This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

+ *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.

+ *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.

+ *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.

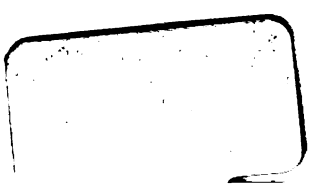
+ *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at `http://books.google.com/`

PSlav 392.10

HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXV. № 12—ДЕКАБРЬ. 1895 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I—оффиціальная.

Протоколы засѣданій Организаціоннаго комитета VI съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова . . xxxi—xxxviii

—

Часть II—неоффиціальная.

I. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ. —Стипенд. **А. Н. Ясинскаго** . . . . . 85—193

II. Лекціи по славянскому языкознанію. III. Словинскій (словенскій) языкъ.— Проф. **Т. Д. Флоринскаго** 465—530

III. Теорема сложенія для эллиптической функціи Вейерштрасса. — Проф. **Б. Я. Букрѣева** . . . 1—4

IV. О методахъ въ теоріи эллиптическихъ функцій. Соч., удост. физико-мат. фак. золотой медали. — Стипенд. **А. Пшеборскаго** . . . . . i—xvi+ 85—194

Критика и библіографія.

V. Жизнь и труды д-ра Фр. Рачкаго, перваго предсѣдателя Юго-славянской академіи. — Проф. **Т. Д. Флоринскаго**. . . . . 103—150

—

Прибавленія.

I. Неизданныя сочиненія Антонія Радивиловскаго. —Стип. **М. Марковскаго** 37—86

II. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія Университета Св. Владиміра при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—1893 гг. — Проф. **В. Е. Чернова** . . . . i—xi+ 195—298

III. Оглавленіе къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1895 годъ. . . . . 1—6

IV. О подпискѣ на медицинскій журналъ „Русскій Архивъ,“ изд. подъ ред. проф. **В. В. Подвысоцкаго** i—ii

—

КІЕВЪ.
1895.

Digitized by Google

Digitized by Google

121

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

206
1949

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

№ 12—ДЕКАБРЬ.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1895.

Digitized by Google

Pslav 392.10

HARVARD UNIVERSITY LIBRARY

51*17

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Ѳ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE

Digitized by Google

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—оффиціальная.

Протоколы засѣданій Организаціоннаго комитета VI съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова xxxi—xxxviii

Часть II—неоффиціальная.

I. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ.—Стип. **А. Н. Ясинскаго** . . . . . 85—193

II. Лекціи по славянскому языкознанію. III. Словинскій (словенскій) языкъ.—Проф. **Т. Д. Флоринскаго** . . . . . 465—530

III. Теорема сложенія для эллиптической функціи Вейерштрасса.—Проф. **Б. Я. Букрѣева** . . . . . 1—4

IV. О методахъ въ теоріи эллиптическихъ функцій. Сочиненіе, удост. физико-мат. фак. золотой медали.—Стип. **А. Пшеборскаго** . . . . . i—xvi+ 85—194

Критика и библіографія.

V. Жизнь и труды д-ра Фр. Рачкаго, перваго предсѣдателя Юго-славянской академіи.—Проф. **Т. Д. Флоринскаго** . . 103—150

Прибавленія.

I. Неизданныя сочиненія Антонія Радивиловскаго.—Стип. **М. Марковскаго** . . . . . 37—86

II. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія Университета Св. Владиміра при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—93 гг.—Проф. **В. Е. Чернова** . . . . . i—xi+ 195—298

III. Оглавленіе къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1895 г. 1—6

IV. О подпискѣ на медицинскій журналъ „Русскій Архивъ,“ изд. подъ ред. проф. **В. В. Подвысоцкаго** . . . . . i—ii

Digitized by Google

Digitized by Google

Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Засѣданіе 20 октября 1895 года.

Семнадцатое.

Присутствовали: *П. И. Морозовъ*, *В. В. Подвысоцкій*, *В. Н. Сахновскій*, *А. В. Ходинъ*, *В. Е. Черновъ* и приглашенные въ засѣданіе завѣдующіе секціями: *С. П. Томашевскій* и *Я. А. Федотовъ-Чеховскій*.

—

Въ настоящее засѣданіе приглашены были завѣдующіе секціями С. П. Томашевскій и Я. А. Федотовъ-Чеховскій для совмѣстнаго обсужденія нѣкоторыхъ хозяйственныхъ вопросовъ по устройству съѣзда.

1. В. Н. Сахновскій познакомилъ Комитетъ съ условіями учрежденія при мѣстномъ Яхтъ-Клубѣ Кіевскаго врачебнаго Клуба и высказалъ мысль, что помѣщеніе этого послѣдняго, находящееся очень близко отъ зданія Университета и зданія клиникъ, гдѣ будутъ происходить засѣданія отдѣльныхъ секцій, могло бы быть утилизировано во время врачебнаго съѣзда для частныхъ собраній пріѣзжихъ членовъ съѣзда.

Постановили: выждать съ рѣшеніемъ этого вопроса и поручить В. Н. Сахновскому и С. П. Томашевскому вступить въ предварительные переговоры по этому дѣлу съ администраціей врачебнаго Клуба и выяснить тѣ условія, на которыхъ организаціонный Комитетъ могъ бы пользоваться помѣщеніемъ Клуба въ теченіе времени, пока продолжится съѣздъ. Равнымъ образомъ Комитетъ проситъ Я. А. Федотова-Чеховскаго переговорить со старшинами Купеческаго

Digitized by Google

собранія относительно условій пользованія его заломъ для двухъ общихъ дневныхъ торжественныхъ собраній при открытіи и закрытіи съѣзда.

2. При обсужденіи вопроса о томъ участіи, которое Кіевское городское управленіе захотѣло бы принять въ устройствѣ VI съѣзда, С. П. Томашевскій (онъ же гласный дума) указалъ на необходимость заблаговременнаго сношенія по этому поводу организаціоннаго Комитета съ г. городскимъ головою, въ виду близящагося составленія городской финансовой смѣты на 1896 годъ. При этомъ С. П. Томашевскій взялъ на себя, какъ гласный думы, трудъ ознакомить нѣкоторыхъ гласныхъ города Кіева съ задачами предстоящаго съѣзда и съ тѣмъ значеніемъ, которое можетъ имѣть для нашего города этотъ съѣздъ.

Постановили поручить предсѣдателю и секретарю написать г. городскому головѣ отъ имени организаціоннаго Комитета соотвѣтствующее письмо.

Digitized by Google

Протоколы засѣданій Организаціоннаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Засѣданіе 3-го ноября 1895 г.

Восемнадцатое.

Присутствовали: *П. И. Морозовъ, В. В. Подвысоцкій, В. Н. Сахновскій, А. В. Ходинъ, В. Е. Черновъ* и приглашенный въ засѣданіе завѣдующій секціею *С. П. Томашевскій*.

—

1. Предсѣдатель *П. И. Морозовъ* доложилъ, что имъ послано 21 октября г. городскому головѣ С. М. Сольскому, слѣдующее письмо составленное по порученію Организаціоннаго Комитета совмѣстно съ секретаремъ онаго:

копія.

Ваше Превосходительство

Милостивый Государь

Степанъ Михайловичъ!

Въ наступающемъ 1896 году, съ 21-го по 28 апрѣля, имѣетъ быть впервые въ городѣ Кіевѣ всероссійскій VI-й Съѣздъ Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. Всѣ предъидущіе съѣзды собирались поочередно въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, городскія управленія которыхъ всегда очень сочувственно относились къ этимъ съѣздамъ и принимали дѣятельное участіе въ расходахъ по устройству съѣзда, изданію ихъ трудовъ и проч.

Принимая заблаговременно всѣ мѣры къ возможно лучшему устройству предстоящаго VI-го Съѣзда въ гор. Кіевѣ, на долю котораго вы-

Digitized by Google

падаетъ высокая честь впервые принимать у себя гг. членовъ будущаго Съѣзда, Организаціонный Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ внести въ ближайшее засѣданіе Городской Думы предложеніе, не пожелаетъ-ли Городское Управленіе, по примѣру обѣихъ столицъ, оказать организаціонному Комитету содѣйствіе по устройству означеннаго Съѣзда.

Предсѣдатель Организаціоннаго Комитета *П. И. Морозовъ*.

Секретарь Комитета *В. В. Подвысоцкій*.

Кіевъ, 21-го окт.
1895 г.

2. В. Н. Сахновскій, опасаясь что, состояніе его здоровье не позволитъ ему во время съѣзда выполнить въ надлежащей степени сложныя обязанности по завѣдыванію справочнымъ отдѣломъ съѣзда, проситъ Организаціонный Комитетъ разрѣшить ему пригласить гг. завѣдующихъ секціями С. П. Томашевскаго и Я. А. Федотова-Чеховскаго быть его помощниками по завѣдыванію справочнаго отдѣла.

Постановили: просить приглашенныхъ В. Н. Сахновскимъ лицъ принять на себя трудъ быть помощниками его по завѣдыванію справочнымъ стдѣломъ.

3. Прелсѣдатель П. И. Морозовъ доложилъ о полученіи имъ:

a) отъ Правленія Кіевскаго общества Канализаціи статьи, составленной инженеромъ А. А. Холодецкимъ подъ заглавіемъ: *краткое описаніе сооруженій и дѣйствія Канализаціи съ приложеніемъ плана Канализаціи*;

b) отъ Правленія Кіевскихъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ *краткаго описанія устройства и эксплоатаціи электрической желѣзной дороги*.

Постановили: благодарить отъ имени Организаціоннаго Комитета Правленіе Общества Канализаціи и Правленіе городскихъ желѣзныхъ дорогъ и статью инженера Холодецкаго, представляющую общій и спеціальный интересъ напечатать какъ въ путеводителѣ по г. Кіеву, такъ и въ описаніи врачебно-санитарныхъ учрежденій Кіева, статью же, представленную Правленіемъ городскихъ желѣзныхъ дорогъ напечатать въ путеводителѣ по г. Кіеву.

Digitized by Google

4. Доложено письмо профессора Ф. К. Боргаупта о предоставленіи ему еще 300 конвертовъ и бланковъ для разсылки приглашеній на секцію хирургіи.

Постановили: заказать новую партію конвертовъ и бланковъ и по отпечатаніи удовлетворить указанную просьбу.

5. Доложена программа завѣдывающихъ секціей внутреннихъ болѣзней Е. И. Афанасьева и К. Г. Тритшеля съ указаніемъ секретарей секціи Ѳ. Г. Яновскаго и А. И. Косткевича.

Постановили: принять къ свѣдѣнію, напечатать программу въ протоколахъ и выдать 300 экземпляровъ означенной программы гг. завѣдующимъ секціею внутреннихъ болѣзней.

6. Доложена программа завѣдующаго секціей кожныхъ и венерическихъ болѣзней М. И. Стуковенкова, съ указаніемъ секретарей секціи А. А. Линдстрема и П. В. Никольскаго и съ просьбою завѣдующаго секціей выдать ему не 300, но 500 экземпляровъ отпечатанной программы.

Постановили: принять къ свѣдѣнію, напечатать программу въ протоколахъ и выдать 500 экземпляровъ программы М. И. Стуковенкову.

7. Доложено письмо д-ра Ярошевскаго изъ Самары, прославшаго статью, напечатанную въ одной изъ русскихъ медицинскихъ газетъ въ началѣ 1895 года, подъ заглавіемъ „Врачи какъ корпорація“ и предлагающаго прочитать эту статью на засѣданіи секціи бытовыхъ вопросовъ.

Постановили: Въ виду постановленія Правленія V съѣзда, что „статьи и сообщенія, напечатанные уже на русскомъ или иностранномъ языкѣ къ докладу на съѣздъ не допускаются“, статья д-ра Ярошевскаго, какъ появившаяся уже въ печати, не можетъ быть прочтена на предстоящемъ VI съѣздѣ, о чемъ и сообщить д-ру Ярошевскому.

8. Въ виду необходимости заблаговременнаго отпечатанія Врачебно-санитарнаго сборника, постановили печатать его не въ Университетскихъ извѣстіяхъ, а въ частной типографіи за счетъ организаціоннаго Комитета.

9. Доложена программа завѣдывающаго секціей Акушерства и Гинекологіи В. А. Добронравова.

Постановили: отпечатать ее въ протоколахъ засѣданій орга-

Digitized by Google

ганизаціоннаго Комитета и выдать 300 экземпляровъ программы В. А. Добронравову.

10. Предсѣдатель сообщилъ о присланномъ ему проф. Ф. К. Боргауптомъ въ напечатанномъ видѣ дополненія къ программѣ по секціи хирургіи, равно какъ объ избраніи приватъ-доцентовъ Н. М. Волковича и А. А. Фалькенберга секретарями означенной секціи.

ПРИЛОЖЕНІЕ 5.

Программа секціи Внутреннихъ болѣзней.

Завѣдывающіе секціею: проф. Е. И. Афанасьевъ и проф. К. Г. Тритшель.

—

1. Объ изолированіи туберкулезныхъ больныхъ и объ устройствѣ для нихъ особыхъ санаторій.

2. О значеніи креозота и гваякола въ терапіи чахотки: сущность дѣйствія этихъ средствъ, а также и въ какихъ дозахъ ихъ слѣдуетъ употреблять при лѣченіи туберкулезныхъ больныхъ.

3. Сущность и лѣченіе Базедовой болѣзни.

4. Сущность артрита и лѣченіе его.

5. Значеніе сифилиса въ патологіи сердца и сосудистой системы.

6. О вліяніи на дѣятельность сердца и сосудистой системы климактерическаго періода у женщинъ.

7) О значеніи спиртныхъ напитковъ въ терапіи инфекціонныхъ болѣзней.

8. Современное состояніе вопроса объ органотерапіи.

9. О пеллагрѣ.

10. О способѣ лѣченія воспаленія слѣпой кишки и червеобразнаго отростка.

11. Объ измѣненіи крови при лихорадочныхъ болѣзняхъ.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ 6.

Программа секціи болѣзней кожи и венерическихъ.

Завѣдующій секціей проф. М. И. Стуковенковъ.

1. Болѣзни кожи, зависящія отъ разстройствъ въ нервной системѣ.
2. Рѣдкія формы болѣзней кожи.
3. Проказа, ея этіологія и распространеніе.
4. Лѣченіе болѣзней кожи.
5. Новѣйшія лѣчебныя средства (серо-органо-терапія) въ примѣненіи къ лѣченію болѣзней кожи.
6. Значеніе гидротерапіи, климатотерапіи, минеральныхъ водъ, грязей, лимановъ и морскихъ купаній въ терапіи болѣзней кожи (Предлож. проф. Полотебновымъ).
7. Общія начала борьбы противъ распространенія острыхъ заразительныхъ сыпныхъ болѣзней (Предложено проф. Траутфетеромъ).
8. Разработка русской номенклатуры болѣзней кожи (Предложено проф. Траутфетеромъ).
9. Аномалійные формы сифилиса и ихъ причины.
10. Всегда-ли общій прогрессивный параличъ (Paralysis progressiva) есть послѣдствіе сифилиса (Предложено проф. Смирновымъ изъ Гельсингфорса).
11. Терапія сифилиса.
12. Общая программа мѣръ противъ распространенія сифилиса (предложено проф. Траутфетеромъ).
13. Санитарное состояніе поднадзорной проституціи и его значеніе въ распространеніи сифилиса и венерическихъ болѣзней.
14. Дѣло призрѣнія и лѣченія кожныхъ и венерическихъ больныхъ въ городскомъ и сельскомъ населеніи.
15. Венерическія заболѣванія (гонорройныя и мягкій шанкръ) и терапія ихъ.

Въ программу секціи входитъ демонстрація больныхъ и разныхъ препаратовъ.

Сообщенія по вопросамъ, не вошедшимъ въ настоящую программу, будутъ равнымъ образомъ внесены въ программу засѣданія для доклада на секціи.

Digitized by Google

ПРИЛОЖЕНІЕ 7.

Программа секціи Акушерства и Гинекологіи.

Завѣдующій секціею пр. доц. В. А. Добронравовъ.

—

1. Обезболиваніе родоваго процесса.
2. Дифференціальная діагностика внѣматочной беременности.
3. Казуистика тазовыхъ абсцессовъ.
4. Бактеріологія непуэрперальныхъ воспалительныхъ процессовъ женскихъ половыхъ органовъ.
5. Обморокъ во время родовъ съ судебно-акушерской точки зрѣнія.
6. О показаніяхъ къ операціи искусственнаго прерыванія беременности.
7. Какія необходимо принять мѣры для постановки знаній практикующихъ повивальныхъ бабокъ на уровнѣ требованій современной науки и какія къ упорядоченію повивальнаго дѣла въ деревняхъ вообще и дѣятельности повитухъ въ особенности.

Digitized by Google

Глава III.

АДМИНИСТРАЦІЯ И ОБЛАСТНОЕ ДѢЛЕНІЕ.

Чешское государство земскаго періода не располагало правильно организованной администраціей. Были чиновники придворные и областные, но послѣдніе не были подчинены первымъ, не находились въ зависимости отъ нихъ.

Удаливши въ 1161 году отъ должности Мстиша, каштеляна въ городѣ Белинѣ, князь на его мѣсто намѣревался назначить Койату, Вшеборова сына, бывшаго въ то время первымъ лицомъ при дворѣ. Слѣдовательно, для человѣка, который стоялъ во главѣ придворнаго вѣдомства, не было пониженіемъ назначеніе областнымъ правителемъ [1]). Когда государю приходилось временно передавать управленіе страной въ другія руки, то придворные чиновники не являлись непремѣнно замѣстителями его. Такъ, напр., отправляясь вмѣстѣ съ императоромъ Генрихомъ V въ Мадьярію, Святополкъ (въ 1108 году) поставилъ во главѣ всего управленія Вацка и Мутину Вершовца, Литомерицкаго каштеляна, въ качествѣ своихъ намѣстниковъ [2]). Далѣе, мы не видимъ, чтобы областные судьи были въ подчиненіи и зависимости отъ придворнаго судьи: въ статутахъ князя Оттона—Конрада (конца XII вѣка) сказано, что областные судьи разсматриваютъ дѣла въ однихъ случаяхъ, въ присутствіи каштеляна, а въ другихъ—владаря, какъ бы подъ ихъ наблюденіемъ и контролемъ [3]). По понятіямъ людей се-

[1]) Cosm. chr. II, 19, p. 94: Ablata est tibi urbis praefectura et data est Koyatae, filio Wseboris, qui tunc temporis primus erat in palatio ducis.

[2]) Ibid. III, 22, p. 157: Wackone et Mutina in fugam versis—nam dux Zuatopluk abiens duobus his omnem curam suam comiserat, et ut essent in tutelam Boemiae cunctis eos praefecerat.

[3]) judex nunquam debet judicare solus nisi praesente castellano vel aliquibus nobilibus; et quando villicus judicat, non debet ire ad capiendum consilium de judicio, sed

Digitized by Google

редины XII вѣка, быть каштеляномъ въ Жатцѣ или Литомерицахъ значило занимать положеніе, которое ставило человѣка на высокую ступень, наравнѣ съ придворными стольникомъ, коморникомъ и конюшеннымъ, если не выше ихъ [1]).

Итакъ, придворные чины несли, повидимому, первоначально службу только во дворцѣ, служили преимущественно особѣ государя.

По этой то причинѣ, вѣроятно, о придворныхъ чиновникахъ земскаго періода мы знаемъ одни только имена ихъ и названія должностей [2]).

Герм. Иречекъ высказалъ предположеніе, что придворные чины заведены были княземъ Спитигнѣвомъ, который одного своего брата поставилъ во главѣ ловчихъ, а другого начальникомъ пекарей и поваровъ [3]). Хотя свидѣтельство Косьмы [4]), относящееся къ 1055 году, есть самое первое указаніе на существованіе придворныхъ должностей, но все-же мы не можемъ быть увѣрены въ томъ, что установленіе должностей дѣйствительно произошло въ это время, зная скудость нашихъ источниковъ X—XI вѣковъ.

Обращаясь къ несомнѣнно надежнымъ источникамъ, мы видимъ, что въ хроникѣ Косьмы упоминаются должности палатина (comes palatinus), которымъ при Вратиславѣ былъ Койата, Вшеборовъ сынъ, а при Владиславѣ Вацекъ [5]), судьи [6]), коморника (camerarius) [7]), владаря (villicus) [8]), меченосца (ensifer) [9]) и ловчаго [10]). У Каноника Вышеград-

judicet sedens cum militibus. Item quando tempus est ire ad judicium et sunt omnes et villicus non vult venire, judex judicet cum militibus (*Jireček*, Codex jur. boh., t. 1, p. 56).

[1]) Canon. Wyš. p. 211: Si vitam ducis perdideris, inter ista quinque scilicet Satecz, Liutomerzicz et inter cameram et mensam et agazoniam, quodcunque elegeris—sine dubio cum honore possidebis.

[2]) *Palacký*, d. I, č. II, str. 452. Въ его трудѣ мы находимъ цѣлое приложеніе (Auřednící dworu královského až do polowice XIII století, str. 440—452), въ которомъ собранъ весь матеріалъ изъ лѣтописей и грамотъ, относящійся къ вопросу о придворномъ вѣдомствѣ.

[3]) Sl pr., d. II, str. 116.

[4]) Cosm. chr. II, 15, p. 89: fratres suos accepit, ut essent secum in curia, Conradum praeficiens venatoribus, Ottonem vero posuit super pistores atque cocos magistrum.

[5]) Cosm. chr. II, 23. p. 97: Tunc Koyata, filius Wsebor, palatinus comes. (Также см. выше, стр. 85, прим. I.). Ibid. III, 37, p. 174: atque Wacek palatino comite.

[6]) Ibid. III, 34, p. 171: judice Prostey. Первое опредѣленное указаніе находимъ въ грамотѣ 1170 года: Zuest judex curiae regiae (*Palacký*, l. c., str. 443).

[7]) Ibid. II, 40, p. 121: camerario—Vito Seliboric.

[8]) Ibid. II, 43, p. 125: Zderad villicus.

[9]) Ibid. III, 9, p. 143: factus est Bolezlaus ensifer avuncul i sui.

[10]) Ibid. I 34, p. 51: dant ei et dignitatem venatoriam, quae pertinet ad curtem Stebecnam Первыя упоминанія о ловчихъ королевскаго двора читаемъ въ грамотахъ

Digitized by Google

скаго подъ 1130 годомъ упоминается о коморничьемъ, стольничьемъ и конюшенномъ урядахъ [1]), а каноникъ Винцентъ говоритъ о канцлерахъ короля Владислава II [2]).

Несеніе придворныхъ должностей, хотя не предоставляло власти надъ областными правителями, приближало, однако, къ государю, источнику всѣхъ милостей [3]), и считалось почетнымъ отличіемъ, какъ можно видѣть изъ того, что Спитигнѣвъ одного брата поставилъ во главѣ ловчьяго уряда, а другаго начальникомъ стольничьяго [4]), Брячиславъ же передалъ должность меченосца Болеславу польскому, своему племяннику [5]). Высшему придворному чиновнику подчинены были низшіе, надѣляемые за свою службу земельными участками [6]). Вѣроятно, къ каждому придворному уряду приписаны были земли, доходы съ которыхъ поступали въ распоряженіе чиновниковъ [7]). Только въ исключительныхъ случаяхъ высшему придворному чиновнику давали денежное жалованье: напр., Болеславу, меченосцу Брячислава II, опредѣлено было давать 100 мар. серебромъ и 10 золотомъ изъ польской дани [8]).

Нѣкоторые изъ придворныхъ успѣвали пріобрѣсти большое расположеніе государя. Въ числѣ такихъ любимцевъ при Вратиславѣ былъ

1183 (Matheus, magister venatorum) и 1185 года (Grabysam, summum curiae meae venatorem).

[1]) См. выше, стр. 86, прим. 1.

[2]) Vinc. ann. ad an. 1148, p. 418: Bartholomeus autem, predicti ducis cancelarius, cum plurimis aliis a Turcis captus est. Прямое и ясное указаніе на существованіе канцеляріи при дворѣ чешскихъ государей находимъ у того же писателя: rex Boemie domnum Martinum, curiae suae notarium, quem maxime fidelem sibi dilectum habebat, nepotem domni Geruasii, Visegradensis prepositi et regalis palatii cancellarii (Ibid. ad an. 1164, p. 457). Сравни выше, стр. 25, прим. 4.

[3]) См. выше, стр 81—83.

[4]) См. прим. 4 на стр. 86.

[5]) См. прим. 9 на стр. 86.

[6]) terram—quam—ministris suis, scilicet camerariis reliquebat (1233); aliam terram venatorum, adjecendo simul alteram terram venatorum (1239); terram duorum camerariorum (1254); terram cocorum (1260). См. Reg. I, p. 377, 450—451, nr. 803, 975; II, p. 20,96, nr. 46, 253. См прим слѣдующее и также 4 на стр. 86. Ср. приложеніе III.

[7]) cum terra ad beneficium venatoris pertinente (1232); tres laneos—et quosdam piscatores - qui ad beneficium dapiferi pertinebant (1241); undecim homines nostros, pertinentes ad beneficium dapiferorum mensae nostrae (1249); agros quorundem hominum, qui ad jus summi camerarii pertinebant (1256). См. Reg. I, p. 371, 499, 569, nr. 791, 1058, 1227; II, p. 37, nr. 95.

[8]) Cosm. chr. III, 9, p. 143: dono dat sibi et constituit, quatenus ensiferae dignitatis pro ministerio ex tributo, quod pater suus—solvebat annuatim semper, C marcas argenti et X auri talenta habeat.

Digitized by Google

коморникъ Витъ Желиборичъ, котораго взялъ съ собою король, имѣя намѣреніе коварно умертвить Бенеду, а потомъ владарь Здерадъ, поплатившійся жизнью за свою злую насмѣшку надъ Брячиславомъ; при Владиславѣ II такую же роль игралъ Воиславъ. Любимцы государевы не пользовались расположеніемъ современниковъ: коморника Вита Косьма называетъ негодяемъ изъ негодяевъ[1]), а говоря объ убіеніи владаря Здерада, вспоминаетъ о коварной фортунѣ, свергающей съ высоты (de summitate rotae), и прибавляетъ, что король горько оплакивалъ гибель своего любимца, но никто не сочувствовалъ его горю, а все одобряли поступокъ Брячислава[2]); Ярлоху разсказывали о Воиславѣ, что онъ былъ человѣкомъ чрезвычайно могущественнымъ, но въ то же время непомѣрно гордымъ. Такіе любимцы не знали границъ своего высомѣрія и озлобляли даже сыновей королевскихъ: Здерадъ былъ убитъ по приказанію королевича Брячислава, а Воислава, тщетно искавшаго убѣжища у королевы, закололъ ножемъ Святополкъ[3]). Кромѣ того, нерасположеніе современниковъ находитъ объясненіе въ томъ чувствѣ зависти, которое вызывалось исключительнымъ положеніемъ любимцевъ государя: гибель или смерть такихъ лицъ не только избавляла служилую аристократію отъ непріятнаго человѣка, но и дѣлала мѣсто государева наперстника вакантнымъ, чѣмъ спѣшилъ воспользоваться кто-либо другой изъ придворныхъ, не страшась судьбы своего предшественника.

Всѣ эти факты доказываютъ, что положеніе при дворѣ обусловливалось не служебнымъ положеніемъ, т. е. занятіемъ той или другой должности, а расположеніемъ государя[4]). Такимъ образомъ, придворное

[1]) Ibid. II, 40, p. 121: Et asstanti camerario, qui solus erat cum eo, homo peior pessimo, Vito Seliboric.

[2]) Ibid. II, 44, p. 126: Tali morte suae de summitate rotae fallax fortuna deiecit ami cum suum Zderad... Solus rex moeret et plorat, omnes iuvenem laudant, quamvis aperte laudare non audeant.

[3]) Gerl. ann. ad an. 1170 (1169), p. 463—464: Zuatopulc, filius regis... zelo ductus, quod pater suus comitem Woizlaum supra omnes primarios nimis in altum subleuasset.. memoratum virum inter manus reginae cultellis confossum, et eam in manibus, sicut dicitur, cum ipsum defendere vellet, vulneravit.

[4]) Сомнительно, чтобы при господствѣ такихъ придворныхъ отношеній могъ установиться опредѣленный порядокъ придворныхъ должностей. По мнѣнію Палацкаго, порядокъ со времени Собеслава былъ такой: коморникъ, судья, конюшенный, канцлеръ, стольникъ, чашникъ и ловчій (*Palacký*, d. 1, č. II, str. 238, str. 441—450). Вл. Томекъ считаетъ первымъ лицомъ среди придворныхъ судью (Děj. Pr., d. 1, str. 48). Герм. Иречекъ, подобно Палацкому, первымъ чиномъ считаетъ коморника, но иначе располагаетъ остальныхъ (Sl. pr., d. II, str. 117 sld.).

Digitized by Google

вѣдомство XI—XII вв. не успѣло превратиться въ государственное, не сдѣлалось центральнымъ управленіемъ.

Что же касается областного управленія, то и оно также не имѣло вполнѣ установившихся формъ и органовъ.

Административное дѣленіе территоріи государства чешскаго въ земскій періодъ принадлежитъ къ числу трудныхъ и темныхъ вопросовъ чешской исторіи. Разработкѣ этого вопроса было посвящено много вниманія со стороны ученыхъ, но добытыя результаты не вознаграждаютъ, по нашему мнѣнію, потраченнаго труда.

Основываясь на предполагаемомъ совпаденіи государственнаго раздѣленія на области съ церковнымъ раздѣленіемъ на деканства, извѣстнымъ по списку XIV вѣка, большинство изслѣдователей насчитываетъ въ Чехіи свыше 50 областей или жупъ [1]). Собирая же указанія изъ хроникъ и грамотъ, т. е. основываясь на свидѣтельствѣ источниковъ, Герм. Иречекъ насчитываетъ 35 областей или жупъ. При разсмотрѣніи этого перечня, мы находимъ, что кромѣ Желѣзницкой, Милетинской и Опоченской областей, существованіе которыхъ не удостовѣрено прямыми свидѣтельствами [2]), всѣ остальныя наименованы въ нашихъ источникахъ областями (provincia).

Методъ Герм. Иречка былъ бы вполнѣ приложимъ къ рѣшенію вопроса, если бы въ нашихъ источникахъ слово провинція всегда имѣло одно и то же значеніе. Обращаясь, однако, къ грамотамъ, мы видимъ, что въ нихъ это слово понималось различнымъ образомъ:

1) Согласно опредѣленному и ясному указанію Вышеградской грамоты 1130 года, провинція была городскимъ округомъ, окрестности каждаго города составляли отдѣльную провинцію [3]).

2) Въ грамотѣ монастыря св. Георгія (1228 года) Пражская провинція представляется областью, лежащей вокругъ Праги до неопредѣленныхъ предѣловъ, слѣдовательно со включеніемъ окрестностей другихъ городовъ [4]). Согласно съ словоупотребленіемъ этой же грамоты,

---

[1]) См. приложеніе II.

[2]) Sl. pr., d. II, str. 8—9: 1181 Cacc comes de Zeleznice, 1124 castrum ducis Boemici, quod Mileciam dicunt; 1180 annuum tributum in civitate Opocne. Opidum Opoczen.

[3]) На это указываетъ контекстъ грамоты: decimam marcam de annuo tributo idem fratres in his civitatibus habeant, videlicet Pragae, Wisegrad, Satci, Sedlcih.... Lubici, Wratne; ego .. addo eis in tribus his provinciis: Rokitnah, Csazlaui, Hinone etiam decimam marcam annui tributi. См. выше, стр. 73, прим. 2.

[4]) *W. Tomek*, O starém rozdělení Čech na župy a posdějším na kraje въ Čas. Česk. Mus. 1858, str. 238.

Digitized by Google

цѣлые города входили въ составъ одной провинціи: такъ, напр., города Домажлицы и Клатовъ съ ихъ окрестностями причислялись къ Пильзенской провинціи [1]).

3) Провинціей назывался иногда сельско-хозяйственный округъ, подвѣдомственный владарю (villicatio) [2]),

а 4) съ XIII вѣка также назывались и округа (въ окружности на одну милю) городовъ получившихъ самоуправленіе по нѣмецкому праву [3]).

Разсматривая грамоты, дающія указанія и свѣдѣнія о провинціяхъ [4]), и видя, что слово provincia понимаемо было различнымъ образомъ, мы по необходимости должны при рѣшеніи вопроса объ областномъ дѣленіи обратиться къ свидѣтельствамъ писателей.

Косьма Пражскій провинціей называетъ всю территорію чешскаго государства [5]) либо часть ея, заселенную однимъ племенемъ [6]) или выдѣленную въ качествѣ удѣла [7]), т. е. территорію, обособлен-

---

[1]) *W. Tomek*, op. c., Čas. Česk. Mus. 1859, str. 168. Въ такомъ же смыслѣ употребляется слово provincia въ Литомерицкой грамотѣ 1057 года, Вышеградской 1088 года, грамотѣ князя Фридриха 1185 года и Кладорубской 1239 года. (См. объ этомъ подробнѣе въ приложеніи II).

[2]) quod nos ecclesiam in Recziczz, sitam in bonis nostris episcopalibus—d. Wayslao—contulimus—ipsam sibi cum possessionibus et iuribus... Iura quoque dicte ecclesie sunt hec, que secuntur: Videlicet notaria... In iudiciis quoque provincialibus et civilibus ac aliis negociis quibuslibet bonorum nostrorum episcopalium in ipsa provincia Recziczensi expediendis (Reg. t. IV, p. 753, nr. 1915 ad an. 1300). Что provincia Recziczensis была вилликаціей, о томъ см. въ отрывкѣ регистра Пражской епархіи (cc. 1295): Possessiones et reditus earum in villicatione Rechycensi. Item in Rechycz loco forensi sunt XXXVI lanei, quorum quilibet solvit—ex quibus iudex tenet unum molendinum—pro servicio, et aliud cum una rota spectat ad purchraviam (Reg. II, p. 718, nr. 1673).

[3]) *W. Tomek*, op. c., Čas. Česk. Mus. 1858, str. 338, pozn. 6.

[4]) Матеріалъ, систематически собранный и относящійся къ областному раздѣленію Чехіи, см. у *Палацкаго* (d. 1, č. II, str. 394—396).

[5]) statimque terribilem dictat sententiam, totius Boemiae per provinciam (II, 2, p. 70); ego autem, nisi his in tribus diebus hac de mea provincia (II, 11, p. 84).

[6]) Wratizlav ducatum, qui accepit uxorem nomine Dragomir de durissima gente Luticensi, ex provincia nomine Stodor (1, 15, p. 28); et Luczanos qui nunc a modernis ab urbe Satec vocitantur Satcenses... Quippe illa distinguitur provincia (I, 10, p. 18); condidit urbem—in confinio duarum provinciarum Belina et Lutomerici, et posuit in ea viros iniquos, ob insidias utriusque populi (I, 10, p. 19).

[7]) hic supradictus heros a patre sibi concessam Satec haberet provinciam (II, 14, p. 88); ingressus est cum exercitu Moraviam, ut eum similiter expelleret de provincia, quae sibi sorte et funiculo hereditatis... jure acciderat (II, 43, p. 125); civitates quae pertinent ad provinciam Kladsco nomine dictam ...a patre sibi creditam cum pace possideret provinciam (III, 1, p. 137); dedit ei civitatem Satec cum omni ad eam pertinente provincia (III, 37,

Digitized by Google

ную такъ или иначе, но преимущественно на племенной основѣ [1]).

Въ 1134 году, по словамъ Вышеградскаго Каноника, съ княземъ Собеславомъ ходили въ Силезію только Градчане, Хрудимяне, Болеславцы, Часлявцы и Кладчане, а большинство чеховъ не принимало участія въ этомъ походѣ [2]). Въ данномъ случаѣ лѣтописецъ, несомнѣнно, имѣлъ въ виду жителей цѣлыхъ областей, такъ какъ представляется дѣломъ совершенно невозможнымъ, чтобы Собеславъ могъ вести войну съ силами жителей только 5 городовъ. Слова же Вышеградскаго Каноника (plures non fuerunt) указываютъ, что въ началѣ XII вѣка въ Чехіи насчитывали не болѣе 12—15 областей, ибо по отношенію къ бо́льшему общему числу пять не можетъ считаться меньшей половиной.

По словамъ лѣтописи, отъ Теплы къ Дроздовицамъ (на рѣкѣ Дыѣ) Премыслъ Отакаръ II въ 1275 году двигался съ войсками черезъ Пильзенскую, Бехинскую и Прахенскую области [3]). Такимъ образомъ, на всемъ пространствѣ отъ сѣверо-западной границы до пограничной полосы, лежавшей на юго-западѣ Чехіи, между этой послѣдней, Моравіей и Австріей, поименованы были въ XIII вѣкѣ тѣ же области, которыя тамъ существовали въ XV—XVII вв. [4]).

Соединяя эти скудныя свидѣтельства лѣтописей объ областяхъ чешскихъ, мы получимъ слѣдующій списокъ ихъ: Жатецкая, Белинская, Литомерицкая, Градецкая, Болеславльская, Хрудимская, Часлявская, Кладская, Пильзенская, Бехинская и Прахенская. Приводя этотъ списокъ, мы хотимъ только сказать, что, согласно указаніямъ писателей, число областей было незначительное. Разумѣется, списокъ этотъ не можетъ считаться полнымъ, такъ какъ извѣстія писателей отрывочны и случайны, но для насъ важно опредѣлить при-

---

p. 174); et dat ei civitatem Gradec et totam circa adjacentem cum quatuor castellis provinciam (III, 41, p. 177); dux Wl. germano suo Sobeslao dat totam illam cum suis civitatibus provinciam (III, 41, p 177).

[1]) Согласно обычному въ хроникѣ Косьмы словоупотребленію, Бехинская область (I, 4, p. 8: super ripam fluminis Mzie, juxta viam, qua itur in partes provinciae Bechin per montem) была территоріей одного племени, занимавшей большое пространство (*W. Tomek*, op. c., Čas Česk. Mus. 1858, str. 231).

[2]) Can. Wys. p. 217: de Bohemis praeter Gradicenses, Chrudimenses, Boleslavienses, Czaslavienses, Gladcenses, plures non fuerunt.

[3]) Ann. Ottak. p 328: rex Otakarus mandavit exercitibus suis, qui erant circa Teplam, ut, quanto citius possunt, veniant usque ad Droznovicz. Transeuntes itaque de Tepla per provincias Pilznensem, Bechinensem, Prachnensem.

[4]) *Aug. Sedláček*, O starém rozdělení Moravy na kraje въ Čas. Mat. Mor. 1891, str. 20.

Digitized by Google

знакъ, служившій для выдѣленія той или другой территоріи, какъ области (provincia) Къ названнымъ областямъ мы можемъ присоединить Сланскую, Подбродскую, Вльтавскую, Рокитенскую (по рѣчкѣ Раковнику) и Сѣдлецкую, потому что четыре первыя были племенной территоріей собственныхъ чеховъ [1]), а послѣдняя—сѣдличанъ [2]), т. е. на основаніи того же признака, которымъ руководился Косьма при употребленіи слова provincia.

Фактъ раздѣленія чешскаго государства на племенныя территоріи находитъ подтвержденіе въ древнѣйшемъ церковномъ раздѣленіи Пражскаго епископства на архидіаконства [3]). Въ XIV вѣкѣ насчитывались слѣдующіе 10 архидіаконствъ: Пражское, Куримское, Бехинское, Жатецкое, Литомерицкое, Белинское, Болеславльское, Пильзенское, Горшовское и Градецкое [4]). Въ нашихъ источникахъ находятся указанія на существованіе еще другихъ трехъ [5]). Каждая племенная территорія составляла, вѣроятно, одно архидіаконство. Такимъ образомъ, если въ большинствѣ случаевъ каждое племя имѣло первоначально по одному городу [6]), то въ каждомъ изъ нихъ былъ одинъ правитель племенной территоріи, называвшійся жупаномъ (comes), и архидіаконъ, какъ это можно видѣть изъ постановленій или декретовъ Брячислава [7]).

Въ виду всего вышесказаннаго свидѣтельство Баварскаго географа (866—890), что въ Чехіи было 15 городовъ, а въ Моравіи—

---

[1]) Въ преданіяхъ, записанныхъ Косьмой, о Крокѣ и его трехъ дочеряхъ сохранилось воспоминаніе о первоначальномъ раздѣленіи территоріи собственныхъ чеховъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ Сланской области находился Любушинъ городъ, въ Подбродской—Тетинъ, въ Вльтавской—гора Ozec, на которой стоялъ городъ Казинъ, и въ Рокитенской—городъ Краковъ, названный по имени Крока (*W. Tomek*, O starém rozdělení etc. въ Cas. Česk. Mus. 1858, str. 245 -252; *Herm. Jireček*, Župy Čech středních etc. въ Pam. arch., d. II, str. 308—312).

[2]) Въ Пражской учредительной грамотѣ: Termini autem ejus occidentem versus hii sunt: Tugost—Zedlica (разночтенія: Zedlca, Zedlicane). См. Cosm. chr. II, 37, p. 116.

[3]) *W. Tomek*, l. c., str. 224—225.

[4]) *Palacký*, d. 1, č. II, str. 371—392.

[5]) *W. Tomek*, l. c., str. 225, pozn. 1.

[6]) *Palacký*, d. I, č. 1, str. 201.

[7]) Cosm. chr. I', 4, p. 74: de his, qui homicidiis infamantur, archipresbiter comiti illius civitatis nomina eorum asscribat, et comes eos convenit... fratricidas autem et parricidas... archipresbiter assignet eos comiti vel duci... Si quis—dominicis tam festis diebus—in aliquo servili opere inventus fuerit—archipresbiter tollat iumentum et 300 ducis in fiscam solvat nummos.

Digitized by Google

11, пріобрѣтаетъ, вопреки мнѣнію Палацкаго, большую долю правдоподобія [1]).

Можно думать, что бывшія племенныя территоріи по мѣрѣ увеличенія княжескихъ городовъ распадались на части, число которыхъ соотвѣтствовало количеству городовъ. Жатецкая область, по словамъ Косьмы, раздѣлялась на 5 округовъ (regiones) [2]), въ Градецкой же было 4 города—замка [3]), при чемъ окрестности каждаго составляли каштелянію: разсказывая объ опустошеніи Болеславомъ Кривоустымъ Градецкой области, Мартинъ Галлъ сообщаетъ, что поляки трое сутокъ жгли въ трехъ каштеляніяхъ и уничтожили одинъ городъ [4]). Что каждый городъ съ середины XI вѣка образовывалъ обособленную единицу, это доказывается тѣмъ, что въ каждомъ былъ отдѣльный начальникъ: напр., Мстишъ, стоявшій во главѣ Белины, ранѣе занималъ такое же положеніе въ Лещенѣ [5]). Въ Кладской области было нѣсколько

[1]) Šafařik, Slovanské Starožitnosti, Přiloby, str. 980: Beheimare, in qua sunt civitates XV. Marharii habent civitates XI. Сравн. *Palacký*, d. 1, č. 1, pozn. 176.—Какъ можно видѣть изъ примѣчанія редакціи журнала Iahrbücher des böhmischen Museums (1831, S. 442) къ статьѣ *Кропфа*, Die älteste Eintheilung des Landes Böhmen, помѣщенной въ этомъ журналѣ (S. 442—466), еще Пельцель († 1801) считалъ края за продолженіе прежнихъ племенныхъ территорій. Кропфъ, истолкователь въ данномъ случаѣ мысли Пельцеля, въ своей статьѣ неизвѣстно, на какомъ основаніи различаетъ на территоріи чешской земли три главныхъ племени: хорватовъ, сербовъ и славянъ—вендовъ. Однако, и это дѣленіе не выдержано въ статьѣ: повидимому, только Dedosesi, Boberani и Trebowane причислялись авторомъ къ вендскимъ, а остальныя племена къ хорватамъ и сербамъ. Кромѣ того, очень мало согласовано въ его изложеніи областное и племенное раздѣленія: 1) два племени хорватовъ, по мнѣнію Кропфа, занимали 15 областей восточной и южной Чехіи; 2) чехи—шесть; 3) пшоване—двѣ. Съ другой стороны, осталось невыясненнымъ, какую область заселяло племя Lemusi, какое племя жило въ Белинской и Пильзенской областяхъ. Однимъ словомъ, въ статьѣ Кропфа мы не видимъ ни послѣдовательности, ни проведенія опредѣленной мысли объ основѣ областного дѣленія.

[2]) Cosm. chr. I, 10, p. 18: Quippe illa distinguitur provincia quinque regionibus locorum per compendia.

[3]) Cosm. chr. III, 41, p. 177: dat ei civitatem Gradec et totam circa adiacentem cum quatuor castellis provinciam.

[4]) Mart. Galli chron. I, 46, p. 457: victor Bohemiam propedivit ubi tribus diebus et noctibus comburrendo tres castellanias unumque suburbium dissipavit. [Мы цитуемъ по послѣднему изданію въ Mon. Pol. Hist., t. I (Lwów, 1864), p. 391—484. О хроникѣ М. Галла см. *Wattenbach*, Bd. II, S. 207—208]. Что свидѣтельство Мартина Галла относится къ Градецкой области, видно изъ лѣтописи Градищенско-Опатовицкой, въ которой сказано, что въ 1108 году почти вся вышеназванная область подверглась опустошенію: populavit Borivoy provinciam fere totam Gradec (p. 392). Болеслава Кривоустаго, какъ извѣстно, сопровождалъ въ 1108 году изгнанникъ Буривой.

[5]) Cosm. chr. II, 15, p. 90: in quoddam castrum munitissimum nomine Lescen, committens eam ad custodiendum comiti nomine Mstis. Ср. ibid., II, 19, p. 94.

Digitized by Google

городовъ [1]), а Бехинская, повидимому, также распадалась на части, т. е. меньшіе округа [2]). О городахъ Зноимской области мы знаемъ изъ предписанія моравскаго маркграфа Премысла (въ 1237 году): предвидя войну съ братомъ своимъ, чешскимъ королемъ Вацлавомъ, маркграфъ приказываетъ Зноимскому бургграфу созвать со всей провинціи лицъ, обязанныхъ нести военную службу, къ назначенному сроку, а также привести къ присягѣ бургграфовъ сосѣднихъ городовъ [3]). По смыслу этого предписанія, Зноимскій бургграфъ имѣлъ старшинство и нѣкоторую власть надъ другими бургграфами окрестныхъ городовъ, а Зноимскій край представлялъ въ отношеніи военно-политическомъ нѣкую единицу, распадавшуюся на меньшіе городскіе округа.

По аналогіи съ тѣмъ, что было въ Зноимской, Жатецкой, Градецкой и Бехинской областяхъ, можно предположить, что подобное же раздѣленіе племенныхъ территорій или областей существовало на всемъ пространствѣ чешскаго государства [4]). Строя новые города, князья каждому изъ нихъ приписывали извѣстные доходы [5]) и имѣнія [6]), а равно подчиняли извѣстную часть окрестностей.

Вышеозначенные факты даютъ, кажется, удовлетворительное разъясненіе, почему неодинаково, какъ мы видѣли, понималось слово область (provincia) у писателей и въ грамотахъ. Въ самомъ дѣлѣ, если все, что принадлежало городу, было его провинціей, то отсюда само собою понятно неодинаковое употребленіе этого слова въ гра-

---

[1]) Ibid. III, 1, p. 137: civitates, quae pertinent ad provinciam Kladsco nomine dictam.

[2]) Ibid. I, 4, p. 8: in partes provinciae Bechin.—Ср. текстъ: secessit in partes urbis Gradec (II, 46, p. 128).

[3]) quatinus convocatis in Znoimensi civitate cunctis inbeneficiatis et nobilibus huius provinciae, ipsis ex nostrae voluntatis auctoritate injungas studiose, quod feria IV post Pascha in Znoim comparere haud negligant... Item volumus sub gratiae nostrae promissione, quatinus burgravii nostri in Vetoue, in Vranov, in Jemnic, in Mohilno, in Hradek et in aliis castris—fidelitatem nobis jusjurando in manus tuas promissuri (Reg. I, p. 424—425, nr. 910).

[4]) То же явленіе наблюдалось и въ послѣдующее время. *Богуславъ Ригеръ* указываетъ, что запись 1336 года говоритъ о бернѣ Прахенской и Бехинской областей, а въ записи 1349 года на той же территоріи отмѣчается существованіе 8 областей (Вльтавской, Хиновской, Бехинской, Дулѣбской, Нетолицкой, Волынской, Прахенской и Боженской). Оба эти свидѣтельства, по мнѣнію Б. Ригера, имѣли въ виду одну и ту же территорію, но только „позднѣйшее опредѣлило Прахенскую и Бехинскую политическія области подробнымъ перечисленіемъ именъ прежнихъ 8 областей“ (Zřízení krajské v Čechách, 1893, d. I, str. 6, pozn. 3; str. 66, pozn. 27).

[5]) См. выше, стр. 73—74.

[6]) См. приложеніе III.

Digitized by Google

мотахъ: городу могла принадлежать дань или доходъ въ селѣ, лежавшемъ иногда въ окрестностяхъ другого отдаленнаго города [1]), а, съ другой стороны, многое принадлежало и въ ближайшихъ окрестностяхъ. Но при такомъ неодинаковомъ пониманіи слова на оффиціальномъ языкѣ актовъ писателямъ оставалось придерживаться стариннаго пониманія провинціи, какъ племенной территоріи, тѣмъ болѣе, что и сами государи принимали во вниманіе племенное раздѣленіе при выдѣленіи удѣловъ своимъ сыновьямъ, братьямъ и другимъ родственникамъ.

Съ давняго времени (1835 г.) установился обычай въ чешской исторической литературѣ переводить латинское provincia словомъ жупа на томъ основаніи, что начальникъ города назывался яко-бы жупаномъ, а по-латыни comes [2]). Мы рѣшились отступить отъ этого установившагося словоупотребленія на другихъ совершенно основаніяхъ, чѣмъ тѣ, коими, какъ извѣстно, руководился проф. Ал. Шембера [3]).

Просматривая тексты у Косьмы, мы видимъ, что начальника города называли не жупаномъ, а префектомъ (praefectus) [4]), что государи давали жупанамъ дипломатическія порученія, требовавшія продолжительнаго отсутствія изъ страны, невозможнаго для нихъ, если бы они были начальниками городовъ [5]), что власть начальника въ городѣ называлась префектурой [6]), что званіе жупана какъ бы отдѣлялось отъ

[1]) См. выше, стр. 89—90. Припомнимъ также текстъ изъ Вышеградской грамоты 1088 года, составленной въ XII вѣкѣ: a villico Pragense de messoribus Netolicensibus et Dudlebensibus (Reg. I, p. 79, nr. 175).

[2]) *Alois Šembera*, O úroku Kunrata Zn ojemského na biskupa Jindřicha Zdika въ Čas. Česk. Mus. 1875, str. 68.

[3]) Въ своей статьѣ O úroku etc. *А. Шембера* пытался доказать, что слова жупа и жупанъ не были извѣстны въ чешскомъ языкѣ, а были занесены въ позднѣйшее время (не ранѣе второй половины XII вѣка). Статья его вызвала полемическую замѣтку *В. Брандля* (см. слово župa въ Glossarium illustrans bohemico—moravicae historiae fontes, Brünn, 1876, str. 392—394) и отвѣтъ со стороны *Герм. Иречка* (Ještě slovo o výrazech „župa“ a „župan“ въ Čas. Česk. Mus. 1878, str. 321—329). Можно считать несомнѣнно доказаннымъ, что почтенный авторъ ошибался, такъ какъ слова жупа и жупанъ были извѣстны всѣмъ славянскимъ народамъ, были общеславянскими. См. *Gr. Krek*, op. c., S. 326, N. 1; S. 156, N. 2.

[4]) Fabianus, urbis Wissegrad praefectus (III, 29, p. 165); Zmil, filius Bozen, qui fuit praefectus in urbe Satec (II, 24, p. 98); filius Sdan, nomine Jurzik, praefectus urbis Zatecz (III, 42, p. 178).

[5]) misit comites Severum, Alexium, Marquardum Teutonicum cum fratre suo—ad imperatorem (II, 25, p 99); Hermannum et Zezemam comites ad regem Heinricum (III, 32, p. 168).

[6]) Ablata est tibi urbis praefectura et data est Koiatae (II, 19, p. 94).

Digitized by Google

несенія обязанностей начальника въ городѣ [1]), и что палатинъ именовался также жупаномъ [2]). То же самое видимъ и у Винцента: по его словамъ, Зосима, высшій коморникъ королевы, былъ жупаномъ [3]).

Всѣ эти факты доказываютъ, что начальники городовъ со второй половины XI вѣка назывались префектами, а не жупанами (comites) [4]), и что послѣднее слово получило съ теченіемъ времени болѣе широкій смыслъ.

Въ XII вѣкѣ, какъ видно изъ грамотъ, вошло въ употребленіе слово каштелянъ для наименованія начальника города, взамѣнъ прежняго префекта. Въ самомъ дѣлѣ, въ грамотахъ 1160—1200 гг. начальники городовъ называются почти всегда каштелянами [5]), довольно рѣдко префектами [6]) и только въ исключительныхъ случаяхъ жупанами [7]).

[1]) Fabianus comes, qui habuit in urbe Wissegrad praefecturam (III, 28, p. 164); de Pricos comite, qui praefuit Beline in urbe (II, 11, p. 84).

[2]) См. выше, стр. 86, прим. 5.

[3]) comitem Zezemam domnae nostrae summum camerarium (Vinc. ann. ad an. 1165, p. 458).

[4]) Единственное исключеніе представляетъ только одинъ текстъ: Mztis, comes urbis Beline (II, 19, p. 94). Повидимому, словомъ жупанъ здѣсь было обозначено званіе Мстиша, а не его должность, какъ можно видѣть это изъ слѣдующаго текста: in quoddam castrum munitissimum nomine Lescen committens eam ad custodiendum comiti nomine Mztis (II, 15, p. 90). Предоставляемъ приверженцамъ жупной теоріи отыскивать Лещенскую „жупу", въ которой былъ „жупаномъ" Мстишъ до своего назначенія въ Белину.

[5]) Reg. 1, p. 137—138, 139, 144, 149, 151, 156, 158, 170, 171, 179, 183, 200, nr. 315, 319, 327, 337, 341, 354, 358, 378, 380, 392, 401, 445.

[6]) Reg. 1, p. 135, 155, 192, nr. 304, 306, 352, 429.

[7]) Въ грамотѣ 1177 года читаемъ: Sdeslaus castellanus de Satec. Blago castellanus de Lutomiric. Zezema comes de Bilina. Vitco castellanus de Kladsco... Mutine castellanus Pragensis (Reg. 1, p. 158, nr. 358). Наименованіе въ этой грамотѣ одного Зосимы жупаномъ невольно бросается въ глаза. Не былъ ли этотъ Зосима одно и то же лицо съ тѣмъ высшимъ коморникомъ королевы, о которомъ, какъ мы видѣли, упоминаетъ Винцентъ, или тѣмъ жупаномъ, отцемъ Грознаты, который палъ въ битвѣ 28 января 1179 г. (Gerl. ann. ad an. 1179, p. 474)? Кромѣ имени и совпаденія по времени, въ пользу отождествленія говорятъ слѣдующіе факты: 1) Зосима, высшій коморникъ королевы, сопровождавшій внуку короля Владислава при ея свадебномъ путешествіи въ Византію, названъ у Винцента также (и это исключительный случай у этого писателя!) жупаномъ (Vinc. ann. ad an. 1165, p. 458); 2) Грозната, сынъ другого Зосимы, употреблялъ пышный титулъ: Ego Groznata dei gratia de primatum Boemiae clariori stemmate descendens (Reg. 1, p. 194, nr. 431), и титулъ этотъ, какъ видно изъ грамоты князя-епископа Генриха-Врачислава, не былъ узурпаціей: illustris comes et amicus noster (ibid. p. 195, nr. 432). Если Зосима нашей грамоты 1177 года тождественъ съ Зосимой коморникомъ или Зосимой, отцемъ Грозната, то примѣненіе къ нему одному наименованіе жупаномъ, имѣетъ объясненіе.—Въ грамотѣ 1165 года въ числѣ свидѣтелей названы: Jarogneu castellanus Satcensis—Drisizlau castellanus Pelznensis. Cztibor camerarius regis... Zauise Sedlecensis comes cum suis subditis (Reg. 1, p. 138, nr. 315), въ другой грамотѣ (около 1182 г.): Letar dapifer. Scaslau

Digitized by Google

Послѣднее же слово употребляется преимущественно въ приложеніи не только ко всѣмъ земскимъ и придворнымъ чиновникамъ, но и вообще къ людямъ высшаго класса [1]).

Такимъ образомъ, если, съ одной стороны, слово жупанъ (comes) имѣло широкое значеніе и только въ исключительныхъ случаяхъ употребляемо было для наименованія начальниковъ городовъ, то названіе городского округа жупой не имѣетъ, какъ намъ кажется, достаточныхъ основаній. Съ другой же стороны, употребленіе слова каштелянъ въ вышеозначенномъ смыслѣ даетъ право говорить о каштеляніи, округѣ и вѣдомствѣ каштеляна [2]).

Ученые, придерживавшіеся теоріи о раздѣленіи на жупы, допускаютъ еще другую ошибку: гдѣ былъ каштелянъ, тамъ, по ихъ мнѣнію, были и другіе чиновники. Въ статьѣ Pomůcky ku poznání staročeského práwa i řadu saudního, помѣщенной въ Čas. Česk. Mus. за 1835 годъ и перепечатанной въ сборникѣ Radhost, Палацкій насчитываетъ въ каждой жупѣ слѣдующихъ 4 высшихъ должностныхъ лица: жупана, коморника, судью и писаря (notarius) [3]). Въ „Исторіи чешскаго народа“ Палацкій, кромѣ того, называетъ въ составѣ жупнаго уряда владаря (villicus) и ловчаго (magister venatorum, supremus venator sylvarum) [4]). По словамъ В. Томка, „въ каждомъ жупномъ городѣ“ были слѣдующія должностныя лица: жупанъ, судья, коморникъ, владарь, жупный ловчій, а также писарь и др. [5]). Герм. Иречекъ и Яр. Ганель

comes Sacensis. Plego comes Lutmericensis. Witigo de Purschir... (ibid. p. 167, nr. 374) и въ третьей (около 1196 года): Grabis camerarius summus. Zlawec frater eius. Boguzlaus comes Sacensis. Ratibor comes Cladzc (ibid. p. 193, nr. 430). Первая изъ этихъ трехъ грамотъ относится къ Сѣдлицкой области, бывшей на особомъ положеніи (*Palacký*, d. 1, č. II, str. 223, pozn. 258; str. 415—416), всѣ же три даны Вальдсасскому монастырю, находившемуся внѣ предѣловъ Чехіи, въ Хебской (Эгеръ) области, а потому понятно предпочтеніе въ нихъ общеевропейскаго comes обычному чешскому castellanus.

[1]) Supani: Bogussa. Bleg. Letarius camerarius. Joannes judex. Matheus dapifer. Zezema pincerna. Hendricus agazo. Ratibor castellanus Wissegradensis. Velis castellanus Pragensis. Slauibor. Predota. Herman. Marquard. Boguta castellanus de Belin... (Reg. 1, p. 180, nr. 393); testes sunt: Pribislaus Coscka, Slawech comes, Ratibor comes, Lutobor comes, Mutina comes, Bohuse comes, Brecizlaus comes, Cyrnin comes (ibid. p. 186, nr. 412); tradito sibi a quoddam comite nomine Bolic, filio Nacezsse... (p. 155, nr. 352).

[2]) Замѣтимъ, что со времени короля Вацлава I вмѣсто слова латинскаго каштелянъ получило распространеніе въ чешскомъ государствѣ нѣмецкое: бургграфъ (Radhost, d. II, str. 154).

[3]) Radhost, d. II, str. 155—156.

[4]) *Palacký*, d. I, č. II, str. 259--260.

[5]) Dějepis Prahy, d. 1, str. 40—41.

Digitized by Google

не измѣнили въ своемъ изложеніи постановку вопроса въ этомъ отношеніи [1]).

Если мы обратимся къ систематически собранному Палацкимъ и Герм. Иречкомъ матеріалу, относящемуся къ областному управленію Чехіи [2]), то увидимъ, что каштеляны или „жупаны“ упоминаются въ 20 городахъ, судьи—въ Чаславѣ, Градцѣ, Хрудимѣ, Вратиславѣ, Куримѣ, Пильзенѣ и Кладскѣ, владари Пражской и Пильзенской области и въ Бездезѣ, ловчіе въ Збечнѣ, Бѣльскѣ и Нетолицахъ, неопредѣленное же обозначеніе должностныхъ лицъ (beneficiarii) относится къ Чаславу, Градцу, Хрудиму, Куриму, Кладску, а простое указаніе на судъ или судебную дѣятельность (judicium provinciale) встрѣчается по отношенію къ городамъ Слану, Раковнику, Домажлицамъ, Мжѣ, Клатову и областямъ Каменецкой и Тетинской. Располагая собраннымъ нами матеріаломъ, мы можемъ нѣсколько пополнить количество этихъ указаній. Такъ, въ грамотахъ упоминаются судьи Жатецкой области [3]) и Литомерицкой [4]), владари Градецкій, Куримскій [5]) и округъ владаря (villicatio) Литомерицкой области [6]), судъ и судебная дѣятельность—въ Болеславлѣ [7]), Прахенѣ, Пискѣ, Дулѣбѣ и въ Бозенской области [8]).

Какъ можно видѣть изъ вышеприведенныхъ данныхъ, существованіе должностныхъ лицъ различнаго наименованія можно установить по текстамъ для немногихъ сравнительно областей Чехіи. Если основываться на прямомъ свидѣтельствѣ текстовъ, то пришлось бы придти къ выводу, что только въ Прагѣ и Пильзенѣ былъ полный составъ должностныхъ лицъ. Однако, если, съ одной стороны, изслѣдователь не долженъ основывать свои выводы на молчаніи источниковъ и отрывочности ихъ свидѣтельствъ, то, съ другой стороны, вовсе не обращать вниманія на послѣднее обстоятельство также не приходится: нужно располагать какими-либо вѣскими данными, чтобы утверждать, что въ каждой области былъ полный составъ должностныхъ лицъ. Имѣя въ виду скудость и отрывочность нашего историческаго матеріала,

[1]) Sl. pr., d. II, str. 181—184; *Jar. Hanĕl.*, O vlivu etc., str. 97—98.

[2]) См. *Palacký*, d. II, přiloha D., str. 393—419; Sl. pr., d. II, str. 7—11.

[3]) Reg. II, p. 205, nr 531.

[4]) Ibid. p. 548, nr. 1275.

[5]) Ibid. p. 1027, nr. 2367; p. 752, nr. 1752; p. 158, nr. 410.

[6]) Ibid. p. 1001, nr. 2309.

[7]) Ibid. IV, p. 733, nr. 1837.

[8]) Ibid II, p. 1224, nr. 2795.

Digitized by Google

мы охотно соглашаемся, что въ источникахъ поименованы далеко не во всѣхъ областяхъ судьи, владари, коморники и ловчіе, какіе существовали въ XII—XIII вв., но считаемъ все-таки неубѣдительной и недоказанной мысль, что вездѣ, гдѣ были каштеляны, тамъ рядомъ съ ними стояли и другія должностныя лица. По нашему мнѣнію, болѣе частое упоминаніе въ грамотахъ каштелянов обусловливалось тѣмъ, что каштелянов и каштеляній было больше, чѣмъ судей, владарей, ловчихъ и т. д. и соотвѣтствующихъ судебныхъ, владарьскихъ и ловчьихъ округовъ. Противоположный взглядъ, защитниками котораго мы можемъ считать Палацкаго, Вл. Томка и Герм. Иречка, предполагаетъ существованіе въ Чехіи правильно организованной администраціи, ничѣмъ почти не отличающейся отъ администраціи государствъ новѣйшаго времени. Прежде всего, никто не станетъ отрицать, что въ земскій періодъ государственныя учрежденія только начинали создаваться, находились въ зачаточномъ состояніи. Кромѣ того, не смотря на скудость нашихъ источниковъ, мы все-таки располагаемъ косвенными указаніями, свидѣтельствующими о существованіи въ странѣ администраціи, отличающейся чертами болѣе свойственными первой стадіи развитія государственности.

Изъ отрывка регистра Пражскаго епископства мы знаемъ, что имѣнія дѣлились на владарьскіе округа (villicationes), изъ каковыхъ въ регистрѣ упомянуты Степановскій и Рѣчицкій [1]), а изъ грамоты 1283 года видимъ, что въ Бехинской области былъ Тынскій владарьскій округъ [2]). Если немногочисленныя, сравнительно съ коронными, имѣнія Пражскаго епископства были раздѣлены для удобства управленія и отчетности на сельско-хозяйственные округа или „ключи“, то тѣмъ болѣе подобнаго рода дѣленіе должно было существовать по отношенію къ владѣніямъ и имѣніямъ короннымъ. Въ нашихъ источникахъ имѣются такія указанія: въ 1250 г. король Вацлавъ посвятилъ въ рыцари Медвѣдя, своего владаря на Велизѣ [3]); въ ожиданіи нашествія половцевъ, было приказано въ 1253 г. духовенству Пражскаго епископства, вилликамъ и нѣкоторымъ

---

[1]) Possessiones et redditus earum in villicacione Scepanowiensi. Item in Scepanow... Item in Dalcouicz... item in villa dicta Chlum... Item in villa Jauornik etc.—Possessiones et redditus earum in villicatione Rechycensi... (Reg. II, p. 717—718, nr. 1673).

[2]) tres villas episcopatus nostri sitas in villicatione Thinensi, Bechinensis provincie (Reg. II, p. 557, nr. 1293).

[3]) Ann. Prag. pars 1, (Letopisy české) ad an. 1250, p. 287: ad mandatum regis cinxit gladio Ursum, villicum regis in Velis.

Digitized by Google

городамъ доставить въ Прагу различные съѣстные припасы въ опредѣленномъ количествѣ или на опредѣленную сумму [1]); удѣльный князь Депольдъ имѣлъ владарей, которые притѣсняли крестьянъ, жившихъ на земляхъ епископа Пражскаго [2]). Будучи агентами сельско-хозяйственнаго управленія, владари, какъ извѣстно, пользовались также нѣкоторой долей судебной власти [3]). Несомнѣнно, что съ теченіемъ времени количество владарьскихъ округовъ уменьшалось вслѣдствіе королевскихъ раздачъ и отчужденій земель: была, напр., при Премыслѣ Отакарѣ II Збраславльская вилликація, приносившая ежегодно дохода 200 мар.[4]), но король Вацлавъ II пожертвовалъ Збраславль съ окрестностями основанному имъ монастырю (Aula regia) [5]). Какъ быстро шло уменьшеніе коронныхъ имуществъ въ XIII вѣкѣ, можно видѣть изъ того, что въ концѣ этого вѣка доходность владарьскихъ округовъ выражалась ничтожными цифрами: такъ, Литомерицкая вилликація приносила дохода 40 мар., Градецкая—90 мар., а Пильзенская—30 мар. [6]). Со второй половины XIII вѣка не было, повидимому, нужды назначать особаго чиновника для управленія клочками королевскихъ земель, оставшимися въ разныхъ областяхъ Чехіи, такъ что поэтому возникла отдача въ аренду. Владарьскіе округа отдаваемы были за извѣстную плату и на извѣстныхъ условіяхъ въ арендное содержаніе [7]), при чемъ владарь—арендаторъ представлялъ поручителей, отвѣчавшихъ передъ королемъ за исправность платежа и сохранность предоставленнаго въ арендное пользованіе имущества.

[1]) Ibid. ad an. 1253, p. 291: rex Wenceslaus praecavens, collegit expensas in frumento, vino, melle, pernis, sale et caseis ab omnibus religiosis Pragensis diocesis et villicis suis, et a quibusdam civitatibus, certam summam cuilibet assignans reddendam in numero et mensura...

[2]) Gerl. ann. ad an. 1182, p. 479: Dux Theobaldus... per quartam partem principabatur, sic laxaverat lora villicis suis, quibus licebat, quidquid libebat.

[3]) Въ статутахъ князя Оттона (jura županorum, jus Conradi) читаемъ: et quando villicus judicat, non debet ire ad capiendum consilium de judicio, sed judicet sedens cum militibus.—Insuper si villicus regis sine judicio impignoraverit aliquem, rex jure suo corrigat (*Jireček*, Codex juris bohemici, t. 1, p. 56—57).

[4]) Reg. II, p. 1000—1001, nr. 2308.

[5]) Chron. Aul. Reg. 1, 36—37, p. 48—49.

[6]) Reg. II, p. 1001, 1003, nr. 2309—2310, 2313.

[7]) Ibid. pp. 1000—1003, nr. 2307—2313.—dilecto fideli nostro Remutoni, civi Pragensi, extibitori praesentium, villicationem in Sbrazlabs, locavimus a data praesentium per quatuor annorum spatium (nr. 2308); quod ego... dictus de... regalis aulae pincerna—burcravius de ab... Pilznensi villico pro summa XXX marc., quas pro villicatione tenetur dictae provinciae solvere per spatium unius anni—hos recepi fidejussores, quorum haec sunt nomina... (nr. 2313).

Digitized by Google

Въ нашихъ источникахъ упоминаются вилликаціи Пильзенская, Куримская, Градецкая, Литомерицкая и Пражская [1]). Такъ какъ всѣмъ имъ соотвѣтствовали области, то это наводило бы на мысль о совпаденіи политическаго и сельско-хозяйственнаго раздѣленія территоріи, т. е. подтверждало бы господствующій въ литературѣ взглядъ, если бы намъ не были извѣстны факты противорѣчиваго характера, убѣждающіе насъ въ противномъ. Въ самомъ дѣлѣ, если мы знаемъ, что въ Збраславлѣ и Велизѣ были владари, но не было каштеляновъ [2]), и если, съ другой стороны, имѣнія въ Нетолицкой и Дулѣбской провинціяхъ [3]), гдѣ были каштеляны [4]), подчинялись, какъ видно изъ Вышеградской грамоты 1088 года, Пражскому владарю [5]), то все это приводитъ къ убѣжденію, что въ чешскомъ государствѣ вилликаціи или владарьскіе округа не всегда совпадали съ каштеляніями, что нерѣдко въ составѣ каштелянскаго или „жупнаго“ уряда не было владаря.

Въ формулѣ-грамотѣ, восходящей ко времени короля Вацлава I, т. е. ко второй четверти XIII вѣка [6]), Непомукскому монастырю предоставлялось право суда и наказанія воровъ, разбойниковъ и другихъ преступниковъ, схваченныхъ на территоріи монастырской: отнынѣ, читаемъ въ этомъ актѣ,—не требуется обращаться въ Пильзенъ или Brach, а равно представлять извѣстную денежную сумму, если кто-либо, будетъ раненъ или убитъ на территоріи аббатства; обычный же штрафъ т. е. украденныя и потомъ отобранныя вещи съ нѣкоторой опредѣленной суммой денегъ монастырь и его зависимые люди не обязаны, какъ было ранѣе, представлять въ Brach [7]). Какъ видно изъ этой грамоты, Непомукскій монастырь и его земли подсудны были суду въ Пильзенѣ и Brach по болѣе важнымъ дѣламъ (объ убійствѣ и изувѣченіи), а по дѣламъ меньшей важности (о воровствѣ) суду въ Brach.

[1]) См. выше, стр. 98.

[2]) См. выше, стр. 99. Сравни стр. 90, прим. 8.

[3]) См. выше, стр. 94, прим. 4.

[4]) Упоминаются во второй половинѣ XII вѣка каштеляны Нетолицкіе: Нѣмой, Ольдрихъ, Ратиборъ, Стефанъ, Юрій, —а Дулѣбскіе: Коханъ и Pillungus (*Palacký*, d. 1, č. II, str. 404).

[5]) Въ этой грамотѣ, которая, по мнѣнію Палацкаго, была составлена въ половинѣ XII в. (d. I, č. II, str. 395), читаемъ: A villico Pragense de messoribus Netolicensibus et Dudlebensibus praeposito decima ovis (Reg. 1, p. 79, nr. 175).

[6]) privilegium quoddam ab olim d. Wenceslao, inclito rege Bohemiae, quondam avo nostro.

[7]) Reg. II, p. 1072—1073, nr. 2492.

Digitized by Google

Повидимому, территорія аббатства подлежала преимущественно вѣдѣнію послѣдняго суда, который по отношенію къ Пильзенскому занималъ подчиненное положеніе, былъ какъ-бы судомъ низшей инстанціи, а самая формула удостовѣряетъ возможность въ началѣ XIII вѣка подобныхъ подчиненныхъ отношеній однихъ судовъ другимъ.

Любопытна также для характеристики судебныхъ порядковъ въ Чехіи грамота 1284 года. Хотешовскій монастырь былъ освобожденъ отъ подсудности областнымъ судамъ, но это обстоятельство порождало нѣкоторыя затрудненія. За дальностью разстоянія отъ Праги монастырь не всегда могъ истребовать отъ Пражскаго суда, юрисдикціи котораго подчинялся, коморника для задержанія и передачи чужого скота, совершавшаго потравы на поляхъ монастырскихъ и его зависимыхъ людей. Принимая во вниманіе это затрудненіе, Пражскій урядъ, по просьбѣ аббата, дѣлаетъ слѣдующее предписаніе областному судьѣ и всѣмъ должностнымъ лицамъ Пильзенской провинціи: Хотешовскому монастырю предоставляется право, когда встрѣтится въ томъ надобность, брать коморника отъ областного суда въ Пильзенѣ или Мжѣ; коморникъ же забираетъ скотъ и передаетъ его уряду въ Пильзенѣ и Мжѣ [1]). Такъ какъ предписаніе это дано на имя областного судьи и всѣхъ чиновниковъ Пильзенской области [2]), въ дальнѣйшемъ же изложеніи упоминается о коморникахъ областного суда въ Пильзенѣ и Мжѣ, а также о судѣ Пильзенскомъ и Мженскомъ, то изъ этого, какъ кажется, слѣдуетъ, что должностныя лица уряда и суда въ Мжѣ причислялись къ должностнымъ лицамъ Пильзенской области: зачѣмъ иначе въ предписаніи, даваемомъ на имя должностныхъ лицъ послѣдней провинціи, упоминалось бы о судѣ Мжѣ? Если бы грамота имѣла въ виду назвать суды и уряды всѣхъ тѣхъ областей, гдѣ находились отдаленныя отъ Праги имѣнія Хотешовскаго монастыря, то въ нашей грамотѣ названы были бы и другіе суды (напр., Сѣдлецкій, Клатовскій, Домажлицкій), потому что имѣнія этого монастыря, какъ видно изъ его регистра, были расположены вообще въ западной части Чехіи [3]). Если даже допустить, что въ Brach и Мжѣ судебныя дѣла рѣшались не владаремъ [4]), и коморникъ не состоялъ при каштелянѣ или

[1]) Reg. II, p. 568—569, nr. 1315.

[2]) judici provinciali, et universis beneficiariis Pilznensis provincie.

[3]) *Jos. Emler*, Decem registra censuum bohemica, str. VI—VII, p. 23—52.

[4]) См. выше, стр. 100, прим. 3. Кромѣ того, въ статутахъ Конрадовыхъ о судебной власти владаря находимъ такія постановленія: Item quando tempus est ire ad iudi-

Digitized by Google

владарѣ для содѣйствія и удобства тяжущихся [1]), а былъ особый судья и при немъ коморникъ, то во всякомъ случаѣ послѣднихъ нельзя приравнивать къ коморнику и судьѣ Пильзенской области.

Состояніе судоустройства въ XIV вѣка можетъ способствовать разъясненію положенія вещей въ предыдущее время, такъ какъ ни смутное время послѣ прекращенія династіи Премысловичей, ни годы царствованія Іоанна Люксембургскаго (1310—1346) не были порою реформированія государственныхъ учрежденій: все оставалось по старинѣ, но только доведено было при первомъ Люксембургѣ до полнаго разстройства. Поэтому, если изъ грамоты 1337 года мы узнаемъ, что 4 каштеляніи въ судебномъ отношеніи подчинялись Пражскому уряду, хотя въ каждой изъ нихъ былъ свой правитель [2]), если въ началѣ XIV вѣка судебные округа не совпадали съ политическими, если не вездѣ, гдѣ были должностныя лица и коморники, былъ судъ и велись судебныя книги, если, наконецъ, чиновники съ судебной властью часто назывались судьями (cudarii seu beneficiarii districtus Lutomiericensis cudarii et uředn. prov. Камус.) [3]), то все это доказываетъ, что не во всякомъ городѣ, не въ каждой каштеляніи былъ судья.

Площадь лѣсовъ въ Чехіи до XIII вѣка занимала громадныя пространства по границамъ и внутри страны. Всѣ государи изъ династіи Премысловичей были страстные охотники, но всѣхъ ихъ превзошелъ король Вацлавъ I, лишившійся на охотѣ глаза и прозванный поэтому у современниковъ Одноглазымъ (monoculus) [4]). Въ концѣ XI и началѣ XII вѣковъ излюбленнымъ мѣстомъ государевой охоты были Збеченскіе лѣса, расположенные на исконной чешской территоріи, поблизости отъ нѣкогда существовавшихъ, какъ гласило преданіе, записанное Косьмой, городовъ Крока и Любуши [5]). Изъ разсказа о

cium et sunt omnes et villicus non vult venire, judex judicet cum militibus.—Praeterea emper de mane et nunquam hora serotina a judice et a villico judicium habeatur (*Herm. Jireček*, Cod. jur. boh., t. 1, str. 56).

[1]) Quando ducitur quod dicitur zuode, debet adesse nuntius castellani, judicis et villici et camerarii .. (*Herm. Jireček*, Cod. j. boh., t. 1, p. 56).

[2]) exclusis poprawczonibus quatuor provinciarum ad beneficium Pragense spectantium, videlicet in Mesericz, Orsichow et Slana (*Wl. Tomek*, Dej. Pr., t. 1, str. 337, pozn. 30). Ср. *Wl. Tomek*, op. cit. въ Čas. Česk. Mus. 1858, str. 238; *Aug. Sedláček*, op. c. въ Čas. Mat. Mor. 1891, str. 20.

[3]) *Boh. Rieger*, Zřízení krajské v Čechách, d. 1, str. 5—6, pozn. 3. См. въ указанномъ мѣстѣ этой книги интересныя подробности.

[4]) *Palacký*, d. 1, č. II, str. 149.

[5]) Cosm. chr. 1, 3—4, p. 7—8.

Digitized by Google

смерти Брячислава II, убитаго кинжаломъ подосланнаго убійцы, мы знаемъ, что въ Збечнѣ былъ княжескій охотничій домъ [1]). Збеченскіе лѣса не подлежали, вѣроятно, вѣдѣнію какого-либо областного уряда, такъ какъ достоинство ловчаго (dignitatem venatoriam) въ нихъ принадлежало потомкамъ извѣстнаго Деворы [2]). Подобно тому, какъ Збеченскіе лѣса находились подъ управленіемъ ловчаго, должностного лица не послѣдняго ранга, какъ видно изъ того, что урядъ его назывался достоинствомъ, такъ же точно, можно думать, было организовано управленіе и въ другихъ мѣстностяхъ, пригодныхъ для охоты. Высокое положеніе ловчаго въ Збеченскихъ лѣсахъ обусловливалось, несомнѣнно, тѣмъ обстоятельствомъ, что эти лѣса были излюбленнымъ мѣстомъ государевой охоты. Ловчіе въ другихъ мѣстностяхъ, менѣе богатыхъ дикими звѣрями, должны были занимать и менѣе важное служебное положеніе и, по всей вѣроятности, подчинялись, не завися отъ областного и каштелянскаго уряда, своему отдѣльному начальнику, старшему ловчему: какъ знаемъ изъ грамоты 1183 года, жупанъ Мильгостъ, занимавшій какую-то должность въ Бозенской каштеляніи [3]), былъ старшимъ ловчимъ Нетолицкихъ лѣсовъ [4]). Если одно и то же лицо могло быть каштеляномъ или другимъ чиновникомъ въ Бозенскѣ и главнымъ ловчимъ всѣхъ лѣсовъ, лежавшихъ въ другой каштеляніи (Нетолицкой) [5]), то это, свидѣтельствуя объ отдѣльности и независимости урядовъ ловчьихъ отъ каштелянскихъ, доказываетъ также, что, помимо ловчихъ въ отдѣльныхъ лѣсахъ, были особые ловчьи округа.

Небольшое количество (сравнительно съ каштеляніями) судебныхъ и др. округовъ приводитъ на память ограниченность числа племенныхъ территорій, а потому мы невольно приходимъ къ такому предположенію: основывая новые города и учреждая въ нихъ каштелянскіе уряды, государи чешскіе, преемники Болеслава I, имѣли въ виду раздробленіемъ племенныхъ территорій достигнуть ослабленія племенныхъ свя-

[1]) Ibid. III, 13, p. 146. Въ Збечнѣ же проводилъ праздники Рождества и развлекался охотой князь Владиславъ незадолго до своей смерти (Ibid. III, 57, p. 191).

[2]) Ibid. 1, 34, p. 51.

[3]) См. выше, стр. 94, прим. 4.

[4]) Milgost comes, beneficium habens in Bouses et summus venator silvarum spectantium in Netholic (Reg. 1, p. 169, nr. 376). Грамота напечатана по копіямъ Одомуцкаго и Райградскаго архивовъ и, по замѣчанію Палацкаго, составлена была не ранѣе 1185 г. (Ibid. p. 624). Какъ пользовались этимъ текстомъ чешскіе ученые, это можно видѣть у Палацкаго (d. 1, č. II, str. 402—404) и Герм. Иречка (Sl. pr., II, str. 10).

[5]) См. выше, стр. 94, прим. 4, стр. 101, прим. 5.

Digitized by Google

зей и укрѣпить свою власть въ странѣ. Если тѣмъ не менѣе племенное раздѣленіе сохранилось, какъ можно видѣть изъ перечисленія краевъ чешскаго государства XIV—XVII вв., то это можно объяснить, по нашему мнѣнію, лишь тѣмъ обстоятельствомъ, что каштелянскій урядъ имѣлъ въ виду только политическія цѣли, что судебное и сельскохозяйственное раздѣленія совпадали преимущественно съ племеннымъ [1]). Во всякомъ случаѣ, менѣе частое упоминаніе въ нашихъ источникахъ судей, владарей и ловчихъ, чѣмъ—каштеляновъ, не можетъ считаться случайностью, но обусловливалось существовавшимъ положеніемъ вещей.

Подводя итоги всему сказанному въ этой главѣ, мы приходимъ къ заключенію, что какъ центральная, такъ и областная администрація государства чешскаго въ XI—XIII вв. не успѣла сложиться въ стройную и законченную систему, а областная администрація, кромѣ того, носила слѣды борьбы племеннаго и государственнаго принциповъ.

---

[1]) Какъ извѣстно, въ XV—XVII вв. были слѣдующіе края: Куримскій, Сланскій, Жатецкій, Литомерицкій, Болеславльскій, Градецкій, Хрудимскій, Чаславскій, Бехинскій, Прахенскій, Пильзенскій, Раковницкій, Подбродскій, Вльтавскій, Кладскій, Локетскій или Сѣдлецкій и Хебскій, изъ которыхъ три послѣдніе были на особомъ положеніи (Boh. *Rieger*, op. c., стр. 7—11). Сравнивая этотъ списокъ съ тѣмъ, который мы приводили выше (см. выше, стр. 91—92), мы видимъ почти полное ихъ совпаденіе: въ нашемъ спискѣ отсутствуетъ только край Куримскій, если не считать Хебскаго, сдѣлавшагося съ X вѣка чужимъ (*Palacký*, d. 1, č. II, str. 223), и лишнимъ является Белинскій, присоединенный, вѣроятно, къ одному изъ сосѣднихъ. Въ спискѣ краевъ мы не встрѣчаемъ Пражскаго. Это обстоятельство съ нашей точки зрѣнія можетъ быть легко объяснено: городъ Прага, столица государства, былъ городомъ княжескимъ, а не племеннымъ (*W. Tomek*, Děj. Pr., d. 1, str. 4—5).

Digitized by Google

Глава IV.

ГОРОДОВАЯ ОРГАНИЗАЦІЯ.

Въ началѣ XII вѣка, кажется, не существовало опредѣленной классификаціи городскихъ поселеній. Это можно видѣть изъ того, что для наименованія одного и того же поселенія употреблялись такія слова, которыя мы привыкли переводить различно: городъ, мѣстечко, замокъ и т. д. [1]). Это обстоятельство даетъ намъ основаніе, слѣдуя указанію источниковъ, говорить вообще о городовой организаціи.

Необходимость заставляла строить и поддерживать города. Въ X—XII вѣкахъ Чехія и Моравія неоднократно подвергались набѣгамъ и нашествіямъ со стороны ближайшихъ сосѣдей, т. е. поляковъ и мадьяръ, которымъ чехи отплачивали той же монетой [2]). Мартинъ Галлъ упрекаетъ чеховъ въ грабительскихъ наклонностяхъ: „они,

---

[1]) У Косьмы, писавшаго въ началѣ XII вѣка, Жатецъ называется civitas и urbs, Болеславль—civitas, urbs, oppidum, Градецъ—civitas, urbs, castrum, Кладскъ—castrum, castellum (*Palacký*, d. 1, č. II, str. 393—394).

[2]) Говоря о набѣгахъ и грабежахъ, Мартинъ Галлъ употребляетъ слово наѣздъ (equitare) и этимъ хорошо характеризуетъ ихъ неожиданность и быстроту (III, 17, p. 473: super Bohemos equitare non diutius est retardatus). Набѣги такъ часто повторялись, что создалась даже особая тактика, примѣнявшаяся при этомъ. Ограбивши страну или окрестности города, враги спѣшили поскорѣе обратно, при чемъ впередъ на довольно большое разстояніе пускали людей, нагруженныхъ добычей, а лучшія силы должны были прикрывать отступленіе и принимать битву въ случаѣ необходимости. Какой бы ни былъ исходъ этой битвы, во всякомъ случаѣ отбить добычу не удавалось, потому что нагруженные ею возы, успѣвали достигнуть пограничной полосы (Galli chr. II, 25, p. 445: Bolezlavus—tres acies militum in Moraviam—praedam et incendia facientes—Swatopolc. dux Moraviensis, cum acri militum acie persecutus est eos, cum redirent, et abstulisset eis praedam, ut aiunt, ni cum ea pedites anteirent). Поступали иногда иначе: впереди шли лучшія военныя силы, готовыя дать битву, а сзади дѣйствовали грабители, которые брали

Digitized by Google

по его словамъ, привыкли жить грабежомъ и военной добычей", а Болеславу Кривоустому вмѣняетъ въ особенную заслугу то, что онъ „принудилъ чеховъ, этихъ природныхъ грабителей, или ѣсть свое или голодать" [1]). Однако, изъ его же разсказовъ о подвигахъ Болеслава можно видѣть, что поляки ничѣмъ не уступали въ этомъ отношеніи своимъ сосѣдямъ. Тщетно германскіе императоры старались убѣдить обѣ стороны воздержаться отъ этихъ грабительскихъ набѣговъ [2]).

Въ минуту опасности населеніе селъ находило убѣжище въ городахъ. Разсказывая о нападеніи Болеслава на Моравію, Мартинъ Галлъ прибавляетъ, что поляки добычи не имѣли, ибо сельскіе жители успѣли укрыться въ замкахъ и городахъ, спасая жизнь и имущество [3]). Если хотѣли застать врага врасплохъ, то предпринимали набѣгъ зимой или ранней весной, которая почти всегда совпадаетъ съ временемъ великаго поста и пасхальной недѣли [4]). Желая, напр., отомстить Коломану за набѣгъ на Моравію, Святополкъ въ февралѣ 1109 года собралъ войско и неожиданно явился подъ стѣнами Нитры, совершивъ переходъ въ трое сутокъ, идя днемъ и ночью. Въ городъ князю не удалось ворваться, потому что стража успѣла затворить ворота, но онъ сжегъ посадъ. Когда чехи шли обратно, на встрѣчу имъ попадались толпы людей, на возахъ и коняхъ спѣшившихъ найти убѣжище подъ защитою стѣнъ; и всѣ они попали въ руки враговъ quasi manipulis in agro collectis [5]). Въ началѣ поста 1134 года, когда жители Силезіи, не ожидая врага, покинули замки и укрѣпленія и занимались на поляхъ сельско-хозяйственными работами, въ страну неожиданно ворвались чехи и захватили всѣхъ врасплохъ, по остро-

---

все цѣнное, угоняли скотъ и т. д., а чего не могли унести, то предавали огню (ibid. III, 22, p. 475: Habebat etiam acies militum ordinatas, qui combustoribus et praedatoribus anteirent, et a Bohemis supervenientibus praevideren*t*). Такихъ же пріемовъ держались и чехи (Cosm. chr. II, 39, p. 120: Quia vero secundi ordinis milites cum praeda iam praecesserant, in hac pugna soli tantum nobiles interierun*t*).

[1]) Galli chr. III, 3, p. 465; 10, p. 469: Bohemi, vivere praedis et rapinis assueti.— Bohemos, naturaliter raptores, vel sua manducare vel ieiunare coegerat.

[2]) Lamberti ann. ad an. 1071. Mon. Germ. SS. V, p. 187.

[3]) Galli chr. II, 26, p. 445—446: Item ipse Moraviam intravit, sed cunctis rusticis audita fama in munitionibus cum praeda receptis—incendio maiori quam alio dampno ibi facto, tamen inpugnatus remeavit.

[4]) Ibid. II, 25, p. 445: in ipsa ebdomada dominicae resurrectionis euntes, et praedam et incendia facientes paene suis factis recompensationem invenerunt, quia tantae solempnitatis reverentiam infregerunt.

[5]) Cosm. chr. III, 26, p. 162.

Digitized by Google

умному сравненію писателя, „какъ овецъ безпризорныхъ внѣ овчарни“ [1]).

Можно думать, что въ пограничныхъ областяхъ шляхта только изрѣдка рисковала отлучаться въ села, проводя большую часть года въ городахъ, но внутри государства дѣло обстояло иначе. По словамъ Косьмы, семья Вершовца Божея садилась обѣдать, когда прибыли въ село Либицу убійцы, посланные княземъ Святополкомъ. Въ этомъ селѣ, какъ оказывается, были кладовыя, наполненныя разнымъ добромъ и драгоцѣнностями [2]). Въ селѣ Blansko, въ которомъ епископъ Генрихъ-Здикъ хотѣлъ построить церковь, находилось въ амбарахъ и складахъ столько добра, что моравскій удѣльный князь Вратиславъ, побуждаемый корыстолюбіемъ, рѣшился оспаривать у епископа право владѣнія селомъ [3]). Въ селѣ Yzobren былъ домъ о нѣсколькихъ комнатахъ, а самая усадьба, расположенная на нѣкоторомъ разстояніи отъ села, была обнесена заборомъ [4]).

Въ каждомъ городѣ было двѣ части: 1) мѣсто, окруженное стѣнами, собственно городъ, и 2) посадъ (suburbium), гдѣ находились дома и жилища населенія, гдѣ ютилось торговое и промышленное населеніе. Въ 1061 году Мстишъ, каштелянъ Белинскій, построилъ церковь въ посадѣ и просилъ князя Вратислава на освященіе храма. Такъ какъ государь обѣщалъ пріѣхать, то Мстишъ сдѣлалъ необходимыя приготовленія для обильнаго и пышнаго угощенія почетнаго гостя. Послѣ окончанія церковной церемоніи, Вратиславъ со свитою отправился „въ городъ“, гдѣ для него было приготовлено угощеніе, а епископъ и остальные гости усѣлись за столы, поставленные на дворѣ Мстишовомъ, находившемся „въ посадѣ, противъ только что

[1]) Can. Wys. ad an. 1134, p. 219: Poloni vero iam propinquante initio quadragesimae nullum hostem iam venturum aestimantes, de castris diversisque munitionibus exierant atque in villis suis morabantur... subito ac impraemeditate hostes superveniunt, et velut oves de caulis nullo tutante diripiunt.

[2]) Cosm. chr. III, 24, p. 160: Interea Bosey in villa Lubic—dum se locat cum filio et uxore ad prandium... At illi invasores, velut urbium expugnatores inmensas diripiunt gazas.

[3]) Can. Wys. ad an. 1136, p. 223—224: in villa Blansko... ecclesiam constructurus erat... plurima bona in apotheca sui pontificis in eadem villa reposita esse cognoverat, quae, si quoquo modo rapere quiret, avidissime curabat.

[4]) Vinc. ann. ad an. 1145, p. 414—415: ultra sepem domus jaciunt... Illi autem gravi impetu thalamum eius ingrediuntur... Quidam autem curiam cum facibus—circumdederant... maximo foco in medio curiae posito....

Digitized by Google

освященной церкви“ [1]). Такъ какъ для князя было приготовлено угощеніе въ городѣ, то нужно думать, что тамъ были лучшія зданія, чѣмъ въ посадѣ, и болѣе приспособленныя для пріема такого важнаго гостя, какъ государь. Въ самомъ дѣлѣ, въ Кладскѣ, напр., былъ княжескій деревянный дворецъ, построенный недалеко отъ городской стѣны [2]).

Посады подвергались обыкновенно разграбленію и уничтоженію во время непріятельскихъ нашествій. Мартинъ Галлъ, младшій современникъ чешскаго Косьмы, разсказывая о набѣгахъ Болеслава Кривоустаго на Чехію, говоритъ, что поляки въ 1108 году уничтожили одинъ посадъ [3]), а въ 1110 году той же участи подверглись многіе посады чешскихъ городовъ [4]). Посады дѣлались легкой добычей врага, потому что не были окружены стѣнами, но самый городъ рѣдко доставался въ руки врага, такъ какъ осадное искусство того времени находилось въ младенческомъ состояніи. Городомъ овладѣвали, только захвативши его защитниковъ врасплохъ, какъ это удалось князю Владиславу въ 1121 году, когда онъ взялъ укрѣпленіе, сооруженное въ помежномъ лѣсу какимъ-то нѣмцемъ [5]). Хотя стѣны городовъ были по большей части деревянныя и слѣдовательно доступны дѣйствію пламени, но поджечь укрѣпленія, было, повидимому, дѣло не легкое. Въ 1114 году князь Собеславъ, добивавшійся удѣла въ Чехіи, явился съ поляками подъ стѣнами города Кладска. Считая осаду дѣломъ труднымъ, онъ пытался просьбами и обѣщаніями склонить жителей къ сдачѣ, но послѣдніе рѣшились защищаться. Они храбро отбивали всѣ приступы, пока Собеславу не удалось поджечь дворецъ, стоявшій около стѣны. Такъ какъ на городъ дулъ вѣтеръ, то огонь перебросило на верхушку башеннаго сруба, и всѣ укрѣпленія сдѣлались добычей пламени [6]). Во избѣжаніе подобной несчастной случайности, старались по возможности сооружать стѣны каменныя, недоступныя

[1]) Cosm. chr. II, 19, p. 94: ecclesia, quae est sita in suburbio, mox dedicata, ascendit dux in urbem ad prandium; episcopus vero et comes in sua curte, quae fuit ante ecclesiam, similiter positis mensis epulis discumbunt.

[2]) Ibid. III, 40, p. 176: succendit palatium, quod prope murum situm erat.

[3]) Galli chr. II, 46, p. 457: unumque suburbium dissipavit.

[4]) Ibid. III, 21, p. 474: Polonis irruentibus redeuntes occasionem suburbia comburendi faciebant.

[5]) Cosm. chr. III, 48, p. 181: acceptis tribus scaris ex electis militibus, repente ex improviso irruens obtinuit castrum.

[6]) Ibid. III, 40, p. 176—177.

Digitized by Google

дѣйствію огня. Такъ, напр., въ городѣ Болеславлѣ существовали со времени X вѣка вокругъ города толстыя и высокія стѣны, сооруженныя въ эпоху князя Болеслава I [1]). Въ такихъ большихъ городахъ, какъ Прага, стѣнами окружали и посадъ, чтобы спасти его отъ случайностей непріятельскаго разграбленія. При сооруженіи укрѣпленій приходилось иногда сносить постройки. Когда возобновляли и поправляли при Брячиславѣ I стѣны вокругъ всего города Праги, то рѣшено было укрѣпить и монастырь св. Юрія. Руководившій работами Спитигнѣвъ, наслѣдникъ престола, приказалъ свалить въ рѣчку Брустницу пекарню, которая препятствовала вести стѣну по прямой линіи: „Сегодня,—сказалъ онъ при этомъ,—госпожа аббатисса не покушаетъ теплыхъ булочекъ!“ [2])

По словамъ Герм. Иречка, „города, начиная отъ границы до Праги, центра страны, были такъ расположены, что изъ одного въ другой можно было давать сигналы огнемъ или дымомъ“ [3]).

Такъ какъ города служили мѣстами убѣжища для населенія въ случаѣ непріятельскаго вторженія, то вполнѣ было естественно, что на это населеніе падала обязанность сооруженія и исправленія укрѣпленій. Эта повинность, называвшаяся земскими работами (munera publica), возникла, по словамъ Палацкаго, одновременно съ возникновеніемъ обычая укрѣплять города [4]). Какъ видно изъ грамотъ, были извѣстны, кромѣ того, слѣдующія земскія работы: постройка городовъ (castrorum aedificatio), состоявшая не только въ возведеніи стѣнъ, копаніи рвовъ, но также починкѣ и исправленіи городовыхъ укрѣпленій; охрана дорогъ въ пограничной полосѣ, повинность, несеніе которой освобождало отъ вышеуказанной [5]); дѣланіе засѣкъ и заваловъ къ лѣсахъ (succisio silvarum); проведеніе дорогъ и сооруженіе мостовъ (reparatio viarum, pontium aedificatio, refectio pontium). Отъ этихъ работъ не было освобождено, какъ знаемъ изъ грамоты 1222 года,

---

[1]) Cosm. chr. I, 19, p. 32: aedificant civitatem spisso et alto muro opere Romano.

[2]) Ibid. II, 14, p. 88: pater eius Bracizlaus reaedificaret moenia totius urbis Pragae per girum... cum suis circa sancti Georgii claustrum componeret murum. Et cum nullo modo recte poni posset murus, nisi destrueretur fornax, qui ibi forte stabat, iactata fune in media... deicere subito in torrentem Bruzincam, dicens: Hodie domina abbatissa calidas non gustabit placentas.

[3]) Sl. pr., d. 1, p. 96.

[4]) d. 1, č. 1, str. 246–247.

[5]) Reg. 1, p. 109, nr. 245.

Digitized by Google

населеніе земель, принадлежавшихъ монастырямъ и другимъ церковнымъ корпораціямъ [1]).

Находя въ городахъ убѣжище, шляхта и поселяне въ случаѣ осады города являлись его защитниками. Въ источникахъ нашихъ защитники городовъ называются cives и urbani [2]), но эти слова нельзя переводить словами горожане и мѣщане, такъ какъ это было земское населеніе, шляхтичи и дѣдичи, ничего не имѣвшіе общаго съ городскимъ населеніемъ конца XII и XIII вв., когда государи стали вводить въ городахъ нѣмецкое право. Для несенія сторожевой службы, въ предупрежденіе захвата врасплохъ, были по городамъ сторожа (vigiles). Святополку, какъ мы знаемъ, не удалось захватить городъ Нитру, потому что сторожа успѣли запереть ворота: „князь ворвался бы въ городъ,—говоритъ Косьма по этому поводу,—если бы не стража, которая всегда стоитъ насторожѣ“ [3]). Несомнѣнно, такая стража была и по городамъ чешскаго государства. Въ грамотѣ 1227 г. говорится объ охранѣ стѣнъ и повинности населенія доставлять въ города необходимое количество ночныхъ сторожей [4]), въ другой же грамотѣ конца XIII вѣка упоминается о сторожахъ Пражскаго замка [5]). Впослѣдствіи служба городовыхъ сторожей, кажется, вознаграждалась такъ же, какъ служба церковныхъ звонарей и сторожей, получавшихъ земли, переходившія по наслѣдству къ ихъ потомству, при чемъ если таковое пресѣкалось, то земля отдавалась другимъ лицамъ, обязаннымъ той же службой [6]).

Во главѣ каждаго города стоялъ каштелянъ, назначеніе и смѣщеніе котораго зависѣло отъ воли государя. Во время торжества по поводу освященія храма въ городѣ Белинѣ пришелъ къ каштеляну Мстишу княжескій вѣстникъ и сказалъ ему: „Отнято у тебя начальствованіе городомъ и отдано Койатѣ, сыну Вшебора“. — „Князь,—

---

[1]) *Herm. Ireček*, Sl. pr., II, str. 157—160.

[2]) Cosm. chr. III, 40, p. 176.

[3]) Ibid. III, 26, p. 162: ex inproviso applicuit cum exercitu ad urbem Nitram et irrupisset in eam, si non vigiles, qui semper ibi sunt custodientes, clausissent portam.

[4]) Reg. 1, p. 335, nr. 722: a custodia murorum, a vigiliis nocturnis, quae fiunt in castris.

[5]) Reg. II, p. 683, nr. 1586: medietatem ville nostre Chyrschin, in qua heredes quidam et vigiles castri Pragensis...

[6]) Reg. II, p. 338, nr. 834: quicunque agri de morte ipsorum campanariorum sive custodum vacaverint, ad heredes ipsorum, ut iustum est, devolvuntur; si vero absque heredibus decesserint, agri—talibus conferantur, qui possent ecclesie Wis.—utiliter deservire.

Digitized by Google

отвѣтилъ на это каштелянъ,—есть государь; съ городомъ своимъ онъ поступитъ, какъ ему угодно!“ [1])

Каштелянамъ принадлежала высшая военная власть не только при защитѣ городовъ, но и во время военныхъ дѣйствій. По словамъ Косьмы, въ битвѣ съ мадьярами палъ Юрій, сынъ Ждана, бывшій каштеляномъ Жатца, вмѣстѣ съ панами того же города. Должно быть, этотъ Юрій былъ начальникомъ цѣлаго Жатецкаго отряда, сложившаго кости свои на полѣ битвы [2]). Жупаны, т. е. начальники племенныхъ территорій, имѣли власть судебную и полицейскую, но каштеляны, ихъ преемники, являвшіеся начальниками городскихъ округовъ, власти этой не имѣли, хотя имъ принадлежалъ и во второй половинѣ XII вѣка контроль надъ дѣйствіями судей [3]). Весьма вѣроятно, что государи старались уменьшить значеніе племенныхъ администраторовъ учрежденіемъ по большимъ городамъ должности судей, подобно тому, какъ территоріальныя связи они хотѣли ослабить построеніемъ новыхъ городовъ и учрежденіемъ каштелянскаго уряда [4]). Однако, каштеляны большихъ городовъ, прямые преемники жупановъ, имѣли все таки нѣкоторую военно-политическую власть надъ каштелянами городовъ второстепенныхъ, какъ можно это видѣть изъ грамоты 1237 года [5]).

Каштеляны денежнаго жалованья не получали, такъ какъ государи XI—XII вв. сами постоянно страдали безденежьемъ [6]), а служба каш-

---

[1]) Cosm. chr. II, 19, p. 64: Ablata est tibi urbis praefectura et data est Koyatae... Ad haec comes respondit: Dux est et dominus, de civitate sua faciat, quod sibi placet.

[2]) Ibid. III, 42, p. 178: filius Sdan—nomine Jurik, praefectus urbis Satec, miles acerrimus, cum aliis eiusdem civitatis proceribus acriter pugnando occubuit.

[3]) См. выше, стр. 85, прим. 3.

[4]) См. выше, стр. 104—105.

[5]) См. выше, стр. 94, прим. 3.

[6]) Приведемъ нѣсколько фактовъ, изъ которыхъ можно видѣть, какъ нуждались въ деньгахъ государи чехо-моравскіе. Въ 1103 году Буривой получилъ отъ Болеслава 1000 мар. за невмѣшательство въ пользу Збигнѣва; и эта сумма въ то время почиталась столь значительной, что когда Буривой изъ нея ничего не далъ Святополку, то послѣдній былъ жестоко обиженъ (Cosm. chr. III, 16, p. 150). Въ 1107 году, когда Святополкъ пообѣщалъ императору за свое освобожденіе 10 тыс. мар., то не могъ [исполнить обѣщанія, не смотря на то, что люди всѣхъ классовъ, начиная отъ духовенства и кончая іудеями, добровольно и по принужденію принесли всѣ свои драгоцѣнности и сбереженія, заложены были даже (въ Регенсбургѣ) пышныя церковныя облаченія и т. д., а все таки князь могъ собрать только семь тыс. мар. (Cosm. chr. III, 21, p. 156—157). То же самое наблюдается и послѣ возстановленія въ Чехіи единодержавія. Король Премыслъ Отакаръ I занимаетъ у Кладорубскихъ купцовъ 50 мар., Милевскому монастырю даетъ два села въ

Digitized by Google

телянская, какъ и служба придворныхъ чиновниковъ, вознаграждалась [1]) предоставленіемъ доходовъ отъ земель, приписанныхъ къ замкамъ и городамъ. Фактъ этотъ засвидѣтельствованъ во многихъ грамотахъ XII—XIII вв.: въ грамотахъ конца XII вѣка упоминаются земли, приписанныя къ замку Страхотину, земли въ селѣ Ольшанѣ, приписанныя къ какому-то замку, и семь опустѣлыхъ селъ, нѣкогда относившихся къ Жатцу [2]); въ грамотѣ 1223 года говорится о шести замковыхъ земляхъ [3]), а въ грамотѣ 1239 года—4 земляхъ Оломуцкихъ и двухъ Градецкихъ въ одномъ селѣ, шести Оломуцкихъ и Градецкихъ въ другомъ и одной Оломуцкой въ третьемъ селѣ [4]); Николай Опавскій продаетъ одному лицу нѣсколько селъ, приписанныхъ къ замку [5]); въ одной формулѣ XIII вѣка король поручаетъ Бёрнскому владарю ввести двухъ лицъ во владѣніе замкомъ, его правами и имуществомъ [6]), а въ другой формулѣ того же вѣка двумъ лицамъ передается въ постоянное владѣніе замокъ, при чемъ владарь, какъ сказано въ формулѣ, долженъ всѣмъ обывателямъ селъ, приписанныхъ къ указанному замку, отъ имени короля, предписать и внушить, чтобы они повиновались, слушались и исполняли по отношенію къ этимъ лицамъ всѣ повинности, какія они обязаны и должны нести, какъ бы своимъ господамъ, но

закладъ за долгъ 60 мар., третье село—за другой долгъ въ 50 мар. (Reg. I, 247, nr. 530; p. 260, nr. 558; p. 275, nr. 585). Онъ же у Вышеградской церкви забралъ орнаты, украшенные драгоцѣнными камнями, и ихъ продалъ, не вознаградивши церковь (Reg. I, p. 538, nr. 1140). Вацлавъ I, его сынъ, отправляясь на сеймъ въ Аугсбургъ, занимаетъ 200 мар., при чемъ заявляетъ о своемъ стѣсненномъ финансовомъ положеніи (pro necessitate nostra et pro honore regni). Чашникъ его былъ поручителемъ за долгъ короля въ 12 мар. и завѣщалъ своей женѣ и брату уплатить эти деньги, если король не пожелаетъ погасить долга (Reg. I, p. 451—452, nr. 976; II, p. 1219, nr. 2786). Эти займы королей, особенно когда брались взаймы ничтожныя суммы, доказываютъ, что о денежномъ вознагражденіи за какую бы то ни было службу не могло быть рѣчи въ X—XIII вѣкахъ.

[1]) См. выше, стр. 87.

[2]) Reg. 1, p. 157, nr. 356: Terram autem ad castrum Strachotin pertinentem; Reg. I, p. 165, nr. 371: quidquid ibidem terrae fuit ad aliquod castrum pertinens; Reg. I, p. 168, nr. 376: quasdam villas ad Sathec pertinentes jamdiu fere desertas, quorum nomina sunt haec...

[3]) Reg. I, p. 310, nr. 669: tres terras ad Thynech pertinentes, et tres, quae ibidem ad Olomucense castrum pertinebant.

[4]) Reg. I, p. 450—451, nr. 975: terras quatuor, spectantes ad castrum Olomucense... terras duas Gradicenses... tres terras ad castrum Olomucense spectantes, et alias tres ad Gradech pertinentes.

[5]) Reg. II, p. 692, nr. 1611: ad nos ratione castri nostri Grecz pertinentes.

[6]) Reg. II, 999, nr. 2303: jurium ac rerum omnium, quae ad idem castrum pertinere noscuntur.

Digitized by Google

въ то же время сохраняли вѣрно-подданническія обязанности по отношенію къ королю и его наслѣдникамъ [1]).

Уже изъ того обстоятельства, что государи XII вѣка нуждались въ деньгахъ, можно было бы придти къ заключенію, что доходы съ замковыхъ селъ и земель, т. е. повинности и службы населенія шли въ пользу замковаго уряда, собственно каштеляновъ, но для доказательства этого положенія мы имѣемъ болѣе прямыя указанія. Королева Констанція и маркграфъ Премыслъ дали одному монастырю землю, приписанную къ замку Градцу, въ селѣ Дроздовицы, съ согласія и одобренія, какъ сказано въ грамотѣ (1233 года), Альберта, который держалъ этотъ замокъ и къ которому вышеозначенная земля относилась въ силу должности [2]). Въ 1283 году какой-то Теодорихъ Спахманъ, судя по имени, нѣмецъ, получилъ имущества въ Бору по должности, сохраняя право доказать судебнымъ порядкомъ, что означенныя имущества ему принадлежатъ на правѣ собственности [3]). Выше мы видѣли, что семь селъ, приписанныхъ къ городу Жатцу, давно были почти покинуты населеніемъ. Въ той же грамотѣ конца XII вѣка показана покинутой земля въ размѣрѣ до плуга въ одномъ селѣ Преровской области, относившаяся къ замку Градцу и носившая даже особое свое названіе [4]). Это опустѣніе замковыхъ селъ и земель—явленіе вполнѣ понятное: каштеляны, какъ временные хозяева такихъ земель, не имѣли особаго интереса поддерживать благосостояніе населенія, а старались въ каждый данный моментъ извлечь изъ замковыхъ имѣній возможно большую пользу, чѣмъ доводили населеніе до

[1]) Reg. II, p. 999, nr. 2304: Witigoni et Ulrico—castrum, quod tuae fidelitati custodiendum—mandamus tibi—quatenus statim in corporalem possessionem dicti castri et jurium omnium, quae ad idem castrum spectare noscuntur, dictos Wit. et Ulr. nomine nostro inmittas, universis et singulis habitatoribus villarum ad dictum castrum spectantium—praecipiens et injungens, ut dictis Wit. et Ulr. pareant, obediant et serviant in omnibus, quibus tenentur et debent, tamquam dominis eorum, salvis tamen in omnibus et per omnia fidelitate et mandato, quibus nobis tenentur et heredibus nostris sunt astricti.

[2]) Boczek, II, p. 244, nr. 221; Reg. I, p. 375, nr. 797: terram ad castrum Gradicense pertinentem in villa que dicitur Drozdowic. Hec autem fecimus Alberto nobili viro, qui tunc castrum Gradicense tenebat et ad quem ratione castri—pertinebat—prebente consensum et fauorem.

[3]) Reg. II, p. 562, nr. 1304: recognoscit, se bona in Bor ab eodem rege nomine suppe accepisse...

[4]) Reg. I, p. 168—169, nr. 376: etiam terram desertam in Modleiouiz ad unum aratrum in provincia Prerouensi, pertinentem ad castrum Gradec, terra autem eadem vocatur Roberiz.

Digitized by Google

разоренія и отчаянія, заставлявшихъ людей бросать насиженныя мѣста и бѣжать безъ оглядки, куда глаза глядятъ. Подобныя дѣла каштелянамъ сходили безнаказанно, потому что не задѣвали прямо интересовъ князя; такое притѣсненіе населенія, напр., немыслимо было въ коронныхъ имѣніяхъ, такъ какъ владари, какъ лица, обязанныя заботиться объ увеличеніи доходности, въ отношеніи населенія держались, какъ извѣстно, другой политики и излишнюю ревность ихъ приходилось государямъ даже сдерживать [1]). Что виновниками запустѣнія замковыхъ земель очень часто были каштеляны, засвидѣтельствовано въ грамотѣ 1167 года: давая Литомышльской церкви нѣкоторыя Литомышльскія замковыя имущества, король Владиславъ говоритъ, что населеніе земель разбѣжалось, не будучи въ состояніи выносить притѣсненій каштелянов [2]).

Въ грамотахъ начала XIII вѣка довольно часто мы встрѣчаемъ упоминанія о Кладскихъ дѣдинахъ, т. е. земляхъ, населенныхъ дѣдичами и приписанныхъ къ городу Кладску. Кладскія земли, какъ оказывается, были небольшихъ размѣровъ и расположены были по всей территоріи Чехіи [3]). Тѣми же особенностями, повидимому, отличались вообще городовыя земли: припомнимъ, что имѣнія Пражской каштеляніи или области были также разбросаны на пространствѣ двухъ архидіаконствъ, что Пражскому владарю подчинялись Дулѣбскіе и Нетолицкіе жнецы [4]).

Такимъ образомъ, городовыя земли, будучи небольшихъ размѣровъ, были разбросаны по всей территоріи чешскаго государства; доходы съ этихъ земель шли въ пользу каштелянов, взамѣнъ денежнаго жалованья, а такъ какъ эти послѣдніе, какъ временные хозяева, притѣсняли населеніе, жившее на городовыхъ земляхъ, то таковыя очень часто оказывались опустѣлыми.

Какъ единственныя мѣста, гдѣ населеніе чувствовало себя въ относительной безопасности, города были средоточіемъ всей общественно-политической жизни въ чешскомъ государствѣ XI—XII вѣковъ.

Въ городахъ, какъ извѣстно, дѣйствовалъ и вершилъ дѣла земскій судъ [5]); по городамъ собиралась дань съ населенія, подлежавшаго

---

[1]) Reg. IV, p. 713, nr. 1777; Reg. I, p. 302, nr. 651; p. 317, nr. 685. См. выше, стр. 47.

[2]) Reg. I, p. 139, nr. 319: vim castellanorum ferre non valentes.

[3]) См. приложеніе III.

[4]) См. выше, стр. 89—90, 101.

[5]) См. выше, стр. 98.

Digitized by Google

платежу таковой [1]). Тамъ же преимущественно жили ремесленные и мастеровые люди: повара, пивовары, мѣдники, портные, ткачи, суконники, ювелиры, слесаря, оружейники, кузнецы, токари, посудники, гончари, котельщики, каретники, плотники, каменьщики и т. д. Большая часть этихъ ремесленниковъ были зависимые люди государя (ministeriales) [2]).

По городамъ подготовлялись политическіе перевороты въ странѣ. Когда Святополкъ, удѣльный моравскій князь, поссорился съ Буривоемъ, то послалъ по городамъ чешскимъ своихъ агентовъ, которые обходили города и тамъ однихъ подкупили деньгами, другихъ—подарками, третьимъ давали обѣщанія, привлекая на сторону своего патрона всѣхъ людей безпокойныхъ, лишенныхъ должностей и вообще недовольныхъ [3]).

Города служили мѣстами заключенія политическихъ преступниковъ. Въ 1055 году Спитигнѣвъ приказалъ 300 моравскихъ шляхтичей, арестованныхъ подъ предлогомъ неисполненія даннаго имъ приказанія, отослать въ цѣпяхъ на заключеніе въ разные чешскіе города [4]). Въ 1097 году, по приказанію Брячислава II, былъ схваченъ Ольдрихъ, удѣльный моравскій князь, и заточенъ въ Кладскъ [5]). Въ 1126 году той же участи подвергся сынъ князя Брячислава II, заключенный въ Донинъ, откуда потомъ его перевели въ городъ Яромиръ [6]), а два года спустя, когда арестованы были многіе вельможи и Конрадъ моравскій, того же узника отослали въ городъ Дечинъ [7]).

Главное, однако, назначеніе, которому должны были удовлетворять города, и ради чего возникла самая городовая организація,-это были цѣли и нужды военно-политическія. Рѣшивъ идти на Польшу, князь Брячиславъ I послалъ въ 1039 году по всей землѣ оповѣщеніе, по смыслу котораго грозила смертная казнь всякому, кто явится позже назначеннаго срока въ свой городъ [8]). Имѣя намѣреніе привести Моравію въ

[1]) См. выше, стр. 73—74.

[2]) *Wl. Tomek*, Děj. Pr., d. I, str. 56—58.

[3]) Cosm. chr. III, 17, p. 150—151: mittit Suatopluk in Boemiam indagatores nequitiae, delatores iustitiae, seminatores discordiae et omnium malarum rerum artium inventores.... Hii fere universas Boemiae civitates circuientes, alios pecunia corrumpunt, alios muneribus, alios promisionibus obligant, et quos sciebant novarum rerum avidos, aut dignitatibus privatos, aut versatiles et animo inconstantes, omnes suis versutiis asciscunt in partes Zuatopluk ducis.

[4]) Cosm. chr. II, 15, p. 89.

[5]) Ibid. III, 5, p. 140.

[6]) Can. Wys. ad an. 1126, p. 204—205.

[7]) Ibid. p. 206.

[8]) Cosm. chr. II, 2, p. 70: totius Boemiae per provinciam mittens in signum suae jussionis torquem de subere tortum, ut quicunque exierit in castra segnius dato signaculo,

Digitized by Google

большее подчиненіе, Спитигнѣвъ (1055 г.) послалъ письменныя приказанія и въ нихъ поименно вызывалъ изъ всѣхъ моравскихъ городовъ 300 человѣкъ, предписывая имъ (mandat) [1]) подъ страхомъ смертной казни явиться въ Хрудимъ [2]). Въ данномъ случаѣ былъ призывъ на военную службу, какъ видно изъ того, что вызванныя лица явились вооруженными и на коняхъ.

Населеніе, обязанное нести военную службу, образовывало отряды, называвшіеся по именамъ городовъ. Разсказывая о нападеніи чеховъ на Силезію, Каноникъ Вышеградскій говоритъ, что, кромѣ Градичанъ, Хрудимянъ, Болеславцевъ, Чаславцевъ и Кладчанъ, большинства чеховъ не было [3]). Жатецкая шляхта, пострадавшая въ битвѣ 1116 года, составляла, какъ мы знаемъ, отдѣльный отрядъ или полкъ, находившійся подъ начальствомъ каштеляна города Жатца [4]). Въ той же битвѣ Собеславъ и Оттонъ, удѣльные моравскіе князья, располагали 4 моравскими полками (phalangae). Это число моравскихъ полковъ соотвѣтствуетъ тому существовавшему въ началѣ XII вѣка дѣленію Моравіи на 4 доли или удѣла [5]), въ силу котораго иногда моравскіе князья назывались четверовластниками [6]), а такое соотвѣтствіе наводитъ на мысль, что ополченіе каждаго удѣла или области составляло одинъ полкъ. Принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ тѣхъ случаяхъ, когда обозначается количество военныхъ единицъ чешскаго войска, таковыхъ оказывается немного, отъ 2 до 7, нужно предположить, что шляхта

---

sciret.... Послѣднія слова В. Томекъ переводитъ иначе: kdožby wytahl do pole později, než dáno znamení.

[1]) Впослѣдствіи подобнаго же рода призывы на службу носили названіе mandatum. См. Codex. Jur. Boh. t. II, pars III, p. 103.

[2]) Cosm. chr. II, 15, p. 89: dux Spitignev—litteras, in quibus nominatim vocat trecentos viros, quos ipse novit meliores et nobiliores *ex omnibus civitatibus*, et ut sibi ad urbem Hrudim occurrent, per salutem capitis sui mandat.... quos statim dux—iussit comprehendere... Equos autem et arma eorum inter suos distribuit.

[3]) См. выше, стр. 91.

[4]) См. выше, стр. 112.

[5]) Cosm. chr. III, 39, p. 176; 41, p. 177; 42, p. 178: Otto autem et Sobeslau, habentes robustas quatuor phalangas; dux Wladizlaus fratrem suum Ottonem solvit a vinculis, et quam olim post obitum fratris sui Zuatopluk habuerat, reddidit ei dimidiam totius Moraviae...; Oudalrico, ducis Cuonradi filio—sublato, fratre vero eius iuniore olim antea ab hac luce subtracto, filiis autem illorum adhuc aetate parvulis, dux Wlad. germano suo Sobeslao dat totam illam—provinciam, quam quondam pater praedictorum fratrum Cuonradus habuerat.

[6]) Ibid. III, 51, p. 184: Partem autem quartam illius regni, quam habuit *tetrarcha* Oudalricus, frater supradicti Lutoldi, addidit Ottoni, Suatopluc ducis fratri.

Digitized by Google

отдѣльныхъ городовъ одной области входила въ составъ одного полка: припомнимъ, что сто лѣтъ спустя маркграфъ Премыслъ предписывалъ Зноимскому каштеляну озаботиться, чтобы каштеляны меньшихъ городовъ исполнили свои обязанности [1]). Если несомнѣнно, что каштеляны большихъ городовъ, какъ мы видѣли выше, имѣли нѣкоторую военно-политическую власть надъ каштелянами меньшихъ городовъ, а шляхта собиралась по городамъ, являясь на призывъ князя, то необходимо признать, что каштеляны такихъ городовъ, какъ Жатецъ, Градецъ или Зноимо, были начальниками большихъ отрядовъ или корпусовъ, въ составъ которыхъ входили ополченія меньшихъ городовъ [2]).

Однимъ изъ отличительныхъ качествъ этого земскаго войска, собиравшагося по каштеляніямъ и областямъ, являлась способность къ быстрой мобилизаціи: требовалось очень мало времени, чтобы не только собрать военныя силы страны, но и двинуть ихъ противъ врага. Въ концѣ октября 1108 года князь Святополкъ былъ уже въ Чехіи, возвратившись изъ мадьярскаго похода, и отпустилъ войско по домамъ.

---

[1]) См. выше, стр. 94. Части войска Косьма называетъ легіонами, фалангами, скарами и когортами (III, 42, 178; 17, 151; II, 39, 118). Что подразумѣвалъ писатель, употребляя эти термины, считалъ ли онъ когорту и скару подраздѣленіемъ легіона или фаланги, затрудняемся сказать съ увѣренностью. Однако, судя по смыслу текстовъ, послѣднія два наименованія онъ прилагалъ къ отрядамъ небольшихъ размѣровъ: съ двумя скарами Брячиславъ, по приказанію отца, ходилъ разорять одну саксонскую деревню; скарой названъ отрядъ Регенсбургскаго епископа, нанятый королемъ Вратиславомъ для войны съ австрійскимъ герцогомъ, а четыре чешскихъ когорты дѣйствуютъ въ соединеніи съ моравскимъ войскомъ послѣ пораженія главныхъ чешскихъ силъ и бѣгства великаго князя. Противорѣчитъ таковому истолкованію одно свидѣтельство. Разсказывая о нападеніи на Чехію въ 1040 году императора Генриха, Косьма говоритъ, что Брячиславъ назначилъ каштеляна города Белины начальникомъ трехъ легіоновъ, присланныхъ изъ Мадьяріи на помощь, и всей когорты моравской (toti cohorti, quae fuit de Moravia. Cosm. chr. II, 11, p. 84). Объяснить, однако, это можно тѣмъ, что для защиты Чехіи Брячиславъ, получивъ значительную помощь изъ Мадьяріи, вытребовалъ только нѣкоторую часть моравской боевой силы. Такое объясненіе находитъ подтвержденіе въ разсказѣ о событіяхъ 1055 года (см. выше, стр. 116). Какъ мы говорили, Спитигнѣвъ потребовалъ тогда къ себѣ изъ Моравіи 300 человѣкъ, у которыхъ приказалъ отобрать оружіе и коней подъ тѣмъ предлогомъ, что они не встрѣтили его на назначенномъ пунктѣ. Очевидно, въ этомъ требованіи чешскаго князя военной службы отъ небольшой и лучшей части моравской шляхты, не было ничего необычнаго и потому подозрительнаго, такъ какъ въ противномъ случаѣ эта шляхта не явилась бы на призывъ князя или приняла бы свои мѣры. Такимъ образомъ, когортами Косьма называлъ, кажется, отряды малыхъ городовъ или отряды небольшихъ размѣровъ.

[2]) У поляковъ отряды также составлялись по областямъ: Tum quaeque provincia quam cohors armata—in sua statione perstitit (Galli chr. III, 22, p. 476); Gneznensis enim acies (III, 23, p. 477).

Digitized by Google

Вторженіе въ Моравію короля Коломана принудило его вторично созвать ополченіе, но на этотъ разъ пришлось 12 ноября всѣмъ воротиться домой, потому что князь въ лѣсу выкололъ себѣ глазъ, наткнувшись во время темной ночи на вѣтку дерева [1]). Какъ оказывается изъ этихъ сообщеній, на созывъ, сборы и возвращеніе войска домой потребовалось менѣе полумѣсяца. Въ 1110 году произошло нѣчто еще болѣе замѣчательное. Въ день св. Вацлава (28 сент.) чехи предавались празднествамъ, когда пришло извѣстіе о томъ, что поляки вторглись и опустошаютъ землю. Вставъ изъ-за столовъ, чехи двинулись на врага; и 8 окт. произошла уже битва недалеко отъ границы, въ помежномъ лѣсу, черезъ который спѣшили отступить враги, обремененные богатой добычей [2]).

Возможность подобной быстроты передвиженія и сборовъ войска свидѣтельствуетъ, что городовая организація вполнѣ была приспособлена какъ для обороны страны, такъ и для нападенія на враговъ. Разсказъ Мартина Галла о нашествіи поляковъ на Чехію въ 1110 году разъясняетъ, какимъ образомъ совершались сборы военныхъ силъ. Когда Болеславъ Кривоустый съ большими силами ворвался въ предѣлы Чехіи, то изъ городовъ, лежавшихъ по пути движенія поляковъ, выходила шляхта, но поляки, нападая на чеховъ, заставляли ихъ возвращаться обратно подъ защиту стѣнъ, при чемъ сожигали посады [3]). Выходя изъ городовъ, шляхта не могла, разумѣется, думать о принятіи битвы и открытомъ сраженіи съ врагомъ, имѣвшимъ превосходство силъ, но искала, очевидно, соединенія со шляхтою и отрядами другихъ городовъ [4]). Если мы припомнимъ, что города были располо-

---

[1]) Cosm. chr. III, 25, p. 161—162: postquam rex Heinricus reverteretur—a civitate Possen, Colmamnus, rex Ungariae, non longe post tempore volens sibi illatas a Zuatopluc duce ulcisci injurias, intrat Moraviam... Zuatopluk, et audivit regem videlicet Colomannum invasisse Mor., confestim coadunavit utrumque exercitum Boemiae atque Moraviae... reversus est exercitus ad propria moestus pridie Idus Novembris. Время возвращенія изъ Мадьяріи послѣ осады Пресбурга можно опредѣлить, благодаря указанію Градищенско-Опатовицкихъ анналъ дня избіенія Вершовцевъ, которое, какъ извѣстно, произошло сейчасъ-же послѣ вступленія Святополка на чешскую почву (Cosm. chr. III, 23—24, p. 158—161): rediens de Ungaria interfecit Ursenses VI Kal. Novembris (Ann. Grad. et Opat., p. 392).

[2]) Cosm. chr. III, 35, p. 171; 36, p. 174.

[3]) Chr. Gal. III, 21, p. 474: De castellis quoque contiguis multi milites exiebant, qui Polonis irruentibus redeuntes occassionem suburbia comburendi faciebant.

[4]) Опредѣленіе пути нашествія и мѣста бывшей затѣмъ битвы см. въ статьѣ *Герм. Иречка* Ještě slovo o vpádu (Památky, d. V, š I, str. 41—43).

Digitized by Google

жены такъ, что изъ одного въ другой можно было подавать сигналы, то для насъ сдѣлается понятнымъ, почему старые и опытные воины совѣтовали Болеславу во время этого похода поторопиться отступленіемъ послѣ трехдневнаго пребыванія въ Чехіи, дабы не пришлось имѣть дѣла со всѣми вооруженными силами страны [1]).

Такимъ образомъ, населеніе, спѣшившее въ города при вторженіи непріятеля въ страну, искало не только спасенія и безопасности подъ защитой стѣнъ и башенъ, но и возможности коллективнаго противодѣйствія врагу, для чего не нуждалось въ особомъ приказѣ со стороны государя, а дѣйствовало за свой страхъ и рискъ, стараясь присоединиться къ отрядамъ сосѣднихъ городовъ.

Эта привычка шляхты каждаго города дѣйствовать въ соединеніи съ шляхтой другихъ городовъ и бодро встрѣчать опасность при защитѣ родной страны, привычка, возникшая изъ потребностей военнаго времени, обнаруживала, какъ это можно видѣть изъ разсказа о событіяхъ 1109 года, свое дѣйствіе и въ мирное время, если государству грозила опасность внутренняго междоусобія. Когда съ быстротой молніи по городамъ прошли разнообразные слухи по поводу появленія въ странѣ Буривоя, рѣшившагося во имя старшинства оспаривать престолъ у брата своего Владислава, то всѣми овладѣло смятеніе. Люди благородные и преданные общественнымъ интересамъ поспѣшили въ столицу, а другіе, рѣшивъ выжидать исхода событій, бродили, по словамъ писателя, то въ томъ, то въ другомъ направленіи, опустошая только села [2]). Послѣднія слова писателя нужно понимать въ томъ смыслѣ, что часть шляхты не спѣшила, шла медленно, уклоняясь съ прямой дороги, при чемъ въ широкихъ размѣрахъ пользовалась правомъ брать у населенія съѣстные припасы для себя и кормъ для коней. Придя въ Прагу, которую захватилъ Буривой, и принятая послѣднимъ благосклонно, шляхта должна была, волею или неволею, стать на его сторону. Владиславъ располагалъ силами Градецкой области, но, вѣроятно, не имѣя перевѣса, искалъ помощи у императора, которому обязался уплатить 500 марокъ за содѣйствіе противъ брата [3]). Повидимому, въ Прагу, успѣла придти по меньшей мѣрѣ половина земской

---

[1]) Galli. chr. III, 22, p. 475: nec bellum illis omnibus congregatis et praesentibus invenisse.

[2]) Cosm. chr. III, 29, p. 166.

[3]) Cosm. chr. III, 29—32, p. 166—168.

Digitized by Google

шляхты и невольно такимъ образомъ попала въ ряды приверженцевъ Буривоя, прежде чѣмъ князь Оттонъ и Вацекъ, двинувшіеся изъ Градца, преградили всѣ дороги къ столицѣ.

Значительную роль играли города также въ дѣлѣ расширенія государственной территоріи. Получивъ отъ императора Генриха IV Мишну и Серпскъ въ награду за военную помощь, оказанную въ борьбѣ противъ непокорныхъ князей [1]), король Вратиславъ въ 1087 году пошелъ съ войскомъ въ Серпскъ и занялся возобновленіемъ замка Гвоздца [2]). Въ 1129 году Собеславъ въ мѣстности пограничной съ Силезіей возобновляетъ и укрѣпляетъ Кладскъ [3]), который былъ сожженъ и уничтоженъ до основанія въ 1114 г. имъ же самимъ, когда онъ съ помощью поляковъ добивался удѣла въ Чехіи [4]). Два года спустя Собеславъ въ Будишинской области возобновилъ (на рѣкѣ Нисѣ) городъ Дреновъ, который получилъ при этомъ новое имя Згорѣльца [5]). Въ 1139 году онъ же, выкупивъ за 700 мар. у вдовы Виперта нѣсколько замковъ, поспѣшилъ туда съ войскомъ и поставилъ всюду гарнизоны [6]). Въ томъ же году, незадолго до своей смерти, имѣя въ виду возможность войны съ силезскими князьями, а также,—прибавляетъ писатель,—можетъ быть, для того, чтобы подчинить ихъ своей власти, Собеславъ принялся укрѣплять замки, расположенные въ пограничной мѣстности [7]). Догадка писателя о намѣреніяхъ князя подчинить Силезію заслуживаетъ полнаго довѣрія, такъ какъ укрѣпленіе городовъ послѣдовало за цѣлымъ рядомъ побѣдоносныхъ походовъ чеховъ на эту страну въ 1132—1134 годахъ.

Такимъ образомъ, замки и города служили для цѣлей обезпеченія и укрѣпленія спорныхъ территорій и являлись опорными пунктами или операціонными базисами при завоевательной политикѣ государей чешскихъ, такъ что вполнѣ понятно, почему поляки косо смотрѣли на эти укрѣпленія и, давая обѣщанія поддерживать того или другого претендента на чешскій тронъ, брали съ него обязательство

---

[1]) Lamberti ann. ad an. 1075 (Mon. Germ. SS. V), p. 233.

[2]) Cosm. chr. II, 39, p. 118.

[3]) Can. Wys. ad an. 1129, p. 206.

[4]) Cosm. chr. III, 40, p. 176—177.

[5]) Can. Wys. ad an. 1131, p. 212—213.

[6]) Can. Wys. ad an. 1139, p. 229.

[7]) Can. Wys. ad an. 1139, p. 231: Cogitabat enim, si deus voluisset inter se et duces Poloniae dissensionem facere, et fortasse ex aliqua parte, ut suo dominio eos subiugare posset, et ob hoc castra, quae sunt ex parte illorum, firmabat.

Digitized by Google

или передать въ ихъ руки пограничные замки, или совершенно ихъ уничтожить [1]). Съ другой стороны, по той же причинѣ государи чехоморавскіе обнаруживали въ этомъ отношеніи не менѣе усердія: когда какой-то нѣмецъ въ помежномъ лѣсу, на крутой скалѣ, построилъ замокъ, то князь Владиславъ, какъ только объ этомъ узналъ, немедленно собралъ войско въ количествѣ трехъ полковъ; явившись неожиданно подъ стѣнами замка, онъ овладѣлъ укрѣпленіемъ. Гнѣвъ князя былъ такъ великъ, что онъ повѣсилъ бы всѣхъ тамъ захваченныхъ, если бы не заступничество за нихъ Альбрехта Виндбергскаго [2]).

Для опредѣленія времени, съ котораго князья начали постройку городовъ въ интересахъ какъ раздробленія племенныхъ территорій [3]), такъ и для военныхъ цѣлей, въ нашемъ распоряженіи имѣется свидѣтельство Косьмы Пражскаго о дѣятельности князя Болеслава I. Однако, пользуясь этимъ свидѣтельствомъ, нужно помнить, что, по сознанію самого писателя, свѣдѣнія его о княженіи Болеслава были крайне недостаточны и односторонни. Разсказавъ о мученической смерти св. Вацлава, Косьма прибавляетъ: „объ остальныхъ его (т. е. Болеслава) злыхъ дѣлахъ я не счелъ нужнымъ передавать и не имѣлъ вполнѣ достовѣрныхъ свѣдѣній“ [4]). Указывая на односторонность и тенденціозность сообщеній нашего писателя о Болеславѣ I, это заявленіе въ то же время свидѣтельствуетъ о его нѣкоторой осторожности и добросовѣстности, а потому разсказанный имъ эпизодъ заслуживаетъ нашего вниманія. Однажды, по словамъ Косьмы, Болеславъ, созвавъ всѣхъ знатныхъ и приведя ихъ на берегъ рѣки Лабы, сказалъ имъ, указывая мѣсто: „Здѣсь вы построите, согласно моему желанію и приказанію, по римскому способу высокую стѣну вокругъ города.“ — „Мы, отвѣчали князю, главы народа и намъ принадлежитъ власть, а потому отказываемъ тебѣ, такъ какъ не умѣемъ и не желаемъ дѣлать тобою предписаннаго, чего и отцы наши не дѣлали. Вотъ передъ тобой, продолжали они, мы стоимъ и скорѣе склонимъ шеи наши подъ твой мечъ, чѣмъ подъ невыносимое иго рабства, а потому дѣлай, что хочешь, но твоимъ приказаніямъ мы не повину-

[1]) Galli chr. III, 16, p. 472: Econtra Svatopolc Boleslavo iuravit – semper fidus eius amicus unumque scutum utriusque persisteret, castra de confinio regni vel Bolezlavo redderet vel omnino destrueret.

[2]) См. выше, стр. 109; *Palacký*, d. 1, č. 1, str. 401.

[3]) См. выше, стр. 104—105.

[4]) Cosm. chr. 1, 19, p. 31.

Digitized by Google

емся". Князь вспыхнулъ, услыша это; вскочилъ на пень, лежавшій на топкомъ берегу рѣки, и, выхвативъ изъ ноженъ мечъ, сказалъ: „О, бездѣльники, отцовъ-бездѣльниковъ сыновья! Если вы не трусы и стоите больше дуплистой груши, то докажите на дѣлѣ истину словъ своихъ и испробуйте, легче ли склонить шею подъ мечъ или подъ иго рабства!" Говоря это и видя, что его слушатели поблѣднѣли отъ страха, князь схватилъ за волосы самаго знатнаго изъ нихъ и ударомъ меча отсѣкъ ему голову, какъ верхушку нѣжнаго мака, воскликнувъ при этомъ: „Такъ хочу, такъ поступлю, да будетъ моя воля закономъ!" Тогда всѣ остальные, видя смерть товарища, пали къ ногамъ князя и молили его со слезами о прощеніи. „И скоро, прибавляетъ Косьма, построили городъ по римскимъ образцамъ съ толстыми и высокими стѣнами, какъ и теперь можно видѣть, назвавъ по имени основателя Болеславлемъ" [1]).

Хотя о времени Болеслава I Косьма писалъ преимущественно по разсказамъ стариковъ, но тѣмъ не менѣе изложеніе его заслуживаетъ полнаго вниманія въ виду того, что еще при жизни нашего писателя (sicut hodie cernitur) можно было видѣть стѣны города Болеславля, о построеніи котораго у жителей должны были сохраниться болѣе или менѣе свѣжія воспоминанія сто лѣтъ спустя, ибо въ видѣ стѣнъ существовалъ хорошій памятникъ о дѣятельности князя-основателя. Несомнѣнно, что изложеніе всего этого эпизода риторически прикрашено: князь Болеславъ не могъ произносить такихъ классическихъ изреченій во вкусѣ римскихъ цезарей и героевъ. Мы даже не будемъ настаивать на томъ, что столкновеніе между княземъ и племенными главами произошло по поводу основанія города Болеславля. Однако, по нашему мнѣнію, въ данномъ разсказѣ есть зерно исторической правды: сохранилось воспоминаніе о борьбѣ княжеской государственной власти съ началами племеннаго быта. Жупаны (primates, fauces populi) племенныхъ территорій не только заявляли, что населеніе не умѣетъ строить по римскому способу, но и прибавляли,

[1]) Cosm. chr. 1, 19, p. 32: Unde factum est, ut in mente conciperet, quo sibi urbem Romano opere conderet. Moxque populi primates convocat in unum et usque ad unum.... Huc, inquiens, volo et jubeo, ut mihi opere Romano aedificetis murum urbis nimis altum per girum. Ad haec illi, nos qui sumus, inquiunt, populi fauces et tenemus dignitatum fasces, nos tibi abrenuntiamus, quia neque scimus neque volumus facere, quod praecipis, neque enim patres nostri tale quid antea facere... Et statim ad ducis voluntatem aedificant civitatem spisso et alto muro, opere Romano, sicut hodie cernitur, quae ex nomine sui conditoris Bolezlav dicitur.

Digitized by Google

что князья прежде не требовали исполненія подобнаго рода работъ, не налагали этого „невыносимаго ига рабства“ (importabili servitutis jugo). Въ самомъ дѣлѣ, когда существовали только племенные города, т. е. по одному городу на каждой племенной территоріи [1]), то обязанность поддерживать деревянныя или земляныя укрѣпленія падала на цѣлое племя и не могла представляться особенно тяжелой. Несомнѣнно, что построеніе княжескихъ городовъ увеличивало повинности населенія и являлось для него бременемъ. Такъ какъ построеніе городовъ князья начали значительно ранѣе эпохи Болеслава [2]), то встрѣченное послѣднимъ сопротивленіе со стороны родовой знати и самое его прозвище Грознымъ (Saevus), даваемое обыкновенно государямъ, круто измѣняющимъ основы государственной и народной жизни, все это даетъ основаніе думать, что Болеславъ обратилъ особенное вниманіе на построеніе и укрѣпленіе городовъ. Эта дѣятельность князя не могла находить сочувствія въ средѣ населенія, а потому въ глазахъ ближайшаго поколѣнія представлялась тиранической [3]).

Въ другомъ свѣтѣ дѣло представляется намъ. Мы имѣемъ основаніе утверждать, что дѣятельность Болеслава обусловливалась серьезными политическими обстоятельствами. Всѣ почти страны Западной Евроны съ конца IX вѣка подвергались опустошительнымъ набѣгамъ мадьяръ, для борьбы съ которыми необходима была хорошая конница, а для защиты отъ нихъ укрѣпленные стѣнами города и замки. Вайцъ приводитъ цѣлую массу текстовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что въ различныхъ мѣстахъ средней Европы (напр., на рѣкѣ Иннѣ, въ Баваріи, Лотарингіи и даже Бельгіи), а особенно въ Саксоніи и Тюрингіи, имѣвшихъ недостатокъ укрѣпленныхъ пунктовъ, подъ вліяніемъ опас-

---

[1]) *Gr. Krek*, Einleitung, S. 316, 412.

[2]) Напр., извѣстно, что Властиславъ, князь Луцкій, жившій въ началѣ IX вѣка (*Palacký*, d. 1, č. I, str. 109, 120), построилъ новый городъ на границѣ Белинской и Литомерицкой областей: Hic condidit urbem, quam appellavit nomine suo Wlastislav, inter duos montes Meduez et Pripek, scilicet in confinio duarum provinciarum Belina et Lutomerici, et posuit in ea viros iniquos, ob insidias utriusque populi, quia hii adjuvabant partes Boemorum (Cosm. chr. 1, 10, p. 19).

[3]) Кромѣ того, Косьма склоненъ былъ приписать Болеславу, убійцѣ св. Вацлава, самыя дурныя чувства и намѣренія. Не довольствуясь наименованіемъ его Каиномъ (1, 17, p. 29), онъ дѣлаетъ слѣдующую его характеристику: iste dux Bolezlaus, si dicendus est dux, qui fuit impius atque tyrannus saevior Herode, truculentior Nerone, Decium superans scelerum immanitate, Diocletianum crudelitate, unde sibi agnomen ascivit saevus Bolezlaus ut diceretur (1, 19, p. 31).

Digitized by Google

ности со стороны мадьяръ, сооружались съ большой поспѣшностью и ревностью городскія укрѣпленія и бурги въ началѣ X вѣка. Между прочимъ укажемъ на то, что король Генрихъ I приказалъ укрѣпить Мерзебургъ каменной стѣной по римскому способу. До того времени саксы, по замѣчанію Вайца, жили по древне-германскому обычаю въ открытыхъ деревняхъ, а иногда отдѣльными дворами [1]). Если не подлежитъ сомнѣнію, что нашествія мадьяръ побуждали въ Саксоніи и Тюрингіи усиленно заботиться о сооруженіи стѣнъ и городовъ, то правдоподобно также и то, что Чехо-Моравія, страна ближайшая къ областямъ, занятымъ мадьярами, не могла не испытывать необходимости въ укрѣпленныхъ мѣстахъ: припомнимъ, что построеніе города Болеславля romano opere произошло почти одновременно съ сооруженіемъ стѣнъ Мерзебурга (opus Romanorum), а дѣятельность Болеслава I до его вступленія на великокняжескій престолъ (936 г.) совпадаетъ по времени съ годами царствованія Генриха I.

Возникнувъ въ началѣ X вѣка, городовая организація съ середины XII вѣка начала клониться къ упадку. Это доказывается слѣдующими фактами: съ 70-хъ годовъ XII вѣка начинается отчужденіе государями городовыхъ и замковыхъ земель [2]); въ 1143 году князь Владиславъ II даетъ Вышеградскій замокъ въ пожизненное пользованіе Велиславу, своему любимцу [3]), а въ 1161 году Собеславъ, претендентъ на великокняжескій престолъ, располагая отрядомъ въ 60 чел., могъ захватить городъ Оломуцъ и подвергъ почти всѣхъ его защитниковъ различнымъ позорнымъ наказаніямъ [4]). Городовая организація, возникшая главнымъ образомъ подъ вліяніемъ опасности со стороны сосѣдей, начала клониться къ упадку, когда эта опасность уменьшилась и даже совершенно исчезла: съ середины XII вѣка, какъ извѣстно, Польша и Мадьярія, два прежде грозные сосѣда чешскаго государства, были раздираемы внутренними раздорами и междоусобіями, а, съ другой стороны, корону германскаго императора во второй половинѣ XII вѣка носилъ Фридрихъ Барбаруса, умѣвшій на дѣлѣ осуществить притязанія своихъ предшественниковъ видѣть въ Чехіи составную часть им-

---

[1]) Jahrbücher des Deutschen Reichs u. k. Heinrich I (1863), S. 95—99. Thietmar 1, c. 10: Antiquum opus Romanorum muro rex predictus in Merseburg decoravit lapideo.

[2]) См. выше, стр. 114, а также приложеніе III.

[3]) Vinc. ann. ad an. 1154, p. 414: a duce Wladislao Wissegradensi donatur castro, quod usque ad finem vitae suae obtinuit.

[4]) Mon. Sazav. ad an. 1161, p. 268.

Digitized by Google

періи, ленъ имперскій, въ лицѣ же чешскихъ государей—покорныхъ вассаловъ.

Запустѣніе городовыхъ укрѣпленій дошло до того, что когда въ 1241 году странѣ грозило страшное Батыево нашествіе, то пришлось усиленно заняться укрѣпленіемъ городовъ, мѣстечекъ и монастырей, при чемъ къ дѣлу сооруженія деревянныхъ и каменныхъ стѣнъ и проведенія рвовъ привлечены были даже духовныя лица и монахи [1]).

Разумѣется, возобновленіе стѣнъ и укрѣпленій не было возстановленіемъ городовой организаціи, потому что она, какъ плодъ земскаго строя, не могла избѣжать судьбы послѣдняго.

---

[1]) *Palacký*, d. 1, č. II, str. 172—173.

Digitized by Google

Падѣніе земскаго строя въ чешскомъ государствѣ.

Глава V.

ВЛАСТЬ ГОСУДАРЯ И ПОЛОЖЕНІЕ ЗНАТИ.

Пока не создалось твердое сознаніе о національномъ единствѣ родственныхъ племенъ, вошедшихъ въ составъ государства, пока не сложились въ средѣ народной массы опредѣленные классы и сословія съ ясно выраженными желаніями и назрѣвшими нуждами, не опредѣлилась равномѣрная доля участія въ дѣлахъ государства сословныхъ и другихъ общественныхъ группъ, до тѣхъ поръ государь является почти всегда единственнымъ представителемъ идеи государственности. Однимъ словомъ, въ начальную эпоху государственной жизни сила и крѣпость государства опредѣляются положеніемъ государя.

Какъ извѣстно, въ земскій періодъ чешской исторіи не вполнѣ были еще забыты прежнія племенныя раздѣленія [1]), а сословія или классы общества только создавались. Слѣдовательно, характеризуя положеніе государя и его власть въ XI—XIII вв., мы тѣмъ самымъ опредѣляемъ силу и крѣпость государства чешскаго въ теченіе этихъ вѣковъ.

По мнѣнію наиболѣе авторитетныхъ чешскихъ историковъ нашего времени, власть государя въ землѣ чешской къ концу XII вѣка была невелика. По этому поводу проф. Вл. Томекъ высказывается такъ: „Частые раздоры, бывшіе между членами владѣтельнаго рода со времени перваго нарушенія Брячиславова закона и особенно въ теченіе печальнаго и отмѣченнаго государственными смутами двадцатипятилѣтія, протекшаго со смерти короля Владислава II, способствовали большому измѣненію въ обычаяхъ чешской замли. Ими была поколеблена созданная могущественными Болеславами неограниченность княжеской

[1]) См. выше, глава IV.

Digitized by Google

власти, такъ какъ въ распряхъ между собою члены владѣтельнаго дома должны были добиваться благосклонности служилой шляхты, а послѣдняя, въ ущербъ имъ, пріобрѣтала вслѣдствіе этого большое могущество“ [1]). По словамъ проф. І. Калоусека, княжеская власть въ Чехіи X вѣка была неограниченная, ибо князья владѣли огромными недвижимыми имуществами, стѣснили родовую аристократію и ограничили вліяніе сеймовъ. „Это положеніе княжеской власти, говоритъ онъ, измѣнилось въ теченіе XI и XII вв.: князья раздарили много земель и доходовъ духовенству, а еще болѣе—должностнымъ лицамъ и вообще шляхтѣ, потому что при частыхъ смутахъ изъ-за трона каждый претендентъ долженъ былъ такимъ способомъ пріобрѣтать себѣ сторонниковъ; шляхта же, получая имущества на правѣ наслѣдственномъ, пріобрѣтала самостоятельность по отношенію къ князю, а вслѣдствіе этого сеймъ все болѣе и болѣе ограничивалъ власть государеву“ [2]). Въ томъ же самомъ смыслѣ высказывается и проф. Яр. Челаковскій, извѣстный историкъ-юристъ: „съ начала XII вѣка, когда наступило разложеніе родового быта, члены семьи владѣтельнаго князя стали присвачивать себѣ преимущественное право на княжескій престолъ, а болѣе далекихъ своихъ родственниковъ старались удовлетворить предоставленіемъ удѣловъ. Результатомъ этого были новые споры, вслѣдствіе которыхъ власть государя уменьшалась, чѣмъ воспользовались въ своихъ интересахъ паны, горожане большихъ городовъ и императоры“ [3]).

Съ нѣкоторыми положеніями, высказанными вышеуказанными изслѣдователями, нельзя не согласиться. Несомнѣнно, что въ теченіе XI—XII вв. было роздано много земель [4]), что государи вообще не располагали большими матеріальными средствами [5]). Безспорно, съ другой стороны, также и то, что одной изъ главныхъ причинъ смутъ XII вѣка было перенесеніе воззрѣній родового быта въ сферу государственныхъ отношеній. Въ настоящее время, благодаря изслѣдованію проф. І. Лозерта, можно считать доказаннымъ, что всѣ члены чешскаго владѣтельнаго дома считались имѣвшими право на престолъ, что старшинство не было вообще рѣшающимъ условіемъ, а каждый изъ Премысловичей могъ домогаться стола и при благопріятныхъ

[1]) Děje kralovství českého, str. 59—60.
[2]) См. Ottův Slov. Naučný, d. VI (1893), str. 213.
[3]) Ibid. str. 475.
[4]) См. ниже, приложеніе III.
[5]) См. выше, стр. 112, прим. 6.

Digitized by Google

обстоятельствахъ достигалъ успѣха [1]). Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ господствовали тѣ же понятія и порядки, какіе дѣйствуютъ въ жизни и практикѣ юго-славянской родовой общины, гдѣ главенство и распоряженіе родовымъ имуществомъ получаетъ не старшій сынъ умершаго главы рода, а наиболѣе умный сынъ, братъ или даже племянникъ, хотя бы по возрасту своему онъ и не былъ самымъ старшимъ [2]). Если чешское государство разсматривалось Премысловичами, какъ родовое имущество, а вопросъ о главенствѣ не могъ быть рѣшенъ соглашеніемъ членовъ этого рода, то отсюда само собою вытекало участіе населенія въ выборѣ государя.

Однако, говоря все это, мы разъясняемъ вопросъ только съ одной стороны, ибо остается все-же не выясненнымъ, почему населеніе или шляхта, какъ наиболѣе вліятельная часть его, не предупреждала смутъ своимъ рѣшеніемъ? Въ самомъ дѣлѣ, если бы населеніе или знать умѣли дѣйствовать единодушно, то и при существованіи родовыхъ воззрѣній на престолонаслѣдіе не было бы мѣста для смутъ и раздоровъ, разсказомъ о которыхъ наполнены чешскія лѣтописи XII вѣка. По нашему мнѣнію, уже одно то обстоятельство, что знать XII вѣка не могла предупредить смутъ, является достаточно сильнымъ доказательствомъ, свидѣтельствующимъ объ ея неподготовленности къ политической дѣятельности, а слѣдовательно о невозможности для нея стремиться къ ограниченію власти государя. Однимъ словомъ, борьба изъ-за великокняжескаго стола, происходившая въ XII вѣкѣ, должна дать много матеріала для характеристики чешскихъ и моравскихъ пановъ и ихъ политической подготовки.

Право избирать князя и участвовать въ его интронизаціи или посаженіи на столъ не было захватомъ или узурпаціей шляхты. Имѣя въ виду оставить послѣ себя престолъ не сыну, на котораго гнѣвался, а брату Конраду, король Вратиславъ собралъ въ 1091 году всѣхъ знатныхъ и склонилъ ихъ къ принятію желаемаго рѣшенія [3]). Незадолго до своей смерти Собеславъ созвалъ въ Садскъ высшую и низшую шляхту и отчасти просьбами, отчасти угрозами добился того, что

---

[1]) См. статью Das angebliche Senioratsgezetz des Herzogs Břetislaw I въ Archiv für österr. Gesch., Bd. LXIV, 1 Hälfte и отдѣльно (1882).

[2]) J. Wocel, l. c, str. 6.

[3]) Cosm. chr. II, 46, p. 128: congregat terrae maiores natu, atque corroborat omnium sacramento comitum, quod post suum obitum frater eius Chonradus obtineat solium ac Boemiae ducatum.

Digitized by Google

всѣ принесли присягу на вѣрность его сыну, который получилъ уже отъ императора инвеституру, какъ будущій чешскій князь [1]).

Это право населенія находило признаніе и при дворѣ германскаго императора, высшаго сюзерена чешскаго государства. Давая, напр., въ 1101 году инвеституру Ольдриху, императоръ не имѣлъ намѣренія навязывать Чехіи государя, предоставляя усмотрѣнію чеховъ избрать его или кого другого [2]). Когда въ 1109 году отъ руки убійцы палъ Святополкъ, то императоръ Генрихъ V предоставилъ чехамъ избрать княземъ любого изъ сыновей бывшихъ государей [3]). На имперскомъ сеймѣ въ Эрендорфѣ князья присудили Фридриха къ лишенію чешскаго престола, занимаемаго имъ незаконно, такъ какъ онъ не былъ избранъ чехами и не получилъ инвеституры отъ императора [4]).

Занимая престолъ даже по избранію знати и получивъ инвеституру отъ императора, государь чешскій не могъ считать своего положенія обезпеченнымъ отъ происковъ и домогательствъ со стороны другихъ членовъ дома Премысловичей. Такъ, въ 1091 году король Вратиславъ, поссорившись со старшимъ сыномъ, боялся лишиться престола, вслѣдствіе чего искалъ поддержки у брата [5]). Въ 1101 году Ольдрихъ, сынъ Конрада, оспаривалъ престолъ у Буривоя, тщетно ссылаясь на то, что онъ старшій возрастомъ членъ княжескаго рода [6]). Въ 1107 году моравскому князю Святополку удалось свергнуть Буривоя [7]). Два года позже послѣдній оспаривалъ престолъ у Владислава, своего младшаго брата, но успѣха не имѣлъ [8]). Въ 1178 году Фридриху удалось низвергнуть Собеслава II [9]), но четыре года позже

[1]) См. выше, стр. 77, прим. 1.

[2]) Cosm. chr. III, 15, p. 148: caesar accepta pecunia, dat sibi ducatus insignia et vexillum; sed in ducem eligendi obtentum ponit in arbitrio Boemorum.

[3]) Ibid. III, 27, p. 164: Mane autem facto venit rex—et concessit, ut quemcunque voluissent suorum ex filiis principum, sibi in ducem eligerent.

[4]) Gerl. ann. ad an. 1174, p. 466: Friderico ducatus Boemiae per sententiam abiudicatur; quem non legitime, sicut dicebant, sed tantum tradente patre sine consensu Boemorum et non de manu imperatoris percepisset.

[5]) Cosm. chr. II, 46 p. 130: uterque ab utrimque suspecti, iste ne solio privaretur, ille ne aperte caperetur, valde invicem timerent.

[6]) Ibid. III, 15, p. 148: increpat comites et minatur eis, iactat se esse aetate maiorem.

[7]) Ibid. III, 19, p. 148.

[8]) Ibid. III, 29, p. 165—166.

[9]) Gerl. ann. ad an. 1178, p. 473—475.

Digitized by Google

онъ временно лишенъ былъ престола Конрадомъ-Оттономъ и вновь его занялъ, благодаря вмѣшательству и защитѣ императора [1]). Въ 1189 году Премыслъ устранилъ Вацлава, но въ свою очередь долженъ былъ уступить престолъ епископу Генриху-Брячиславу [2]). А сколько было въ теченіе XII вѣка заговоровъ на жизнь князей и неудачныхъ попытокъ лишить ихъ великокняжескаго стола! Сколько было подвергнуто тюремному заключенію и изгнанію изъ страны, и сколько было ослѣплено злополучныхъ искателей трона!

Во всѣхъ этихъ интригахъ, происках и заговорахъ самое дѣятельное участіе принимала чешская и моравская знать. Питая сильное неудовольствіе противъ Буривоя со времени похода на Польшу, моравскій удѣльный князь Святополкъ послалъ въ Чехію своихъ агентовъ, которые обошли всѣ города, стараясь склонить на сторону своего патрона большинство шляхты. Когда такимъ образомъ дѣло переворота было подготовлено, въ октябрѣ 1105 года Святополкъ съ войскомъ вступилъ въ Чехію, и толпы вѣроломныхъ чеховъ перешли на его сторону. На этотъ разъ предпріятіе Святополка не удалось, такъ какъ Буривой успѣлъ собрать огромное войско и поставить вѣрный гарнизонъ въ Прагѣ и Вышеградѣ. Моравскій князь отступалъ, а Буривой, преслѣдуя его по пятамъ, не рѣшился напасть на отступавшаго врага, хотя имѣлъ въ семь разъ большія силы, ибо боялся вѣроломства своихъ и открытаго ихъ перехода во вражескій лагерь. Неудача не охладила Святополка. Напротивъ, видя колебаніе въ рядахъ Буривоева войска и усматривая главную силу соперника въ поддержкѣ должностныхъ лицъ, онъ постарался вооружить противъ великаго князя Вершовцевъ Божея и Мутину, а также и другихъ каштеляновъ, результатомъ чего было то, что въ маѣ 1107 года давно намѣченная имъ цѣль была достигнута [3]).

Буривой, какъ кажется, не пользовался любовью и расположеніемъ населенія, а потому могъ удерживаться на престолѣ до тѣхъ поръ, пока каштеляны сохраняли ему вѣрность. Когда же со второй половины XII вѣка городовая организація начала клониться къ упадку, значеніе высшей шляхты въ дѣлахъ о престолонаслѣдіи не могло не сдѣлаться еще болѣе значительнымъ. Такъ, напр., разсказывая о низ-

[1]) Ibid. p. 481.

[2]) Ibid. p. 508—510.

[3]) Cosm. chr. III, 17—19, p. 151—154.

Digitized by Google

верженіи въ 1182 году князя Фридриха, современный писатель употребляетъ такія выраженія, которыя свидѣтельствуютъ о томъ, какъ рѣшительно при этомъ дѣйствовала знать: „паны, говоритъ Ярлохъ, возстали противъ князя, такъ какъ давно уже были имъ недовольны, и выпроводили его изъ страны, высказывая свое негодованіе“ [1]).

Низшая шляхта, въ противоположность высшей, стояла за порядокъ въ странѣ и всегда поддерживала государя. Во время ссоры короля Вратислава съ сыномъ, за котораго стояла большая часть пановъ, сторону перваго держали духовныя лица, чиновники и вся низшая шляхта [2]). Когда въ 1142 году въ Чехіи началось опасное движеніе противъ Владислава II, то вся шляхта раздѣлилась на двѣ партіи: болѣе могущественные и знатные люди рѣшили выставить кандидатуру Конрада, моравскаго удѣльнаго князя, но менѣе знатные и низшіе сохранили вѣрность Владиславу [3]).

Низшая шляхта всегда готова была поддерживать государя, потому что смуты въ странѣ отвлекали ее отъ мирныхъ занятій земледѣліемъ и хозяйствомъ и приносили одно только разореніе [4]). Въ другомъ положеніи находились паны. Когда отъ руки убійцы палъ Брячиславъ и на престолъ вступилъ братъ убитаго Буривой, то Мутина и Божей, которыхъ молва народная обвиняла въ подосланіи убійцы, воротились изъ Польши и вновь получили свои каштелянскіе уряды: одинъ въ Жатцѣ, а другой—въ Литомерицахъ. Такую милость, по словамъ Косьмы, оказалъ новый князь Вершовцамъ не по расположенію къ нимъ, но уступая необходимости, обусловленной тогдашними обстоятельствами [5]). Такъ какъ Мутина и Божей были лишены должностей и посланы въ изгнаніе Брячиславомъ, то самое возникновеніе народной молвы, которую современный писатель находилъ небезосновательной [6]), свидѣтельствуетъ о томъ, что въ ту пору то или другое

---

[1]) Gerl. ann. ad an. 1182, p. 481: eadem aestate Bohemi, nostri maiores natu, persecutionem diutius odiis conflatam excitaverunt in ducem Fridericum et eiicentes eum extra terram mille persecutum opprobriis.

[2]) См. выше, стр. 75, прим. 2

[3]) Canon Wys. ad an. 1142, p. 235: in duas turmas divisit, et melior nobiliorque pars ad Conradum, ducem Moraviae, perrexit, inferior vero et iunior cum Wladislao remansit.

[4]) См. выше, стр. 120.

[5]) Cosm. chr. III, 14, p. 148: similiter Bosey et Mutina redeunt de Polonia, quibus duce Borivoy non ex corde, sed pro necessitate temporis concedente gratiam suam, recipiunt civitates suas, quas antea habuerant, Bosey Satec et Mutina Lutomerice.

[6]) Ibid. III, 13, p. 147: quoniam statim percrebuit fama in populo, ducem esse in-

Digitized by Google

отношеніе къ государю отдѣльныхъ лицъ находилось въ зависимости отъ личныхъ и эгоистическихъ соображеній. Въ 1130 году, когда приверженцы Брячислава, одного изъ злополучныхъ искателей трона, хотѣли привлечь на свою сторону пана Мирослава, то обѣщали ему предоставить на выборъ одну изъ слѣдующихъ пяти должностей: Жатецкое, Литомерицкое каштелянства, уряды коморника, стольника и конюшенаго [1]). Если упоминая о неудачномъ возстаніи нѣкоторыхъ пановъ противъ Владислава II, которому помогъ удержаться на престолѣ императоръ, лѣтописецъ говоритъ, что всѣ зачинщики бѣжали изъ Чехіи и „въ распоряженіи ихъ не оказалось желательнаго почета“ [2]), а, по словамъ другого писателя, Чернинъ и его сотоварищи, приверженцы Премысла, „рѣшились погибнуть или добыть себѣ хлѣбъ, а патрону своему престолъ“ [3]), то такія образныя выраженія мы имѣемъ основаніе понимать въ томъ смыслѣ, что паны стремились захватить въ свои руки почетныя и доходныя должности [4]). Лица, обойденныя при назначеніяхъ, не знали лучшаго средства для достиженія своихъ эгоистическихъ цѣлей, какъ возведеніе на княжескій столъ того изъ Премысловичей, отъ котораго они могли надѣяться получить желаемыя должности и выгоды: „гораздо лучше,—говорили недовольные о Собеславѣ I въ 1130 году,—погубить этого гордаго князя и возвести такого, отъ котораго, несомнѣнно, мы можемъ получить все, что намъ будетъ угодно“. И это все, какъ видимъ изъ дальнѣйшаго, были разныя должности [5]).

Такое узко-эгоистическое настроеніе, господствовавшее въ средѣ чехо-моравской знати, создавало для государя необходимость ласкать и привязывать ее всѣми зависящими отъ него средствами [6]), но, съ

---

terfectum Bosey et Mutinae consilio... dubitari a quibusdam solet utrum sontior sit, qui consilium dat, an qui consentit, ut faciat, sed revera uterque reus...

[1]) См. выше, стр. 86, прим. 1.

[2]) Vinc. ann. ad an. 1142, p. 413: Ceteri autem eius complices, qua quis potuit, de Boemia fugam iniit et sic desiderati honoris nichil invenerunt in manibus suis.

[3]) Gerl. ann. ad an. 1197, p. 514: Scirnin et alii multi—parati aut mori aut obtinere panem sibi, et domno suo Primizl principatum.

[4]) Сравни выше, стр. 116, прим. 3.

[5]) Canon. Wys. p. 210: Ergo melius est, ut hoc duce superbissimo perempto, talem inthronizemus, a quo sine dubio cuncta, quae nobis placuerint, habere poterimus. См. также выше, стр. 86, прим. 1.

[6]) Напр., Владиславъ II, подавивши возстаніе 1142 года и заставивши смириться безпокойныхъ моравскихъ князей, щедро наградилъ своихъ приверженцевъ раздачей долж-

Digitized by Google

другой стороны, оно же препятствовало ея сплоченію и сознанію себя, какъ группы, имѣвшей общіе интересы. Въ самомъ дѣлѣ, истребленіе Вершовцевъ въ 1108 году при Святополкѣ, ужасная и кровавая расправа, дѣятельное участіе въ которой принимали многіе паны [1]), ясно указываетъ на отсутствіе у представителей тогдашней знати сознанія сословныхъ или классовыхъ интересовъ. Только при отсутствіи подобнаго сознанія князья могли срывать злобу свою на отдѣльныхъ представителяхъ высшаго класса, навлекшихъ на себя чѣмъ-либо гнѣвъ. Такъ, напр., едва успѣлъ Собеславъ II занять княжескій престолъ, какъ приказалъ схватить Примдскаго каштеляна, на котораго гнѣвался за то, что тотъ сурово съ нимъ обходился во время его заключенія въ Примдѣ. Несчастнаго привели въ Прагу и, по приказу князя, четвертовали. Что въ данномъ случаѣ былъ произволъ, доказывается какъ замѣчаніемъ лѣтописца, что Собеславъ запятналъ себя пролитіемъ крови невиннаго, такъ и публичнымъ покаяніемъ самого князя [2]). Другой фактъ, свидѣтельствующій объ отсутствіи у знати мысли о необходимости дѣйствовать коллективно и стремиться къ достиженію общихъ цѣлей, относится къ 1197 году. Когда умеръ епископъ-князь Генрихъ-Брячиславъ, паны освободили изъ заключенія Владислава и провозгласили его государемъ, не осмѣлившись остановиться въ выборѣ своемъ на Премыслѣ, такъ какъ незадолго до того сражались противъ него, но Чернинъ и многіе другіе паны, составлявшіе, повидимому, меньшинство знати, рѣшились доставить престолъ Премыслу [3]).

Нельзя отрицать, что XII вѣкъ былъ критической порой для власти государя, ибо если бы смуты и борьба изъ-за трона продолжались долѣе конца этого вѣка, то знать успѣла бы намѣтить опре-

---

ностей (Vinc. ann. ad an. 1142, p 413—414: Et sic tota Moravia devastata cum nimia preda Bohemiam revertitur et post tot labores suos milites electos per arma probatos plurimis ditavit beneficiis).

[1]) Cosm. chr. III, 23—24, p. 158—161. Non ocius evolant venti... quam proceres Vocula, Hermannus, Kirassa et alii quam plurimi insiliunt equos, et volant praepeti cursu in fata Bosey et filii eius; ceteri per terram discurrunt et investigant, ut totam gentem illam de medio tollant (p. 160).

[2]) Gerl. ann. ad an. 1174, p. 467—468: Qui—heu commaculat sanguinis effusione innocentis. Nam Sturmonem, castellanum de Primberg,... capi fecit et Pragam deduci, dein manibus truncatum crudeli morte necavit. Pro quo excessu publice postea poenituit et nudatus pedes laneis indutus carenam exegit.

[3]) Ibid. p. 514.

Digitized by Google

дѣленныя требованія и выработать политическую программу. Нѣкоторые опасные признаки подобной возможности можно уловить со второй половины XII вѣка, когда стала клониться къ упадку городовая организація, а вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно уменьшаться значеніе низшей шляхты.

Въ самомъ дѣлѣ, еще въ началѣ XII вѣка замѣчается отсутствіе у знати опредѣленной тактики въ тѣхъ случаяхъ, когда ей приходилось рѣшать вопросъ о замѣщеніи вакантнаго престола и необходимости поддерживать того или другого изъ претендентовъ. Только этой неумѣлостью можно объяснить событія 1109 года, когда явившаяся въ Прагу шляхта должна была противъ своей воли служить опорою и поддержкою Буривоя, оспаривавшаго престолъ у Владислава I [1]). Когда въ 1125 году Владиславъ I лежалъ на смертномъ одрѣ, и возникъ вопросъ объ его преемникѣ, то паны были въ затрудненіи и, по мѣткому выраженію Косьмы, „волновались, какъ рыбы въ мутной водѣ, не зная, какое принять рѣшеніе“ [2]).

Однако, съ середины XII вѣка картина поведенія знати измѣняется совершенно. Какъ только прошли слухи о болѣзни Собеслава I, который, какъ мы видѣли, принялъ всѣ мѣры къ тому, чтобы обезпечить престолонаслѣдіе за сыномъ своимъ,—знать стала волноваться: начались въ ея средѣ толки и совѣщанія, о которыхъ современный лѣтописецъ предпочелъ „умолчать, боясь возбудить противъ себя ненависть и вражду сильныхъ людей“. Князь не успѣлъ еще испустить духъ, а паны, съѣхавшись въ Вышеградъ, начали днемъ и ночью собираться на совѣщанія, обсуждая вопросъ о выборѣ новаго государя. Такъ какъ было много разныхъ кандидатуръ, то собраніе рѣшило просить пана Начерата назвать того изъ Премысловичей, за котораго онъ стоитъ, обѣщая признать единодушно такового будущимъ княземъ [3]). Когда же обнаружилось, что избранный такимъ образомъ Владиславъ II—человѣкъ рѣшительный и любитъ самостоя-

---

[1]) Cosm. chr. III, 29—30, p. 165—167. См. выше, стр. 120.

[2]) Ibid. III, 58, p. 192: Inter haec primates terrae conturbati ceu pisces in turbida aqua, incerti dum mente titubarent consternati...

[3]) Canon. Wys. ad an. 1140, p. 231—232: Interea quanti rumores, quanta consilia Bohemiae proceres actitarent, silentio praeterire sanioris consilii aestimavi, ne forte singula, ut fuerunt, prosequendo odium fortasse alicuius incurram. Confluxerunt enim cuncti primates Bohemi in urbem Wissegrad, et die noctuque consilia tractantes, illi illum et illi illum eligere et inthronizare contendebant. Omnis tamen ille conventus solum Naczerath intendebant, ut cuicunque ipse faveret, huic omnes pariter unanimiter subiacerent.

Digitized by Google

тельность, то разочарованные паны и высшія должностныя лица стали поговаривать, что ихъ государь не умѣетъ держать бразды правленія въ чешскомъ государствѣ, и начали устраивать тайныя совѣщанія, слѣдствіемъ которыхъ было возстаніе и смуты 1142 года [1]). Разсказывал о недовольствѣ знати правленіемъ Фридриха, современный писатель прибавляетъ, что паны искали возможности и предлога къ его низверженію: „долго, по его словамъ, паны межъ собою, какъ обыкновенно, столковывались, долго скрывали свои замыслы". Возможность проявить открыто свое нерасположеніе представилась, какъ только Ольдрихъ, сынъ Собеслава I, выставилъ свою кандидатуру и заручился содѣйствіемъ германскаго императора [2]). Излагая послѣдній эпизодъ, писатель выражается такъ (sicut solent mussitantes), что даетъ намъ понять, насколько къ концу XII вѣка сговоры и тайныя совѣщанія пановъ сдѣлались дѣломъ обычнымъ.

Такимъ образомъ, со второй половины XII вѣка паны выработали нѣкоторую тактику и пріобрѣли сноровку при рѣшеніи вопроса о замѣщеніи княжескаго стола, т. е. обнаружили нѣкоторые успѣхи въ дѣлѣ политическаго воспитанія. Однако, пятидесяти лѣтъ, протекшихъ отъ середины XII вѣка до времени установленія въ государствѣ единодержавія, было слишкомъ недостаточно для того, чтобы эгоистическія стремленія пановъ могли сложиться въ нѣчто, напоминающее политическую программу. Какъ извѣстно, съ конца XII вѣка родъ Премысловичей началъ вымирать, а царствовавшіе государи (отъ Премысла Отакара I до Вацлава II) имѣли по одному взрослому сыну, который и являлся естественнымъ наслѣдникомъ отца своего [3]), вслѣдствіе чего постепенно установился принципъ наслѣдованія по прямой линіи, отъ отца къ сыну, принципъ, отнявшій у пановъ возможность пользоваться своимъ избирательнымъ правомъ, какъ сред-

---

[1]) Vinc. ann. p. 410: quidam nobiles in terra hac meliora beneficia obtinentes cuncta secundum voluntatem eorum disponere voluerunt. Et cum hec adipisci non possent, conventicula tractantes revera de sanguinibus, dicunt se male elegisse sibi dominum, qui tanti ducatus gubernacula regere non posset.

[2]) Gerl. ann. ad an. 1170, p. 464—465: Nam utrum Boemorum perfidia, an ipsius inercia, nescimus, hoc solum scimus, quod in breui auersi sunt ab eo... Quod diu inter se, sicut solent mussitantes, diu occultatum tandem tali ordine—processit in publicum.

[3]) Изъ всѣхъ сыновей Премысла Отакара I († 1230) пережили его: Вацлавъ, еще при жизни отца коронованный чешской королевской короной (1228 г.), и Премыслъ, маркграфъ Моравскій († 1239). У Вацлава же I, Премысла Отакара II и Вацлава II послѣ ихъ смерти оставалось по одному сыну и преемнику.

Digitized by Google

ствомъ вынудить у государей какія-либо ограничительныя записи. За пятьдесятъ лѣтъ паны не успѣли сознать себя сильнымъ классомъ населенія, имѣвшимъ общіе интересы, а потому для нихъ немыслима была общая политика, невозможны стремленія получить какія-либо политическія права и ограничить власть государя.

Косьма, писавшій свою хронику въ началѣ XII вѣка, чрезвычайно остроумно сравниваетъ искусство правленія съ умѣніемъ въ надлежащее время натянуть и спустить тетиву лука [1]). Это сравненіе вполнѣ характеризуетъ положеніе чешскаго государя XII вѣка: будучи самостоятельнымъ въ дѣлахъ управленія, онъ не долженъ былъ только переходить границъ умѣренности, ему слѣдовало стараться не обращать своей власти въ орудіе личныхъ страстей. Однимъ словомъ, кромѣ голоса совѣсти, другихъ ограниченій своей власти не знали чешскіе государи XI—XII вѣковъ [2]).

Дѣйствительно, назначенія на должности вполнѣ зависѣли отъ воли государя [3]). При этомъ, несомнѣнно, были назначаемы люди, на вѣрность которыхъ князь всегда могъ положиться [4]). Есть косвенное указаніе на то, что должности иногда были даваемы за деньги [5]). Государи распоряжались также раздачей церковныхъ мѣстъ. Въ 1168 году былъ избранъ епископомъ Пражскимъ Готпольдъ, аббатъ Сѣдлицкій, болѣе по настоянію королевы, родственникомъ которой онъ былъ, чѣмъ по выбору клира. Черезъ мѣсяцъ послѣ избранія Готпольдъ умеръ, и его мѣсто заступилъ какой-то Фридрихъ, богатый и знатный человѣкъ изъ Саксоніи, совершенно незнакомый съ чешскимъ языкомъ, попавшій въ епископы только потому, что пользовался расположеніемъ королевы и былъ ея родственникомъ [6]). Въ 1180 году

---

[1]) Cosm. chr. II, 16, p. 91: dux Spitignew vir prudens rerum in discrimine sciens arcum suum tendere et laxare in opportuno tempore.

[2]) Ibid. III, 4, p. 139: dux Bracizlaus, Mutinam, filium Bosa—multa exprobrans sibi—dixit: Ego si non deum offendere metuerem, uti meritus es, profecto oculos tibi eruerem, sed nolo, quia grande nefas est corrumpere, quod dei digitus operatus est in homine.

[3]) См. выше, стр. 77, прим. 2; стр. 82, прим. 1; стр. 83, прим. 3; стр. 85, прим. 1 и т. д.

[4]) О каштелянахъ Косьма говоритъ: ramos obustos, quibus et ipse innixus sedit et honor suus pependit (III, 19, p. 154).

[5]) Говоря о Болеславѣ II, Косьма имѣлъ въ виду, кажется, обычаи своего времени: apud quem nullus ecclesiasticam, nullus mundanam dignitatem obtinuit per pecuniam (I, 32, p. 47).

[6]) Gerl. ann. ad an. 1168, p. 463: Gotpoldus, abbas de Zedletz—eligitur in Pragensem episcopum, et hoc magis de instantia reginae, cuius cognatus erat, quam de iudicio

Digitized by Google

княгиня Елизавета, жена князя Фридриха, созвала всѣхъ аббатовъ, канониковъ и прочее духовенство чешское и приказала имъ избрать Валентина, бывшаго ея капеллана; и послѣдній дѣйствительно былъ посвященъ въ епископы, хотя не зналъ латинскаго языка, ранѣе не принадлежалъ къ Пражской церкви, былъ человѣкомъ незнатнымъ и совершенно, по мнѣнію современнаго писателя, недостойнымъ такого высокаго сана [1]). Разсказывая о возведеніи одного Оломуцкаго епископа, тотъ же писатель замѣчаетъ, что всѣ епископы этой церкви достигали своего сана не по избранію духовенства, но по назначенію государей [2]).

Имѣя право созыва военныхъ силъ, князья XI вѣка обыкновенно сами предводительствовали войсками при оборонительной и наступательной войнѣ [3]). Никакихъ измѣненій въ этомъ отношеніи мы не видимъ и въ XII вѣкѣ. Если государи, желая предпринять далекій заграничный походъ, созывали сеймы, на которыхъ паны высказывали иногда свое неодобреніе политикѣ государя, то, какъ кажется, сеймы эти нужны были государямъ не для полученія согласія на войну, а для оповѣщенія предстоящаго похода. Такъ, напр., желая отблагодарить императора Фридриха Барбарусу за пожалованіе королевскаго титула, Владиславъ обѣщалъ ему оказать помощь въ борьбѣ съ мятежными ломбардскими городами. Возвратившись изъ Германіи, король созвалъ въ Прагѣ сеймъ и объявилъ о своемъ намѣреніи. Услыша объ этомъ, паны взволновались: по ихъ словамъ, „не хорошо уже то, что рѣшеніе принято безъ совѣта съ ними.“ Считая Даніила, епископа Пражскаго, главнымъ совѣтникомъ государя въ данномъ случаѣ, паны, играя словами, говорили, „что то лицо, которое посовѣтовало такое дѣло, во-

ecclesiae... nobilis homo et dives de Saxonia, Fridericus nomine, ignarus omnino boemicae lingue, cognatus et ipse reginae, cuius fauore potius quam iudicio ecclesie factum est hoc in eum.

[1]) Ibid. p. 476: domna Elisabeth, quae publicam rem Bohemiae plus quam vir regebat, coacto in unum totius terrae clero et maxime abbatibus et canonicis, designat ei in episcopum capellanum suum nomine Wolis seu Walentinum, qui erat, sicut comperimus, ignarus latinae linguae, nec de gremio Pragensis ecclesiae, sed degener, obscurus et tali officio prorsus indignus.

[2]) Ibid. p. 477: mortuus est Dietlebus, Olomucensis episcopus, cui successit Pilgrimus, Pragensis praepositus, assumptus tam de choro, quam electus in capitulo Pragensi per manum Friderici ducis, quo in loco solent assumi omnes ecclesiae illius episcopi, non quidem electione cleri, sed designatione principis.

[3]) См. выше, стр. 64, прим. 1; 65, прим. 4; 118, прим. 1; 119, прим. 1; 121, прим. 7.

Digitized by Google

истину заслуживаетъ креста," т. е. смертной казни. Видя нападки на епископа, король сказалъ, что обѣщаніе свое онъ далъ императору по своей собственной волѣ, руководимый чувствомъ благодарности, а не совѣтами кого бы то ни было: „Кто,—прибавилъ при этомъ онъ,—хочетъ помочь мнѣ въ этомъ предпріятіи, того я награжу, какъ слѣдуетъ, и дамъ ему денегъ; кто же, предпочитая общество женщинъ и покой, отказывается, пусть сидитъ дома, *не подвергаясь моему гнѣву!*" Рѣчь короля возымѣла свое дѣйствіе; и въ желающихъ идти на Миланъ недостатка не оказалось [1]). Если бы паны располагали правомъ отказаться отъ участія въ походѣ, то не имѣли бы основанія нападать на епископа Даніила и сожалѣть о томъ, что рѣшеніе было принято безъ совѣта съ ними, а, съ другой же стороны, король не упоминалъ бы о своемъ мирѣ для лицъ, не желавшихъ принять участіе въ походѣ. Король Владиславъ не видѣлъ необходимости прибѣгать къ крутымъ мѣрамъ, такъ какъ былъ увѣренъ, что большинство откликнется на его призывъ [2]). Насколько важенъ былъ государевъ миръ, о которомъ упомянулъ король въ своей рѣчи, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что знатные паны, позволившіе себѣ въ 1174 году самовольно оставить войско и воротиться изъ Италіи домой, не осмѣливались явиться ко двору и принуждены были скрываться у своихъ родственниковъ до тѣхъ поръ, пока княжилъ Собеславъ II [3]).

Въ дѣлахъ внутренняго правленія на первый планъ выдвигалась дѣятельность государя судебная и законодательная. Ярлохъ,

---

[1]) Vinc. ann. ad an. 1158, p. 427—428: rex Wlad(izlaus)—ad hoc propositum, videlicet uersus Mediolanum iter mouendum, Boemie baronibus generalis curia Prage celebranda indicitur, in qua domnus voluntatem suam in propria persona ad obsidendum Mediolanum se velle ire omnibus ostendit. Quod quidam nobiles de senioribus Boemie audientes, non bene hoc esse factum dicunt, quod sine eorum consilio tale quid actum est, et eum, cuius hoc actum est consilio, uera dignum cruce referunt, hec omnia domino Danieli, Pragensi episcopo—inponentes et in eum crudiliter sevientes. Rex hec eos domno episcopo eorum obicere considerans: Nullius, inquit, consilio hoc *domno imperatori promisi*, sed sic eius honoribus mihi ab eo impensis *propria voluntate* respondeo; qui me in hoc negotio iuvare intendit, hunc honore debito et pecunia ad hec necessaria, ut decet, exorno; qui vero negligit, mulierum ludis contentus et ocio, *mea pace securus* propria sedeat in domo.

[2]) Сравни *Herm. Iireček*, d. II, str. 124.—Совершенно иное пониманіе дѣла и другое освѣщеніе эпизода 1158 года см. у *Дудика*, Děj. Mor., d. IV, str. 215, 216, 219.

[3]) Gerl. ann. ad an. 1174, p. 470: Redditi vero suis delitescebant, ubi poterant, nec usquam audebant apparere curiae, quamdiu Zobezlaus dominabatur Boemiae... Hec autem sunt nomina nobilium, qui clam duce suo—redieruut: [Zobezla, Zbrazla... et alii multi].

Digitized by Google

напр., такъ характеризуетъ одного князя, своего современника: онъ былъ судьей весьма справедливымъ, для добрыхъ былъ добръ и внушалъ ужасъ злымъ; онъ всегда старался защитить слабаго и бѣднаго отъ сильнаго, производя, однако, судъ безъ всякаго лицепріятія [1]). Такъ какъ замѣщеніе должностей зависѣло отъ государя, то само собою понятно, что онъ былъ высшимъ судьей, источникомъ суда и справедливости въ странѣ. Всякій обиженный и слабый могъ искать защиты у государя; если послѣдній внимательно выслушивалъ и разбиралъ жалобы, то это вмѣнялось, какъ можно видѣть изъ отзывовъ о Собеславѣ II и Спитигнѣвѣ II, въ особенную ему заслугу [2]). Непосредственно государи разбирали дѣла по обвиненію въ политическихъ преступленіяхъ, за которыя полагалась смертная казнь или изгнаніе, сопровождавшееся конфискаціей имущества и членовредительствомъ [3]). Наказаніе слѣдовало обыкновенно тотчасъ, по обнаруженіи вины [4]), при чемъ болѣе благодушные изъ государей ограничивались только конфискаціей имущества и изгнаніемъ виновныхъ изъ предѣловъ государства [5]), а болѣе осторожные въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиненіе падало на многихъ и вліятельныхъ людей, предпочитали передавать сейму разборъ дѣла и рѣшеніе его [6]).

Иниціатива въ законодательной дѣятельности всецѣло находилась въ рукахъ государя. Извѣстныя постановленія князя Брячислава

[1]) Ibid. p. 468: optimus fuerit iudex... bonis bonus et terror eius super facientes mala. Curae sibi fuit semper liberare pauperem a potente et inopem, cui non erat adiutor, faciens iudicium omnibus iniuriam patientibus, omnique populo terrae sine personarum acceptione.

[2]) См. предыд. прим. и Cosm. chr. II, 17, p. 92: Qui statim unius viduae ad petitionem intermittit expeditionem, eamque iusto iudicio vindicavit de adversario. Quid ad haec vos, o moderni principes, dicitis, qui tot viduarum, tot pupillorum ad clamores non respicitis, sed eos tumido fastu superbiendo despicitis?

[3]) Can. Wys. ad an. 1130, p. 211: Kriwosud—atque alii duo—quatenus capitalem subeant sententiam decretum est; tandem ducti ad forum—cum securi decollati sunt. Cosm. chr. III, 32, p. 169: alii visu privantur et censu, alii tantum rebus substancialibus expoliantur... Johannes, filius Csta—visu privatus est et naso... Privitan—relegatus est versus Poloniam in exilium.

[4]) Cosm. chr. II, 11, p. 84: Quem statim dux iratus, erutis oculis, manibus et pedibus abscisis, jussit praecipitari in abyssum fluminis; ibid. II, 24, p. 99: At vero Zmil et Coyata... nisi noctu elapsi delituissent fuga, *sine omni audientia* dux eos ut *hostes rei publicae* punisset.

[5]) Ibid. III, 4, p. 139: dux Bracizlaus, Mutinam, filium Bosa—dixit: Ego si non deum offendere metuerem, uti meritus es, profecto oculos tibi eruerem, sed nolo... et latere amovit eum, et mittens in Boemiam omnem eius iussit infiscari substantiam.

[6]) Can. Wys. ad an. 1140, p. 209—211.

Digitized by Google

(1039 года) представляются, какъ результатъ единоличной воли государя. Пригласивъ собраніе, состоявшее изъ шляхты, участвовавшей въ походѣ на Польшу, исправить ошибки предковъ и отказаться отъ языческихъ обычаевъ, Брячиславъ приказалъ всѣмъ поднять правыя руки и принести присягу въ исполненіи того, о чемъ они услышатъ. Затѣмъ князь началъ провозглашеніе новыхъ постановленій такими словами: ergo hoc meum maximum et primum sit decretum, которыя не оставляютъ никакого сомнѣнія относительно того, что государь считался источникомъ законодательной дѣятельности [1]). Въ 1039 году роль собранія сводилась, разумѣется, къ молчаливому и почтительному выслушиванію воли князя. То же самое видимъ и въ концѣ XII вѣка. Въ одной грамотѣ, относимой къ 1189 году, сказано, что моравская и чешская шляхта была созвана въ Садскъ для выслушиванія статутовъ князя Оттона [2]).

Несомнѣнно, что государи чешскіе чаще всего предпочитали дѣйствовать въ согласіи съ земской шляхтой [3]), во избѣжаніе ея недовольства, опаснаго для нихъ въ виду господства родовыхъ взглядовъ на престолонаслѣдіе; несомнѣнно также, что они любили совѣтоваться со своими приближенными о всемъ, не исключая даже семейныхъ вопросовъ: такъ, напр., въ 1153 году Владиславъ женился на Юдитѣ, дочери Тюрингенскаго ландграфа, какъ сказано у современнаго писателя, „по совѣту епископа Даніила, князей и пановъ“; въ 1164 году онъ же рѣшилъ выдать замужъ свою внучку, по совѣту своихъ приближенныхъ [4]). По всей вѣроятности, князья совѣтовались съ людьми опытными, придворными чиновниками и каштелянами во всѣхъ случаяхъ своей государственной дѣятельности, но это не было обязательно для нихъ [5]) и не могло облекаться въ опредѣленныя формы:

---

[1]) Cosm. chr. II, 4, p. 73. Ср. выше, стр. 63—65.

[2]) Reg. 1, p. 183, nr. 401: milites tam de Moravia, quam de Bohemia, qui convenerant in Sazka ad audienda statuta ducis Ottonis.—О законодательной дѣятельности князя Конрада см. въ статьѣ *Яр. Демеля*, Konrád Ota, první markrabě Moravský въ Čas. Mat. Mor. 1894, str. 310—312.

[3]) Can. Wys. ad an. 1140, p. 209—211. См. также выше, стр. 74, прим. 1; стр. 76, прим. 1; стр. 77, прим. 1.

[4]) Vinc. ann.: dux Wlad(izlaus) consilio episcopi sui Danielis et aliorum terrae suae primatum et principum domnam Juditam—sibi iungit matrimonio (ad an. 1153, p. 430); neptem eius—nepoti suo in matrimonium querit, quam rex ex consilio suorum ei se daturum promittit (ad an. 1164, p. 457).

[5]) См. выше, стр. 84, прим. 2.

Digitized by Google

князь совѣтовался съ кѣмъ хотѣлъ, кому довѣрялъ и чью опытность въ дѣлахъ цѣнилъ высоко.

Проявляя такую самостоятельность и независимость въ дѣлахъ внутреннихъ, государи чешскіе еще менѣе зависимы были въ отношеніяхъ международныхъ, въ завѣдываніи иностранной политикой, чему доказательствомъ можетъ служить вся исторія XI и XII вѣковъ [1]).

Имущественныя права государей были не менѣе важны и не менѣе велики, чѣмъ политическія. Въ качествѣ наслѣдниковъ всѣхъ племенныхъ князей они пользовались правомъ распоряженія ненаселенными и пустопорожними землями [2]). Припомнимъ, что Брячиславъ, желая прекратить искъ дѣдичей, оспаривавшихъ владѣніе Сазавскаго монастыря, ограничился выкупомъ только полей и луговъ, т. е. обработанной и освоенной земли, хотя оспариваемая дарственная князя Ольдриха предоставляла монастырю также и пользованіе лѣсомъ по обѣимъ сторонамъ рѣки Сазавы [3]). Во второй половинѣ XII вѣка какой-то пустыножитель Юрій изъ Райградской киновіи испросилъ у Фридриха, моравскаго удѣльнаго князя, право занять и заселить глухую лѣсную мѣстность, называвшуюся Границей, при чемъ были указаны рубежи освоенной такимъ образомъ дикой чащи со всѣхъ сторонъ, кромѣ одной [4]).

По отношенію къ церковнымъ землямъ государь имѣлъ всѣ права высшаго собственника, какъ видно изъ нижеслѣдующихъ фактовъ: князь Фридрихъ даетъ Іоаннитамъ позволеніе продать село Ledcy, аббату же Литомышльскому—купить его [5]); въ 1264 году Бревновскому монастырю было возстановлено владѣніе селомъ на томъ основаніи, что отчужденіе произошло безъ согласія короля и Пражскаго

---

[1]) *Herm. Jireček*, Sl. pr., d. II, str. 125.

[2]) См. выше, стр. 10, прим. 1.

[3]) Ibid. стр. 54—55.

[4]) Reg. 1, p. 144, nr. 329: Heremita enim quidam, Jurik—mihi supplicavit, auqtenus ipsum locum, vasta horrentem sollitudine, robora succidendo et novalia praeparando inhabitaret... Tendit autem hoc ipsum spatium—a rivo Sebenik usque ad rivum, qui Odri appellatur. Praeterea ad occidentem, quantum ex ipso exstirparet velit nemore, manu propria demonstrans, latam sibi sine termino tribui licentiam.

[5]) Reg. 1, p. 173, nr. 384: Dedi vero eis licentiam vendendi villam Ledcy nomine, et abbati de Luthomisl—emendi eam ad usus suae ecclesiae.

Digitized by Google

епископа [1]); въ 1274 году король даетъ свое утвержденіе и согласіе на тѣ раздачи земель и селъ на условіяхъ феодальнаго права, которыя были совершены Брунономъ, епископомъ Оломуцкимъ [2]). Право государя по отношенію къ церковнымъ землямъ имѣло характеръ устойчивый, т. е. даже отчужденныя въ руки частныхъ лицъ земли не выходили изъ-подъ дѣйствія этого права. Только съ этой точки зрѣнія можно объяснить тотъ случай принудительнаго отчужденія земли, о которомъ мы знаемъ изъ грамоты 1222 года: Доксанскій монастырь продалъ половину села Uhrec какому-то пану за 60 мар.; новый владѣлецъ оказался плохимъ сосѣдомъ Кладорубскаго монастыря: „бралъ то, чего не клалъ, жалъ тамъ, гдѣ не сѣялъ"; это обстоятельство побудило аббата обратиться къ королю, который выпроводилъ безпокойнаго пана, вопреки его желанію, со всей его движимостью изъ села, возвративши заплаченныя владѣльцемъ деньги, данныя Кладорубскимъ монастыремъ, пожелавшимъ пріобрѣсти это имѣніе, чтобы избавиться отъ опаснаго и непріятнаго сосѣдства [3]).

Это право можно было бы разсматривать, какъ слѣдствіе патроната, принадлежавшаго государю надъ церковью, но подобному объясненію противорѣчитъ свидѣтельство грамоты 1203 года: Славкъ и Мильгостъ, два чешскіе пана, основывая Оссекскій монастырь, хорошо помнили о необходимости воздать „Божіе Богови, а цесарево цесарю", а потому рѣшили, слѣдуя отечественному обычаю, свои родовыя имѣнія, предназначавшіяся въ пользу монастыря, передать въ руки государя, дабы пожертвованіе таковыхъ было совершено отъ его имени [4]).

---

[1]) Reg. II, p. 174, nr. 448: pater noster Wenceslaus, rex Boemie, dictam villam restitui mandaverit memorato, eo quod sine ipsius consensu, nec non vener. patris Pragensis episcopi non debuit, non potuit alienari...

[2]) Reg. II, p. 351, nr. 850: Cum—Bruno, episcopus Olomucensis,—militibus et famulis suis, qui tam nobis in defensione terrarum nostrarum et ad resistendum inimicis nostris—serviunt... consensum nostrum super infeodationibus huiusmodi—adhibemus...

[3]) Reg. I, p. 308, nr. 662: praepositus et fratres ejus in Dogsan—cuidam nobili viro nomine Neconi pro LX marcis argenti jure hereditario vendiderunt.. Qui saepe dictus nobilis dilectorum abbatis et fratrum in Cladorub tam austerus et inportunus extitit vicinus, tollens, quod non posuit, et metens, quod non seminavit... Nos igitur—juxta ipsorum frequentem et flebilem petitionem, praedictum nobilem, *licet renitentem*—cum omni supellectili sua inde exire praecipimus...

[4]) Reg. I, p. 214, nr. 470: scientes, quae sunt regis, regi reddere, deoque, quae dei sunt, *more patriae* praedia sua per manus nostras domino assignarunt... Milgozto idem.. uxoribus quoque amborum ac liberis et universis heredibus rata astipulatione consentientibus, in manus nostras deposuit... solempni ac legitima donatione contulimus...

Digitized by Google

Какъ видно изъ этой грамоты, въ Чехіи установился взглядъ, что источникомъ церковнаго владѣнія можетъ быть только даръ или пожертвованіе, исходившіе отъ государя [1]). Взглядъ этотъ находилъ себѣ оправданіе въ дѣйствительно существовавшей практикѣ: государи являлись въ большинствѣ случаевъ не только основателями многихъ церквей и монастырей, но и наиболѣе щедрыми жертвователями [2]). Изъ условій такого происхожденія церковнаго владѣнія вытекала его ограниченность, потому что по чешскимъ юридическимъ воззрѣніямъ пожертвованіе и даръ, какъ увидимъ ниже, не приводили къ созданію полной собственности, а оставляли за дарителемъ значительныя права.

Не менѣе велики были права государя по отношенію къ той формѣ владѣнія, которая извѣстна подъ именемъ выслуги. По характеру своему и происхожденію она является родственной церковному землевладѣнію и можетъ объяснить особенности послѣдняго.

Въ XII—XIII вв. князья награждали разныхъ лицъ за ихъ службу пожалованіемъ земель и доходныхъ статей. Въ грамотахъ были употребляемы выраженія, что данное выслужено [3]) или получено въ вознагражденіе за вѣрную службу [4]), выраженія, дающія намъ основаніе, по примѣру Палацкаго [5]), называть всѣ эти раздачи и пожалованія *выслугами*.

---

[1]) Припомнимъ аналогичный фактъ, относящійся только къ началу XII вѣка. Збигнѣвъ, пожертвовавъ свои купли и родовыя земли въ пользу церкви, основанной имъ въ селѣ Внѣтичи, въ концѣ грамоты своей выражаетъ такое любопытное желаніе: Et ego tradidi tibi illa domino meo duci, ut accipiatis ad vos, et inde ditetis canonicos Vneticenses, qui non mei, sed vestri vocentur (Reg. 1, p. 99, nr. 219), которое указываетъ, что упомянутый въ грамотѣ 1203 года отечественный обычай (mos patriae) господствовалъ уже въ первой половинѣ XII вѣка.

[2]) *Palacký*, d. I, č. II, str. 348—370.—Только въ концѣ XII вѣка примѣръ государей сталъ увлекать пановъ: Cuius exemplo succensi et alii primates Boemiae simili fervebant ardore, fundantes et ipsi honestissimas ecclesias (Gerl. ann. ad an. 1175, p. 467).

[3]) Для выраженія этого понятія употребляется глаголъ deservire. См. Reg. 1, p. 86, nr. 193; p. 156, nr. 354; p. 158, nr. 358; p. 168, nr. 376; p. 211, nr. 466; II, p. 1219, nr. 2786.

[4]) Выраженія эти слѣдующія: servitii memor (Reg. 1, p. 165, nr. 372); pro fidelitate servitii sui (p. 171, nr. 380); prompti et devoti servitii intuitu (p. 178, nr. 390); pro servitio merui (p. 223, nr. 489); in reconpensationem fidelis servitii sui (p. 224, nr. 492); pro remuneratione mei servitii (p. 244, nr. 526); pro fideli seruitio suo (p. 251, nr. 540); pro fideli servitio promerueram (p. 338, nr. 719); ob fidei meritum et servitia ejus (p. 450, nr. 975).

[5]) См. *Palacký*, d. I, č. II, str. 262, 334.

Digitized by Google

Оновную массу лицъ, получавшихъ выслуги, составляли люди знатные; если они не названы въ грамотѣ панами (nobiles viri), то при имени ихъ упоминается отчество: напр., Mzteу, filius Predae; Hermannus, Willelmi filius и т. д., что почти всегда указываетъ на принадлежность къ высшему классу [1]). Вторую группу лицъ, награждаемыхъ выслугами, составляютъ чиновники, а именно: каштеляны [2]), подстольничій [3]), чашникъ [4]), высшій судья королевства [5]) и Оломуцкій коморникъ [6]). Кромѣ того, только по одному разу упоминаются въ нашихъ грамотахъ епископъ и капелланъ, какъ лица, получившія выслуги [7]). Такъ какъ должности были занимаемы почти всегда людьми знатными, то на этомъ основаніи можно сказать, что выслуги являлись какъ-бы монополіей лицъ высшаго класса.

Предметами пожалованія были недвижимыя имущества. Мы можемъ отмѣтить только два исключенія: 1) въ грамотѣ 1107 года упоминаются въ качествѣ предметовъ пожалованія колоны [8]), а 2) въ 1234 году маркграфъ Премыслъ даетъ въ выслугу свои права съ горной регаліи въ рудникахъ около Деблина [9]). Недвижимыя имущества, пожалованныя на правѣ выслуги, были такого рода: село, сельце [10]), часть села [11]), земли въ селѣ [12]), имѣніе [13]), лѣсъ, уѣздъ, островъ [14]), перевозъ съ мѣрами хлѣба [15]). Въ концѣ XIII вѣка въ качествѣ предметовъ пожало-

[1]) Reg. 1, p. 86, nr. 193; p. 171, nr. 380. Ср. выше, стр. 79-81.—Въ 21 изъ всѣхъ 30 грамотъ, сохранившихъ свидѣтельства о выслугахъ, называются знатные люди въ качествѣ субъектовъ права. См. Reg 1, p. 86, nr. 193; p. 156, nr. 354; p. 168, nr. 376, p 171, nr. 380; p. 211, nr. 466; p. 223, nr. 489; p. 224, nr. 492; p. 251, nr. 540; p. 256, nr. 548; p. 294, nr. 628; p. 307—308, nr. 661; p 400, nr. 975; p. 457, nr. 984; p. 525; nr. 1107; p. 584, nr. 1257; II, p. 139, nr. 363; p. 236, nr. 608; p. 576, nr. 1335; p. 653, nr. 1517; p. 841, nr. 1957.

[2]) Reg. 1, p. 165, nr. 372; p. 333, nr. 719.

[3]) Reg 1, p. 244, nr. 526.

[4]) Reg. II, p. 1219, nr. 2786

[5]) Reg. II, p. 208, nr. 538.

[6]) Reg. 1, p. 617, nr. 1341; II, p. 125, nr. 327.

[7]) Reg. 1, p. 158, nr 358; p. 372, nr. 793.

[8]) Reg. 1, p. 86, nr. 193.

[9]) Reg. 1, p. 399—400, nr. 852.

[10]) Reg. 1, p. 211, nr. 466.

[11]) Reg. 1, p. 244, nr. 526; II, p. 208, nr. 538.

[12]) Reg. 1, p. 86, nr. 193; p 372, nr. 793; p. 450—451, nr. 975.

[13]) Reg 1, p. 584, nr 1257; II, p. 139, nr. 363.

[14]) Reg. 1, p. 156, nr. 354; p. 158, nr. 358; p. 165, nr. 372; p. 256, nr. 548; p. 333, nr. 719.

[15]) Reg. 1, p. 223, nr. 489.

Digitized by Google

ванія являются города съ окрестностями и даже цѣлыя области (напр., Кладская) [1]). Большая территоріальная величина подобныхъ пожалованій придаетъ выслугамъ характеръ удѣловъ, но въ XII вѣкѣ выслуги почти всегда были скромныхъ размѣровъ: это были или пустоши въ родѣ лѣсовъ и уѣздовъ, или земля въ селѣ [2]). Такимъ образомъ, выслуги первоначально носили частно-правовой характеръ, съ половины же XIII вѣка стали пріобрѣтать государственный.

Въ нашихъ грамотахъ иногда не сказано, на какомъ правѣ владѣетъ выслугой получившій ее [3]), но въ большинствѣ случаевъ мы встрѣчаемъ ту или другую формулу, указывавшую на права владѣльца выслуги. Изъ формулъ наиболѣе обычная—jure hereditario [4]). Кромѣ того, два раза встрѣчаемъ формулу hereditarie [5]) и по одному разу слѣдующія: jure hereditario ac perpetuo [6]), in hereditatem [7]), perpetuo—in hereditatem [8]), hereditatis—in perpetuum [9]), in perpetuae usum proprietatis [10]), perpetuo—proprietatis causa [11]), jure proprietario [12]).

Разсматривая эти формулы, мы видимъ, что всѣ онѣ, кромѣ трехъ, представляютъ видоизмѣненія самой употребительной (jure hereditario), указывавшей на наслѣдственный переходъ выслуги, въ послѣднихъ же подчеркивается право собственности владѣльца. Слѣдовательно, сами формулы указываютъ, что выслуга могла быть получена на правѣ наслѣдственнаго владѣнія и полной собственности.

Этимъ различіемъ въ правахъ, которыми пользовались владѣльцы выслугъ, можно только объяснить усматриваемую изъ фактовъ неодинаковую практику распоряженія владѣніемъ.

Въ самомъ дѣлѣ, при однихъ отчужденіяхъ выслугъ въ грамотахъ упоминается только о конфирмаціи и ратификаціи государя [13])

---

[1]) Reg. II, p. 586, nr. 1358; p. 1024, nr. 2355; p. 1023, nr. 2353.

[2]) Reg. 1, p. 86, nr. 193; p. 156, nr. 354; p. 158, nr. 358; p. 165, nr. 372; p. 168, nr. 376.

[3]) Reg. 1, p. 86, nr. 193; p. 165, nr. 372; p. 168, nr. 376; p. 171, nr. 388; p. 211, nr. 466; p. 244, nr. 526; p. 333, nr. 719; p. 457, nr. 984; p. 584, nr. 125.

[4]) Reg. 1, p. 251, nr. 540; p. 256, nr. 548; p. 294, nr. 628; p. 400, nr. 852; p. 450, nr. 975; p. 617, nr. 1341; II, p. 125, nr. 327; p. 841, nr. 1957.

[5]) Reg. II, p. 1219, nr. 2786; p. 576, nr. 1335.

[6]) Reg. II, p. 586, nr. 1358.

[7]) Reg. 1, p. 158, nr. 358.

[8]) Reg. 1, p. 451, nr. 975.

[9]) Reg. 1, p. 525, nr. 1107.

[10]) Reg. 1, p. 224, nr. 492.

[11]) Reg. II, p. 139, nr. 363.

[12]) Reg. II, p. 236, nr. 608.

[13]) Формулы были таковы: confirmo (Reg. 1, p. 168, nr. 376), ut rata et firma in

Digitized by Google

или вовсе умалчивается о какомъ-либо его участіи [1]). Повидимому во всѣхъ этихъ случаяхъ выслуги были даны на правахъ полной собственности: владѣлецъ имѣлъ право, какъ сказано въ одной формулѣ второй половины XIII вѣка, владѣть полученной недвижимостью, пользоваться ею, дарить и отчуждать ее tanquam verus possessor et dominus [2]).

Съ другой стороны, мы имѣемъ въ нашихъ грамотахъ довольно свидѣтельствъ, доказывающихъ, что государи пользовались правами высшаго собственника [3]). Такъ, въ нѣкоторыхъ грамотахъ говорится объ одобреніи акта отчужденія со стороны государя [4]) или его согласіи [5]), а иногда распоряженіе самого владѣльца выслуги облекалось въ форму пожертвованія, исходившаго отъ государя [6]). Отмѣтимъ рядъ еще болѣе опредѣленныхъ фактовъ, свидѣтельствующихъ объ ограниченныхъ правахъ владѣльцевъ выслугъ: въ 1227 году Премыслъ Отакаръ I далъ позволеніе продать уѣздъ, полученный на правѣ выслуги [7]); въ 1240 году панъ Богуславъ, владѣвшій селомъ на томъ же правѣ, „униженно и усердно“ просилъ у короля позволенія продать Плаценскому монастырю эту недвижимость [8]); въ 1290 году король, давая свое подтвержденіе и ратификацію пожертвованія выслуги Гинка изъ Дубы [9]),

---

perpetuum habeantur—munimine regalis sigilli—coauctorizare dignam duximus (p. 244, nr. 526); ratum- concambium (p. 171, nr. 380), ratam atque firmam (II, p. 236, nr. 608).

[1]) Reg. 1, p. 165—166, nr. 372; II, p. 1219, nr. 2786.

[2]) Reg II, p. 1052, nr. 2240. То же самое видимъ въ другой формулѣ: proprietas et dominium spectat et spectare debeat ad latorem presencium pleno jure. *Eapropter* vendendi... plenam et liberam concedimus facultatem (II, p. 1024, nr. 2356).

[3]) Герм. Иречекъ совершенно отрицаетъ высшія права государя (Sl. pr., d. II, str. 283—284), но, по нашему мнѣнію, ошибочно.

[4]) Reg. 1, p. 86, nr. 193: laudante domino Zuatopluk.

[5]) cum nostro assensu (Reg. 1, p. 211, nr. 466); concessimus conferre (II, p. 208, nr. 538).

[6]) Reg. 1, p. 294, nr. 628: Ego Conradus obtinui pro servitio meo quandam villam—jure hereditario possidendam... quam postea de consensu nostro et ad petitionem nostram illustris rex Boemiae et inclitus marchio Moraviae—contulerunt ecclesiae Welegradensi.

[7]) Reg. 1, p. 333, nr. 719: dedimus liberam licentiam circuitum quemdam—quem a nobis suo fideli servitio promeruerat—venumdandi, ita quod—hereditario jure possidendo.

[8]) Reg. 1, p. 457, nr. 984: a nobis villam Hodin—deserviens diligenter desudando postulavit humiliter et devote, quod praelibatam villam claustro Placensi praeponeret ad vendendum.

[9]) О титулѣ владѣнія Гинка сказано въ грамотѣ недостаточно ясно: olim possessiones gratiose dedimus (Reg. II, p. 653, nr. 1517). По всей вѣроятности, это были тѣ села, которыя даны были королемъ Вацлавомъ II пану изъ Дубы около 1284 года за его службу hereditarie possidendas. (Reg. II, p. 576, nr. 1335).

Digitized by Google

предоставлялъ, кромѣ того, новому владѣльцу, Сѣдлицкому монастырю „все право собственности и владѣнія, какое только принадлежало или принадлежитъ королю въ пожертвованныхъ селахъ, владѣніяхъ и имуществахъ“ [1]).

Зная изъ формулъ второй половины XIII вѣка о правѣ собственниковъ (possessor et dominus, proprietas et dominium) [2]) продавать и распоряжаться своей недвижимостью и видя, что владѣльцы выслуг hereditario jure должны были испрашивать у государей разрѣшеніе на продажу и пожертвованіе, мы приходимъ къ заключенію, что выслуга представляла условное и ограниченное въ правахъ владѣніе.

Такъ какъ выслуга hereditario jure предоставляла владѣльцамъ только право передачи по наслѣдству, то послѣдніе старались исходатайствовать у государей расширеніе своихъ правъ, т. е. стремились превратить условное владѣніе въ полное и неограниченное, пріобрѣсти proprietas et dominium. Въ грамотѣ 1288 года мы видимъ подобнаго рода случай: какой-то панъ получилъ по наслѣдству село и затѣмъ обратился къ королю съ просьбой пожаловать ему право, принадлежавшее государю въ селѣ; уступая просьбамъ пана, а особенно его покровителя, Альберта de Seberch, король пожаловалъ просителю право за деньги или другимъ какимъ-либо способомъ отчуждать полученное по наслѣдству село [3]). Съ другой стороны, владѣльцы, не имѣвшіе наслѣдниковъ, должны были испрашивать у государей разрѣшенія на распоряженіе имуществомъ: пану, не имѣвшему дѣтей, король далъ въ 1267 году право завѣщать, подарить, продать или инымъ образомъ отчудить его недвижимость, при чемъ это право распоряженія предоставлялось въ видѣ королевской милости [4]).

Что касается порядка наслѣдованія имуществъ по чешскому праву, то для выясненія такового можетъ отчасти служить одна изъ статей такъ называемыхъ Конрадовыхъ статутовъ (конца XII вѣка): „Если,—

[1]) Reg. II, p. 653, nr. 1517: omne jus proprietatis et possessionis, quod nobis in dictis villis, possessionibus et bonis competebat et competit.

[2]) См. выше, стр. 147, прим. 2.

[3]) Reg. II, p. 627, nr. 1462: jus, quod nobis in ipsa (villa) competit, conferimus, ita ut liceat eidem Bohussio et heredibus suis pro pecunia, hereditatibus seu quovis modo alio in personas alias hujusmodi jus transferre.

[4]) Reg. II, 219, nr. 569: hanc gratiam—duximus faciendam—quod de hereditate sua habeat legandi cuicunque monasterio decreuerit, donandi, eciam vel vendendi, seu quicquid voluerit ordinandi plenariam facultatem. Сохранилась подобнаго же содержанія формула (p. 1023, nr. 2354). Сравни также съ другими формулами (p. 1024, nr. 2356; p. 1054, nr. 2485).

Digitized by Google

читаемъ тамъ,—кто-либо не имѣетъ сына, а у него есть дочери, то имущество (hereditas) достается имъ по равной долѣ; если же дочерей онъ не имѣетъ, то имущество переходитъ къ ближайшимъ наслѣдникамъ“ [1]). По мнѣнію проф. І. Калоусека, статью эту нужно понимать такъ, что дочери къ наслѣдованію допускались лишь при отсутствіи сыновей, а изъ родственниковъ, если не было у наслѣдодателя дѣтей, только неотдѣленные, т. е. не получившіе ранѣе своего выдѣла изъ имущества [2]). Примѣнялся ли при наслѣдованіи выслугъ этотъ порядокъ перехода имуществъ или нѣтъ, мы не можемъ сказать съ полной увѣренностью, такъ какъ для рѣшенія этого вопроса не находимъ достаточныхъ данныхъ въ нашихъ источникахъ. Не входя въ подробности, мы все-таки считаемъ необходимымъ замѣтить, что если истолкованіе вышеприведенной статьи, данное проф. Калоусекомъ, нужно будетъ признать вполнѣ правильнымъ, то придется также согласиться, что эта статья не имѣла въ виду той формы владѣнія, которая называется выслугой, уже по одному тому обстоятельству, что у владѣльца выслуги не могло быть выдѣленныхъ или отдѣленныхъ родственниковъ, ибо онъ, какъ мы видѣли выше, не имѣлъ права распоряженія своимъ имуществомъ, а слѣдовательно не могъ произвести раздѣла или выдѣла какой-либо части.

Однако, при всей скудости нашихъ источниковъ мы располагаемъ косвеннымъ указаніемъ на порядокъ наслѣдованія выслугъ. Когда епископъ Брунонъ въ серединѣ XIII вѣка вводилъ лены въ Моравіи, то установилъ наслѣдованіе только сыновей, а кромѣ того, ставилъ необходимымъ условіемъ, чтобы получавшій ленъ пріобрѣталъ на свои средства извѣстную часть земли, соотвѣтствующую по размѣру половинѣ или трети полученнаго лена, при чемъ въ прикупленной долѣ допускалось наслѣдованіе и дочерей. Такъ какъ право Магдебургскихъ министеріаловъ, образецъ и прототипъ вводимой въ Моравіи ленной системы, предусматривало наслѣдованіе не только дочерей, но братьевъ, сестеръ и родителей, а также не налагало обязательства дѣлать какія-либо прикупки земли [3]), то въ этихъ особенностяхъ

[1]) *H. Jireček*, Codex juris bohemici, 1, p. 56 (Statuta ducis Ottonis, jus Conradi, § 17): Si quis autem non habuerit filium et habuerit filias, ad illas deveniat hereditas aequaliter; et si non sint, hereditas deveniat ad proximos heredes.

[2]) *J. Kalousek*, O staročeském právě dedickém... (Rozpravy české akademie, roč. III, tř. 1, číslo 1, 1894), str. 7—8 и слѣд.

[3]) *Dudík*, d. VIII, str. 132—133; *H. Jireček*, Sl pr., d. II, str. 315—318; Codex jur. boh, t. 1, p. 125.

Digitized by Google

моравскаго леннаго права слѣдуетъ видѣть, по нашему мнѣнію, уступку мѣстнымъ обычаямъ страны. Вводя лены въ Моравіи, епископъ Брунонъ, по всей вѣроятности, старался по возможности согласовать эту новую форму землевладѣнія съ той, которая ближе всего къ ней подходила, т. е. съ выслугой. Основываясь на этомъ указаніи, можно думать, что дочери не имѣли права наслѣдованія выслуги. Но если относительно правъ дочерей можетъ быть сомнѣніе, то нельзя того же сказать о правѣ родственниковъ: грамота 1267 года, по нашему мнѣнію, прямо указываетъ, что родственники исключались отъ наслѣдованія [1])

Такимъ образомъ, выслуги предоставляли владѣльцамъ, каковыми были преимущественно паны, ограниченныя права и въ силу этого не могли сами по себѣ привести къ ослабленію или уменьшенію государевой власти. Выше мы отмѣчали стремленія отдѣльныхъ лицъ превратить выслуги jure hereditario въ собственность. Частныя пожалованія подобнаго рода медленно подготовляли сознаніе о необходимости общей и широкой постановки вопроса о правахъ землевладѣнія [2]).

Обращая вниманіе на то обстоятельство, что государи пользовались правомъ наслѣдовать, когда владѣльцы выслугъ не имѣли дѣтей. Воцель приравнивалъ эту форму землевладѣнія къ нѣмецкому лену [3]). Совершенно противоположный взглядъ высказанъ былъ Герм. Иречекомъ. По его мнѣнію, „выслуга отъ лена или феода отличалась тѣмъ, что получавшій выслугу награждаемъ былъ за службу прошлую и не вступалъ въ соглашеніе относительно службы въ будущемъ“ [4]). Съ этимъ нельзя согласиться: указываемое отличіе не можетъ считаться существеннымъ, такъ какъ и ленъ даваемъ былъ лицу, извѣстному уже своей службою и вѣрностью, а, съ другой стороны, получившій выслугу обязанъ былъ, какъ и всѣ другіе свободные землевладѣльцы, являться на службу по всякому призыву государя [5]).

[1]) См. выше, стр. 148 и прим. 4.

[2]) Статуты Конрада-Оттона сохранились, какъ извѣстно, въ подтвердительныхъ грамотахъ XIII вѣка. Въ этихъ подтвержденіяхъ мы встрѣчаемъ постановленіе, которое можно понимать въ смыслѣ предоставленія выслугамъ давняго происхожденія болѣе льготныхъ правъ наслѣдованія: Omnes hereditates, quas viri nobiles, tam majores, quam minores, tempore ducis Conradi sine querela juste et pacifice hucusque possederunt, in bona tranquillitate pacis ammodo possideant (Reg. 1, p. 348, nr. 742; p. 428, nr. 920). Обращаемъ вниманіе на то обстоятельство, что недвижимости названы здѣсь hereditates (см. выше, стр. 142), а не possessiones или praedia.

[3]) O staročeském dědickém pravu, str. 21, 35.

[4]) *Herm. Jireček*, Sl. pr., d. II, str. 284.

[5]) Reg. II, p. 997, nr. 2298; p 1029, nr. 2377. Ср. также выше, стр. 94, прим. 3.

Digitized by Google

Для выясненія юридическаго характера не только выслуги, но и церковнаго владѣнія, мы не имѣемъ нужды прибѣгать къ сравненію или сопоставленію съ нѣмецкими ленами, такъ какъ дѣло вполнѣ объясняется существовавшимъ въ чешскомъ правѣ воззрѣніемъ, что дарственная менѣе обезпечиваетъ крѣпость владѣнія, чѣмъ купчая, вслѣдствіе чего иногда даръ облекали въ форму купли-продажи [1]). Кромѣ того, ограниченность правъ распоряженія выслугой также можетъ быть объяснена издавно господствовавшими правовыми воззрѣніями чешскаго народа. Въ самомъ дѣлѣ, названіе первоначальнаго свободнаго населенія страны дѣдичами (heredes) само по себѣ указываетъ на то, что наслѣдованіе имущества было наиболѣе отличительнымъ юридическимъ признакомъ землевладѣнія, возникшаго въ эпоху родового быта: членъ рода имѣлъ наслѣдственныя права, но право распоряженія ему не принадлежало [2]). Эти чешскія правовыя воззрѣнія сохраняли свою силу еще въ началѣ XV вѣка. Проф. В. Томекъ, изучавшій регистръ Страговскаго монастыря, составленный въ 1410 году, пришелъ къ выводу, что была слѣдующая разница между нѣмецкимъ и чешскимъ правомъ (jus Boemicale): первое предоставляло владѣльцу не только оставлять имущество по наслѣдству, но также право продавать, уступать, закладывать или какимъ-либо другимъ способомъ отчуждать, а второе имѣло въ виду только наслѣдованіе [3]).

Вопреки господствующему въ чешской научной литературѣ мнѣнію, подводя итоги всему вышесказанному, мы имѣемъ, какъ кажется, основаніе придти къ заключенію, что власть государя въ теченіе XII вѣка, не взирая на опасныя смуты, не уменьшилась, и государство чешское вступало въ XIII вѣкъ, какъ организмъ сильный и крѣпкій.

Со времени установленія единодержавія въ чешскомъ государствѣ государямъ нужно было заботиться не столько объ укрѣпленіи своей власти, какъ объ увеличеніи своихъ матеріальныхъ средствъ. Извѣстно, что для достиженія этой цѣли они прибѣгли къ помощи нѣмецкой колонизаціи, стали съ усердіемъ, достойнымъ лучшей цѣли, раздавать нѣм-

[1]) Reg. II, p. 96, nr. 253: ut eadem donacio majorem obtineat firmitatem presentibus profitemur, quod non solum donacio dici possit, cum nobis pro eadem terra—emptionis dederis ad cameram nostram centum marcas argenti. См. также Reg. II, p. 362, nr. 889: licet empcionis titulo comparasse potuerit et iam emptam pro se et sua ecclesia possidere, damus nichilominus eidem—vendendi... plenariam facultatem.

[2]) См. выше, главу 1, а также стр. 10, 53.

[3]) Urbář kláštera Strahovského složený roku 1410 въ журн. Památky, d. II, str. 79, 86.

Digitized by Google

цамъ участки въ „помежномъ“ лѣсу, водворять нѣмецкихъ ремесленниковъ и торговцевъ въ своихъ городахъ. Правда, этимъ они достигали ближайшей своей цѣли, но за то подрывали самобытную крѣпость государства введеніемъ иноплеменнаго элемента.

Если короли XIII вѣка ослабляли государство такой политикой покровительства иностранцамъ и подготовляли въ будущемъ возможность опаснаго кризиса, то справедливость требуетъ сказать, что они же придали совершенно другой характеръ тому учрежденію, которое было введено ихъ предшественниками и являлось шагомъ впередъ въ смыслѣ развитія государственности. Говоря это, мы имѣемъ въ виду иммунитетъ или „крѣпость“.

Грамоты, предоставлявшія землевладѣльцамъ право суда и разныя льготы, выдѣляются изъ числа грамотъ XII—XIII вв. Такого рода грамоты могутъ быть названы льготными или иммунитетными, такъ какъ права, получаемыя землевладѣльцами, назывались льготами и иммунитетами (libertates et immunitates) [1]), а субъекты права—свободными и крѣпкими (liberi et immunes) [2]).

Хотя иммунитетныхъ грамотъ сохранилось довольно много, но изученіе вопроса о характерѣ и происхожденіи иммунитета затруднено отсутствіемъ подлинныхъ грамотъ, относящихся ко времени ранѣе послѣдней четверти XII вѣка.

По убѣжденію Палацкаго, учредительныя грамоты Бревновская 993 года, Райградская 1045 и 1048 гг., Болеславльская 1052 г. и другія составлены были только въ XIII вѣкѣ, на основаніи дипломовъ и записей болѣе древняго времени. Возникновеніе привилегій и иммунитетовъ, по словамъ историографа, нужно отнести къ началу XIII вѣка, къ эпохѣ Премысла Отакара I [3]). Соглашаясь съ мнѣніемъ Палацкаго относительно характера первыхъ учредительныхъ грамотъ, В. Томекъ и Дудикъ признаютъ все-таки нѣкоторыя грамоты второй половины XII вѣка подлинными и считаютъ возможнымъ, пользуясь таковыми, опредѣлить характеръ иммунитета. Къ числу надежныхъ В. Томекъ относитъ грамоту 1144 года, данную Владиславомъ II епископу Оломуцкому, и двѣ грамоты 1187 года, выданныя Вышеградской

---

[1]) Reg. 1, p. 343—344, nr. 735; p. 522, nr. 1094-1095; p. 610, nr. 1323.

[2]) Reg. 1, p. 420, nr. 895.

[3]) *Palacký*, Gesch. von Böhmen, Bd. II, Abth. I, S. 36; Děj. Nar. Česk., d. 1. č. II, str. 274 - 275. См. также выше, стр. 34, прим. 3.

Digitized by Google

церкви княземъ Фридрихомъ [1]), а Дудикъ, причисляя первую изъ вышеназванныхъ къ позже составленнымъ, считаетъ наиболѣе древними изъ подлинныхъ грамотъ: Градищенскую 1160 года для Моравіи, Кладорубскую 1177 г. и Вышеградскую 1187 г. для Чехіи [2]).

Расходясь въ воззрѣніяхъ по вопросу объ иммунитетныхъ грамотахъ съ Палацкимъ, считавшимъ всѣ моравскія и чешскія грамоты XII вѣка, предоставлявшія освобожденіе отъ земскаго права (a lege provinciali), сомнительнаго происхожденія [3]), В. Томекъ и Дудикъ ничего не сказали для оправданія и объясненія своего мнѣнія. Несомнѣнно, что Палацкій ошибался, когда упоминаніе объ иммунитетѣ въ грамотахъ XII вѣка принималъ за главное доказательство ихъ неподлинности. Какъ можно видѣть изъ разсказа Сазавскаго монаха о преемникѣ аббата Сильвестра, уже въ серединѣ XII вѣка нѣкоторые монастыри пользовались судебной властью надъ населеніемъ принадлежавшихъ имъ земель: упоминая объ отреченіи аббата отъ должности, писатель объясняетъ таковое между прочимъ его неспособностью рѣшать тяжбы простого люда [4]). Такимъ образомъ, „освобожденіе отъ земскаго права“, существовавшее въ дѣйствительности, должно было встрѣчаться и въ грамотахъ XII вѣка и не можетъ само по себѣ служить доказательствомъ неподлинности послѣднихъ. Принимая во вниманіе также то обстоятельство, что грамоты Оломуцкая, Градищенская, Кладорубская и вторая Вышеградская дошли въ оригиналахъ, мы находимъ возможнымъ воспользоваться ими для характеристики иммунитета XII вѣка.

Въ грамотѣ 1144 года, выданной Владиславомъ Оломуцкой церкви, предоставляется освобожденіе отъ юрисдикціи моравскихъ удѣльныхъ князей, а также отъ даней, пошлинъ и всякихъ денежныхъ платежей, запрещается кому бы то ни было привлекать населеніе церковныхъ земель къ починкѣ городовъ, исполненію другихъ земскихъ работъ и участію въ походахъ, такъ какъ отъ епископа зависитъ опредѣлить мѣру участія церковныхъ людей въ несеніи обще-земскаго бремени [5]). Въ 1160 году король Владиславъ далъ Градищенскому

[1]) *W. Tomek*, Děj. Prahy, d. I, str. 141—143.

[2]) *B. Dudík*, Děj. Mor., d. IV, str. 243—244.

[3]) *Palacký*, Gesch. v Böhmen, Bd. II, Abth. 1, S. 63; Děj. Nar. Česk., d. 1, č. II, str. 319.

[4]) Mon. Saz. cont. Cosm. ad an. 1161, p. 268: ad disponendas exteriores monasterii utilitates, vel ad popularium quaestionum examinanda iudicia prorsus extitit ignarus.

[5]) Reg. 1, p. 110, nr. 246: ab—Moraviae principum potestate et dominio sequestrati ac penitus religati, nullis tributorum, vectigalium gravari debeant, ab omni infestatione

Digitized by Google

монастырю село Внѣтичи „со всѣмъ земскимъ бременемъ", т. е. предоставленіемъ въ пользу монастыря всѣхъ платежей, повинностей и правъ, принадлежавшихъ государю по земскому обычаю. Укрѣпляя владѣніе монастыря лѣсомъ и селами въ Чехіи, пожалованными еще Вратиславомъ, король освобождаетъ населеніе отъ платежа дани, но отбываніе военной повинности и несеніе земскихъ работъ ставитъ въ зависимость отъ усмотрѣнія аббата [1]). Въ грамотѣ Собеслава II (1176 года) говорится объ освобожденіи людей, живущихъ на земляхъ Кладорубскаго монастыря, отъ повинности рубить лѣсъ въ другихъ мѣстахъ, кромѣ тѣхъ, гдѣ они это дѣлали ранѣе,—и обязанности содержать государевыхъ псарей [2]). Въ грамотѣ Вышеградской, выданной 6 мая 1187 года княземъ Фридрихомъ, мы видимъ цѣлый рядъ привилегій: 1) всѣ тяжбы и дѣла, возникшія на территоріи пожертвованнаго уѣзда по рѣкѣ Сазавѣ, рѣшаются въ капитулѣ пробстомъ, деканомъ и кустосомъ; 2) дѣла же по обвиненію въ душегубствѣ и другія, если вышеуказанныя лица не пожелаютъ ихъ рѣшать, будутъ разсмотрѣны государевымъ судьей; 3) пени же и штрафы во всякомъ случаѣ поступаютъ въ пользу капитула; 4) доходъ отъ „свода" и „нарока" [3]), а равно берна, когда она взимается въ государствѣ, также поступаютъ въ пользу пробста и капитула [4]).

---

et vexatione principum terrae illius liberi permaneant. Nullus eos pro castrorum—reaedificatione, nullus pro ingruenti aliqua expeditione inquietare audeat, sed... ea tantum, quae venerabili patri nostro domino Ol. episcopo—*commoda visa fuerint* exequendi liberam facultatem habeant.

[1]) Reg 1, p. 134, nr. 304: data est et silva, quae vocatur Luboczca, in Boemia duae villae, quas dedit rex primus—ea conditione, ut qui eam inhabitare deliberant,... ceteris vero ad imperium ducis bella exercentibus, sive urbem aut pontem reparantibus, seu sub qualibet necessitate laborantibus, non aliud, quam quod praefatus pater coenobii jusserit, faciant... Vnatici cum omni consuetudine terrae.

[2]) Reg. 1, p. 156, nr. 354: Omnes homines ejusdem ecclesiae S. Mariae absolvo a succisione silvae, excepto illo loco, ubi ipsi solent succidere, et a caniductoribus eos liberos esse volo.—Повинность „сѣчь лѣсъ" была введена для защиты страны отъ вторженія врага; она состояла въ дѣланіи заваловъ и загражденій въ помежномъ лѣсу.

[3]) Сводъ (svod)—обвиненіе въ похищеніи чужой вещи и штрафъ за воровство, а также отвѣтственность села, если жители его не могли отвести слѣдъ (si vestigia rei furtivae secus aliquam villam deperierint), терявшійся на ихъ землѣ. Нарокъ (naroc, narek, narоch)—штрафъ и обвиненіе въ грабежѣ и ночномъ воровствѣ. См. *Jireček*, Sl. pr., d. II, str. 215, 247; *V. Brandl*, Glossarium.

[4]) Reg. 1, p. 180, nr. 393: omnes culpas vel causas, quae contingunt in eodem circuitu, praepositus cum decano et custode in capitulo judicent, et totam utilitatem venditionis fratres accipiant. Et si aliquas causas judicare noluerint, sicut est homicidium, tunc

Digitized by Google

Какъ можно видѣть изъ изложенія этихъ грамотъ, на первыхъ порахъ не существовало опредѣленнаго и установившагося типа иммунитета. Однако, къ половинѣ XIII вѣка успѣлъ сложиться опредѣленный кругъ льготъ, входившихъ обыкновенно въ составъ иммунитетныхъ грамотъ: такъ, вмѣсто частичнаго перечисленія мы находимъ общую ссылку на льготы и крѣпости, которыми пользуются всѣ монастыри, или которыя даны Вышеградской и всякой другой церкви [1]). Иммунитетъ, полученный Велеградскимъ монастыремъ, пользовался особенно большой извѣстностью и считался образцовымъ, потому что льготы Велеградскія иногда даже безъ перечисленія ихъ даваемы были другимъ церковнымъ корпораціямъ [2]).

Велеградская грамота 27 ноября 1228 года сохранилась въ оригиналѣ. Въ началѣ грамоты король Премыслъ Отакаръ I упоминаетъ, что первыя льготы были получены монастыремъ отъ него и его брата, маркграфа Генриха-Владислава [3]). Такъ какъ извѣстно, что монастырь Велеградскій Цистеріанскаго ордена былъ основанъ въ 1202 году, а маркграфъ умеръ двадцать лѣтъ спустя [4]), то составленіе первой Велеградской грамоты, не сохранившейся ни въ оригиналѣ, ни въ спискахъ, произошло не ранѣе 1202 и не позже 1222 года. Грамота 1228 года представляетъ собою подтвержденіе первоначальнаго диплома, составленнаго, вѣроятно, вскорѣ послѣ основанія монастыря. Самое подтвержденіе, какъ можно предполагать, было вызвано какъ перемѣной въ управленіи Моравіи [5]), такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что

judex curiae principis—judicabit, et semper tota utilitas venditionis fratribus pertineat. De *zuod* et *narok* omnis utilitas, quae principis esse deberet, eisdem fratribus concedo nunc et amodo imperpetuum... ubicunque venditio fuerit per Boemiam, vel collecta principis-tunc praepositus super homines praepositurae accipiat.

[1]) Примѣры: omnes libertates—ceteris claustralibus in regno nostro concessas (Reg. I, p. 522, nr. 1094); omnem libertatem, qua alii claustrales gaudent (nr. 1095); omnes etiam libertates et emunitates, quas--Wissegradensi vel cuicunque alii ecclesie regni nostri concessimus (p. 610, nr. 1323).

[2]) См. грамоты 1234—1256 гг.: Reg. I, p. 402—403, nr. 860; p. 405—406, nr. 862; p. 406—407, nr. 863; p. 412—413, nr. 873; p. 433, nr. 933; II, p. 36, nr. 92.

[3]) Reg. I, p. 343, nr. 735: Noverint—nos ex consilio et petitione fratris nostri Wladizlai—domum—in Weligrade construxisse, et prout tunc temporis potuimus, eandem ditasse—nec non in nostram et successorum nostrorum tutelam et protectionem—eandem recepisse—et a nostra benignitate, nec non inclytae memoriae fratris nostri, inpensis et expensis fundato et aedificato, hanc libertatem donasse.

[4]) *Palacký*, Déj. Nař. Česk., d. 1, č. II, str. 146, 139.

[5]) Въ 1228 году король назначилъ своего младшаго сына Премысла маркграфомъ Моравіи (*Palacký*, d. 1, č. II, str. 143)

Digitized by Google

около этого времени происходило освященіе монастыря, въ присутствіи короля, маркграфа Премысла и пановъ [1]).

Такимъ образомъ, Велеградская грамота, представляя обычный типъ иммунитета начала XIII вѣка, можетъ служить для характеристики изучаемаго нами учрежденія.

Льготы, предоставленныя Велеградскому монастырю, были слѣдующія: 1) всѣ села и владѣнія, принадлежавшія монастырю или могущія быть пріобрѣтенными, расположенныя въ Чехіи или Моравіи, освобождались отъ дани, пошлинъ, берны, четырнадцати денаріевъ и всѣхъ другихъ платежей, поступавшихъ въ пользу государя или чиновниковъ; 2) никто не имѣетъ права привлекать монастырскихъ людей къ постройкѣ или починкѣ замковъ и требовать отъ нихъ военной службы [2]); 3) если кто-либо изъ проживающихъ на монастырской землѣ будетъ обвиненъ въ грабежѣ или воровствѣ на свѣтскомъ судѣ, то имущество преступника поступаетъ цѣликомъ въ пользу мо-

[1]) Въ Велеградской грамотѣ читаемъ: cui consecrationi nos cum illustri conjuge nostra Constantia et filio nostro Premizl saepedicto praesentialiter interfuimus (Reg. 1, p. 344, nr. 735).

[2]) Omnes villas et possessiones, quas modo eccl. illa possidet, vel postea est possessura—sive in Boemia, sive in Moravia, ab omni onere tributorum, vectigalium, collectarum, aliarumque exactionum, sive in quatuordecim ad principem vel beneficiarios spectantibus, quocunque modo nominentur, esse absolutas, adjicentes, ut nullus—pro castrorum aedificatione vel reaedificatione, vel aliqua ingruenti expeditione homines praefati monasterii audeat inquietare. – Упомянутые здѣсь 14 ден., по мнѣнію Герм. Иречка, были выкупнымъ платежомъ какой-то придворной или земской повинности (Sl. pr., d. II, str. 162).—По смыслу этого текста государь совершенно отказывался отъ земскихъ работъ и военной службы населенія. Въ тѣхъ же выраженіяхъ по этому поводу сказано въ Оломуцкой грамотѣ 1209 года: nullus pro castrorum aedificatione vel reaedificatione, nullus pro aliqua ingruenti expeditione homines praedictae villae audeat inquietare (Reg. I, p. 286, nr. 517),—и въ грамотѣ Пражскаго епископства 1221 года: concedimus et donamus—aedificationes castrorum, fossata, preseca et omnia alia gravamina (Reg. 1, p. 300, nr. 646). Со времени упадка городовой организаціи, т. е со второй половины XII вѣка, уменьшилась потребность въ земскихъ работахъ, а перемѣна въ постановкѣ военнаго дѣла, выразившаяся во введеніи тяжеловооруженной конницы, давала основаніе государямъ пренебрегать военной повинностью сельскаго населенія. Однако, земскія работы не были отмѣнены. Подобно тому, какъ въ Оломуцкой и Градищенской грамотахъ (ea tantum, quae—episcopo commoda visa fuerint; non aliud, quam quod praefatus pater coenobii jusserit, faciant) землевладѣльцамъ было предоставлено распорядиться участіемъ населенія въ несеніи земскаго бремени (см. выше, стр. 149, прим. 2 и 3), также опредѣлено было и въ Теплицкой грамотѣ 1298 года: ab omni prorsus munerum executione liberi ea tantum, que dicti abbati commoda visa fuerint, exequendi liberam habeant facultatem (Reg. II, p. 764, nr. 1777). Особенно дорожили государи повинностью населенія, состоявшей въ дѣланіи засѣкъ (preseca) въ помежномъ лѣсу и въ охранѣ порубежной мѣстности. Въ грамотѣ 1222 года это выражено

Digitized by Google

настыря, а наказаніе приводится въ исполненіе свѣтскими судьями; если же кто изъ монастырскихъ людей на судѣ королевскихъ судей будетъ признанъ виновнымъ, то прежде всего удовлетворяется потерпѣвшій, а все остальное имущество поступаетъ въ пользу монастыря [1]); 4) ни одинъ коморникъ не долженъ являться въ села монастыря для вызова кого-либо въ судъ или для другой какой-нибудь надобности, но увѣдомляетъ монастырскаго прикащика, который въ назначенный день и мѣсто представляетъ вызываемыхъ [2]); 5) если кто оскорбитъ дѣй-

---

очень ясно: illam etiam consuetudinem homines ecclesiasticos volumus retinere, quod ad succidendum silvam, quod preseca dicitur, vel castrum aedificandum, vel ad facienda fossata cum hominibus nostris et baronum laboretur (Reg. 1, p. 302—303, nr. 651). То же самое и въ Теплацкой грамотѣ: Portam tamen terrae—diligenter custodiant (Reg. IV, p. 764, nr. 1777).

[1]) Ius autem, quod datur pro capite, eis concedimus, hoc de fure statuentes: si in eorum habitat possessionibus, et deprehensus fuerit in furto manifesto, vel in aliquo occulto accusetur, videlicet quoad judicium ferri candendis, vel aquae, vel vomeres calcandos, vel duelli, et convincatur in aliquo istorum in iudicio seculari, eidem monasterio bona furis sive rei integraliter remaneant, judices autem, quorum interest, faciant de eo, quod eis justum videbitur. Si autem homines ejusdem monasterii coram judicibus nostris culpabiles inveniantur, nec nobis, nec judicibus nostris curialibus vel beneficiariis aliquid inde utilitatis proveniant, sed apud idem coenobium culpae perseveret satisfactio, nisi in eo, in quo tenetur satisfacere adversario (p. 348).—Рѣшеніе судебныхъ дѣлъ, возникшихъ на территоріи иммунитетныхъ земель, принадлежало землевладѣльцу, но дѣла болѣе важныя подлежали юрисдикціи дворцоваго вѣдомства: nec in alio ullo loco coram quopiam in seculari judicio nisi coram abbate loci seu coram nostra serenitate aut coram eo, cui nostras vices super hoc commiserimus speciales, valeant conveniri (Reg. II, p. 65, nr. 164, ad an 1257), но если судьи патримоніальнаго суда были небрежны въ исполненіи своихъ обязанностей, то потерпѣвшій или истецъ имѣлъ право обратиться къ суду областному, какъ свидѣтельствуетъ грамота 1298 года: si vero predicti abbas vel judices, procuratores vel officiales ipsius—in exhibenda iustitia conquerentibus negligentes fuerint et remissi, et de hoc constiterit euidenter, tunc ad beneficiarios terre ipsius, ad quos prius dictorum hominum pertinebat iudicium, ea vice pro iustitia recurratur (Reg. II, p. 775, nr. 1804). Какъ можно видѣть изъ постановленія Велеградской грамоты, иммунитетъ предоставлялъ первоначально землевладѣльцу только штрафы, пени и вообще всѣ доходы отъ суда, которые ранѣе шли въ пользу чиновниковъ. Иммунитетъ первоначально создавалъ не столько патримоніальную юрисдикцію, какъ ограниченіе судебной власти областныхъ чиновниковъ въ пользу непосредственной королевской юрисдикціи: pauperes ex omnibus praenotatis villis castellanorum sive beneficiariorum judicio non astent, nisi velint propria voluntate, sed coram nobis et nostris successoribus judicentur (Reg. I, p. 338, nr. 725). Только впослѣдствіи землевладѣльцамъ было предоставлено рѣшеніе всѣхъ дѣлъ и право приговаривать къ смертной казни, „право крови“ (Reg. II, p. 89, nr. 230; p. 114, nr. 303; p. 775, nr. 1804; p. 785, nr. 1829; p. 766, nr. 1832; p. 1072, nr. 2492).

[2]) nullus camerarius intret villas monasterii ad aliquem citandum, vel ad aliquid ibidem faciendum; sed significet procuratori domus illius, cui abbas cum fratribus commisit

Digitized by Google

ствіемъ духовную особу въ стѣнахъ монастыря или насильно и явно унесетъ какую-либо вещь, то подвергается въ пользу королевской казны штрафу въ 30 мар. и столько же уплачиваетъ монастырю за убытки; 6) королевскимъ ловчимъ и псарямъ воспрещается подъ угрозой штрафа въ 10 мар. располагаться на ночлегъ въ монастырскихъ селахъ и брать тамъ силою съѣстные припасы; 7) паны не должны останавливаться на ночлегъ въ селахъ и хуторахъ монастырскихъ подъ угрозой штрафа въ 10 мар. и уплаты двойного вознагражденія за нанесенные убытки; 8) при провозѣ или проносѣ предметовъ, необходимыхъ для удовлетворенія нуждъ и потребностей монастырскихъ, не уплачивается вовсе таможенныхъ пошлинъ [1]).

Разсматривая содержаніе вышеизложенныхъ грамотъ, мы видимъ, что государи, отказываясь въ пользу церковныхъ корпорацій отъ денежныхъ повинностей, платимыхъ населеніемъ ихъ земель, и доходовъ отъ судопроизводства, въ сущности не освобождали населеніе иммунитетныхъ земель отъ военной повинности и земскихъ работъ, а только передавали распоряженіе таковыми въ руки церковныхъ корпорацій и землевладѣльцевъ [2]); кромѣ того, предоставляя прелатамъ рѣшеніе нѣкоторыхъ дѣлъ, наиболѣе важныя относили къ юрисдикціи представителя дворцоваго вѣдомства [3]). Такого рода установленіями государи ставили церковныхъ землевладѣльцевъ въ положеніе органовъ областного управленія. Въ самомъ дѣлѣ, если прежде входило въ кругъ обязанностей каштеляновъ и должностныхъ лицъ наблюденіе и распоряженіе земскими работами населенія, его военной повинностью, а также отправленіе суда и расправы, то въ силу иммунитета все это переходило въ руки землевладѣльцевъ. Хотя государи, давая иммунитеты, теряли нѣкоторую часть своихъ доходовъ, но за то создавали разницу между высшей и низшей юрисдикціей, причисляя дѣла о воровствѣ и грабежѣ къ первой категоріи, и положили начало централизаціи, относя извѣстныя дѣла къ компетенціи дворцовыхъ судей.

В. Томекъ совершенно справедливо возникновеніе иммунитета старается объяснить условіями мѣстной жизни: сказавъ о земскихъ

procurationem in temporalibus, ut eos citari faciat, qui sunt citandi, quatinus die et loco determinato eos coram judicibus statuat, quorum interest causas et negotia regni nostri tractare et diffinire.

[1]) Reg. I, p. 344, nr. 735.

[2]) См. выше, стр. 156, прим. 2.

[3]) См. выше, стр. 157, прим. 1.

Digitized by Google

работахъ, повинностяхъ и участіи населенія въ судопроизводствѣ, онъ подробно останавливается на выясненіи характера отношеній каштелляновъ и областныхъ чиновниковъ къ населенію и въ иммунитетахъ видитъ мѣру, направленную къ огражденію интересовъ жителей отъ притѣсненій и грабительства должностныхъ лицъ [1]). Нельзя отрицать, что нѣкоторые государи XII вѣка (напр., Собеславъ II) [2]) могли руководиться такими соображеніями, но большинство совершенно равнодушно относилось къ судьбѣ зависимаго населенія церковныхъ земель [3]). Кромѣ того, невольно бросается въ глаза то обстоятельство, что мы имѣемъ нѣсколько иммунитетныхъ грамотъ, выданныхъ Фридрихомъ [4]), обижавшимъ крестьянъ церковныхъ селъ, и только одну грамоту (Кладорубскую), выданную Собеславомъ II, самую бѣдную по содержанію въ ряду другихъ [5]),—что давая Вышеградской церкви имѣнія и угодья и выражая свое благорасположеніе къ капитулу, князь Собеславъ II не счелъ нужнымъ предоставить церкви какія-либо льготы и крѣпости [6]).

Всѣ эти обстоятельства говорятъ, по нашему мнѣнію, противъ объясненія, предложеннаго В. Томкомъ. Очевидно, иные мотивы побуждали государей XII вѣка выдавать иммунитетныя грамоты. Если мы припомнимъ, что эти государи иногда противъ своей воли давали Премысловичамъ удѣлы въ Чехіи и Моравіи, что должностныя лица часто являлись виновниками разныхъ смутъ въ странѣ, то для насъ будетъ совершенно понятно, насколько сильно должна была чувствоваться потребность въ ограниченіи власти областныхъ правителей и созданіи имъ сильнаго противовѣса. Такъ какъ государи по отношенію къ церковнымъ землямъ пользовались правами высшихъ собственниковъ, а назначенія на должности прелатовъ находились въ зависимости отъ ихъ воли, то было бы даже странно, если бы они не

---

[1]) *W. Tomek*, Děj. města Prahy, d. 1, str. 136—140.

[2]) См. выше, стр. 55.

[3]) Gerl. ann. ad an. 1182, p. 479: pauperibus defendendis ita tradiderat cor suum... Dux Theobaldus—sic laxaverat lora villicis suis, quibus licebat, quidquid libebat... Similiter et dux Fridericus cum ducissa Elisabeth per officiales suos similia, imo peiora praesumebat in ecclesia dei, quibus episcopus resistere volens, sed non valens, adiit imperatorem Fridericum.

[4]) Reg. I, p. 169, nr. 376; p. 173, nr. 384; p. 179—180, nr. 392—393.

[5]) См. выше, стр. 154.

[6]) Reg. I, p. 162—163, nr. 366.

Digitized by Google

воспользовались содѣйствіемъ церковныхъ корпорацій въ дѣлѣ укрѣпленія своей власти и положенія въ странѣ.

Въ чешской исторіографіи господствуетъ убѣжденіе, что иммунитетъ есть иностранное учрежденіе, способствовавшее упадку чисто славянскихъ порядковъ въ странѣ. Мнѣніе это высказано было Палацкимъ въ первомъ изданіи его капитальнаго труда и повторено въ третьемъ чешскомъ 1877 года [1]). Взглядъ этотъ нашелъ защитника въ лицѣ Беды Дудика, усматривавшаго вліяніе нѣмецкое особенно въ передачѣ землевладѣльцамъ судебной власти [2]). Въ томъ же духѣ высказался недавно и проф. Яр. Челаковскій: „Въ началѣ XIII вѣка,—говоритъ онъ,—обычное земское право имѣло еще силу дѣйствія для всѣхъ жителей страны... Изъ сферы дѣйствія этого отечественнаго права нѣкоторое изъятіе пріобрѣли въ первую эпоху только духовенство и нѣмецкіе колонисты... Изъятіе или иммунитетъ не имѣло тогда еще большого примѣненія, но въ теченіе XIII вѣка произошла въ этомъ отношеніи значительная перемѣна. Жители новопостроенныхъ городовъ, поселенцы на коронныхъ земляхъ, въ имѣніяхъ монастырей и церквей, а потомъ и пановъ... пріобрѣтали для себя право иммунитета и управлялись съ того времени своими особенными правами, вслѣдствіе чего разнообразіе правовыхъ обычаевъ и узаконеній, господствовавшихъ ранѣе въ странѣ, пріобрѣло еще большіе размѣры. Когда же и коренные обыватели стали стремиться пріобрѣсти нѣкоторыя выгоды, предоставленныя чужимъ поселенцамъ, замѣняли или согласовали чужіе правовые обычаи и нормы со своими, тогда съ теченіемъ времени значительное большинство населенія перестало руководиться обычнымъ правомъ... Результатомъ всего этого было то, что понятіе и объемъ земскаго права значительно измѣнились, оно осталось въ силѣ только для тѣхъ классовъ населенія, которые не искали для себя изъятія изъ подъ юрисдикціи урядовъ и судовъ земскихъ“ [3]).

Такимъ образомъ, изслѣдователи не только отрицаютъ самобытность иммунитета, но и видятъ въ немъ проводникъ иноплеменныхъ началъ, т. е. считаютъ и форму, и сущность этого учрежденія чуждыми чешскому народу.

Мнѣніе, высказанное проф. Яр. Челаковскимъ, что иммунитетъ способствовалъ проведенію въ жизнь чешскаго народа чуждыхъ пра-

[1]) Děj. nár. česk., d. I, č. II, str. 274—275.

[2]) Děj. Mor., d. IV, str. 243—245.

[3]) Ottův Slovník Naučný, d. VI (1893), str. 456—457.

Digitized by Google

вовыхъ обычаевъ и нормъ, не можетъ быть принятымъ, по крайней мѣрѣ, для XII—XIII вв. Прежде всего, нужно помнить, что въ большинствѣ случаевъ иммунитетныя грамоты замѣняли судъ областныхъ правителей судомъ самого государя и его представителя [1]). Затѣмъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда юрисдикція переходила въ руки землевладѣльца-прелата, населеніе иммунитетной территоріи сохраняло право въ случаѣ недовольства обращаться къ суду областному и обжаловать даже рѣшенное уже дѣло [2]). Наконецъ, право, которое имѣютъ въ виду иммунитетныя грамоты, это—право земское, какъ можно видѣть изъ примѣненія судебныхъ доказательствъ (ордалій, поля [3]), свода [4]) и т. д.) и наказанія повѣшеніемъ за воровство и грабежъ [5]). Иногда въ грамотахъ мы находимъ и прямыя свидѣтельства о томъ, что на иммунитетныхъ территоріяхъ и въ патримоніальныхъ судахъ дѣйствовало земское право. Такъ, въ грамотѣ 1197 года папы Целестина III, подтверждавшей льготы, данныя Вышеградской церкви княземъ Фридрихомъ, сказано, что зависимые люди иммунитетной территоріи были судимы по земскому обычаю [6]). Еще болѣе ясное свидѣтельство имѣемъ въ грамотѣ 1265 года: давая право суда какому-то Гербольду, чашнику Оломуцкаго епископа, въ имѣніяхъ, пожалованныхъ ему епископомъ Бруноном, король считалъ необходимымъ прибавить, что при разборѣ гражданскихъ дѣлъ должно руководиться тѣмъ „обычнымъ правомъ, которое дѣйствуетъ въ странѣ“, ибо въ противномъ случаѣ

---

[1]) См. выше, стр. 157, прим. 1.

[2]) coram abbate predicto aut eius officialibus mediante iustitia prosequantur. Quodsi—abbas et officiales eius in exhibenda—iusticia negligentes fuerint vel remissi, et hoc constiterit, tunc ad subcamerarium nostrum Boemie pro hiis illa vice volumus haberi recursum (Reg. II, p. 777, nr. 1807); si vero predicti abbas vel iudices, procuratores vel officiales ipsius in dicto loco in exhibenda iustitia conquerentibus negligentes fuerint et remissi... tunc ad beneficiarios terre ipsius, ad quos prius dictorum hominum pertinebat iudicium, ea vice pro iusticia recurratur (p. 775, nr. 1804).

[3]) См. текстъ о судѣ въ Велеградской грамотѣ (выше, стр. 157, прим. 1).

[4]) См. выше, стр. 154, прим. 4. Въ грамотѣ 1298 года: Si quis etiam furtivum vel bovem... as res super hominem ecclesie tercio subduxerit, qui sua cognovit propria, recipiat, regium vero jus totum ecclesiae permaneat antedicte (Reg. II, p. 764, nr. 1777).

[5]) Reg. II, p. 89, nr. 230: Si vero aliquis hominum dicte civitatis et ecclesie suspensus fuerit, vel suspendendus, quod *wiseleh* dicitur boemice... Ср. выше, стр. 64, прим. 1.

[6]) Reg. I, p. 197, nr. 436: jus, quod clarae memoriae Fredericus, dux Boemiae, super jurisdictione temporali juxta terrae consvetudinem exercenda contra homines ecclesiae vestrae, pro aliquo excessu in seculari judicio condempnatos, vobis et ecclesiae vestrae pia liberalitate concessit.

Digitized by Google

зависимое населеніе имѣетъ право обратиться къ суду областного уряда [1]).

Что же касается самой формы изучаемаго учрежденія, то мы не видимъ достаточныхъ основаній считать ее заимствованной отъ нѣмцевъ или другого народа. Дѣйствительно, если мы были правы, когда усматривали сущность иммунитета въ томъ, что землевладѣльцы были поставлены въ положеніе областныхъ правителей [2]), то уже одно это исключаетъ мысль о заимствованіи, такъ какъ не остается ни одной черты, ни одной особенности иммунитета необъясненной изъ мѣстныхъ условій. Кромѣ того, типъ чешскаго иммунитета опредѣлился только во второй четверти XIII вѣка, а первыя иммунитетныя грамоты отличались довольно большимъ разнообразіемъ [3]). Если бы мы имѣли дѣло съ заимствованнымъ учрежденіемъ, то въ грамотахъ нашихъ мы встрѣтились бы на первыхъ же порахъ съ его вполнѣ опредѣлившимися формами и не могли бы установить фактъ постепеннаго ихъ развитія и роста [4]). Наконецъ, существованіе однороднаго съ иммунитетомъ учрежденія мы видимъ въ такомъ государствѣ, какъ Московское XV вѣка, государственный строй котораго слагался, если не вполнѣ самобытно, то во всякомъ случаѣ безъ вліянія западно-европейской культуры.

По нашему мнѣнію, сравненіе чешскихъ иммунитетныхъ съ жалованными московскими грамотами можетъ заставить безпристрастныхъ изслѣдователей воздержаться отъ поспѣшныхъ заключеній и слишкомъ простого способа объяснять институты одного народа путемъ заимствованія у другого. Въ жалованныхъ московскихъ грамотахъ мы почти всегда встрѣчаемъ освобожденіе отъ разныхъ повинностей. Послѣ словъ: „не надобѣ имъ никоторая моя дань, ни мытъ, ни ямъ, ни писчая бѣлка, ни подвода, ни которая моя пошлина“, иногда слѣду-

---

[1]) Reg. II, p. 1223, nr. 2793: homines dictarum villarum sive bonorum ad provinciale judicium non trahantur—sed per te ipsum et heredes tuos in bonis tuis omnes judicentur causae civiles, quaecunque fuerint judicandae, nisi forsitan querelantes apud te, heredes tuos *defectum paterentur communis justitiae, quae servatur in terra*, tunc enim ad judices et beneficiarios nostrae terrae judicii recursum habeant.—Какъ видно изъ грамоты, порядки, засвидѣтельствованные ею, были обычны: de speciali gratia consimilem libertatem, quam Wokoni de Rosenberch piae memoriae ac pueris suis dinoscimus concesisse.

[2]) См. выше, стр. 158.

[3]) Чтобы убѣдиться, довольно сравнить Вышеградскую и Кладорубскую грамоты (см. выше, стр. 154).

[4]) См. выше, стр. 154—155, 157, прим. 1.

Digitized by Google

етъ: „ни сѣнъ моихъ не косятъ, ни коня моего не кормятъ, ни двора моего не ставятъ, ни намѣстничьихъ дворовъ, ни города не дѣлаютъ и т. д.“ [1]). О правѣ суда и полученія судебныхъ пошлинъ въ грамотѣ (1479 г.), выданной Іосифу Волоколамскому и его монастырю, сказано такъ: „а намѣстники мои Волоцкіе и ихъ тіуны—не судятъ ихъ ни въ чемъ, опричъ единого душегубства—а вѣдаетъ и судитъ игуменъ Іосифъ свои люди самъ, разбои и татьбу съ поличнымъ, или кому прикажетъ—а правъ ли виноватъ ли монастырскій человѣкъ, и онъ въ правдѣ и винѣ Іосифу или его прикащику“. Въ той же грамотѣ находимъ запрещеніе располагаться въ деревнѣ монастырской: „князи мои и бояре и дѣти боярскіе и ловчіе и псари и всякіе ѣздоки въ той деревнѣ у нихъ не ставятся, ни подводъ, ни проводниковъ не емлютъ“ [2]). Если мы прибавимъ, что въ нѣкоторыхъ жалованныхъ грамотахъ опредѣлялось „взысканіе заповѣди или двойныхъ убытковъ съ своевольниковъ, которые располагаются въ монастырскихъ имѣніяхъ и берутъ силою кормъ“, что иногда „запрещалось приставамъ производить въ монастырскихъ имѣніяхъ вызовъ къ суду мимо игумена или его прикащика“, что даваемо было освобожденіе отъ уплаты проѣзжихъ и другихъ пошлинъ [3]), то, кажется, не останется въ чешскихъ иммунитетныхъ грамотахъ ни одного пункта, которому не имѣется соотвѣтственнаго и однороднаго по содержанію въ московскихъ жалованныхъ.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, мы рѣшительно высказываемся за пониманіе иммунитета, какъ учрежденія самобытнаго, возникавшаго у всѣхъ народовъ при наличности извѣстныхъ условій. Какую нужду и основаніе мы имѣемъ объяснять заимствованіемъ однородныя правовыя нормы и формы, существующія и развивающіяся при однородныхъ условіяхъ государственной и общественной жизни разныхъ народовъ!

Опредѣляя характеръ иммунитета, мы пользовались исключительно грамотами церковныхъ корпорацій, потому что грамоты эти относятся къ болѣе раннему времени и болѣе богаты содержаніемъ. Что же касается грамотъ иммунитетныхъ, выданныхъ частнымъ лицамъ, то нужно сказать, что такихъ сохранилось меньшее число и относятся онѣ къ болѣе позднему времени: грамота 1216 года, повидимому, есть

[1]) *Д. Мейчикъ*, Грамоты XIV и XV вѣковъ (1883), стр. 16.

[2]) Акты Юридич. Быта, т. 1, стр. 79.

[3]) *Мейчикъ*, ор. с., стр. 14—16.

Digitized by Google

первая, въ которой мы встрѣчаемъ указаніе на существованіе иммунитета, даннаго имѣнію частнаго лица [1]).

Хотя мы располагаемъ небольшимъ количествомъ грамотъ, выданныхъ въ XIII вѣкѣ, но все-же ихъ достаточно для того, чтобы опредѣлить характеръ и особенности частнаго иммунитета. Въ 1218 году король Премыслъ Отакаръ I, подтверждая владѣніе селомъ, пожалованнымъ бургграфу Стефану моравскимъ маркграфомъ, предоставляетъ слѣдующія права: 1) коморнику воспрещено было являться для вызова обвиняемыхъ; 2) зависимое населеніе освобождалось отъ платежа 14 денаріевъ; 3) всѣ судебныя дѣла, кромѣ воровства съ поличнымъ, подлежали рѣшенію управителя, назначеннаго бургграфомъ; 4) за нарушеніе привилегіи, выданной королемъ, положенъ былъ штрафъ въ 300 мар., поступавшихъ въ пользу королевской казны [2]).

---

[1]) Reg. I. p. 265, nr. 566: Ulricus de Lutiz—praedium quoddam nomine Niniz, cum omnibus pertinentibus suis, cum pratis, terris, nemoribus et pascuis, et omnibus aliis libertatibus et immunitatibus suis.—В. Томекъ, ссылаясь на грамоту Теплицкаго монастыря, усматриваетъ въ словѣ advocatia указаніе на то, что Грозната пользовался надъ населеніемъ судебной властью, которую и передалъ королю (cum enim a fundatore suo nobis et successoribus nostris advocatia eorum commissa sit). Основываясь на такомъ истолкованіи, онъ пришелъ къ заключенію, что иммунитеты частныхъ лицъ восходили къ концу XII вѣка (Děj. Prahy, d. 1, str. 140—141). По нашему мнѣнію, словомъ advocatia въ Теплицкой грамотѣ выражалась идея высшаго покровительства со стороны королевской власти. Для надлежащаго пониманія вышеприводимаго текста слѣдуетъ припомнить обстоятельства, коими сопровождалось основаніе Теплицкаго монастыря. Заложивши Хотешовскій и Теплицкій монастыри и пожертвовавъ въ пользу ихъ недвижимыя имущества, Грозната отправился въ Римъ, гдѣ исходатайствовалъ у папы для новопостроенныхъ обителей непосредственное подчиненіе папскому престолу (in proteccionem sedis apostolice specialem). По возвращеніи въ Чехію, Грозната явился къ королю и просилъ его, павши къ ногамъ, подтвердить королевской властью привилегію, данную папой. Просьбу эту поддержали и другіе паны, вслѣдствіе чего король согласился: Annuit regalis munificentia petentibus et petitis, et universis bonis predictorum locorum in spiritualem proteccionem receptis, ea sue sublimatis privilegiis roboravit (Vita Hroznate, p. 374—376). Подтверждая папскую привилегію, король принималъ, очевидно, на себя обязанности не только высшаго покровителя, которыя ему принадлежали по обычаю (см. выше, стр. 143—144), но и защитника той „особенной“ льготы, которая дана была папой. Во всякомъ случаѣ было бы странно, если бы король, считавшійся источникомъ суда и права, получалъ судебную власть отъ пана.

[2]) Codex dipl. Moraviae, II, p. 105, nr. 93 и Reg. I, p. 278, nr. 594: confirmamus—concedendo hoc videlicet ius, quod in predictis hereditatibus nullus camerarius pateat introitus nec XIV qui in patria colliguntur in eis colligantur, sed omne iudicium coram suo prefecto scilicet villico—subire debeant excepto hoc solo, quod si fur iuste cum furto comprehensus fuerit iudici terre reprezentetur... Si quis—presumpserit de camerariis vel de aliis—immutare trecentas marcas—in cameram regis pro pena imponat.

Digitized by Google

Въ 1239 году Вацлавъ I освобождаетъ жителей села, принадлежавшаго капеллану Маркварду, отъ повинностей „нарѣза“ и „осады“ [1]). Какъ видимъ изъ грамоты 1238 года, Сулиславъ, бургграфъ Локетскій получилъ вмѣстѣ съ королевской конфирмаціей той мѣны имуществъ, которая совершена была вышеупомянутымъ лицомъ съ Бревновскимъ монастыремъ, освобожденіе зависимаго населенія отъ разныхъ повинностей [2]). Въ грамотѣ короля Вацлава дано было освобожденіе жителей имѣнія (hereditas), принадлежавшаго одному пану въ Опавской области, отъ всѣхъ земскихъ повинностей, но подъ условіемъ уплаты по 1 маркѣ съ каждаго лана; кромѣ того, жители получили право безпошлиннаго провоза товаровъ и торговли на рынкахъ Опавской области, а землевладѣлецъ право суда [3]). Въ 1264 году Гербольду, чашнику епископа Оломуцкаго, предоставлены были тѣ же льготы, какія имѣли Опавскія села пана Вока Розенберга, а равно и право суда въ дѣлахъ гражданскихъ [4]). Имѣніе врача въ селѣ Powel, расположенное около Оломуца, было освобождено отъ областной юрисдикціи [5]).

Большая часть сохранившихся иммунитетныхъ грамотъ, выданныхъ частнымъ лицамъ въ XIII вѣкѣ, предоставляетъ льготы и крѣ-

---

[1]) Reg. I, p. 419—420, nr. 895: ab exactione boum et ceterorum animalium, quod vulgariter dicitur *narez*, ad mensam regiam pertinentium... Camerarii etiam nostrae curiae ibidem homines in testimonium causae citatoriae, quod vulgariter dicitur *ossada*, secum trahebant, et ejusdem villae incolas super hiis graviter opprimebant.—О характерѣ этихъ повинностей см. *Jireček*, Sl. pr., d. II, str. 161, 225.

[2]) Reg. I, p. 448, nr. 952: ab omni jurisdictione et jugo servitutis, quod vulgariter vocatur *narok*, *narez*, *swod*, *hlava*, *tenetne*.—Слово „глава“ имѣло различный смыслъ, ибо оно обозначало: 1) трупъ убитаго; 2) вознагражденіе, платимое убійцей, родственникамъ убитаго, и 3) штрафъ, уплачиваемый селомъ, если на его землѣ находили тѣло. Подъ именемъ tenetne разумѣлась повинность населенія разставлять сѣти во время княжеской охоты (a retibus ad venationem nostram ducendis) или выкупной платежъ за освобожденіе отъ нея. Подробности объ этихъ повинностяхъ см. *Jireček*, Sl. pr., d. II, str. 253, 246, 162.

[3]) Reg. I, p. 471, nr. 1014: Emancipamus—nominatam hereditatem—ab omni jure nostris usibus aut nobilium nostrorum pertinente... Ad haec volumus, ut omnis causa, quae ortum habuerit in hereditate praenotata, seu fuerit capitis seu alterius facti, debeat inibi terminari... per Oppaviensem provinciam in foris et teloneis de suis mercibus penitus nihil solvant.

[4]) См. выше, стр. 162, прим. 1.

[5]) Reg. II, p. 592, nr. 1375: Eximimus quoque dicta bona—a potestate seu iurisdictione iudicis provincialis, purchravii et villici Olomucensium et alterius cuiuslibet officialis Moravie, collectorum vel exactorum, tam presentium quam etiam futurorum.

Digitized by Google

пости селамъ и имѣніямъ, расположеннымъ въ Моравіи. Мы знаемъ только двѣ грамоты изъ данныхъ частнымъ лицамъ, которыя относятся къ Чехіи, но въ нихъ говорится только объ освобожденіи отъ разныхъ повинностей [1]), тогда какъ въ моравскихъ грамотахъ кромѣ того упоминается объ изъятіи изъ-подъ областной юрисдикціи и передачѣ судебной власти землевладѣльцамъ. Даже то ограниченное количество грамотъ, которымъ мы располагаемъ въ данномъ случаѣ, позволяетъ намъ сказать, что привилегированное землевладѣніе особенно успѣшно развивалось въ Моравіи. Какіе огромные успѣхи были достигнуты частными лицами въ этомъ направленіи, объ этомъ свидѣтельствуетъ грамота пана Фридриха de Schomburg. Оказывается, что паны, подражая королямъ, освобождали пожертвованныя ими села отъ подсудности представителей ихъ же помѣщичьей юрисдикціи, отъ всякихъ платежей и повинностей. Какъ видно изъ грамоты, пану принадлежало право рѣшать даже уголовныя дѣла [2]).

Хотя иммунитетныя грамоты, выданныя частнымъ лицамъ въ Чехіи, сравнительно съ моравскими и церковными, бѣдны содержаніемъ, но, выдавая ихъ, государи XIII вѣка и въ этомъ отношеніи [3]) отступали отъ практики своихъ предшественниковъ. Передача правъ областныхъ правителей въ руки землевладѣльцевъ-прелатовъ не могла быть опасной для власти государя, ибо отъ него зависѣло назначеніе на церковныя должности и ему принадлежали права высшаго собственника церковныхъ земель. Совершенно въ иномъ свѣтѣ представляется вліяніе иммунитета, когда обладателями правъ, предоставляемыхъ имъ, явились частныя лица, землевладѣльцы-собственники, такъ какъ составъ ихъ опредѣлялся законами и обычаями наслѣдованія, а не волею государя, да кромѣ того пользованіе иммунитетными правами отдѣльныхъ фамилій въ длинномъ рядѣ поколѣній могло создать не только традиціи, но и привязанность населенія. Правда, государи имѣли возможность отчасти вліять на составъ класса землевладѣльцевъ путемъ раздачи

---

[1]) Изложеніе грамотъ 1238 и 1239 гг. см. выше, стр. 165.

[2]) Reg. II, p. 527, nr. 1219: Omnia, quae possident sub iure sint tam libera constituta, ut ipsi ac eorum rustici, de omni exactione ac servili opere, et quavis iudiciali causa, nec non omni gravamine exempti, nulli advocatorum, iudicum ac civium nostrorum ullatenus teneantur in aliquo respondere... Condonamus nichilominus ipsis fratribus auctoritatem, capitales causas, que de eorum iudicio ad nos pertinere videntur, interposito proprio suo iudice agitandi.

[3]) Мы уже отмѣчали, что въ XII вѣкѣ дѣла болѣе важныя не были подсудны землевладѣльцамъ (см. выше, стр. 157, прим. 1).

Digitized by Google

коронныхъ имуществъ и пустопорожнихъ земель, но это средство было ненадежное, ибо если государь могъ быть вполнѣ увѣреннымъ въ преданности того пана, которому онъ далъ иммунитетную грамоту, то въ такой же мѣрѣ полагаться на его дѣтей и наслѣдниковъ уже не было основанія.

Итакъ, до установленія единодержавія въ чешскомъ государствѣ паны пользовались для воздѣйствія на общественно-политическія дѣла тѣмъ обстоятельствомъ, что не существовало опредѣленнаго закона о престолонаслѣдіи и происходили постоянныя смуты, но съ начала XIII вѣка они стали мало по малу пріобрѣтать права полной собственности, освобожденіе отъ повинностей и право суда надъ населеніемъ, вслѣдствіе чего становились такой силой, которая могла произвести въ странѣ измѣненіе общественно—политическаго строя въ свою пользу.

Digitized by Google

Заключеніе

На предыдущихъ страницахъ мы имѣли случай отмѣтить рядъ тѣхъ измѣненій государственной и общественной организаціи, которыми выразилось паденіе земскаго строя въ чешскомъ государствѣ: 1) изъ однообразной свободной массы населенія уже въ началѣ X вѣка выдвинулась шляхта, раздѣлившаяся на пановъ и рядовую шляхту; 2) государственный строй потерялъ черты своего племенного происхожденія какъ потому, что основной единицей административнаго дѣленія сдѣлался княжескій городъ (городовая организація), а не племенная территорія, такъ и потому, что власть племенного жупана не перешла цѣликомъ въ руки каштеляновъ, а была подѣлена между нѣсколькими представителями областной администраціи; 3) подчиненіе иммунитетныхъ территорій въ судебномъ отношеніи юрисдикціи дворцоваго вѣдомства положило начало образованію органовъ центральнаго управленія; 4) паденіе городовой организаціи, передача частнымъ лицамъ административной и судебной власти, а также возникновеніе института собственности, явленія, изъ которыхъ первое совершилось въ половинѣ XII вѣка, а два послѣднія возникли въ началѣ слѣдующаго, подготовили возможность ограниченія королевской власти въ пользу пановъ.

Однако, мы должны сознаться, что картина паденія земскаго строя представлена нами не въ полной еще мѣрѣ, что всѣмъ вышесказаннымъ вопросъ не исчерпывается: мы не объяснили причинъ, кои побуждали зависимыхъ людей, сохранившихъ, какъ мы видѣли, свободу личности и право перехода [1]), оставаться въ положеніи зависимости, а также ничего не сказали о зависимыхъ шляхтичахъ. Впрочемъ, мы

[1]) См. выше, стр. 47—50

Digitized by Google

и не могли касаться этихъ сторонъ дѣла, не выяснивъ предварительно имущественныхъ правъ короля и населенія.

Выше было указано, что пустоши и лѣса находились въ полномъ распоряженіи государей [1]). Такъ какъ лѣсистыя пространства до самой середины XIII вѣка занимали бо̀льшую половину территоріи чешскаго государства, то тотъ или иной способъ распоряженія ими долженъ былъ повліять на всю экономическую жизнь въ странѣ.

Какъ оказывается, государи, начиная съ самаго начала XI вѣка предоставляли отдѣльнымъ лицамъ и корпораціямъ права пользованія лѣсами и пустошами. Князь Брячиславъ, подтверждая грамоту отца своего Ольдриха (1012—1037), укрѣпилъ за Сазавскимъ монастыремъ всѣ доходы съ лѣсовъ и водъ по рѣкѣ Сазавѣ [2]). Король Владиславъ далъ Іоаннитамъ участокъ земли около Праги, по теченію рѣки, межъ 4 дорогъ, съ правомъ рыбной ловли и другими доходными статьями [3]). Тотъ же король, запрещая Литомышльскому монастырю устраивать села или выкорчевывать подъ пашни лѣсъ, тянувшійся отъ верховья Десны до рѣки Суратки, позволяетъ, однако, извлекать всю пользу отъ веденія лѣсного хозяйства [4]). Около того же времени (1169 г.) Іоаннитамъ даны были лѣса, земли и право пользоваться рѣчкой Manetin, т. е. позволеніе построить мельницу и завести рыбныя ловли [5]).

Иногда государи позволяли устраивать въ лѣсу села или передавали нѣкоторые участки лѣса на правахъ выслуги или собственности: Градищенская грамота 1160 года предвидитъ, что въ пожерт-

---

[1]) См. выше, стр. 142.

[2]) Mon. Saz. p. 244: litem diremit, et eidem patri Procopio omnem utilitatem in aqua et silva a praedictis terminis redonavit...

[3]) Reg. I, p. 132, nr. 297: terram quandam ad coronam regni mei pertinentem Pragae juxta pontem secus aquam inter quatuor vias dedi, ipsamque aquam—cum piscatione et omnibus aliis commodis, quae inibi possunt haberi. О грамотѣ см. выше, стр. 68, прим. 1.

[4]) Reg. I, p. 140, nr. 319: Circuitum—qui dicitur Na lubnem, cum pratis omnibus et silvam totam ab ortu Dezne usque ad fluvium, qui dicitur Zuratka. Statuimus autem—ne unquam aliquibus hominibus villas in ipsa silva ponere, aut quippiam operis ad usus proprios elaborare consentiant, excepto hoc solo, si fratres—aliquid utilitatis voluerint et poterint in ipsa silva operari..

[5]) Reg. I, p. 143, nr. 327: addo et confirmo possessionem—quam pater meus—contulerat meis cognatis—sed eisdem brevi tempore raptis de medio, quae iterum in usum meum cesserat: Manetin a meta—ad metam Plazensium, cum omnibus suis pertinentiis, videlicet—cum fluvio Manetin—libertatem omnimodam quidlibet faciendi, seu piscandi, sive molendinam ponendi in eo fluvio. Silvam quoque nomine Cozodre, et alias silvas circumjacentes jure legitimo do.

Digitized by Google

вованномъ лѣсу будутъ основаны села [1]); въ 1169 году Райградскому монастырю было позволено рубить деревья и раздѣлывать новыя пашни въ той дикой лѣсной чащѣ, которая расположена была около верховьевъ Одры [2]); въ Кладорубской грамотѣ Собеслава II (1176 г.) монастырю предоставлялся въ собственность огромный, повидимому, уѣздъ, лежавшій между тремя рѣчками, и предусмотрѣно было, что сосѣдній лѣсъ могъ въ будущемъ достаться въ качествѣ выслуги кому-либо изъ пановъ [3]); въ своей грамотѣ 1187 года князь Фридрихъ укрѣпилъ за Вышеградской церковью владѣніе уѣздомъ, пожертвованнымъ его бабкой, королевой Сватавой († 1126), и установилъ, чтобы „шляхтичи, живущіе около уѣзда, не вступались въ лѣса, воды и луга, которые относятся къ этому уѣзду“ [4]).

Такъ или иначе, на томъ или другомъ правѣ, но постепенно пустоши и лѣса были освоены въ пользу нѣкоторыхъ юридическихъ лицъ; и окрестное населеніе не могло ими пользоваться въ своихъ интересахъ, безъ вѣдома и согласія владѣльцевъ. Это освоеніе, какъ мы видѣли, началось уже съ первыхъ годовъ XI вѣка [5]).

Какъ извѣстно изъ грамотъ XIII вѣка, право пользованія освоенными пустошами и лѣсами имѣли только зависимые люди землевладѣльца, а всему прочему населенію былъ закрытъ входъ и въѣздъ. Приведемъ нѣкоторыя данныя, свидѣтельствующія объ этой заповѣдности. Какой-то панъ пожертвовалъ госпиталю св. Маріи 10 мансовъ около своего села, но зависимымъ людямъ этой обители предоставилъ право свободнаго пользованія лѣсами, право, которое имѣли его соб-

---

[1]) См. выше, стр. 72, прим. 3.

[2]) См. выше, стр. 142, прим. 4.

[3]) Reg. I, p. 156, nr. 354: circuitum libere et proprietario jure possidendum in perpetuum, qui circuitus primo trium fluminum ripas, videlicet Zucha, Ternova et Mise, et ea, quae infra haec flumina sunt, claudens... cum pratis et aquis et omnibus, quae sunt infra eundem circuitum... Si quis vero principum—silvam, quae sita est inter circuitum et eadem prata deservierit...

[4]) Reg. I, p. 179—180, nr. 393: Primum itaque circuitum, quem contulit avia mea regina Zuataua S. Petro, liberum esse praecipio... Etiam hoc statuo, ut milites, qui sunt juxta circuitum, non intromittant se de silvis, nec de aquis, nec de pratis, quae pertinent ad eundem circuitum.

[5]) См. выше, стр. 169, прим. 1.—Самое освоеніе сопровождалось торжественнымъ указаніемъ границъ освоенной территоріи при участіи земскихъ чиновниковъ и окрестнаго населенія (Reg. I, p. 224—225, nr. 492; p. 275, nr. 585; p. 451, nr. 975). По рубежамъ объѣзжали (obequitare) или обходили (circuire), вслѣдствіе чего освоенная земля называлась уѣздомъ (circuitus).

Digitized by Google

ственные зависимые люди [1]). Устраивая въ 1257 году на мадьярской границѣ новое укрѣпленіе и сводя туда своихъ и Велеградскаго монастыря крестьянъ, король распорядился, чтобы права пользованія лѣсомъ и пастбищами, принадлежавшія его крестьянамъ, распространялись на монастырскихъ и—наоборотъ [2]). Основывая монастырь и выдѣляя его владѣнія, жертвователь панъ Smilo de Strieltz въ грамотѣ 1261 года упоминаетъ, что король предоставилъ для нуждъ одного изъ его селъ лѣсъ, въ которомъ крестьяне рубили деревья для топлива и заготовленія необходимаго количества строевого матеріала, и которымъ вообще пользовались въ интересахъ своего хозяйства. Какъ оказывается изъ грамоты, жители села не могли быть лишены права пользованія лѣсомъ даже въ томъ случаѣ, если бы впослѣдствіи тамъ были устроены новыя села и даны кому-либо на правахъ феода или собственности [3]). Аббатъ Градищенскаго монастыря горожанамъ основаннаго имъ города предоставилъ право пользованія лѣсами, пастбищами и другими угодьями, расположенными въ окружности на одну милю разстоянія [4]). Жители города Redisch и зависимые люди сосѣдняго монастыря имѣли лѣсъ въ общемъ пользованіи, т. е. брали тамъ топливо и матеріалъ, жгли уголья и ловили рыбу въ протекавшей лѣсной рѣчкѣ, но аббатъ приказалъ огородить лѣсъ и луга, лежавшіе около города, съ цѣлью не допустить горожанъ, а общія пастбища распорядился превратить въ пашни [5]).

---

[1]) Reg. IV, p. 719, nr. 1793: dedi ac contuli—decem mansos apud villam—et ibidem addidi piscinam ac molendinum et aquam transfluentem. Superaddidi etiam, ut homines domus—silvas cum meis hominibus liberas habeant et communes.

[2]) Reg. II, p. 64, nr. 163: que hominibus nostris de Conowiz circa eadem bona nostra in pascuis et lignis sunt communia, erunt exnunc hominibus de Weligrad simul cum ipsis communia. Et e converso...

[3]) Reg. II, p. 124, nr. 326: Siluam quoque, quam nobis—d. noster Pszemizel serenissimus donauit, predicte ville denotamus, que nobis imperpetuum est collata pro omnibus usibus predicte ville, tam cremandis quam edificandis, et in quoscunque usus redigendis, eciam si in infra descriptis metis ville inposterum locarentur, et cuicumque hominum in feodum sive in hereditatem a succedentibus, tamen predicta villa a silva et usu eius non possit frustrari.

[4]) Reg. II, p. 420, nr. 1003: Ordinamus etiam, ut cives, sepedictam civitatem inhabitantes ex omni parte civitatis ad unum milliare in agris, in silvis, in pascuis, et in omnibus aliis commodis, in quantum ecclesie nostre sufficit proprietas, liberam habeant facultatem.

[5]) Reg. II, p 754, nr. 1756: predicti Chunicenses silvam nobis communem nostris inhibuerunt civibus et ligna necnon carbones, qui urebantur ex eis, pisces in communi fluuio captos ad nostram pro denariis nostris non admiserunt ducere ciuitatem... homines

Digitized by Google

Вышеприведенные факты свидѣтельствуютъ, что зависимые люди на освоенныхъ территоріяхъ имѣли права пользованія: въ лѣсахъ рубили деревья для топлива, брали строевой матеріалъ, жгли уголья, пасли скотъ, въ рѣчкахъ и озерахъ ловили рыбу и т. д. Кромѣ того, съ разрѣшенія землевладѣльца, могли въ случаѣ надобности часть лѣса или зарослей обратить въ пашни [1]). Съ другой же стороны, всѣми этими выгодами не могли пользоваться ни свободные дѣдичи, ни шляхтичи, такъ какъ имъ былъ безусловно запрещенъ входъ и въѣздъ въ заповѣдныя пустоши.

Такъ какъ обработанныя поля было расположены около лѣсовъ и возникали путемъ выкорчевыванія, а равно не отличались большими размѣрами [2]), то съ той самой поры, когда началось освоеніе пустопорожнихъ земель, т. е. по крайней мѣрѣ съ самаго начала XI вѣка, а то и ранѣе, свободные люди всѣхъ положеній, не получившіе отъ государя права на тотъ или другой участокъ лѣса и пустошей, должны были почувствовать чрезвычайное стѣсненіе: трудно было вести хозяйство, не имѣя такого важнаго подспорья, какъ рыбная ловля, разные лѣсные промыслы и занятіе скотоводствомъ на тучныхъ лѣсныхъ сѣнокосахъ. Экономическій гнетъ съ теченіемъ времени долженъ былъ чувствоваться свободнымъ населеніемъ еще въ бо́льшей мѣрѣ, какъ потому, что все бо́льшія пространства отходили въ руки церковныхъ корпорацій и частныхъ лицъ, такъ и вслѣдствіе естественнаго прироста населенія отъ рождаемости.

Въ охотникахъ поселяться на освоенныхъ пустошахъ недостатка, какъ мы видѣли, не было [3]) и не могло быть. Дѣдичи селились на земляхъ коронныхъ, Кладскихъ и городовыхъ [4]). Поселяясь на государевыхъ пустошахъ, дѣдичи должны были уплачивать извѣстную

d. nostri abbatis libera pascua, que nostram pleno iure respiciunt civitatem, in agros redigerunt et suis usibus usurparunt. Et quod d. noster abbas siluam et pascua retro castellum sita, que ad nostram multis transactis temporibus spectarunt ciuitatem, sepiri instituit... cellerarius claustri Welegradensis assurgens—protulit hanc querelam, quod sibi sepem, qua siluam circumdederat, manu abstulerimus violenta.

[1]) См. выше, стр. 52, прим. 2.

[2]) См. выше, стр. 40—41, 57—58.

[3]) См. выше, стр. 39.

[4]) Reg. I, p. 222, nr. 489: Ceterum duos heredes nostros cum circuitu silvae—in villa Trebenycich eidem ecclesie addidimus; p 337, nr. 723: Eredes regis; p. 386, nr. 822: praedium in villa Turan cujusdam heredis pertinentis ad Cladsco.

Digitized by Google

часть натуральныхъ произведеній; и такимъ образомъ возникла государственная десятина [1]). Хотя эти поселенцы сохраняли личную свободу, но государи справедливо могли разсматривать ихъ, какъ своего рода доходную статью, и, отчуждая пустоши, упоминали при перечисленіи всѣхъ угодьевъ и доходныхъ статей о людяхъ, поселившихся тамъ, имѣя въ виду только ихъ платежи, но не нарушая ни правъ личности, ни владѣнія ихъ.

Такъ какъ на первыхъ порахъ поселившіеся на чужой землѣ не освобождались отъ земскихъ работъ, то въ пользу землевладѣльцевъ шла только государственная десятина. Съ другой же стороны, такъ какъ свободные, платившіе дань, поселяясь на земляхъ, пожертвованныхъ церковнымъ корпораціямъ, освобождались отъ платежа таковой въ пользу землевладѣльца [2]), то само собою разумѣется, что денежный платежъ или цензъ уплачивался первоначально въ размѣрѣ 12 ден. съ плуга или лана [3]). Когда же впослѣдствіи владѣльцы иммунитетныхъ территорій получили въ свои руки распоряженіе земскими работами населенія, то размѣръ ценза долженъ былъ возвыситься до 1 марки съ плуга или лана [4]). Подобнаго рода выкупъ повинностей или переложеніе ихъ съ натуральныхъ на денежныя не представлялъ собою чего-либо новаго или необычнаго для населенія. Повидимому, крестьяне тяготились натуральными повинностями: жители Hinov, обязанные доставлять ежегодно 4 быка, 2 коровы и 4 овцы, просили короля Владислава взимать вмѣсто того по 1500 ден. [5]); отъ повинности, называемой „поѣзда“ жители откупились ежегодной уплатой

---

[1]) Reg. I, p. 94, nr. 211: *redditum* quendam, Senacin nomine dictum, cum tribus aratris et omnibus appendiciis, scilicet hospitibus, aedificiis, terris cultis et incultis, viis et inviis, pratis, pascuis, silvis aridis et virentibus, venationibus, molendinis, piscationibus et cum omni utilitate... Praepositus quoque ejusdem loci—LX servitia ex debito solvat eis, hoc tamen sub examine et sub hoc certitudine, ut aestivo tempore vaccam, quae vulgari *alovica* dicitur, XII quoque pullos gallinarum, et VI porcellos—et lagenam medonis continentem X et VII justicias, aliamque cervisiae ejusdem quantitatis in uno quoque servitio expendat, brumali etiam tempore pro vacca duos porcos triennes eis ministret. (Въ этой грамотѣ, повидимому, ошибочно поставлена цифра LII вмѣсто XII).—См. также выше, стр. 72, прим. 1.

[2]) См. выше, стр. 71, прим. 1; стр. 72, прим. 3.

[3]) См. выше, стр. 45, 71, прим. 3.

[4]) См. выше, стр. 156, прим. 2; стр. 57, прим. 2; стр. 58.

[5]) См выше, стр. 72, прим. 1.

Digitized by Google

по 12 ден. съ лана [1]); въ грамотахъ довольно часто упоминается о платежѣ 14 ден., освобождавшемъ, какъ можно думать, отъ какой-то земской или придворной повинности [2]).

Воспоминаніе о такомъ происхожденіи ценза сохранялось, какъ мы видѣли, еще въ концѣ XIII вѣка и гарантировало его неподвижность [3]). Однако, около того же времени стала обнаруживаться перемѣна къ худшему. Когда въ Чехію проникла нѣмецкая колонизація, то произошло такое же возвышеніе платежей, которое ранѣе наблюдаемо было въ странѣ прибалтійскихъ славянъ [4]). Такъ какъ землевладѣльцамъ было выгоднѣе предоставлять свои пустоши иноплеменникамъ, то зависимые дѣдичи были постепенно стѣсняемы и должны были или покинуть свои земли [5]), или перейти на положеніе эмфитевтовъ.

Тѣ же экономическія причины, которыя повліяли на судьбу и положеніе дѣдичей, оказали свое дѣйствіе и на классъ шляхтичей. Въ своихъ маленькихъ помѣстьяхъ [6]) они были крайне стѣснены; и многимъ изъ нихъ пришлось искать хлѣба на сторонѣ, пришлось стать въ ряды зависимыхъ людей [7]). Привыкнувъ нести военную службу на конѣ, они не могли, разумѣется, перейти въ положеніе цензуаловъ, но образовали классъ зависимой шляхты.

Эта шляхта, какъ видимъ изъ хроники Косьмы Пражскаго, существовала уже въ XI вѣкѣ. Разссорившись съ отцемъ, Брячиславъ удалился въ Мадьярію съ нѣкоторыми жупанами и 2000 шляхтичей [8]).

---

[1]) Reg. I, p. 319, nr. 690; exactiones turpes, quae vulgari vocabulo *poiezda* vocantur, paganorum potius quam Christianorum, in villis—exigere de cetero non presumat, exceptis duodecim denariis—semel in anno de quolibet manso illarum, quae tali vexatione primitus vexabantur.

[2]) *Herm. Ireček*, Sl. pr., d. II, str. 162. О повинности tenetne см. выше, стр. 165, прим. 2.

[3]) См. выше, стр. 59, прим. 1.

[4]) См. выше, стр. 70, прим. 2.

[5]) Любопытно отмѣтить, что въ регистрѣ (конца XIII в.) Пражскаго епископства земли дѣдичей показаны покинутыми и опустѣлыми (*I. Emler*, Decem registra, p. 1—2).

[6]) См. выше, стр. 68—69.

[7]) Когда Грозната принялъ монашество, его шляхта говорила между прочимъ: Ut quid de domibus parentum eductos orphanos reliquisti (Vita Hroznatae, p. 375).

[8]) Cosm. chr. II, 48, p. 130: Quod videntes, qui in castris remanserant comites, mittunt ad Bracizlaum dicentes... Nulli enim magis quam tibi nostro parati sumus servire domino... plus quam duo milia militum cum Bracizlao duce proficiscuntur ad regem Pannonicum... ipsum autem Bracizlaum cum paucis secum rex habuit in delitiis aulae regalis.

Digitized by Google

Такъ какъ во время ссоры сторону Вратислава держала вся рядовая шляхта [1]), то остается предположить, что товарищи добровольнаго изгнанія Брячислава были зависимые шляхтичи, военная свита тѣхъ жупановъ, съ которыми онъ проживалъ при дворѣ мадьярскаго короля. Что у пановъ уже въ половинѣ XI вѣка были свои отряды, это можно видѣть изъ разсказа Косьмы о походѣ Брячислава въ Саксонію: по словамъ писателя, хотя чехи и отбили неожиданное нападеніе саксонцевъ, но при этомъ пали только знатные, ибо шляхта второго разряда ушла съ добычей впередъ [2]). Само собою разумѣется, что паны могли принять битву съ саксонцами и даже отбить ихъ только потому, что у нихъ были отряды въ родѣ того, во главѣ котораго сражался Дѣтришекъ въ 1110 году. „У стремени“ этого пана сражалось 100 человѣкъ; ведя ихъ въ аттаку, онъ счелъ, по словамъ Косьмы, необходимымъ обратиться къ нимъ съ рѣчью, убѣждая храбро пасть на полѣ брани, а малодушнымъ предлагая немедленно удалиться [3]).

У писателей XII вѣка мы встрѣчаемъ вполнѣ ясныя указанія на то, что паны имѣли отряды, состоявшіе изъ зависимыхъ шляхтичей: въ 1147 году Владиславъ принималъ участіе въ крестовомъ походѣ „съ многочисленной шляхтой своихъ пановъ“ [4]); десять лѣтъ спустя онъ же ходилъ на Польшу „со своими братьями, моравскими князьями и храброй шляхтой другихъ пановъ“ [5]); во время похода, предпринятаго королемъ Премысломъ Отакаромъ I въ 1197 году, почти всѣ паны, кромѣ Юрія Милевскаго, были покинуты шляхтою, не пожелавшей почему-то продолжать похода [6]).

---

[1]) См. выше, стр. 75, прим. 2.

[2]) Cosm. chr. II, 39, p. 120 ad an. 1087; см. выше, стр. 75, прим. 1.

[3]) Cosm. chr. III. 36, p. 173: Haec ita fieri cernens Detrisek, filius Busa—secedens in unum locum cum his, qui *suo lateri adhaerebant militibus*, dixit ad eos: Fratres mei et commilitones, quicunque pavidam aut mori timidam—necesse est—aut nunc ab agmine nostro discedat... Quorum ut vidit animos—alacres, erant enim fere centum milites.

[4]) Vinc. ann. p. 417: supradictus dux—cum fratre suo germano domino Henrico et cum patruele suo domino Spitigneo et cum plurima procerum suorum militia—crucem assumpsit.

[5]) Vinc. ann. p. 424: Ad hanc expeditionem (Wladizlaus)—et aliorum baronum cum forti militia venit.

[6]) Gerl. ann. p. 516: Itaque Boemi Teutoniam ingressi mox circa Wirzburc uersi sunt in sedicionem, et orta inter eos gravi simultate, militares viri fere omnes relictis domnis suis baronibus abierunt retro et redierunt in Boemiam. Vnde satis debilitatus est exercitus, nichilominus tamen barones amissis licet satellitibus suis. Accessit ibi ad magnam gloriam comiti nostro Georgio, quod pares sui vel etiam maiores carebant militibus, et ipse ne unum quidem perdiderat ex suis.

Digitized by Google

Епископы также имѣли отряды зависимыхъ шляхтичей: епископъ Даніилъ участвовалъ въ италіанскомъ походѣ 1158 года „со своей шляхтою“ [1]); въ 1182 году епископа Генриха-Брячислава сопровождали шляхтичи, на содержаніе которыхъ во время ихъ пребыванія при дворѣ императора шли доходы, получаемые съ 35 пребендъ [2]).

Несомнѣнно, что и у государей были зависимые шляхтичи, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ грамоты первой половины XIII вѣка [3]).

Располагая всѣми этими фактами, мы получаемъ возможность опредѣлить, въ какомъ смыслѣ употреблялось слово жупанъ (comes) у писателей и въ грамотахъ XII вѣка: называя кого-либо жупаномъ, хотѣли, очевидно, этимъ сказать, что у него была вооруженная свита, отрядъ зависимыхъ шляхтичей [4]).

Для обозначенія зависимыхъ шляхтичей въ источникахъ XII вѣка употреблялись слѣдующія слова: шляхтичи (milites), люди на шляхетскомъ положеніи (militares viri), дружинники (satellites) [5]), кліенты (clientes) [6]); въ источникахъ же XIII вѣка, кромѣ того, встрѣчаемъ такія наименованія: оруженосцы (armigeri) [7]), министеріалы (ministeriales) [8]), владыки (wladicones) [9]) и т. д.

Средства къ жизни получали зависимые шляхтичи отъ своихъ пановъ. Когда панъ Грозната, будучи въ Римѣ, принялъ монашество,

---

[1]) Vinc. ann. p. 429: domno Daniele, Pragensi episcopo, qui in seruicium domni sui regis—cum militia sua -venerat.

[2]) Gerl. ann. p. 480: Qua expectatione suspensus demoratur in curia cum septuaginta equis, cuius expensas imperator miseratus praecepit ei dari ad quotidianum sumptum triginta quinque praebendas, tam equis quam hominibus—frequenter inde participarent.

[3]) Reg. I, p. 205, nr. 458: in circuitu, qui nominatur Grutou, undique per omnes villas militum meorum; p. 304, nr. 654: milites curiae meae; p. 579, nr. 1246: milites curiae.

[4]) См. выше, стр. 95—96.—То же, вѣроятно, имѣлъ въ виду и Каноникъ Вышеградскій, употребляя слово comitatus въ разсказѣ о побѣдѣ Собеслава I: dei adiutorio et suo comitatu (Can. Wys. p. 203).

[5]) См. выше, стр. 175, прим. 6.

[6]) Cosm. chr. III, 51, p. 184: similiter et Bertholdus cliens Heinrici, filii mei, VIII Idus Augusti moritur.

[7]) Reg. 1, p. 424—425, nr. 910: quatinus convocatis cunctis inbeneficiatis et nobilibus hujus provinciae—injungas studiose—comparere haud negligant armis praecincti et armigeris comitantibus.

[8]) Cosm. chr. cont. Hist. Wenc. I, p. 306: Nobiles autem quidam cum suis ministerialibus, qui ad. custodiam urbis praedictae fuerant relicti.

[9]) Reg. II, p. 789, nr. 1841: indulgemus predicto Dietochoni, quod ipse et homines sui non wladicones in ipsius Dietochonis hereditatibus—residentes ad expeditiones nostras vel ad aliqua alia servitia nostra venire—nullatenus teneantur.

Digitized by Google

то его боевые товарищи очень опечалились и говорили: „зачѣмъ, батюшка, ты насъ покидаешь? зачѣмъ отымаешь у насъ средства къ жизни? можемъ ли мы теперь прожить, лишившись тебя, единственной, кромѣ Бога, нашей опоры? лучше было бы погибнуть намъ на родинѣ отъ меча, чѣмъ на чужбинѣ потерять покровителя! зачѣмъ ты насъ, лишенныхъ отчьихъ домовъ, оставилъ сиротами?“ [1])

За свою службу шляхтичи получали отъ пановъ села и земли. Иногда эти имѣнія даваемы были на правахъ собственности. Въ 1227 году панъ Койата, завѣщая разнымъ церквамъ свои села, не забылъ и о своихъ шляхтичахъ: однимъ изъ нихъ онъ оставлялъ по два села, другимъ—по селу, а нѣкоторымъ по половинѣ [2]). Такъ какъ распоряженіе пана Койаты имѣло въ виду службу прошлую, носило характеръ дара и награды, то не можетъ служить для характеристики отношеній между панами и шляхтичами, являясь во всякомъ случаѣ исключеніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, какъ можно видѣть изъ завѣщанія Збраслава, королевскаго чашника, владѣніе или держаніе шляхтичей имѣло характеръ временный. Завѣщая свои имѣнія брату и женѣ, Збраславъ такъ распорядился относительно того имѣнія, которое находилось на правахъ временнаго владѣнія въ рукахъ его стольника: если стольникъ пожелаетъ служить брату наслѣдодателя, то имѣніе останется въ его рукахъ по прежнему, а въ противномъ случаѣ онъ получитъ за свою бывшую службу 10 мар. [3]).

Такимъ образомъ, владѣніе шляхтича обусловливалось главнымъ образомъ службою патрону и его наслѣдникамъ. Поэтому какъ только служба почему-либо прекращалась, то были утрачиваемы и права на владѣніе. Десять марокъ, кои долженъ былъ уплатить братъ Збраслава, были не выкупомъ земли, а, какъ сказано въ грамотѣ, наградой за прежнюю службу.

---

[1]) Vita Hroznatae, p. 375: Milites itaque ipsum pre foribus exspectantes—lacrimas multiplicant et dolores. Vox una plangencium: cur nos pater deseris? cur nobis uitam adimis? Num vivere amodo poterimus, unico post deum solacio destituti? certe melius fuisset in natali patria peremptis gladio, quam in terra aliena orbari patrono. Ut quid de domibus parentum eductos orphanos reliquisti.

[2]) Reg. I, p. 333, nr. 718: *Hermanno* servienti Zadub. *Marsoni* Krasicow... *Blasio* clienti Na visocei. *Klimete* Scrrihlebee... *Oslowi* Wlocoti, Olesna...

[3]) Reg. II, p. 1219, nr. 2786: Fratri vero meo Hogero assigno—et hoc, quod emi in Trotina, quod dedi Sbich dapifero vero meo pro servitio ipsius temporaliter possidendum; id est si fratri meo Hogero seruiuit, si uero seruire noluerit eidem, teneatur dictus frater meus H. pro seruicio, quo michi seruiuit, dare de bonis, que habuerit, X marcas.

Digitized by Google

То же самое видимъ и въ грамотѣ 1197 года. Такъ какъ на земляхъ, пожертвованныхъ Теплицкому монастырю Грознатой, сидѣли шляхтичи, то пришлось установить отношенія между сторонами: монастырю предоставлялось право удалить шляхтичей, при чемъ тѣ изъ нихъ, кои имѣли по одному плугу, должны были получить отъ аббата по 2 мар., имѣвшіе же по цѣлому селу—5 мар., но за лѣсныя села платежа не полагалось [1]). На первый взглядъ дѣло представляется такъ, что шляхтичи получили отъ монастыря, преемника Грознаты, выкупъ за землю [2]). Если бы дѣйствительно платежи аббата были выкупной суммой, то это свидѣтельствовало бы о существованіи нѣкоторыхъ правъ шляхтичей на земли, находившіяся въ ихъ рукахъ. Однако, что въ данномъ случаѣ не былъ выкупъ земли, это можно видѣть изъ того, что земля цѣнилась въ то время много дороже [3]). Кромѣ того, этому противорѣчитъ и самая таксировка платежей. Было бы явной несообразностью, если бы за 1 плугъ выкупа полагалось 2 марки, а за цѣлое село [4]) только 5 мар. Наконецъ, почему бы за села, расположенныя въ лѣсу, платежа вовсе не было установлено?

Всѣ затрудненія, которыя при первоначальномъ изученіи вышеприведеннаго свидѣтельства грамоты 1197 года представляются неразрѣшимыми, находятъ вполнѣ удовлетворительное, какъ намъ кажется, объясненіе, если мы въ платежахъ аббата не будемъ видѣть вознагражденія за утраченныя шляхтичами права—или выкупа за землю. Сверхъ того, для правильнаго истолкованія нашего текста нужно знать, что въ весьма многихъ чешскихъ и моравскихъ селахъ, кромѣ части, обрабатываемой цензуалами, была также и помѣщичья запашка (curia, grangia) [5]), которая обыкновенно заключала въ себѣ

[1]) Reg. I, p. 194, nr. 431: Milites mei, qui a me praedia mea tenent ne aliquid contrarietatis deo et abbatiae, quam fundavi, moliantur: qui aratrum habet, abbas Theplensis duas marcas ei persolvat, ut aratrum recipiat; qui vero integram villam tenet, V marcas ab abbate percipiat, et cui voluerit, serviat. De villis autem, quas in silvis tenuerunt, nichil solvat ecclesia.

[2]) Такъ понималъ эту грамоту *I. Peisker*, Die Knechtschaft in Böhmen, S. 62—63.

[3]) Reg. I, p. 211, nr. 466 (ad an. 1202): Emit quidam ab abbate et fratribus de Lutomusle quoddam praedium—vix CC jugerum pro decem marcis agrenti.

[4]) Припомнимъ, что села имѣли 16—40 лановъ (см. выше, стр. 37).

[5]) Reg. I, p. 522, nr. 1094; IV, p. 712, nr. 1774.

Digitized by Google

два [1]), рѣдко три [2]) или четыре—пять лановъ [3]),—что доходъ, получаемый съ одного плуга земли помѣщичьей запашки, въ самомъ началѣ XIII вѣка опредѣлялся въ суммѣ около 2 мар. [4]).

Дѣйствительно, со времени перехода селъ во владѣніе другого лица, шляхтичи теряли право на полученіе ценза, платимаго зависимыми людьми селъ, но справедливость требовала выдать вознагражденіе бывшимъ держателямъ за тѣ посѣвы, которые были произведены ими на помѣщичьей запашкѣ. Это вознагражденіе Грозната таксировалъ въ своей грамотѣ по высшей нормѣ, по 2 марки съ плуга. Такъ какъ въ селахъ, которые основаны были въ лѣсахъ, помѣщичьей запашки, повидимому, не было, то и вознагражденія не полагалось держателямъ лѣсныхъ селъ.

Пользуясь доходами съ земель, даваемыхъ имъ панами, шляхтичи обязаны были и получали возможность исправно нести военную службу при защитѣ родины, но въ тѣхъ случаяхъ, когда предпринимались далекіе заграничные походы, этихъ доходовъ было недостаточно, и требовалось денежное вспоможествованіе. Недаромъ король Владиславъ на сеймѣ 1158 года говорилъ панамъ, что онъ ихъ наградитъ почестями и дастъ имъ необходимую для снаряженія денежную сумму [5]). Разсказывая о возмущеніи 1197 г. шляхты противъ пановъ, Ярлохъ, къ сожалѣнію, ничего не говоритъ о причинѣ, но, по всей вѣроятности, оно произошло потому, что шляхтичи или не получили денежнаго вознагражденія, или оно выдано было имъ въ размѣрѣ, несоотвѣтствующемъ трудности и дальности похода [6]).

Всѣ эти данныя, которыми мы располагаемъ для характеристики положенія зависимыхъ или служебныхъ шляхтичей, свидѣтельствуютъ, какъ кажется, о томъ, что связь между ними и панами была характера личнаго: хотя они получали за свою службу участки земли, но ихъ права владѣнія или держанія немедленно прекращались, если

[1]) Reg. I, p. 240, nr. 523; p. 315, nr. 684; II, p. 31, nr. 78; p. 112, nr. 297; p. 235, nr. 607; p. 289, nr. 743; p. 807, nr. 1876; p. 841, nr. 1957; p. 892, nr. 2068.

[2]) Reg. II, p. 270, nr. 698; p. 286, nr. 737; p. 686, nr. 1597.

[3]) Reg. I, p. 76, nr. 173; II, p. 456, nr. 1087; p. 524—525, nr. 1210; p. 956, nr. 2198.

[4]) Reg. I, p. 227, nr. 497: et haec bona XX marcarum in fertili terra, duodecim araturas cultae terrae de pecunia mea instruam.

[5]) Vinc. ann. p. 427—428; hunc honore debito et pecunia ad hec necessaria, ut decet, exorno.

[6]) См. выше, стр. 175.

Digitized by Google

патронъ умиралъ или его имѣнія переходили въ другія руки. Нужда заставляла многихъ представителей земской шляхты идти въ ряды служебной; и въ странѣ постепенно образовывался классъ лицъ, услугами которыхъ не замедлили воспользоваться въ своихъ интересахъ богатые землевладѣльцы [1]).

Подводя итоги всему нашему изслѣдованію, мы позволяемъ себѣ сказать, что развитіе общественнаго и государственнаго строя въ чешскомъ государствѣ совершалось въ теченіе земскаго періода вполнѣ самобытно, что переходъ отъ земскаго строя къ сословно-привилегированному обусловливался не вліяніемъ нѣмецкаго права, а нуждами и потребностями, самостоятельно возникшими и созрѣвшими въ нѣдрахъ этого славянскаго государства.

---

[1]) Во второмъ продолженіи хроники Косьмы подъ 1276 годомъ находимъ такую замѣтку: Vitkonides cum ingenti militia impetu malo recesserunt a rege.... et eo tempore rex nimium eorum auxilio indigebat (Ann. Prag. p. 302).

Digitized by Google

Приложеніе I.

ДАНЬ И БЕРНА.

Въ своемъ капитальномъ трудѣ Иречекъ, говоря о дани, высказалъ мысль о тождествѣ ея съ позднѣйшей коллектой или берной: „Дань мира, по его словамъ, приняла, какъ свидѣтельствуютъ грамоты, въ началѣ XIII вѣка наименованіе берны (кор. брати, беру), сохраняя все-таки стародавнюю природу свою, какъ дань поземельная". Высказываясь такъ, авторъ „Славянскаго права" не преминулъ, однако, отмѣтить нѣкоторое отличіе дани мира отъ берны: „не имѣя возможности предоставлять монастырямъ частей дани, что они дѣлали ранѣе, короли за то охотно давали свободу отъ уплаты самой дани" [1]).

Слова Иречка вызываютъ цѣлый рядъ вопросовъ: чѣмъ обусловливалось столь различное отношеніе къ дани и бернѣ, если природа и сущность ихъ были однородны? почему короли давали монастырямъ и церквамъ части дани, а частей берны или коллекты не давали? почему отъ берны освобождали, а отъ дани не освобождали?

Столь различная практика по отношенію къ бернѣ и дани не могла быть случайностью, не могла происходить безъ какого-либо особенно вѣскаго основанія.

Вопреки авторитету Иречка, мы должны сказать, что дань существенно отличалась отъ берны, имѣя совершенно другую природу и происхожденіе.

Въ самомъ дѣлѣ, коллекта или берна взималась съ цензуальныхъ земель, а поля не только знати и лицъ, обязанныхъ нести военно-феодальную службу, но и горожанъ, если они на земляхъ

---

[1]) Sl. pr., d. II, str. 144.

Digitized by Google

своихъ вели хозяйство сами,—не подлежали подобному платежу [1]), между тѣмъ, какъ дань уплачивалась людьми свободными [2]). Кромѣ того, берна или коллекта, какъ мы знаемъ, взималась только въ извѣстныхъ случаяхъ [3]), а дань ежегодно [4]).

Все это даетъ намъ основаніе утверждать, что въ XIII вѣкѣ произошла перемѣна не имени государственнаго обложенія, а сущности его.

Имѣя въ виду вышеотмѣченную разницу между данью и берною, мы можемъ объяснить, почему государи распоряжались частями дани, но отъ нея не освобождали, почему на части берны не смотрѣли, какъ на объекты отчужденія, а иногда отъ платежа ея освобождали.

Дѣйствительно, государи не могли освобождать церковныя корпораціи отъ платежа дани, ибо таковая уплачивалась людьми свободными, но монастырскіе люди были зависимыми, а потому eo ipso дани не подлежали; получая же со свободныхъ людей извѣстную сумму дани ежегодно, государи имѣли право и возможность распоряжаться этими деньгами. Съ другой стороны, такъ какъ берна или коллекта взималась не ежегодно, а ad hoc, на ту или другую надобность, то государи имѣли возможность давать освобожденіе отъ всей берны или части ея, но не могли разсматривать этотъ государственный налогъ, какъ объектъ отчужденія, особенно при условіяхъ его неперіодическаго поступленія въ казну.

---

[1]) *Reg. II, p. 927, nr. 2149*: extunc volumus ut homines civium in villis residentes collectam vel steuram exsoluere debeant, quam homines nobilium terrigenarum dabunt et exsoluent, videlicet de laneo fertonem quatuor grossos denarios computando pro fertone. *Reg. II, p. 64, nr. 163:* homines monasterii—nichil soluent nobis; sed quando generalem steuram per totam terram et singulas villas nobis placuerit recipere, tunc et ipsi nobis cum aliis soluere tenebuntur. *Reg. II, p. 672, nr. 1567*: cives eosdem ac pauperes degentes—si quas—propriis excolent araturis, ac etiam de molendinis nullum sibi censum soluentibus, sed ea elocantibus per eos propriis sumptibus ubicunque ad soluciones generalis collecte deinceps non teneri—illi vero pauperes eorum, quos—censum sibi soluentes habebunt, generales collectas sicut et alii terrigenarum pauperes se persoluere tenebuntur. *Reg. II, p. 646, nr. 1502*: si huiusmodi laneos vasalli seu feodarii a civibus seu rusticis eorum adepti fuerunt seu mercati, in soluenda collecta uel decimis—adstringentur—eo salvo, ut si maluerint pro eisdem laneis teneri ad seruitia et prestationes vassalorum consuetas, hoc in ipsorum arbitrio remanebit.

[2]) См. выше, стр. 72—73.

[3]) Sl. pr, d. III, str. 127—128.

[4]) См. выше, стр. 69.

Digitized by Google

Приложеніе II.

ТЕОРІЯ О СОВПАДЕНІИ ГОСУДАРСТВЕННАГО И ЦЕРКОВНАГО РАЗДѢЛЕНІЯ ТЕРРИТОРІИ.

Слѣдуя авторитетному мнѣнію Палацкаго, почти всѣ чешскіе и моравскіе историки высказывались въ томъ смыслѣ, что основной единицей административнаго дѣленія территоріи чешскаго государства, была „жупа". Желая опредѣлить число и границы „жупъ", Палацкій высказалъ мысль о совпаденіи государственнаго и церковнаго дѣленія. Къ мысли этой онъ пришелъ, усматривая совпаденіе границъ и территоріи Нетолицкой и Прахенской „жупъ" съ границами и территоріей Волынскаго и Прахенскаго деканствъ, насколько эти послѣднія могутъ быть установлены по регистру папской десятины, документу второй половины XIV вѣка [1]). Взявшись за разсмотрѣніе соотношенія между деканствами и „жупами", Палацкій пришелъ къ выводу, что въ 30 случаяхъ было совпаденіе. Какъ извѣстно, въ половинѣ XIV вѣка Чехія имѣла 56 деканствъ [2]), но историографъ чешскій обратилъ вниманіе какъ на то, что не всегда деканства совпадали съ „жупами", такъ и на то, что деканства были установлены въ то время, когда „строй жупный клонился къ упадку", а потому,

[1]) По словамъ Палацкаго, у него въ рукахъ была рукопись съ болѣе давней датой, чѣмъ напечатанная Бальбиномъ въ Miscellanea по списку 1384 года.—Дѣйствительно, кромѣ Бальбиновскаго, сохранилось еще 8 другихъ списковъ или регистровъ папской десятины, относящихся по времени своего составленія къ 1352—1405 гг. Всѣ эти регистры В. Томекъ сличилъ и издалъ въ 1873 году подъ заглавіемъ: Registra decimarum papalium čili registra desátků pražských z dioecezí Pražské". Въ этихъ регистрахъ указаны всѣ архидіаконства, деканства и приходы.

[2]) Въ регистрѣ 1384 года указано всѣхъ 57 деканствъ, но *Палацкій* исключаетъ Пражское (городское), составлявшее, по его мнѣнію, одну область или жупу вмѣстѣ съ Орѣховскимъ, который обнималъ окрестности Праги.

Digitized by Google

во избѣжаніе ошибокъ рѣшился высказать предположеніе, что Чехія издавна имѣла около 40 „жупъ“ [1]). Не скрывая трудности вопроса объ административномъ раздѣленіи страны и признавая знаніе наше въ этомъ отношеніи неяснымъ и несвободнымъ отъ противорѣчій, Палацкій въ нѣмецкомъ изданіи своей исторіи (1839 г.) перечисляетъ 42 „жупы“ [2]). Въ чешской переработкѣ его же сочиненія мы находимъ нѣсколько иную постановку вопроса. По его словамъ, „съ незапамятныхъ временъ Чехія и Моравія въ политическомъ отношеніи знала двоякое дѣленіе: одно на большія области (aukrají, saukrají), провинціи или архидіаконства, а другое на края, жупы (kraje neb župy) или деканства“. Областей (aukrají) въ Чехіи было 10, а въ Моравіи—6. Опредѣляя составъ областей и насчитывая 55 деканствъ или жупъ, Палацкій заключаетъ свое изложеніе слѣдующими знаменательными словами: „внимательный читатель, несомнѣнно, уже видѣлъ изъ нашего перечня, насколько трудна, неточна и смѣла полная систематизація въ вопросѣ о раздѣленіи чешской земли на края, и какія значительныя затрудненія и сомнѣнія мы встрѣтили при этомъ“ [3]).

Въ чемъ тутъ главное затрудненіе, понятно само собою: если регистръ папской десятины былъ составленъ въ эпоху полнаго упадка „жупнаго строя“, то весьма сомнительно, имѣемъ ли мы право пользоваться имъ для возстановленія древняго административнаго дѣленія Чехіи.

Вл. Томекъ, усматривая у Палацкаго нѣкоторое колебаніе въ способѣ трактованія вопроса о раздѣленіи территоріи чешскаго государства [4]) и не соглашаясь также съ методомъ Герм. Иречка, который, основываясь на свидѣтельствѣ грамотъ и писателей, а также движеніи колонизаціи, насчитываетъ всего только 34 „жупы“ [5]), рѣшился взять на себя трудъ вторичнаго пересмотра вопроса въ статьѣ O starém rozdělení Čech na župy a pozdejším na kraje [6]).

[1]) Pomůcky ku poznání staročeského práwa i rádu saudního см. Radhost, d. II, str. 171. Эта статья первоначально напечатана была въ Čas. Česk. Mus. 1835, str. 399—432.

[2]) Bd. II, Abth. 1, S. 20—23.

[3]) *Palacký*, Děj. nar. česk., d. 1, č. II (1877), str. 242—252.

[4]) Дѣйствительно, въ самомъ изложеніи своей „Исторіи народа чешскаго“, Палацкій перечисляетъ 55 жупъ (d. 1, č. II, str. 243—252), а въ приложеніи (D) только 36 (str. 398—418).

[5]) См. Památky archaeologické a místopisné, d. II. (Pr. 1857), str. 25—31, 65—72, 133—137, 167—174, 216—222, 263—278, 306—314.

[6]) См. Čas. Česk. Mus. 1858, str. 222—252, 327—346, 475—500; 1859, str. 167—197.

Digitized by Google

Исходя изъ мысли о совпаденіи церковнаго и государственнаго дѣленія территоріи, В. Томекъ положилъ въ основу своего изслѣдованія регистръ папской десятины 1384 года. По его словамъ, такъ какъ изъ 57 деканствъ 29 носятъ имена „жупъ", упоминаемыхъ въ нашихъ источникахъ, то это обстоятельство даетъ основаніе заключить о нѣкоторомъ соотношеніи между деканствами и „жупами" (ČČM., 1858, str. 226—227). Желая оправдать свое пользованіе регистромъ 1384 года, онъ старается доказать, что раздѣленіе на деканства возникло въ Чехіи въ XII вѣкѣ. Аргументація автора статьи „о раздѣленіи прежнемъ Чехіи на жупы" построена на отождествленіи названій разныхъ каштелянствъ: по его словамъ, Каменецкая „жупа" называлась уже въ 1264 году Бездезской, а Гавраньская—въ 1227 г. Подебрадской; такъ какъ въ числѣ деканствъ были Каменецкое и Гавраньское, а не было Бездезскаго и Подебрадскаго, то изъ этого слѣдуетъ, что деканства возникли еще въ ту пору, когда были въ силѣ первыя два наименованія, т. е. передъ 1227 годомъ. Если дѣленія на деканства не существовало въ эпоху Косьмы, то можно предположить (můžeme se domýšleti), что установленіе ихъ произошло во время пребыванія въ Чехіи кардинала Гвидона (1143), когда произведено было раздѣленіе Пражскаго и Оломуцкаго епископствъ на опредѣленные приходы или фары (str. 227).

Все это разсужденіе объ установленіи деканствъ въ XII вѣкѣ построено на различныхъ предположеніяхъ. Прежде всего, мы считаемъ недоказаннымъ отождествленіе Каменецкаго каштелянства съ Бездезскимъ, а Гавраньскаго съ Подебрадскимъ. Обращаясь къ матеріалу, собранному въ приложеніи (D) ко второй части перваго тома сочиненія Палацкаго Děj. nar. česk., мы видимъ, что на территоріи Каменецкаго деканства въ числѣ другихъ населенныхъ мѣстъ находился Бездезъ, Болеславль Старый и др., а на территоріи Гавраньскаго деканства—Подебрады, Либица, Нимбургъ и др. (str. 386), что въ грамотахъ 1228 и 1233 годовъ упоминается каштелянство Гавраньское (in provincia Gawransko), въ грамотахъ 1224—1227 годовъ Грознata изъ Подебрадъ (Groznata de Podiebrad, Hroznata comes de Podebrad [1]), въ грамотѣ 1284 года бургграфъ Подебрадскій (Zmilo de

[1]) Палацкій (str. 410) пытается дать объясненіе, почему Грознata названъ въ данномъ текстѣ comes, т. е. жупаномъ, а не каштелляномъ: оказывается, что сыновья Грознаты (1250—1262), Вильгельмъ и Бенешъ именовалась de Podebrad, а изъ Далимила мы

Digitized by Google

Gretzen, purchravius in Podedrad), въ грамотѣ Вышеградской церкви 1130 года—городъ Каменецъ и въ грамотѣ 1264 года—Іоаннъ, владарь изъ Бездеза (str. 410—411, 395). Вотъ весь скудный матеріалъ, которымъ располагаетъ изслѣдователь для исторіи Каменецкаго и Гавраньскаго деканствъ. Даетъ ли онъ право на вышесказанное отождествленіе? Почему мы обязаны видѣть на территоріи этихъ двухъ деканствъ двѣ „жупы", а не три или четыре? Если укажутъ на то, что въ той мѣстности, гдѣ находились Каменецъ, Подебрады, Бездезъ и Гаврань, находилось два деканства, а слѣдовательно и двѣ „жупы", то сошлются на подлежащее доказательству соотвѣтствіе деканствъ „жупамъ". Далѣе, совершенное во время пребыванія кардинала Гвидона раздѣленіе Пражскаго и Оломуцкаго епископствъ на фары или приходы не обусловливало собою введенія деканствъ, ибо существовали издавна уже въ Чехіи и въ Моравіи архидіаконства и архидіаконы, наблюдавшіе за приходскимъ духовенствомъ. Наконецъ, самыя наименованія деканствъ очень часто свидѣтельствуютъ о независимости церковнаго отъ свѣтскаго дѣленія. По замѣчанію Авг. Седлачка, нѣкоторыя деканства получили свое наименованіе отъ именъ: 1) монастырей или поселеній, имъ принадлежавшихъ (Теплицкое, Требеницкое, Яблонское, Брумовское), 2) самаго большого села въ деканствѣ (Ричанское, Хлумецкое, Брандысское, Добрушское, Костелецкое), 3) епископскихъ имѣній (Рѣчицкое, Степановское, Рокицанское и Горшовское), 4) епископскаго города (деканство Бенешовское) [1]).

Проф. В. Томекъ не отрицалъ, что отъ XII вѣка, когда, по его мнѣнію, возникли деканства, до XIV вѣка, къ которому относится регистръ папской десятины, могли произойти въ самомъ церковномъ раздѣленіи значительныя перемѣны, но все-таки считалъ возможнымъ пользоваться регистромъ для возстановленія „жупнаго" раздѣленія древняго періода, видя въ немъ хорошее основаніе для опредѣленія бывшихъ „жупъ" (hodi—za dobrý základ k wyskoumání někdejších žup), при чемъ другіе источники должны были играть второстепенную роль, т. е. служить для отысканія перемѣнъ, которыя произошли въ теченіе времени отъ XII до XIV вѣковъ (str. 230).

знаемъ, что Премыслъ Отакаръ II отнялъ Подебрады у Вильгельма. Слѣдовательно, Подебрады находились не въ управленіи Грознаты и его сыновей, а были имъ отданы въ закладъ. Ср. также выше, стр. 96, прим 7; стр. 176.

[1]) Ottův Slovník Naučný, d. VI, str. 251.

Digitized by Google

Неправильный методъ, принятый изслѣдователемъ, привелъ къ неудовлетворительнымъ результатамъ.

Прежде всего, оказывается, что автору статьи „о древнемъ раздѣленіи и т. д.“ постоянно приходится считаться съ несоотвѣтствіемъ „жупъ“ съ деканствами: 1) Куримское архидіаконство дѣлилось на 6 деканствъ, которымъ соотвѣтствуютъ только 5 „жупъ“ (ČČM. 1858, str. 330); 2) десять деканствъ Градецкаго архидіаконства образовывали только 8 „жупъ“ (1858, str. 336—337; 1859, str. 187); 3) Градецкой „жупѣ“ соотвѣтствовали Градецкое и Добрушское деканства (1858, str. 340); 4) Литомышльской „жупѣ“ соотвѣтствовали Поличское и Ландкронское деканства (str. 340); 5) въ Бехинскомъ архидіаконствѣ было 7 деканствъ, но 8 „жупъ“ (1858, str. 475); 6) два архидіаконства—Литомерицкое и Белинское распадались на 5 деканствъ, а „жупъ“ на томъ же пространствѣ было только три (1859, str. 175—176); 7) „жупѣ“ Каменецкой соотвѣтствовали два деканства—Каменецкое и Яблонское (1859, str. 189).

Далѣе, такъ какъ указанія грамотъ, въ которыхъ сохранились данныя, относящіяся къ областному дѣленію чешскаго государства, противорѣчили теоріи В. Томка, то ему пришлось объявить ихъ ненадежными источниками, путающимися на каждомъ шагу. Изъ изслѣдованія его любопытно обратить вниманіе на рядъ этихъ противорѣчій, доказывающихъ всю предвзятость теоріи о совпаденіи деканствъ съ „жупами“. Грамота Литомерицкая 1057 года относитъ села Chotešow, Ležky и Stebno къ Жатецкой „жупѣ“, но они лежали не въ Жатецкомъ, а въ Жлутицкомъ деканствѣ (1858, str. 494—495); та же грамота причисляетъ къ Бозенской „жупѣ“ не только Drasovice, но и Živhošt, лежавшій въ Бенешовскомъ деканствѣ (1859, str. 170), къ Литомерицкой же „жупѣ“—Lukovice, Dražkovice, Chotěšov, Brnaty, поселенія Требеницкаго деканства, а къ Белинской—Устье Устьскаго деканства, а также Kostelec и Konojedy Литомерицкаго деканства (1859, str. 177); наконецъ, Chotěšow Каменецкаго и Boseň Градищенскаго деканствъ помѣщены въ Болеславльской „жупѣ“ (1859, str. 188). Вышеградская грамота 1130 года Iesenik, лежавшій въ центрѣ Гавраньскаго деканства и жупы, относитъ къ Болеславльской (1858, str. 330), Uhoštany, Lomazice Каданскаго деканства—къ Жатецкой (str. 495), Žichlice и Kojetice Устьскаго—къ Белинской, Čachovice и Iesenik Гавраньскаго, Bezno Каменецкаго, Sesenice, Radvanovice,

Digitized by Google

Kobyli и Sovenice Турновскаго—къ Болеславльской „жупѣ“ (1859 str. 177, 188). Грамота князя Фридриха 1185 года относитъ къ Жатцу села: Stare Sedlo, Blažim, Krsy, Kejšovice, Pilinke и Zagradka, лежавшія въ Теплицкомъ деканствѣ, такъ что не только весь Жлутицкій край, но и часть Межскаго этимъ самимъ отнесена была къ составу Жатецкой „жупы“ (1858, str. 495). Въ грамотѣ монастыря св. Юрія 1228 года при перечисленіи селъ указано 79 селъ, расположенныхъ яко-бы въ Пражской „жупѣ“, но, при расмотрѣніи ихъ географическаго расположенія, оказывается, что только малая часть ихъ лежала въ Орѣховскомъ деканствѣ, соотвѣтствовавшемъ Пражской „жупѣ“, а остальныя были разбросаны по 8 деканствамъ Пражскаго архидіаконства, нѣкоторыя же лежали въ Рокицанскомъ, который былъ подраздѣленіемъ Пильзенскаго архидіаконства (1858, str. 237). Та же грамота относитъ къ Гавраньской „жупѣ“ села, лежавшія въ Младо—Болеславльскомъ, Колинскомъ, Ичинскомъ, Градецкомъ деканствахъ, къ Нетолицкой—села Бехинскаго и Волынскаго деканствъ (1858, str. 328—329, 477). Въ грамотѣ Кладорубской 1239 года къ Жатецкой „жупѣ“ причислены села, лежавшія въ Жлутицкомъ деканствѣ, къ Пильзенской—села Теплицкаго деканства (1858, str. 495; 1859, str. 169).

Желая во что бы то ни стало защитить свою теорію, В. Томекъ вынужденъ былъ насчитать нѣсколько „жупъ“ неизвѣстныхъ или безыменныхъ [1]), а также ошибочно возвелъ въ званіе „жупы“ епископскую вилликацію [2]), но въ общемъ мало подвинулъ впередъ разъясненіе вопроса объ административномъ раздѣленіи чешскаго государства.

Какъ и можно было ожидать, статья В. Томка скоро встрѣтила возраженіе со стороны Герм. Иречка, который, не одобряя метода, не соглашался съ выводами (см. Sl. pr., d. II, str. 174—178). Защиту и новое обоснованіе теоріи Палацкаго и В. Томка взялъ на себя проф. Іос. Калоусекъ, напечатавшій статью Nový důkaz, že v dávných Čechách dekanaty shodovaly se s župami [3]).

Новое доказательство въ пользу того, что деканства совпадали съ жупами, проф. І. Калоусекъ находилъ въ совпаденіи границъ краевъ XVII вѣка съ границами деканствъ. Установить границы краевъ XVII вѣка дала ему возможность Гоманновская карта чешскаго королевства, изданная въ Нюренбергѣ около 1730—1740 гг. (str. 158—159). Поли-

[1]) См. ČČM., 1858, str. 236, 234—235, 339—340; 1859, str. 169.

[2]) См. выше, стр. 90, прим. 2.

[3]) См. Čas. Česk. Mus. 1874, str. 147—168.

Digitized by Google

зуясь этой картой, спискомъ взиманія берны 1614 года [1]), извѣстнымъ спискомъ населенныхъ мѣстъ въ Чехіи Палацкаго [2]) и регистромъ папской десятины, авторъ статьи „Nový důkaz etc." начертилъ новую карту, на которой обозначилъ сначала границы краевъ XVII вѣка, а потомъ границы деканствъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказалось несовпаденіе границъ [3]), объясняемое, по мнѣнію изслѣдователя, стремленіемъ шляхты добиться того, чтобы ихъ имѣнія (celé panství) считались въ одномъ краѣ. I. Калоусекъ самъ указываетъ 9 подобныхъ отступленій (str. 160—162).

Высказавъ сожалѣніе, что не можетъ приложить своей карты, авторъ статьи представилъ свои выводы, основанные на этой картографической работѣ. Просматривая эти выводы, мы не видимъ все-таки совпаденія краевъ съ „жупами" или деканствами. Въ самомъ дѣлѣ, Сланскій край обнималъ Сланскій, Рипскій и сѣверную половину Орѣховскаго деканствъ (str. 163), Градецкій—Дворскій, Добрушскій, Брумовскій, Буджовскій, Ичинскій, Костелецкій и части Гавраньскаго, Куримскаго, Колинскаго и Мытскаго деканствъ, Чаславскій край—Чаславскій, Бродскій, половины Рѣчицкаго и Степановскаго, части Вльтавскаго, Куримскаго и Колинскаго деканствъ, Бехинскій край—Дулѣбскій и Хиновскій, а также половины Бехинскаго, Рѣчицкаго и Вльтавскаго деканствъ (str. 165), Прахенскій край—Прахенскій, Волынскій, двѣ трети Бозенскаго, половину Бехинскаго и часть Клатовскаго, Пильзенскій край—Пильзенскій, Горшовскій, Теплицкій, большую половину Клатовскаго, Рокицанскаго и куски Жлутицкаго съ Локетскимъ, Жатецкій край—Жатецкій, Каданскій, большую часть Жлутицкаго, часть Раковницкаго (str. 166), Литомерицкій край—Литомерицкій, Требеницкій, Устьскій, Липскій, большую часть Белинскаго, часть Житавскаго и Мельницкаго, Болеславльскій край—Болеславльскій, Градищенскій, Турновскій, Яблонскій, большую часть Каменецкаго, части Житавскаго, Мельницкаго и Гавраньскаго деканствъ (str. 167).

По разсчету I. Калоусека, выходило, что границы краевъ внутри Чехіи всего составляли 214 австрійскихъ миль, но границы краевъ и деканствъ совпадали только на протяженіи 80 миль. Къ этимъ 80

---

[1]) Этотъ списокъ былъ изданъ пр. Авг. Седлачкомъ въ 1869 году.

[2]) Popis království českého čili podrobné poznamenaní (w Praze), 1848. Трудъ этотъ является необходимымъ пособіемъ при всѣхъ топографическихъ опредѣленіяхъ.

[3]) odchýlily se hranice krajské od našich dekanátských čili župních.

Digitized by Google

изслѣдователь присчитываетъ 50 миль пограничной линіи на томъ основаніи, что на этомъ протяженіи отступленія были незначительныя или сколько-нибудь объяснимыя (sic!).

Считая на основаніи всего вышеуказаннаго доказаннымъ совпаденіе краевъ и деканствъ, изслѣдователь приходитъ къ такому заключенію: „Никто, по его словамъ, не думаетъ, что края возникли изъ деканствъ, а позднѣйшее политическое раздѣленіе изъ прежняго церковнаго, но совпаденіе границъ краевъ и деканствъ не можетъ быть иначе объяснено, какъ тѣмъ, что оба раздѣленія имѣютъ общій древній источникъ, что оба возникли изъ жупъ“ (str. 167—168).

Мы не видимъ надобности возражать противъ заключенія автора статьи, ибо таковому противорѣчатъ самые выводы и результаты изслѣдованія, какъ можно было видѣть изъ предыдущаго изложенія. Правда, I. Калоусекъ думаетъ многочисленныя отступленія объяснить указаніемъ на то, что края составились сложеніемъ „жупъ“, при чемъ нѣкоторыя возникли отъ соединенія частей нѣсколькихъ „жупъ“ (str. 162—163). По этому поводу мы должны сказать, что и это соображеніе въ настоящее время требуетъ также доказательства [1]).

---

[1]) Авг. Селлачекъ, посвятившій много труда на изученіе топографіи древней Чехіи, пришелъ къ противоположному выводу: по его мнѣнію, „большія края распадались на малыя, тогда какъ со времени Палацкаго постоянно думали, что малыя края соединялись въ большія“ (O starodávném rozdělení Moravy na kraje въ Čas. Mat. Mor. 1891 str. 20).

Digitized by Google

Приложеніе III.

О КЛАДСКИХЪ ДѢДИНАХЪ.

Въ нашихъ грамотахъ начала XIII вѣка нѣсколько разъ упоминаются „Кладскія дѣдины“ [1]). Палацкій высказалъ предположеніе, что доходы съ этихъ владѣній служили вознагражденіемъ областныхъ чиновниковъ [2]). Того-же мнѣнія держится и Герм. Иречекъ: „Уряды жупные, по его словамъ, такъ же были надѣлены Кладскими дѣдинами, какъ и придворные. Объ этихъ дѣдинахъ говорили, что они находятся въ держаніи ratione castri“ [3]). Оба изслѣдователя оставили безъ объясненія, почему эти замковыя или урядовыя имущества носили названіе Кладскихъ, ограничившись, къ сожалѣнію, указаніемъ на ихъ назначеніе.

По нашему мнѣнію, наименованіе этихъ имуществъ прямо указываетъ на принадлежность ихъ каштелянскому уряду въ городѣ Кладскѣ. Въ самомъ дѣлѣ, грамота 1233 года говоритъ о дѣдичѣ, который имѣлъ землю и былъ приписанъ Кладску [4]), а въ другой грамотѣ 1238 года упоминается часть дѣдины, принадлежавшая „на законномъ основаніи“ замку Кладску [5]). Оба эти свидѣтельства говорятъ въ пользу нашего предположенія, но остается объяснить, почему мы имѣемъ гораздо больше текстовъ, относящихся къ Кладску, чѣмъ къ другимъ городамъ, а равно почему земли, приписанныя къ Жатцу, Оломуцу, Градцу и др., не называются дѣдинами?

---

[1]) Hereditates, quae vulgariter Claske vocantur (Reg. I, p. 410, nr. 870; p. 419, nr. 894; p. 426, nr. 915); hereditas vulgariter vocatur Cladcensis (Reg. 1, p. 457, nr. 984).

[2]) *Palacký*, d. 1, č. II, str. 261—262; 332—333.

[3]) Sl. pr., d. II, str. 184.

[4]) Praedium in villa Turan cujusdam heredis pertinentis ad Cladsco (Reg. I, p. 386, nr. 822).

[5]) In villa Lewinice partem hereditatis, justo titulo ad castrum Cladczco spectantem (Reg. I, p. 443, nr. 952).

Digitized by Google

Городъ Кладскъ, какъ пограничный съ Силезіей, долѣе городовъ и замковъ, лежавшихъ внутри страны, сохранялъ свое значеніе оборонительно—наступательнаго пункта [1]), вслѣдствіе чего имущества этого города позже поступили въ оборотъ государевыхъ отчужденій: въ то время, какъ земли другихъ городовъ, насколько намъ извѣстно объ этомъ изъ источниковъ, являются объектами отчужденій съ 70-хъ годовъ XII вѣка [2]), Кладскія дѣдины начинаютъ подвергаться той же участи съ 30 годовъ XIII вѣка [3]), т. е. черезъ 50—60 лѣтъ спустя. Процессъ этотъ совершался очень быстро: актъ наиболѣе поздній, упоминающій объ этихъ дѣдинахъ, относится къ 1240 году [4]).

Названіе Кладскихъ земель дѣдинами находится въ зависимости отъ того, что на нихъ жили зависимые дѣдичи [5]). Это видно какъ изъ приводимаго выше текста, въ которомъ говорится о дѣдичѣ, приписанномъ къ Кладску, такъ и изъ того, что государи дарятъ эти дѣдины, отдаютъ во временное держаніе и въ качествѣ выслуги [6]). Что же касается другихъ замковыхъ земель, то разсматривая сохранившіеся тексты, мы видимъ, что послѣднія или показаны опустѣлыми, или о населеніи ихъ вовсе не упоминается, а то называется оно крайне неопредѣленно [7]). Кромѣ того, нужно принять во вниманіе, что со второй половины XIII вѣка, къ какому времени относится большинство нашихъ текстовъ о городовыхъ имуществахъ, усиливается иноплеменная колонизація и подъ вліяніемъ новыхъ сельско-хозяйственныхъ условій классъ дѣдичей постепенно исчезалъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ предавалось забвенію представленіе о дѣдинѣ, какъ объ одномъ изъ видовъ крестьянскаго владѣнія [8]).

Наконецъ, сверхъ всего вышесказаннаго, противъ теоріи, высказанной Палацкимъ и Герм. Иречкомъ, свидѣтельствуетъ также и то обстоятельство, что ни въ одномъ текстѣ, сколько ихъ намъ извѣстно, городовыя имущества не названы Кладскими.

---

[1]) См. выше, стр. 121.

[2]) Reg. I, p. 157, nr. 356; p. 165, nr. 371.

[3]) Reg. I, p. 386, nr. 822; p. 410, nr. 870.

[4]) Reg. I, p. 457, nr. 984

[5]) О нихъ см. выше, гл. I.

[6]) Reg. I, p. 413, nr. 874; p. 457, nr. 984.

[7]) universis et singulis habitatoribus villarum ad dictum castrum spectantium (Reg. II, p. 999, nr. 2304).

[8]) См. выше, стр. 174.

Digitized by Google

Какъ бы то ни было, все, что мы можемъ сказать о Кладскихъ дѣдинахъ, вполнѣ можетъ быть отнесено къ характеристикѣ, городовыхъ земель вообще.

Кладскія дѣдины, какъ оказывается, не отличались большими размѣрами: дѣдины въ селѣ Стодѣ были немногимъ болѣе 100 югеровъ [1]), дѣдины въ селѣ Клепы заключали въ себѣ 90 югеровъ [2]), а село Ходинъ, Кладскую дѣдину, продали въ 1240 году за 80 мар. [3]).

Пользуясь извѣстнымъ спискомъ населенныхъ мѣстъ Чехіи, изданнымъ Палацкимъ [4]), можно сказать о географическомъ расположеніи Кладскихъ дѣдинъ. Оказывается, что село Тураны лежало въ Раковницкомъ [5]), Стоды—въ Пильзенскомъ [6]), Млекоѣды—въ Куримскомъ [7]), Клепы—въ Литомерицкомъ краѣ [8]), т. е. что Кладскія дѣдины были разбросаны по всему пространству Чехіи.

---

[1]) Reg. I, p. 410, nr. 870.
[2]) Reg. I, p. 426, nr. 915.
[3]) Reg. I, p. 457, nr. 984.
[4]) *Palacký*, Popis královstwí českého... (Pr. 1848).
[5]) Popis, str. 4; Reg. I, p. 386, nr. 822.
[6]) Popis, str. 393; Reg. I, p. 410, nr. 870.
[7]) Popis, str. 241; Reg. I, p. 413, nr. 874.
[8]) Popis, str. 44; Reg. I, p. 426, nr. 915.

Digitized by Google

Digitized by Google

ЛЕКЦІИ

ПО СЛАВЯНСКОМУ ЯЗЫКОЗНАНІЮ.

Профессора **Т. Д. Флоринскаго.**

Digitized by Google

Digitized by Google

Мѣстоименное склоненіе.

I. Личныя и возвратное мѣстоименія.

Единств. ч.

И.	jáz, jez	ti	
В.	me	te	se
Р.	méne	tébe	sébe
Д.	méni, mi	tébi, ti	sébi, si
Т.	menô	tebô	sebô
М.	mèni	tébi	sébi.

	Множеств. ч.		Двойств. ч.	
И.	mi	vi	mídva	vídva
В.	nàs	vàs	náju	váju
Р.	nàs	vàs	nàju	váju
Д.	nàm	vàm	náma	váma
Т.	nàmi	vàmi	náma	váma
М.	nàs	vàs.	náju	váju.

Кромѣ jaz, jez въ разныхъ нарѣчіяхъ и говорахъ употребляются: ja, je, jast, jest. Всѣ эти формы можно найти и въ старинныхъ памятникахъ; напр.: jaz (Фрейз. отр.), ya, ye (Conf. Gener.); iest (Скаляръ, A. de Sommaripa).

Вм. винительныхъ me, te, se употребляются родительные mene, tebe, sebe, когда на нихъ падаетъ логическое удареніе.

Въ старыхъ памятникахъ попадаются формы дат. п. ед. ч. на *e:* tebe (Фрейз. отр. Conf. Gener.), mene (A. de Sommaripa).

Твор. п. ед. ч. кромѣ указанныхъ представляетъ еще слѣдующія діалектическія формы: máno, tabo, sabo, mъnój, tebój, sebój, ménoj, tóboj, sóboj; въ угорщинѣ: menov, menom.

Им. и вин. двойств. ч. не существуютъ: первый выражается соединеніямъ множеств. mi, vi съ dva; второй посредствомъ род. п. двойств. ч. naju, vaju, naji, vaji, naj, vaj. Вм. mídva, vídva иногда слышатся сокращенныя miva, viva, mija, vija или просто mi, vi.

Въ нѣкоторыхъ западныхъ говорахъ въ именительномъ множ. и двойств. ч. употребляются особыя формы для обозначенія женск. р.: me, ve, medve, vedve.

Формы mi, ti, si, me, te, se—энклитики.

Digitized by Google

II. Неличныя мѣстоименія.

Склоненіе мѣстоименій неличныхъ, т. е. собственно мѣстоименное склоненіе представляетъ слѣдующія особенности.

1) Склоненія основъ на—*o* и на—*jo* совпадаютъ въ родит., дат. и мѣстн. пп. един. ч. муж. и сред. р. т. е. принимаютъ окончанія, ведущія происхожденіе изъ мягкаго склоненія: р. *ega*, д. *emu*, м. *em*; напр.: tega, temu, tem, mojega, mojemu, mojem. Въ сербо-хорватскомъ, напротивъ, эти падежи различаются въ томъ и другомъ склоненіи, а всѣ остальные совпадаютъ (ср. 302—303, 305 стр.). Только *kdo* сохранило свое древнее *o*. Въ памятникахъ стариннаго языка попадаются древнія формы и отъ другихъ мѣстоименій твердыхъ основъ.

2) Родит., дат., твор. и мѣстн. пп. ед. ч. жен. р. образуются не отъ распространенной основы, какъ въ старо-славянскомъ, а отъ стянутой и вслѣдствіе того напоминаютъ соотвѣтствующіе падежи именнаго склоненія на—*a*: род. п.—*e*, дат. п.—*i*, тв. п.—*o*, мѣстн. п.—*i*; напр.: te, ti, tô, ti.

3) Имен. и вин. пп. мн. ч. средн. р. совпадаютъ съ основами жен. р. т. е. оканчиваются на—*e*: té, mója.

4) Остальные падежи множ. ч. и двойств. ч. всѣхъ трехъ родовъ вполнѣ соотвѣтствуютъ старо-славянскимъ.

5) Родит. п. ед. ч. муж. и ср. р. представляетъ окон. *ga*, которое сближаетъ словинскій языкъ съ сербо-хорватскимъ.

6) Винит. п. ед. ч. жен. р. оканчивается на—*o*, правильно соотвѣтствующее старо-слав. ѧ. Тоже окончаніе и въ творит. п.

I. Основы на—o.

Единств. ч.			Множеств ч.		
Муж. р.	Жен. р.	Ср. р.	Муж. р.	Жен. р.	Ср. р.
И. tá	tá	tó	ti	té	té (ta)
В. tá	tô	tó	té	té	té
Р. téga	té	téga		Для 3-хъ родовъ: têh	
Д. tému	tí	tému		Для 3-хъ родовъ: têm	
Т. têm	tô	têm		Для 3-хъ родовъ: têmi	
М. tem	tí	tem.		Для 3-хъ родовъ: têh	

Digitized by Google

Двойств. ч.

	Муж. р.	Жен. р.	Ср. р.
Им. Вин.	ta	tê	tê
Дат. Тв.	têma	têma	têma.

И. kdo
В. Р. kóga
Д. komu
Т. kím, kom
М. kom.

Въ восточныхъ и южныхъ говорахъ сохраняется древнее *o* основы: toga, tomu, tom. Напротивъ на западѣ *e*, *ê*, лишившись ударенія или получивъ краткое удареніе, можетъ переходить въ *ъ*: tъgà, tъm (вм. têm), tъ вм. ti, tej, têj, tê (дат.—мѣстн. п. ед. ч. жен. р.).

Въ Фрейзинг. отр. еще древнія формы: togo, tomu; у Трубера—старыя мѣшаются съ новыми; toga, tega. Но уже съ XV ст. являются формы, род., дат. и мѣстн. пп. ед. ч. муж., ср. рр. не только съ *e*, но и съ *i* по аналогіи сложнаго склоненія: tyga, tymu (Conf. Gener.), tiga, timu, tim (Скаляръ).

Имен. п. ед. ч. муж. р. можетъ звучать не только *ta*, но и *te* (на востокѣ = старо-слав. *mъ*).

Въ старомъ языкѣ встрѣчается род. п. двойств. ч.—tiju (Труб., Богор.), теперь уже не употребляющійся.

Вм. *ti* въ дат.—мѣстн. пп. един. ч. жен. р. встрѣчается *tej* (у Трубера и позже).

Имен.—винит. пп. мн. ч. ср. р. въ старомъ языкѣ еще оканчивался на *a:* tage (= таже Фрейз. отр.), *ta* (Труберъ); позже формы средн. р. совпали съ формами жен. р.

Передъ *ta*, или позади его нерѣдко приставляется частица *le* (сокращеніе изъ gledaj, glej), служащая для усиленія указательнаго значенія мѣстоименія: tá-le, le-tá.

Твор. п. ед. ч. *kim* слышится на востокѣ, *kom* (неорганическая форма)—на западѣ.

По образцу *ta* склоняются: *ôn* (oná, oní), которое только въ имен. можетъ быть разсматриваемо какъ третье лицо, а въ остальныхъ падежахъ употребляется въ значеніи указат. мѣст.; kdór (къто-же),

Digitized by Google

род. п. kógar или čigar, д. п. kómur т. п. kimur (вм. kimze), м. п. kómur; nikdor, nĕkdo, marsikdo (иной), malokdo.

Остальныя слова, относящіяся въ старо-слав. яз. къ этому типу мѣстоименнаго склоненія, слѣдуютъ склоненію на —*jo* или, быть можетъ, близко связанному съ послѣднимъ сложному склоненію: ov, vsak, inak, kak, ták, sám, nobeden или noben (никто).

По сложному склоненію измѣняется: toti (твор. п. ед. ч. муж. и ср. р.—totim) и tisti (toisti).

II. Основы на—jo.

Единств. ч.

	Муж. р.	Ср. р.	Жен. р.
И.	òn (i)	òno (je)	òna (ja)
В.	(i) nj, njéga, ga	njéga, ga (je)	njo
Р.	njéga, ga	njéga, ga	nje
Д.	njému, mu	njému, mu	nji, njej
Т.	njim	njim	njô
М.	njém	njém	nji, njej.

Множеств. ч.

	Муж. р.	Ср. р.	Жен. р.
И.	oni (i)	one (ona) (je)	one (je)
В.	Для 3-хъ родовъ.	je, njìh	one (je)
Р.		njìh	
Д.		njìm	
Т.		njìmi	
М.		njìh	

Двойств. ч.

	Муж. р.	Ср р.	Жен. р.
И. В.	(ja)	(ji)	(ji)
Р. М.	Для трехъ родовъ.	(njiju)	
Д. Т.		njima	

И. В. kaj
Р. česa
Д. čému
Т. čem
М. čim.

Digitized by Google

Заключенныя въ скобки древнія формы мѣстоименія *i*, *ja* *je* въ настоящее время вышли изъ употребленія. Именительные падежи един., двойств. и множ. ч. замѣняются формами мѣстоим. *dn*; напр.: dna-dva, dne-dve (двойств. ч.).

Винит. п. един. ч. встрѣчается только послѣ предлоговъ: ná-nj, vánj и vanjga, zanjga.

Родит. п. един. ч. жен. р. въ Нижней-Крайнѣ звучитъ njeje, (= старо-слав. ѥѩ).

Дат.—мѣстн. п. ед. ч. жен. р. въ старомъ языкѣ не только *nji*, но и *jej*, *joj* (Труберъ, Крелль).

Винит. п ед. ч. ср. р. *je* встрѣчается въ памятникахъ XVI в. и теперь удержался въ говорахъ угорскихъ и горицкихъ словинцевъ.

Винит. п. множ. ч. *je*, вееьма обычный въ старомъ языкѣ, сохранился теперь преимущественно на востокѣ и на югѣ; обыкновенно же онъ замѣняется род. п. множ. ч. *jih*.

Родит. п. двойств. ч. *njiju* встрѣчается еще у Трубера и въ языкѣ нѣкоторыхъ новѣйшихъ писателей, напр. у Прешерна; но вообще эта форма вышла изъ употребленія.

Къ склоненію на—*je* относятся: mój, tvój, svój, nàš, vàš, njegóv, njén, njìhov, njun, nájin, vájin, čegav, vès, (vàs, vъs); kar, karkoli, cokoli, nekaj, nič.

Отъ старо-слав. *сь* сохранились слѣдующія падежи: род. п. sega (siga), род. п. жен. р. se, тв. п. sem, мѣстн. п. sem (sim), мѣстн п. ед. ч. жен. р. se, род. мѣстн. п. мн. ч. sêh: do seh mal.

Сложное склоненіе.

Сложное склоненіе въ современномъ языкѣ почти во всѣхъ падежахъ совпадаетъ съ мѣстоименнымъ. Исключеніе составляетъ именительный п. ед. ч. муж. р., который оканчивается на—*i* (= старослав. ый, ій).

Причины такого совпаденія весьма разнообразны. Въ однихъ случаяхъ сходство случайное, вызвано извѣстными звуковыми законами; въ другихъ—оно обусловлено вліяніемъ мѣстоименнаго склоненія на сложное; въ третьихъ наоборотъ нужно допустить вліяніе формъ сложнаго склоненія на формы мѣстоименныя.

Digitized by Google

Къ настоящимъ сложнымъ формамъ, т. е. образованнымъ черезъ соединеніе окончаній именнаго и мѣстоименнаго склоненій относятся: именительный и винительный пп. един., множ. и двойств. ч. всѣхъ трехъ родовъ, родит. п. ед. ч. всѣхъ трехъ родовъ, дательн. п. ед. ч. муж. и средн. р. и дательн.—мѣстн. пп. ед. ч. жен. р.

По сравненію со старо-славянскими формы эти (какъ въ сербо-хорватскомъ и другихъ славянск. яз.) имѣютъ видъ сокращенныхъ вслѣдствіе того, что гласные окончаній подверглись стяженію; напр.: имен. п. ед. ч.: dóbri (dobri-i), dóbra (dobra-ja), dóbro (dobro-je); вин. п.—dóbri (dobri-i), dóbro (dobro-jo = добрѫ-ѭ), dóbro (dobro-je); имен. п. множ. ч.—dóbri (dobri-i), dóbre (жен. и ср. р. dobre-je); вин. п. мн. ч.—dóbre (вс. род. dobre-je); имен.—вин. п. двойст. ч.—dóbra (dobra-ja), dóbri (жен. сред. р. dobri-ji); род. п. ед. ч. муж.—ср. р.—dóbrega (dobra-jega), dóbre (жен. р. dobre-je), дат. п. ед. ч. муж.—ср. р.—dóbremu (dobru-jemu); дат.—мѣстн. п. ед. ч. жен. р.—dóbri (dobri-ji).

Именит.—винит. пп. множ. ч. средн. р. оканчиваются на *e* и, слѣдовательно, отождествились съ соотвѣтствующими падежами ж. р. Тоже самое наблюдается и въ мѣстоименномъ склоненіи. На основаніи показаній древнихъ памятниковъ можно полагать, что эта особенность первоначально развилась въ области сложнаго склоненія изъ котораго перешла и въ мѣстоименное.

Въ Фрейзинг. отр. только *a:* nepriiaznina, sotonina. Въ XVI ст. тоже еще весьма обычны древнія формы: ozka vrata, suha mesta (Труберъ); но уже появляются формы, заимствованныя изъ женскаго рода: vsaka vrata so se bile odprle (Труберъ), mláde jágnjeta; niegoue suete usta, hude mesta (Скаляръ). Въ угро-словин. гов. еще сохраняются древнія формы средняго рода.

Остальные падежи, вѣроятно, образовались по аналогіи мѣстоименнаго склоненія.

Склоненія твердыхъ и мягкихъ основъ не различаются, за исключеніемъ имен.—вин. пп. един. ч. сред. р., которыя въ твердомъ склоненіи оканчиваются на—*o* (dobro) въ мягкомъ—на—*e* (vrôče).

Digitized by Google

Твердыя основы.

Единств. ч.

	Муж. р.	Ср. р.	Жен. р.
И.	dóbri	dóbro	dóbra
В.	dóbri	dóbro	dóbro
Р.	dóbrega	dóbrega	dóbre
Д.	dóbremu	dóbremu	dóbre
Т.	dóbrim	dóbrim	dóbro
М.	dóbrem	dóbrem	dóbri.

Множеств. ч.

	Муж. р.	Ср. р.	Жен. р.
И.	dóbri	dóbre (a)	dóbre
В.		dóbre	
Р.		dóbrih	
Д.		dóbrim	
Т.		dóbrimi	
М.		dóbrih	

Для 3-хъ родовъ.

Двойств. ч.

	Муж. р.	Ср. р.	Жен. р.
И. В.	dóbra	dóbri	dóbri
Д. Т.	dóbrima	dóbrima	dóbrima.

Мягкія основы.

Единств. ч.

	Муж. р.	Ср. р.	Жен. р.
И.	vrôči [1])	vrôče	vrôče
В.	vrôči	vrôče	vrôčo
Р.	vrôčega	vrôčega	vrôče
Д.	vrôčemu	vrôčemu	vrôči
Т.	vrôčim	vrôčim	vrôčo
М.	vrôčem	vrôčem	vrôči.

[1]) горячій.

Digitized by Google

Множеств. ч.

	Муж. р.		Ср. р.	Жен. р.
И.	vrôči		vrôče (a)	vrôče
В.		Для 3-хъ родовъ.	vrôče	
Р.			vrôčih	
Д.			vrôčim	
Т.			vrôčimi	
М.			vrôčih	

Двойств. ч.

	Муж. р.	Ср. р.	Жен. р.
И. В.	vrôča	vrôči	vrôči
Д. Т.	vrôčima	vrôčima	vrôčima.

Окончанія род., дат., мѣстн. пп. ед. ч. *ega*, *emu*, *em*, принятыя въ современномъ литературномъ языкѣ, чисто звучатъ только на востокѣ. На западѣ обыкновенно вм. *e*—слышно *ъ*: dobrъga, dobrъmu. Въ старомъ языкѣ, начиная съ XV ст. весьма употребительны были окончанія *iga*, *imu*, *im*; напр.: blisniga, lubiga, wsygamogocziga (Conf. Gener.), pochoiniga (Венец. листки XV в.), bogatiga, slednimu, zhlouesskimu (Скаляръ). Держались этихъ окончаній и болѣе новые писатели до XIX ст. Объясненіе этого *i* представляетъ значительныя трудности (ср. Letopis Mat. Slav., 1889, 149). Весьма вѣроятно, что ъga развилось изъ iga.

Въ дат.—мѣстн. пп. ед. ч. жен. р. иногда встрѣчаются формы на *ej*, *oj*: dóbrej, farizejskoj (Крелль); въ Conf. Gener. только *i*: zwety, chwdy.

Въ старомъ языкѣ возможны формы множ. ч. на *eh*, *emi*, *em*; напр.: mertuech (Венец. листки XV в.), drugem, modrem (Скаляръ).

Формы современнаго сложнаго склоненія находятся уже въ Фрейзинг. отр.: zlovuezki zodni (им. п. ед.ч.), dobro (ср. р.), cisto (вин. п. ж. р.), nepraudnega, но diniznego (род. п.), zlodeine (род. п. ж. р.), zuetemu (дат. п.), zudinem (мѣстн. п.), minsih (р. п. мн. ч.), praudnim (дат. п. мн. ч.).

Передъ *i* гортанные иногда переходятъ въ свистящіе: globôsih, ubozim, susih.

Digitized by Google

Въ угро-словин. гов. имен. п. двойств. ч. оканчивается на *va* (муж. р.), *vi* (жен., ср. р.): drugi*va*, drugi*vi*. *Va* — *vi* образовались изъ d*va*, d*vi*.

По сложному склоненію измѣняются: 1) имена прилагательныя; 2) числительныя порядковыя (pŕvi, drugi) и 3) нѣкоторыя мѣстоименія, принявшія форму прилагательныхъ: toliki, oni, onaki, koliki и др.

Rad имѣетъ только именительный всѣхъ родовъ и чиселъ.

Совсѣмъ несклоняемы: všeč (optatus), sovraž, peš, res (истинный), žal, заимствованныя изъ нѣмецкаго—žleht, nidig, falš.

Прибавленіе.

1) Степени сравненія прилагательныхъ.

Сравнительная степень прилагательныхъ образуется отъ положительной посредствомъ суфф.: -ji, -éji, -ejši, -ši; напр.: drág—dràžji или dràži (dražši), čist — čistéji и čistéjši; ljúb — ljubši, lep — lepši. J смягчаетъ предшествующій согласный по общимъ законамъ языка: gŕd—gŕji и grši, húd—hùji, hujši, ràd—ràji и ràjši, mlád—mláji, mlajši, tŕd—tŕji, tŕši, brz—brži, kriv—krivlji.

Прилагательныя на *ak*, *ok* въ сравнительной степени теряютъ этотъ суффиксъ: slàdek—slaji, slajši, tànek—tànji, tanši, kràtek—kràčji, kràči, làgek, làžji, glòbok—globji но и globočji, vìsok—vìšji, viši и visokejši.

Нѣкоторыя прилагательныя образуютъ сравнительную степень отъ другихъ основъ: dòber—bólji, boljši; màjhen, mál—mànji, mànjši; velik—vêčji, vêči; dólg—dàlji, dàljši.

Превосходная степень образуется посредствомъ частицы *naj*, присоединяемой къ началу сравнительной степени: najmlajši, najkraši.

Описательно обозначаются сравнительная и превосходная степени посредствомъ нарѣчій bolj и najbolj: bolj učen.

Въ западныхъ нарѣчіяхъ сравнительная и превосходная степень на—*i* употребляется не только въ имен. п. всѣхъ родовъ и чиселъ, но и во всѣхъ падежахъ ед. ч. жен. р.; напр.: lêpši mož, lepši ženska, lepši dete, lepši vrata, lepši ribe и т. д. На востокѣ наблюдается правильное склоненіе: lepša ženska, lepše dête и т. д.

Digitized by Google

Примѣчаніе. При сравнительной и превосходной степени возможны слѣдующіе обороты: ti si stareji, *kòt moj brat*, *ko* moj brat, *nègo* moj brat, *od* mojega brata, *kakor* moj brat, *mimo* mojega brata. Jaz sem najstaréjši *od* vas или *izmed* vas.

2) *Числительныя имена.*

Количественныя.

1, èden, èn	21, éden in dvájset
2, dvá, dvé	30, trídeset
3, tríje, trí	40, štîrideset
4, štirje, štiri	50, pêtdeset
5, pêt	60, šéstdeset
6, šést	70, sédemdeset
7, sédem	80, ósemdeset
8, ósem	90, devétdeset
9, devét	100, stó
10, desét	200, dve sto
11, ednájst	300, trí sto
12, dvanajst	400, štiri sto
13, trinájst	500, pêt sto
14, štirinajst	600, šést sto
15, petnájst	700, sédem sto
16, šestnájst	800, ósem sto
17, sedemnájst	900, devét sto
18, osemnájst	1000, tisôč
19, devetnájst	2000, dvá tisôč
20, dvájset	3000, trí tisôč.

Sto и tisoč не склоняемы.

Остальныя числительныя склоняются по образцу trije или štirje.

И. tríje—trí	štírje, štíri
В. trí	štíri
Р. tréh	štírih
Д. trém	štirim
Т. trémi	štírimi
М. tréh.	štírih.

Въ имен. trìje, štirje—муж. р.; trí, štíri—жен. и средн. р.

Digitized by Google

Такъ склоняются и pét, šést, sédem, ósem, devét, desét, утратившія всѣ формы един. ч., кромѣ имен.-винит., а во множ. ч. допускаются двоякія окончанія склоненія на *i*: pét; р. п. pétih, petéh; д. п. pétim, petêm; тв. п. pétimi, petêmi; м. п. pétih, petêh. Далѣе: ednajst, dvanajst и пр. напр.: dvanajstim (старо-слав. двѣма на десѧте), šestnajstimi и т. д.

Dva, oba склоняются такимъ образомъ:

	Муж. р.	Жен. и ср. р.
И. В.	dva	dve
Р. М.	dvuh	dveh
Д. Т.	dvêma	

	Муж. р.	Жен. и ср. р.
И. В	oba	obe
Р. М.	obih	obeh
Д. Т.	obêma	

Въ старомъ яз. р. п. dvěju, oběju (Трубер̀ъ) и въ нѣкоторыхъ современныхъ говорахъ—dvu, obu.

Послѣ предлоговъ числительныя часто не мѣняются: po *pet* grošev, izmed *deset* omoženih.

Порядковыя.

1, pŕvi, -a, -o.	20, dvajseti, dvadeséti
2, drúgi	30, trideséti
3, trétji	40, štirideséti
4, četŕti	50, petdeseti
5, pêtí	60, šestdeseti
6, šésti	70, sedemdeseti
7, sédmi	80, osemdeseti
8, ósmi	90, devetdeséti
9, devéti	100, stoti
10, deséti	200, dvestoti
11, ednajsti	1000, tisôči
12, dvanajsti	2000, dva tisôči.

Б) Спряженіе.

Въ словинскомъ спряженіи, какъ и въ другихъ славянскихъ языкахъ, наблюдается въ однихъ отношеніяхъ близость къ старо-словенскому языку, въ другихъ болѣе или менѣе существенныя откло-

Digitized by Google

ненія отъ него. Къ характернымъ остаткамъ старины нужно отнести: 1) двойственное число; 2) достигательное наклоненіе и 3) значительное число сложныхъ и описательныхъ временъ. Главнѣйшія уклоненія отъ нормъ старо-славянскаго языка состоятъ: 1) въ потерѣ прошедшихъ простыхъ (преходящаго и аориста), существующихъ однако въ другихъ южно-славянскихъ языкахъ—болгарскомъ и сербо-хорватскомъ; 2) въ исчезновеніи нѣкоторыхъ причастныхъ формъ и 3) усвоеніи многими глагольными формами своеобразныхъ флексій, объясняемыхъ, впрочемъ, главнѣйше изъ фонетическихъ законовъ языка. Остановимся на всѣхъ этихъ особенностяхъ въ порядкѣ, принятомъ для двухъ выше разсмотрѣнныхъ языковъ.

Неопредѣленное и достигательное накл.

Неопредѣленное и достигательное накл. (супинъ) имѣютъ тѣже окончанія, что и въ старо-славянскомъ яз. т. е. *ti* для неопред. и *t*— для достиг.: pi-*ti*, pi*t*, dêla*ti*, dêla*t*. Gre tožit, jde žalovat.

Если передъ *t* оказывается согласный, который не соединяется съ нимъ, то они подвергаются взаимнымъ измѣненіямъ по извѣстнымъ звуковымъ законамъ; напр.: vesti, vest, plesti, plest, peči, peč, leči, leč (gre domov leč), teps-ti.

Въ старинномъ языкѣ и живыхъ говорахъ конечное *i* не рѣдко исчезаетъ; въ такомъ случаѣ достигательное совпадаетъ съ неопредѣленнымъ. Впрочемъ, часто обѣ формы различаются по ударенію; напр. неопредѣл.: pìt, brât, plèst, pèč; достигат.: pít, brát, plést, péč. Ср. Сравн. морф. слав. яз., II, 203, прим. пр. Брандта.

Въ Conf. gener. сохраняется неопредѣленное въ полномъ видѣ: owarovaty, biti, но уже въ памятникахъ нач. XVI ст. встрѣчаются формы безъ *i* storit, imit (Arch. XIV, 220). Позже въ XVII в. такія формы весьма часты, напр. у Скаляра: spomnit, odreshit, premislit, pomagat.

Древнѣйшій примѣръ достигательнаго находимъ въ Фрейз. отр.: zodit.

Смѣшеніе достигательнаго съ неопредѣленнымъ представляетъ довольно обычное явленіе въ памятникахъ стариннаго языка. Этимъ смѣшеніемъ объясняютъ и образованіе сокращенныхъ формъ неопредѣленнаго (безъ *i*). Тоже самое явленіе имѣло мѣсто и въ другихъ

Digitized by Google

славянскихъ языкахъ (ср. напр. Потебня. Изъ записокъ по русской грамматикѣ. Изд. 2, 358).

Причастныя формы.

Изъ причастныхъ формъ, свойственныхъ старо-славянскому языку, въ современномъ словинскомъ вполнѣ сохранили и древнюю форму и значеніе только причастіе прошедшее дѣйствительное II (на *l*) и прошедшее страдательное. Причастіе настоящее страдательнаго залога совсѣмъ исчезло. Отъ причастія прошедшаго дѣйствительнаго I уцѣлѣли только нѣкоторые остатки въ видѣ т. н. дѣепричастій или отглагольныхъ нарѣчій. Болѣе употребительны формы причастія настоящаго дѣйствительнаго, въ образованіи котораго наблюдаются своеобразныя особенности.

Причастіе настоящее дѣйств. зал. имѣетъ слѣдующія окончанія: *e*, oč, eč; напр.: gredé, dělaje, sedé, stoje, gredôč, delajôč, nesôč, tekôč; boječ, spèč, učèč, govorèč; placzcez (Conf. Gener.), rekocz (Скаляръ).

Формы эти соединяются съ каждымъ именительнымъ, не измѣняясь ни по родамъ, ни по числамъ и употребляются въ значеніи русскихъ дѣепричастій; напр.: berôč hodi sem ter tja, berôč hodijo sem ter tja, pojdôč sem to storil, pojdôc smo to storili, ona stala je molče, pogledavaje jih. Ср. сербо-хорв. яз. стр. 316—317.

Формы на—č соотвѣтствуютъ старо-славянскимъ формамъ на *ште* (въкоушаѫште) и слѣдовательно, могутъ быть разсматриваемы какъ окаменѣвшій именит. п. множ. ч. муж. р. По мнѣнію Миклошича, *e* здѣсь отпало, какъ въ vèč, dóleč, rač (старо-слав. ѫште, далече, паче). Ок. *oč* соотвѣтствуетъ старо-слав. *ѫште, eč—ѫште*. Въ старомъ письменномъ языкѣ и въ живыхъ говорахъ иногда смѣшиваются эти окончанія и *oč* является тамъ, гдѣ ожидается *eč* и наоборотъ; напр.: sedôč, ležoč (Крелль), но leshezh, sidezh (зак. 1582), spajoč (угро-слов.), mineč, vedeč. Еще болѣе любопытны довольно нерѣдкія формы, образованныя по аналогіи распространенной формы 3 л. мн. ч. наст. вр. (см. ниже): vidijôč, gledijôč, ljubijôč, vzemejoč, gredeoč (Труберъ); uideozh (Скаляръ).

Въ Фрейзин. отр. ок. *oč* соотвѣтствуетъ *oki*: prigemlioki, imoki.

Digitized by Google

Окончаніе *e* (= старо-слав. ѧ) есть собственно застывшій имен. п. ед. ч. муж. и ср. р. Кромѣ приведенныхъ правильныхъ формъ: stoje, sede и пр. встрѣчаются неорганическія формы, образованныя отъ основы неопредѣленнаго: pisaje, premišljevaje, lizaje, kupovaje.

Въ Фрейзинг. отр. находимъ древнюю форму на ы: nikoligese petsali ne imugi (не имы).

Въ нарѣчіи Бѣлыхъ Краинцевъ, кромѣ причастія на—č (довольно рѣдкаго) весьма употребительны отглагольныя нарѣчныя формы на—*ečki*: nevidečki, ležečki, stoječki, klečecki. Кромѣ того возможны: na stoječkem, na spečkem, na gredočkem spi.

Причастіе настоящее можетъ склоняться по образцу именъ прилагательныхъ (сложное склоненіе): glas vpijočega v puščavi, zarja zahajajočega solnca, skeleča (жгущая) rana, padajoče listje.

Причастіе прошедшее дѣйств. зал. I удержалось только въ формѣ, оканчивающейся на—ši; но и эта форма возможна не для всѣхъ глаголовъ и въ живой рѣчи вообще слышится рѣдко и то отъ глаголовъ совершеннаго вида; напр.: uvidevši, vzemši, ubivši, podignovši, pogorevši, pohvalivši. Въ старинномъ языкѣ оно встрѣчается чаще: padši, našedši, rekši, pretekši (XVI—XVII в.).

Окончаніе ši соотвѣтствуетъ старо-славянскому *ше* и, вѣроятно есть именит. п. множ. ч. муж. р. Еще въ Фрейз. отр. находимъ prizzuause. Другіе (напр. Брандтъ) объясняютъ эту форму какъ застывшій имен. п. ед. ч. жен. р.

Во всякомъ случаѣ теперь она имѣетъ значеніе дѣепричастія и не измѣняется ни по родамъ, ни по числамъ (какъ напр. и въ сербохорватскомъ языкѣ): to videvši veli mu, viděvši to oni sȏ rekli.

Причастіе прошедшее дѣйств. II какъ въ другихъ славянскихъ языкахъ, сохранилось вполнѣ. Частныя отличія въ образованіи формъ этого причастія сравнительно со старо-славянскимъ обусловлены общими законами словинской фонетики и морфологіи. Оно измѣняется по родамъ и числамъ и служитъ для образованія сложныхъ временъ. Окончанія слѣдующія: ед. ч. муж. р. *l* (v), ж. р.—*a*, ср. р.—*o*; мн. ч. муж. р.—*i*, жен.—*e* и ср. р.—*e* (a); дв. ч. муж. р.—*a*, жен. и ср. р.—*e* (i): hvalil, hvalila, hvalilo; hvalili, hvalile; hvalila, hvalil*e*. О выговорѣ конечнаго *l* въ разныхъ говорахъ см. 424—425 стр. Въ основахъ на согласный передъ *l* выступаетъ вставочный гласный *e*, ъ: rek*e*l, rekъl, rekla, reklo.

Digitized by Google

Причастіе прошедшее страдат. зал. образуется какъ въ старо-славянскомъ, сербо-хорватскомъ и другихъ живыхъ языкахъ, суфф. *n, t*: pleten, pečen, nesen, bijen, dignjen, hváljen, delan, pisan; ljubljen, rojen, obnošen, izvožen, razpet. Оно можетъ измѣняться по всѣмъ родамъ и числамъ по образцу именъ прилагательныхъ: rojen, rojena, rojeno; rojeni, rojene; rojena, rojene.

Личныя окончанія.

Личныя окончанія настоящаго времени по сравненію со старославянскими представляютъ слѣдующія особенности:

	Старо-славянскій яз.	Словинскій яз.
Ед. ч. 1 л.	*-мь*, *-ѫ* (=гласн.+*м*), *-ѭ*	*-m* (*-o*, *-jo*)
2 л.	*-си*, *-ши* (=*хи*=*си*)	(si) -š
3 л.	*-тъ*	(t)
Дв. ч. 1 л.	*-вѣ*	*-va*, *-ve* (*ma*)
2 л.	*-та*	*-ta*, *-te*
3 л.	*-те*	*-ta*, *-te*
Мн. ч. 1 л.	*-мъ*	*-mo*
2 л.	*-те*	*-te*
3 л.	*-ѫтъ*, *-ѧтъ* (=гласн.+нтъ) *-ѭтъ*	*ô*, *e*, *jo*, *ejo*, *ijo*.

1-е лицо ед. ч. въ современномъ языкѣ у глаголовъ всѣхъ классовъ, какъ и въ сербо-хорватскомъ языкѣ, кончается исключительно на *m*: sèm, dám, plétem, grébem, péčem, bíjem, dígnem, gorim, hvalím, dêlam, berem, pišem, kupújem. Это окончаніе (происшедшее изъ древняго *мь*) исконно въ глаголахъ первообразныхъ (безъ основы настоящаго): sèm, dám, vêm, jêm. Въ глаголахъ остальныхъ классовъ оно позднѣйшаго происхожденія, перешло отъ первообразныхъ глаголовъ и замѣняетъ болѣе древнее *o*, правильно соотвѣтствующее старославянскому *ѫ*. Въ Фрейзинг. отр. еще совсѣмъ нѣтъ новообразованныхъ формъ на *m*: vueruiu, pomngu, poronso, zaglagolo, bodo, caiuze, chocu, poruso. Въ XV в. также еще преобладаютъ старыя формы: prosso, mollo, oblublo, odpuscho (Conf. Gener.). Но въ XVI ст., напр. у Трубера — господствуетъ оконч. *m*: grem, gouorim, poveim, delam, pridem, sapouedam; формы на—*o*, какъ shiueio—рѣдки; только *hočo*

Digitized by Google

и ver*yo* встрѣчаются довольно часто; изъ нихъ *hočo* держится и въ XVII ст., а въ сокращенномъ видѣ čo уцѣлѣло до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ говорахъ.

2-е лицо ед. ч. Древнее окончаніе *si* сохранилось только у существительнаго глагола sèm (= старо-слав. ѥсмь): si. Остальные первообразные глаголы имѣютъ общее со всѣми другими классами окончаніе š: vêš, dáš, jêš; pléteš, péčeš, hvališ. Конечное *i* исчезло въ древнѣйшую пору. Въ Фрейзинг. отр. встрѣчается только одинъ примѣръ этой формы *i*: postedisi (поштадиши), рядомъ съ vzovues, prides, zadenes, vuez.

3-е лицо ед. ч. удержало древнее *t* только отъ существительнаго глагола sèm: jest; рядомъ съ этой формой употребляется je, въ старомъ языкѣ слышно было на концѣ *e*: jeste (Труберъ). Всѣ остальные глаголы образуютъ 3 л. безъ *t*. Такъ было еще въ X ст.: vzedli, dozstoi (Фрейз. отр.).

1-е лицо двойств. ч. оканчивается на *va* (въ муж. р.) и на *ve* (жен. и ср. р.): sva, sve, pleteva, pleteve, hváliva, hvalive. Правильнымъ органическимъ нужно считать *vê*, соотвѣтствующее старо-сл. *вѣ*. Если удареніе не падаетъ на окончаніе, вм. *vê* иногда слышно *vi*: svi, delavi Совсѣмъ не органично встрѣчающееся въ нѣкоторыхъ говорахъ *ma*: sedma, hodma, boma, sma (Штирія). Оно развилось, вѣроятно, подъ вліяніемъ окон. 1 л. мн. ч. *mo*.

2-е и 3-е лицо ед. ч. также представляютъ двоякія окончанія: *ta* (муж. р.), *te* (ж. и ср. р.): sta, ste, pletéta, pletete, hvalita, hvalite. Въ старомъ языкѣ *ta* употреблялось и для жен. р.: obêdve imáta prâv (Скаляръ), kaj sta storili le tê dvê ženi (Крелль). Тоже самое наблюдается и теперь въ говорахъ Верхней Крайны и на востокѣ.

Двойственное число въ спряженіи удержалось не во всѣхъ говорахъ, а тамъ гдѣ удержалось, сохранилось не въ одинаковой степени. Такъ въ Бѣло-крайнскомъ нар. употребляется только 2 л.: ke sta bila? и kê ste bili. Въ средне-карстскомъ нар. двойственное всегда замѣняется множеств. ч. Эта діалектическая особенность отразилась и въ нѣкоторыхъ старинныхъ памятникахъ. Напр. въ древнѣйшемъ датированномъ словинскомъ памятникѣ—венеціан. листкахъ 1497 г.—формы двойственнаго числа совсѣмъ не встрѣчаются.

1-е лицо множ. ч. оканчивается на *mo*, какъ въ сербо-хорватскомъ: smo, pletémo, bíjemo, gorimo. Въ Фрейз. отр. вм. *mo* древнее

Digitized by Google

окончаніе *m* (= старо-слав. *мъ*): imam, clanam ze, modlim ze, ocleuetam, pigem (пиѣмъ), nesem, ozstanem, naresem ze (наречемъ сѧ), prestopam, tuorim, mosem (можемъ), nasnem (начнемъ). Въ XVI ст. употребляется только *mo*: veimo, moremo, ueruiemo (Труберъ).

2-е лицо множ. ч. имѣетъ обще-славянское окончаніе *te*: ste, pletéte, hvalite. Иногда, въ старомъ книжномъ языкѣ и нѣкоторыхъ живыхъ говорахъ (напр. въ средне-карстскомъ нар.), передъ *t* выступаетъ неорганическое *s*: boste, greste (Горица, Сред. Карст. ср. Štrekelj, Morphologie des Görzer Miltelkarstdialettes, 93); dejste (Труберъ), smeste (Крелль), razveseliste, imaste, spoznaste. По всей вѣроятности, въ этомъ *s* нужно видѣть слѣдъ формъ сложнаго аориста (ср. также Миклошичъ, Сравн. Морфологія, II, 207, Ljetopis Matic. Slov., 1890, 219 и слѣд.).

3-е лицо множ. ч. Словинскія окончанія *ô, e* восходятъ къ старославянскимъ *ѫтъ, ѧтъ*: по исчезновеніи конечныхъ глухихъ *t* не удержалось, какъ и въ 3 л. ед. ч.; носовымъ гласнымъ, по общему правилу, соотвѣтствуютъ чистые *ô*, *e*; напр. sô, pletô, grebô, bijô, goré. Такъ и въ старинныхъ памятникахъ: rastô, bodo, neso, pogino, govore, misle, prose, hvale (Труберъ, Крелль и др.).

Рядомъ съ указанными формами, по своему образованію вполнѣ соотвѣтствующими старо-славянскимъ, для глаголовъ всѣхъ классовъ (за исключеніемъ типа delam) возможны другія позднѣйшаго происхожденія, образованныя какъ бы отъ распространенной основы, именно на *ejo* (вм. *ô*) и *ijo* (вм. *e*); напр.: greb*ejo*, gnet*ejo*, hval*ijo*, vid*ijo*, pros*ijo*. Объясняютъ эти формы стремленіемъ языка сблизить 3 л. мн. ч. съ остальными лицами въ отношеніи гласнаго основы. Основаніемъ аналогіи могло служить спряженіе del*am*, del*ajo*, гдѣ всюду выступаетъ *a* — гласный основы. Въ современномъ языкѣ болѣе длинныя формы вообще предпочитаются болѣе короткимъ.

Глаголы, оканчивающіеся въ 1 л. ед. ч. на *im*, не имѣющемъ на себѣ ударенія, совсѣмъ не имѣютъ древнихъ формъ 3 л. мн. ч., а позднѣйшія, т. е. болѣе длинныя: trpé, но vídijo, prósijo. Въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ, какъ бѣло-крайнскомъ, горицкомъ (средне-карстскомъ) болѣе короткія формы или совсѣмъ не употребляются или крайне рѣдки.

Распространенныя формы являются въ памятникахъ съ XVI в; напр.: shlushio, postavio (зак. 1582), padeio, prideio, sgineio (Скаляръ).

Digitized by Google

Въ тѣхъ говорахъ, гдѣ старо-слав. ѧ звучитъ какъ *оу* или *у*, выступаютъ эти звуки въ 3 л. мн. ч. вм. *о̂*; напр.: grebej*у*, vidij*у* (гориц. г.). Ср. выше стр. 412.

Настоящее время.

Основы настоящаго времени, за исключеніемъ четырехъ т. н. архаическихъ глаголовъ (sem, dam, jêm, vêm) оканчиваются на одинъ изъ гласныхъ звуковъ: *e-o*, *-i*, *-a*, при чемъ *i* и *a* являются результатомъ стяженія первоначальныхъ сочетаній: *ije* и *aje*: plétеš, pletétmo, hváliš (hvaliješ), hvalímo (hvalijemo), dêlaš (dêlaješ), dêlamo (dêlajemo). Тоже явленіе и въ сербо-хорватскомъ яз. (ср. 323 стр.). Въ сравненіи съ послѣднимъ словинскій яз. представляетъ ту особенность, что каждый изъ трехъ гласныхъ основы можетъ выступать и въ 3 л. мн. ч. именно въ указанныхъ распространенныхъ формахъ, при чемъ окончаніе этого лица—*о* (= ѧ*т*), и безъ того заключающее въ себѣ гласный элементъ основы, разсматривается какъ застывшая флексія, общая всему спряженію: grebejo, hvalijo, delajo.

Такимъ образомъ по гласному основы настоящаго всѣ глаголы (какъ и въ сербо-хорватскомъ языкѣ) можно удобно подвести подъ три спряженія: 1) глаголы на — *ет*: plétem, grébem, péčem, mrèm, bijem, dignem, pišem, bérem, kupujem; 2) глаголы на—*им*: horim, hvalim; 3) глаголы на—*ам*: dêlam.

Глаголы первообразные, т. е. образующіе настоящее время черезъ присоединеніе личныхъ окончаній непосредственно къ глагольной основѣ, безъ помощи особаго суффикса, въ значительной степени сохранили древній типъ спряженія и не допускаютъ такъ много параллельныхъ формъ новѣйшаго образованія, какъ это видимъ въ сербо-хорватскомъ языкѣ. Главнѣйшія новообразованія относятся къ 3 л. мн. ч.: dad*o* (но чаще dad*e*), ved*ô*, jed*ô*.

Въ Штиріи, въ окрестностяхъ Халозы (близъ Птуя на р. Дравѣ) слышны формы настоящаго, образованныя, какъ иногда въ сербо-хорватскомъ яз., съ помощью вставочнаго *d*: pletedo, hvalido, délado, kupujedo (Миклошичъ).

Digitized by Google

Повелительное наклоненіе.

Повелительное наклоненіе представляетъ самостоятельныя формы для всѣхъ лицъ и чиселъ, кромѣ 1 л. ед. ч. Характеристической примѣтой наклоненія служитъ только *i*, соотвѣтствующее старо-слав. *ѣ*. Въ двойств. и множ. ч. окончанія тѣже, что въ настоящемъ, а въ единств. ч. личныя окончанія исчезли (какъ и въ другихъ славянскихъ языкахъ); 3-е лицо обыкновенно совпадаетъ со 2-мъ.

	Единств. ч.	Двойств. ч.	Множ. ч.
1 л.	—	pletíva	pletímo
2 л.	plét*i*	plet*í*ta	plet*í*te
3 л.	plét*i*	plet*í*ta	plet*í*te

Въ X ст., въ Фрейзинг. отр. еще удерживается *e* (=*ѣ*): bod*e*te, post*e*te, prid*e*te, prim*e*te, pomen*e*m ze, но—glagol*i*te.

Послѣ гласныхъ *i* переходитъ въ *j:* bij, dêlaj, kupuj, stoj, sêj. Послѣ *i* примѣта наклоненія исчезаетъ (или сливается съ первымъ *i* въ одинъ звукъ): hvali. Гортанные *g*, *k* передъ *i* переходятъ въ *z*, *c:* pomó*z*i, pé*c*i.

Въ современныхъ говорахъ *i* можетъ выпадать и послѣ согласныхъ (во множ. ч.) напр. въ горицкомъ нар.: krádi, kradmo, kratte, pridi, pridmo, grebmo, dàhni, dahnmo.

Вм. старо-слав. *да*ждь, *вѣ*ждь, *ꙗжд*ь въ словин. яз.: da*j*, vê*j* и védi, je*j*. Сюда же относится glej (gledam).

Иногда 3-е лицо ед. ч. выражается соотвѣтствующей формой настоящаго вр. съ частицами *naj*, *da*: naj bode, da bode, naj ga vzame vrag. Но: Bog daj srečen pot; bodi volja tvoja или izidi se tvoja volja.—Иногда *naj* можетъ стоять и послѣ глагола: razpne naj se!

Остатки прошедшихъ простыхъ.

Въ противоположность сербо-хорватскому и болгарскому языкамъ современный словинскій не знаетъ прошедшихъ простыхъ временъ, ни преходящаго, ни аориста. Но въ старомъ языкѣ эти времена несомнѣнно существовали.

Для X ст. Фрейзинг. отрывки представляютъ значительное количество формъ того и другаго времени. Преходящее: uvedehu, tepechu,

Digitized by Google

natrovuechu, pecsahu, obuiachu, zigreachu, odeachu, tnachu, vuesachu, naboiachu (напоꙗхѫ), bozzekacho, bozcekachu, (посѣштахѫ), stradacho, utessahu, rartrgachu. Аористъ: briplisaze, da, delase (3 л. мн. ч.), pride, uzliubise, vzedli (въсели), zuori (сътвори), stuorise (3 л. мн. ч.), uznenauvidesse, bih, bui, boido (поидѫ), bim (въ знач. условнаго).

Къ XV ст. прошедшія простыя выходятъ изъ употребленія. Въ памятникахъ этого столѣтія они еще встрѣчаются, но очень рѣдко. Уцѣлѣвшія архаическія формы почти исключительно аористы: ostaui, hostaui bi (венец. листки 1497). Въ языкѣ Трубера и другихъ писателей XVI в. совсѣмъ нѣтъ прошедшихъ простыхъ. Тѣмъ не менѣе bih встрѣчается изрѣдка въ XVII ст. (гр. 1630 г.). У Скаляра находимъ 3 л. преход. bě.

Какъ остатокъ аориста нужно разсматривать не измѣняющуюся частицу *bi*, служащую для образованія условнаго накл.

Въ нѣкоторыхъ хорутанскихъ говорахъ для образованія прошедшихъ сложныхъ служатъ формы вспомогательнаго глагола: besem, besi, be, besmo, beste. По всей вѣроятности эти формы образованы по аналогіи sem, si и т. д. Но, быть можетъ, beste тождественно со старо-слав. бѣсте.

Прошедшія сложныя.

Вмѣсто прошедшихъ простыхъ и сложныхъ въ современномъ яз. употребляются исключительно прошедшія сложныя, которыя образуются такимъ же образомъ, какъ въ старо-славян. яз.

Прошедшее совершенное дѣйств. зал. состоитъ изъ причастія прош. дѣйств. II и настоящаго времени существительнаго глагола sem; напр.: nèsel sem, delala sem или jaz sem nesel, mi smo prišli, Bog je dal, Bog je vzel; minola sta noč in dan.

Давнопрошедшее дѣйств. зал. состоитъ изъ причастія прош. дѣйств. II и прошедшаго глагола существительнаго; напр.: bil sem nèsel, bili smo prišli, vi ste bili dali.

Въ 3 л. ед. ч. существительный глаголъ можетъ опускаться, особенно при отрицаніи: To učinil brat, a ne ja; to nebylo pravda.

Digitized by Google

Будущее время.

Будущее время обыкновенно обозначается соединеніемъ причастія прошедш. дѣйств. П съ глаголомъ bôdem или bôm: bôdem vzel, bom padel, bom šel, bodemo spali, bote nesli и т. д.

Сверхъ того иногда будущее передается посредствомъ соединенія неопредѣленнаго съ настоящимъ отъ глаг. hoteti: ker vi molčite, hočem govoriti jaz; hočem ti povedati; jest hočo priti ino njegà ozdraviti (Труберъ).

Настоящее отъ imeti нерѣдко соединяется съ неопредѣленнымъ накл., но обозначаетъ не будущее, а соотвѣтствуетъ нѣмецкому *sollen* т. е. указываетъ на долгъ или обязанность: moj kelih vi imate res piti (Далматинъ).

Въ Фрейз. отрывк. употребленъ для обозначенія будущаго гл. начьня: ecce tage dela nasnem delati.

Глаголы совершеннаго вида могутъ выражать будущее настоящимъ временемъ; но только тѣ которые сложены съ предлогомъ *po* и притомъ означаютъ движеніе: pobežim, povlêčem, podirjam (побѣгу, поскачу), poženem, pójdem, polêzem, poletim, ponesem, popeljem (поведу), popeljem se (повезу себя), potečem, pojèzdim, porečem, bôdem; no bom poginil, bom vzel, bom poznal.

Условное наклоненіе.

Условное наклоненіе выражается посредствомъ соединенія частицы *bi* (остатокъ аориста bih) съ прич. прош. дѣйств. П: jaz bi délal, vidva bi délala, mi bi delali. Это условное настоящее. Условное прошедшее состоитъ изъ соединенія bi bil съ причаст. прош. дѣйств. П: jaz bi bil délal, mi bi bili delali.

Желательное наклоненіе обозначается посредствомъ naj (сокращ. изъ nehaj): naj grem jaz, naj greva midva, naj gremo mi, naj bi delal.

Страдательный залогъ.

Страдательный зал. обыкновенно выражается посредствомъ присоединія къ дѣйствительному залогу мѣстоименія *se*: njiva se orje, govori se, se je čulo grmenje. Но возможно также соединеніе причастія прошедшаго страдательнаго съ существительнымъ глаголомъ: vse je na zemljo potlačeno; ne sodite, da ne boste sojeni.

Digitized by Google

Спряженіе по классамъ.

Архаическіе глаголы (безъ суфф. врем. *е*).

1) *Существительный глаголъ.*

Настоящее.

Ед. ч. 1 л. sèm	Дв. ч. svà, svè	Мн. ч. smò
2 л. sì	stà, stè	stè
3 л. jest, je.	stà, stè.	sô.

или (съ основой на—*е*).

Един. ч.	Двойст. ч.	Множ. ч.
1 л. bôdem, bôm	bôdeva, bôva	bôdemo, bômo
2 л. bôdeš, bôš	bôdeta bôta, bôsta	bôdete, bôte, bôste
3 л. bôde, bô.	bôdeta, bôta, bôsta.	bôdo, bojo.

Повелительное.

Ед. ч. 1 л. —	Дв. ч. bôdiva, -ve	Мн. ч. bôdimo
2 л. bôdi	bôdita, -te	bôdite
3 л. bôdi.	bôdita, -te.	bôdite.

Прич. наст. дѣйств.: bôdoč.
Прич. прош. дѣйств.: bivši.
Прич. прош. дѣйств. II: bil, bila, bilo.
Неопредѣленное накл.: biti.

Прошедшее.

Ед. ч. 1 л. sem bil, -a, o	Д. ч. sva, sve bila, -i(e)	Мн. ч. smo bili, -e
2 л. si bil	sta, ste bila	ste bili
3 л. je bil.	sta, ste bila.	so bili.

Давнопрошедшее.

Ед. ч. 1 л. bil sem bil	Дв. ч. bila sva bila	Мн. ч. bili smo bili
2 л. bil si bil	bila sta bila	bili ste bili
3 л. bil je bil.	bila sta bila.	bili so bili.

Условное.

Един. ч. bi bil. Двойст. ч. bi bila. Множ. ч. bi bili.

Digitized by Google

Сокращенныя формы *sem* (въ древн. памятникахъ и *sam*, *sim*, *sum*), *si* и т. д. выступаютъ въ текстахъ стариннаго языка съ XV ст. Въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ находимъ полныя и древнія формы: iesem, iezem, gesim (1 л. ед. ч.), gezm (1 л. мн. ч.); jest. Тамъ же встрѣчается любопытная форма 3 л. мн. ч.—sunt. Въ современномъ языкѣ 3 л. ед. ч. обыкновенно je. У Трубера—jeste.

Въ угро-слов. н. и до сихъ поръ говорятъ: jesem, jeste (3 л. ед. ч.), jesteta (дв. ч.), jeso и sȏ. Въ средне-карстскомъ н.—sȁn (1 л. ед. ч.) sȁ (3 л. мн. ч.).

Въ соединеніи съ отрицаніемъ sȅm звучитъ — nisem, nisi, ni: nisem bil, ni vidél, nìč mi ni. Это *ni* никогда не отдѣляется отъ sem; иначе въ нѣкоторыхъ другихъ славянскихъ языкахъ, напр. въ чешскомъ: nebyl jsem.

Происхожденіе формъ bȏm, bȏš и т. д. еще не вполнѣ выяснено. Тогда какъ одни выводятъ ихъ изъ bȏdem и т. д., другіе приписываютъ имъ исконно-древнее происхожденіе (въ Марьинск. Ев.—бѫтъ). Ср. Облакъ, Letopis Mat. Sloven., 1870, 220). Формы bȏsta, bȏste въ соврем. яз. болѣе употребительны чѣмъ bȏta, bȏte.

2) Осн. dad.

Настоящее.

Ед. ч. 1 л. dám	Дв. ч. dáva, -e	Мн. ч. dámo
2 л. dáš	dasta, -e	daste
3 л. dá.	dasta, -e.	dade, dadó.

Повелительное.

Ед. ч. 1 л. —	Дв. ч. dájva, -e	Мн. ч. dáj-mo
2 л. dáj	dajta, -e	daj-te
3 л. dáj.	dajta, -e.	daj-te.

Прич. наст. дѣйств.: нѣтъ.
Прпч. Прош. дѣйств. I: davši.
Прич. прош. дѣйств. II: dal, -a, -o.
Прич. прош. страдат.: dan, -a, -o.
Неопредѣленное: dati.
Достигательное: dat.

Digitized by Google

Прошедшее: sem dal.
Давнопрошедшее: bil sem dal.
Будущее: bôdem (bôm) dal.
Условное: bi dal, bil bi dal.

Вм. dam говорятъ и dadem; вм. dadé — dadó и dajo, вм. dasta, daste — data, date. — На западѣ пов. н. dej, dejte (а daj отъ давати). Въ старомъ языкѣ (XVI — полов. XVII ст.) употребляются только формы dade, dasta, daste; dado, dajo, data, date являются позже и должны быть разсматриваемы какъ новообразованія. Тоже относится къ параллельнымъ формамъ глагола vêm: vêjo, vêta, vête.

3) Осп. vêd.

Настоящее.

Ед. ч.	1 л.	vêm	Дв. ч. vêva, -e	Мн. ч.	vêmo
	2 л.	vêš	vêsta, -e		vêste
	3 л.	vê.	vêsta, -e.		vêdó.

Повелительное.

Ед. ч.	1 —		Дв. ч. vêdiva, -e	Мн. ч.	vêdimo
	2 л.	vêdi	vêdita, -e		vêdite
	3 л.	vèdi.	vêdita, -e.		vêdite.

Прич. наст. дѣйств.: vêde, vêdóč.
Прич. прош. дѣйств.: zvêdevši.
Прич. прош. дѣйств. II: vêdel, -a, -o.
Неопредѣленное: vêdeti.
Достигательное: vêdet.
Прошедшее: sem vêdel.
Давнопрошедшее: bil sem vêdel.
Будущее: bôm (bôdem) vêdel.
Условное накл.: bi vêdel, bil bi vêdel.

Вм. vêm Фрейзинг. отр. представляютъ vuede, uuede; izpovuede, izpouuede.

Вм. vedô возможно и vejo; вм. vêsta, vêste—vêta, vête.

Въ повелит. н. кромѣ vedi говорятъ vej, vejte особ. въ сложн. povêj, povêjte.

Digitized by Google

4) Осн. jêd.

Настоящее.

Ед. ч. 1 л. jêm	Дв. ч. jêva, -e	Мн. ч. jêmo
2 л. jêš	jêsta, -e	jêste
3 л. jê.	jêsta, -e.	jêdô.

Повелительное.

Ед. ч. 1 л. —	Дв. ч. jêjva, -e	Мн. ч. jêjmo
2 л. jêj	jêjta, -e	jêjte
3 л. jêj.	jêjta, -e.	jêjte.

Причастіе наст. дѣйств.: jêdóč.
Причастіе прош. дѣйств. П: jêdel (jel).
Прич. проч. страд.: jêden.
Неопредѣленное: jêsti.
Достигательное: jêst.
Прошедшее: sem jêdel.
Давнопрошедшее: bil sem jêdel.
Будущее: bôm jêdel.
Условное: bi jêdel, bil bi jêdel.

Въ настоящемъ вр. изрѣдка употребляются формы отъ основы jede: jêdem, jedeš, jede, jédeva, jedeta, jedete, jedemo, jedete jedejo.— Вм. jêdo (3 л. мн. ч.) встрѣчается и jêjo.

По аналогіи приведенныхъ т. н. архаическихъ глаголовъ спрягаются еще grem (изъ gredem) и bom (изъ bodem).

Спряженіе съ характерной приметой настоящаго вр.

Имѣя въ виду характерныя отличія основъ настоящаго времени, всѣ глаголы (кромѣ указанныхъ въ предшествующемъ параграфѣ) по отношенію къ спряженію можно подвести подъ пять главныхъ классовъ: 1) основы на—*o-e*; 2) основы на—*no-ne*; 3) основы на—*jo-je*; 4) основы на—*i* (=*ijo-ije*); 5) основы на—*a* (=*ajo-aje*). Въ каждомъ классѣ возможны подраздѣленія, основанныя на особенностяхъ основы неопредѣленнаго (т. н. второй основы), на различіяхъ въ образованіи основъ вообще и на различіи конечнаго звука корня.

Digitized by Google

Первый классъ.

Основы на—o, -ě.

А) Вторая основа не имѣетъ суффикса (т. е. равна корню).

Настоящее.

Единств. ч.

1 л.	plétem	nésem	grébem	péčem	pném	mrém
2 л.	pleteš	néseš	grébeš	péceš	pneš	mreš
3 л.	plete	nése	grébe	péče	pne	mre.

Двойств. ч.

1 л.	pletéva	néseva	grébeva	péčeva	pnéva	mréva
2 л.	pletéta	néseta	grébeta	péčeta	pnéta	mréta
3 л.	pletéta	néseta	gzébeta	pečeta	pnéta	mréta.

Множеств. ч.

1 л.	pletémo	nésemo	grébemo	péčemo	pnémo	mrémo
2 л.	pletéte	nesete	grébete	pečete	pnéte	mréte
3 л.	pletô	nesô	grebô	pekô	pnô	mrô.

Повелительное.

Единств. ч.

2, 3 л.	pléti	nési	grébi	péci	pnì	mrì.

Двойств. ч.

1 л.	pletíva	nesíva	grebíva	pecíva	pníva	mríva
2, 3 л.	pletíta	nesíta	grebíta	pecíta	pníta	mríta.

Множеств. ч.

1 л.	pletímo	nesímo	grebímo	pecímo	pnímo	mrímo
2, 3 л.	pletíte	nesíte	grebíte	pecíte	pníte	mríte.

Причастіе настоящ. дѣйств.

pletóč	nesóč	grebóč	pekóč	pnóč	vróč.

Причастіе прош. дѣйств. I.

splétši	prinesši	(grébši)	(pékši)	(vzamši)	(umrši).

Digitized by Google

Причастіе прош. дѣйств. II.

plétel nésel grébel pékel pel umrl.

Причастіе прош. страдат.

pleten nesen greben péčen pet tren.

Неопредѣленное.

plésti nésti grébsti péči péti mrêti.

Достигательное.

plést nést grebst peč pét mrét.

Прошедшее.

sem plél, nésel, grébel, pékel, pél, umrl.

Давнопрошедшее.

bil sem plél, nésel, grébel, pékel, pél, umrl.

Будущее.

bôm plél, nésel, grébel, pékel, pél, umrl.

Условное.

bi plél, nésel, grébel, pékel, pél, umrl.
bil bi plél, nésel, grébel, pékel, pél, umrl.

Въ 3 л. мн. ч. болѣе употребительны формы новѣйшаго образованія на *ejo*: pletejo, nesejo, grebejo, pečejo, pnejo, mrejo.

По образцу *plésti* спрягаются глаголы съ основой на—*d*, *t*: bôsti, krasti, pasti, presti, šésti, vésti, iti, gnesti, mesti, rasti, cvésti.

T и *d* передъ *l* на западѣ выпадаютъ, на востокѣ удерживаются: plèl, bòl; šed вездѣ потеряло *d*: šel.

Gredem имѣетъ только формы настоящ. вр. и прич. наст. дѣйств.: gredem, gredeš и т. д.; grede, gredoč. Въ настоящемъ болѣе употребительны сокращенныя формы: grém, greš, gre, greva, gresta, grémo, gréste, gredô.

Отъ iti настоящ. idem; прич. idoč. Сюда же относится bôdem (бжджж). Ср. выше.

По образцу *nesti* спрягаются глаголы съ основой на *z*, *s*: gristi, tresti, pasti (pasem), izlezti.

Digitized by Google

По образцу *grebsti* спрягаются глаголы съ основой на—*b*, *p*, *v*: hrópsti, sópsti, tépsti, zebsti, pleti (plevem и plejem, *v.*—выпало), suti (spem), skubsti.

По образцу *peči* спрягаются глаголы съ основой на—*g*, *k*, *h*: reči, leči (ležem, legel), séči (sézem, segel), vréči (vržem, vrgel), tlêči, tolči (tlečem, tolčem, tolkel), teči, žeči (žežem), striči (strižem), moči.

Отъ moči наст. morem (вм. možem), moreš и т. д. 3 л. мн. ч. mogo и morejo, прич. прош. mogel.

Передъ *e* гортанный переходитъ въ шипящій, а передъ *i* въ свистящій. Согласный č въ неопред. и достиг. объясняется изъ группъ kt, gt, ht. Въ повелительномъ въ разныхъ говорахъ (напр. горицкомъ) вм. *c*, *z* части слышны č, ž: pecí и peči.

По образцу *pêti* спрягаются глаголы съ основой на—*n*, *m*: žeti (žanjem, ženjem), kleti (kolnem и klejem), meti (угор. menoti), сложные съ основой če (чьн), ьм: začeti (začnem), načeti, vzeti (vzamem), zajeti (zajmem, zajamem), objeti (objemem, objamem), prijeti (primem).

По образцу *mrêti* спрягаются: odprêti (odprem, odprl), zaprêti, mlêti, trêti, zrêti (zrem, zrl).

Рядомъ съ mrêm слышится и merjem. Въ неопредѣленномъ и достигательномъ гласный *r* усиливается въ *rê* (=*рѣ*).

Б) Вторая основа образована суфф. **a.**

Настоящее.

Ед. ч. 1 л. bérem	Дв. ч. béreva, -e	Мн. ч. béremo
2 л. béreš	béreta, -e	bérete
3 л. bére.	béreta, -e.	berô.

Повелительное.

Ед. ч. 1 л. —	Дв. ч. beríva, -e	Мн. ч. berímo
2 л. béri	beríta, -e	beríte
3 л. béri.	beríta, -e.	beríte.

Причастіе наст. дѣйств.: beroč.
Причастіе прош. дѣйств. I: zbravši.
Причастіе прош. дѣйств. II: bral.
Причастіе прош. страд.: brán.

Digitized by Google

Неопредѣленное: bráti.
Достигательное: brat.
Прошедшее: sem brál.
Давнопрошедшее: bil sem bral.
Будущее: bôdem (bôm) bral.
Условное: bi bral, bil bi bral.

Сюда относятся: zváti (zovem), gnati (ženem), žgati (žgem), tkati, prati (perem).

Второй классъ.

Основы на—по, -пе.

Вторая основа на—пô (=нѫ).

Настоящее.

Ед. ч. 1 л. dígnem	Дв. ч. dígneva, -e	Мн. ч. dígnemo
2 л. dígneš	dígneta, -e	dígnete
3 л. dígne.	dígneta, -e.	dígnô, dignejô.

Повелительное.

Ед. ч. 1 л. —	Дв. ч. dígniva, -e	Мн. ч. dígnimo
2, 3 л. dígni.	dígnita, -e.	dígnite.

Прич. наст. дѣйств.: ginôč.
Прич. прош. дѣйств. I: podignovši, podignivši.
Прич. прош. дѣйств. II: dígnol, dígnil.
Прич. прош. страд.: dígnjen, -a, -o.
Неопредѣленное: dígnoti, digniti.
Достигательное:—нѣтъ.
Прошедшее: sem dígnol, dignil.
Давнопрошедшее: sem bil dígnol, dignil.
Будущее: bôdem (bôm) dígnol, dignil.
Условное: bi dignol, bi bil dignol.

Къ этому классу относятся всѣ глаголы, имѣющіе въ неопредѣл. накл. приставку *по* (=нѫ) и обозначающіе мгновенное или однократное дѣйствіе: zginoti, utegnoti и vtegniti, pobegnoti, minoti, dahnoti.

Digitized by Google

О въ приставкѣ *по* удерживается только на востокѣ (въ Угорщинѣ, Штиріи). Чаще вмѣсто этого звука слышно *i*: digniti, miniti, dahniti. Иногда и *u*: minuti, dignuti.

Иногда (преимущ. въ старинномъ языкѣ) прич. прош. дѣйств. II теряетъ приставку *по*: usehel (Труберъ), pobegel, pobegla.

Въ нѣкоторыхъ говорахъ (напр. средне-карст.) *i* передъ *t* и *l* исчезаетъ, а *n* получаетъ значеніе гласнаго: gint (=giniti, ginoti), kanlo (=kanulo); въ муж. р. вм. *nol* слышится *nu*: kánu.

Причастіе прош. страд. образуется какъ отъ глаголовъ на niti: vzdignjen, nadehnjen.

Третій классъ.

Основы на —jo, -je.

А) Вторая основа равна корню.

Настоящее.

Ед. ч. 1 л. bíjem	Дв. ч. bíjeva, -ve	Мн. ч. bíjemo
2 л. bíješ	bíjeta, -te	bíjete
3 л. bije.	bíjeta, -te.	bíjo, bíjejo.

Повелительное.

Ед. ч. 1 л. —	Дв. ч. bíjva, -va	Мн. ч. bíjmo
2, 3 л. bij.	bíjta, -ta.	bíjte.

Прачастіе наст. дѣйств.: bijé, bijoč.
Причастіе прош. дѣйств. I: ubivši.
Причастіе прош. дѣйств. II: bil.
Причастіе прош. страдат.: bit и bijen.
Неопредѣленное: biti.
Достигательное: bit.
Прошедшее: sem bil.
Давнопрошедшее: bil sem bil.
Будущее: bôdem (bôm) bil.
Условное: bi bil, bil bi bil.

Къ этому классу относятся глаголы съ основой на —*a*: klati (н. вр. koljem), plati (н. вр. poljem), znati, stati; на —*i*: biti, briti,

Digitized by Google

počiti, gniti, kliti, kriti, liti, umiti, piti, riti, zašiti, viti, vpiti, biti (быти); на—*e*: déti, gréti, péti, sméti, speti, veti, vreti, mleti (meljem); на—*u*: čuti, hruti, pluti, rjuti, sluti, snuti, suti, ščuti, obuti.

Осн. zna имѣетъ настоящее znam (черезъ стяженіе изъ znajem), sme—smem (= smejem).

Основы sta, de принимаютъ въ настоящ. вр. и повелит. *n*: stanem, denem.

Основы rju, slu имѣютъ настоящее rjujem, slujem и rjovem, slovem.

Б) Вторая основа образована суфф. a.

Настоящее.

	Един. ч.		Двойст. ч.		Множ. ч.	
1 л.	píšem	sêjem	piševa	sêjeva	píšemo	sêjemo
2 л.	pišeš	sêješ	píšeta	sejeta	píšete	sêjete
3 л.	piše	sêje.	píšeta	sêjeta.	píšô, -ejo	sêjo, -ejo.

Повелительное.

	Един. ч.		Двойст. ч.		Множ. ч.	
1 л.	—	—	píšiva	sêjva	píšimo	sêjmo
2, 3 л.	píši	sêj.	píšita	sejta.	píšite	sêjte.

Причастіе наст. дѣйств.: piše, pišoč (pisaje, pisajoč), sêjé, sêjóč.
Прич. прош. дѣйств. I: napisavši, posêjavši.
Прич. прош. дѣйств. II: pisal, sêjal.
Прич. прош. страд.: pisan, sêjan.
Неопредѣленное: pisati, sêjati.
Достигательное: pisat, sêjat.
Прошедшее: sem pisal, sêjal.
Давнопрошедшее: sem bil pisal, sêjal.
Будущее: bôdem (bôm) pisal, sêjal.
Условное: bi pisal, sêjal; bil bi pisal, sêjal.

По образцу pisati спрягаются глаголы, корень которыхъ оканчивается на согласный; подъ вліяніемъ *j* этотъ согласный въ наст. вр. подвергается соотвѣтствующимъ измѣненіямъ; именно *l*, *n*, *r* переходятъ въ *lj*, *nj*, *rj*, *d* въ *j*, *t* въ č; *k*, *h*, *g* — въ č, š, ž, *sk* — въ šč, c, s, z—въ č, š, ž; *p*, *b*, *v*, *m*—въ *plj*, *blj*, *vlj*, *mlj*.

Digitized by Google

Примѣры: stlati (steljem), poslati (pošljem), orati (orjem); glodati (glojem), metati (mečem), trepetati (trepečem), šetati se (šečem se), grohotati (grohočem), mikati (mičem), tikati (tičem), lagati (lažem), dihati (dišem), iskati (iščem), vikati (vičem), skakati (skačem); klicati (kličem), vezati (vežem), mazati (mažem), rezati (režem), plesati (plešem); gibati (gibljem), zobati (zobljem), kopati (kopljem), sipati (sipljem).

Многіе глаголы этого разряда могутъ имѣть настоящее вр. и по пятому классу — на *am*: glodati — glojem и glodam, dihati — dišem и diham, gibati—gibljem и gibam, sipati—sipljem и sipam.

Тоже нужно замѣтить относительно причастія настоящаго вр.: dihaje—dihajoč вм. dišé, dišóč, gibaje—gibajóč вм. gibljé, gibljóč.

По образцу sêjati спрягаются глаголы, у которыхъ корень оканчивается на гласный. Передъ гласнымъ основы для устраненія зіянія выступаетъ *j* или *v*: sijati, smejati se, vejati, lijati, dejati, dajati; bljuvati, kljuvati, pljuvati, suvati, ščuvati.

Сюда же относятся глаголы, у которыхъ коренное *u* перешло въ неопредѣлен. накл. въ *ov*: kovati (kujem), rovati (rujem), snovati (snujem), otrovati (otrujem).

Большая часть глаголовъ и этого разряда могутъ образовать формы по пятому классу: pljuvati—pljujem и pljuvam, pljuvaj, dajeti, đajem и dajam, dajaj и т. д.

B) Вторая основа образована суфф.—**ova, eva.**

Настоящее.

Ед. ч. 1 л. kupújem	Дв. ч. kupújeva, -ve	Мн. ч. kupújemo
2 л. kupúješ	kupújeta, -te	kupújete
3 л. kupúje.	kupújeta, -te.	kupújo, -jejo.

Повелительное.

Ед. ч. 1 л. —	Дв. ч. kupújva, -ve	Мн. ч. kupújmo
2, 3 л. kupúj.	kupújta, te.	kupújte.

Причастіе наст. дѣйств.: kupujé, kupujóč.
Прпчастіе прош. дѣйств. I: nakupovávši.
Причастіе прош. дѣйств. II: kupovál, -a, -o.
Причастіе прош. страдат.: kupován.

Digitized by Google

Неопредѣленное: kupováti.
Достигательное: kupovát.
Прошедшее: sem kupoval.
Давнопрошедшее: sem bil kupoval.
Будущее: bodem (bom) kupoval.
Условное: bi kupoval, bil bi kupoval (naj kupujem).

Къ этому разряду относятся: darovati, gospodovati, gostovati, imenovati, mirovati, modrovati, napredovati, obedovati, ogledovati, potrebovati, praznovati, radovati se, žrtvovati; bojevati, kraljevati, izpričevati, obraževati, premišljevati и др.

Органическія формы 3 л. на—*jo*: kupujo, darujo, bojujo въ современномъ языкѣ почти вышли изъ употребленія и замѣняются формами на—jejo: kupujejo, darujejo, bojujejo.

Точно также весьма употребительна форма причастія на—*aje*: kupovaje, gospodovaje вм. kupuje, gospoduje.

Вм. verujem слышно и verovam, veruvam и vervam; точно также: kmetvam, obedvam.

Приставка *ova* образовалась изъ *ua*; глагольная основа оканчивается на—*u*, которое выступаетъ въ настоящемъ времени.

Г) Вторая основа равна глагольной основѣ, образованной гласн. ê (ѣ).

Настоящее.

Ед. ч. 1 л. štêjem (считаю)	Дв. ч. štêjeva, -ve	Мн. ч. štêjemo
2 л. štêješ	štêjeta, -te	štêjete
3 л. štêje.	štêjeta, -te.	štêjó, štêjejo.

Повелительное.

Ед. ч. 1 л. —	Дв. ч. štêjva, -ve	Мн. ч. štêjmo
2, 3 л. štêj.	štêjta, -te.	štêjte.

Прич. наст. дѣйств.: štêjé, štêjóč.
Прич. прош. дѣйств. I: preštêvši.
Прич. прош. дѣйств. II: štêl, -a, -o.
Прич. прош. страд.: štêt, štêven.
Неопредѣленное: štêti.

Digitized by Google

Достигательное: štêt.
Прошедшее: sem štêl.
Давнопрошедшее: sem bil štêl или bil sem štêl.
Будущее: bôdem (bôm) štêl:
Условное: bi štêl, bil bi štêl.

Сюда относится еще umêti; настоящее umejem и чаще umem. Гл. razumêti спрягается по четвертому классу (razumim).

Imêti слѣдуетъ этому спряженію въ повел. imej и прич. прош. дѣйств. П—imêl. Настоящее imam, 3 л. мн. ч. imajo.

Четвертый классъ.

Основы на—i (=ije).

*А) Вторая основа также на—*i.

Настоящее.

Ед. ч. 1 л. hválim	Дв. ч. hváliva, -ve	Мн. ч. hválimo
2 л. hvališ	hvalita, -te	hvalite
3 л. hvali.	hvalita, -te.	hvalijo, uče.

Повелительное.

Ед. ч. 1 л. —	Дв. ч. hvalíva, -ve	Мн. ч. hvalímo
2, 3 л. hváli.	hvalita, -te.	hvalite.

Прич. наст. дѣйств.: hvalé, hvaléč.
Прич. прош. дѣйств. I: pohvalivši.
Прич. прош. дѣйств. II: hválil.
Прич. прош. страд.: hvaljen.
Неопредѣленное: hváliti.
Достигательное: hvalit.
Прошедшее: sem hvalil или hvalil sem.
Давнопрошедшее: sem bil hvalil или bil sem hvalil.
Будущее: bôdem (bôm) hvalil.
Условное: bi hvalil, bil bi hvalil.

По этому образцу склоняются очень многіе глаголы съ основой на—*i*: braniti, buditi, činiti, daviti, dêliti, goniti, govoriti, graditi,

Digitized by Google

kositi, krmiti, kupiti, ljubiti, loviti, mesiti, misliti, paliti, prositi, roditi, sȍditi, staviti, učiti, variti, voziti, žaliti и друг.

Въ 3 л. мн. ч. древнее окончаніе *e* (=старо-слав. ѧ) теперь удержалось только у тѣхъ глаголовъ, которые имѣютъ удареніе на *i*: učím—učé, lovím—lové, sramotím—sramoté, pokorím—pokoré. Всѣ другіе глаголы имѣютъ ijo: nósijo.

Глаголы, имѣющіе удареніе на *i*, переносятъ это удареніе въ повелит. н. ед. ч. на коренной гласный: učí (наст. вр.), ùči (пов. н.), pustí (н. вр.), pústi (пов. н.). Въ говорахъ Штиріи и Хорутаніи это правило наблюдается и по отношенію къ двойств. и множ. ч. повелит. накл.: ùčiva, ùčita, ùčimo, ùčite. Напротивъ въ Крайнскомъ нар. въ этихъ случаяхъ удареніе на—*i*: učíva, učíta, učíte, učímo.

Въ прич. прош. страд. *i* основы переходятъ въ *j*, который затѣмъ соединяется съ предшествующими звуками по извѣстнымъ законамъ языка: bra*nj*en, uda*rj*en, no odo*br*en; rojen, sojen, urejen, glajen (отъ ro*d*iti, soditi и пр.), ukročen, nasičen, puščen (ukrotiti и т. д.), kropljen, pogubljen (kropiti), zlomljen (zlomiti), nošen, vožen, učen.

Иногда *dj* и *tj* не переходятъ въ *j*, č: čutjen, začudjen, napotjen, vodjen, nagromadjen (угро-слов. н.).

Встрѣчаются и такія формы: ukroten (Прешернъ), oprosten, nasiten.

Б) Вторая основа образована суф. ê (=ѣ) *или* a *(послѣ* j *и шипящихъ).*

Настоящее.

	Един. ч.		Двойст. ч.		Множ. ч.	
1 л.	gorím	bežím	goríva	bežíva	gorímo	bežímo
2 л.	goríš	bežiš	goríta	bežíta	goríte	bežíte
3 л.	gorí	beži.	goríta	bežíta.	goré, -ijo	bežé, -ijo.

Повелительное.

	Един. ч.		Двойст. ч.		Множ. ч.	
1 л.	—	—	goríva	bežíva	gorímo	bežímo
2, 3 л.	gòri	bèži.	goríta	bežíta.	goríte	bežíte.

Прич. наст. дѣйств.: goré, goréč, beže, bežéč.

Прич. прош. дѣйств. I: pogorêvši, pobežavši.

Прич. прош. дѣйств. II: gorêl, bežal.

Digitized by Google

Прич. прош. страдат: zaželen, držan.
Неопредѣленное: gorêti, bežáti.
Достигательное: gorêt, bežat.
Прошедшее: sem gorêl, bežal.
Давнопрошедшее: bil sem gorêl, bežal.
Будущее: bôdem (bôm) gorêl, bežal
Условное: bi gorêl, bežal, bil bi gorêl, bežal.

По образцу gorêti спрягаются: bogatêti, bolêti, donêti, grmêti, kipêti, krvavêti, letêti, molêti, sedêti, slovêti, trpêti, velêti, vidêti, visêti, vrtêti, želêti, šumêti, živêti и др.

По образцу bežati спрягаются: bliščati, dišati, držati, ječati, klečati, kričati, ležati, molčati, slišati, smejati se, spati, tičati.

Глаголъ hotêti имѣетъ въ настоящ.: hočem, hočeš, hoče; 3 мн. ч. hoté и hočejo; пов. hoti, прич. наст. hoté, hoteč; прич. пр. hotêl. Въ народн. яз. обыкнов. hčem, откуда čem, češ и т. д. Въ Бѣлокраин. гов. čo; съ отриц. neču, въ горицк. н. ničen. Обыкновенно nočem (рѣже nečem = nehčem).

Spim имѣетъ неопредѣленное spati. Bojim se и stojim имѣютъ въ неопредѣленномъ стяженныя формы: bati se, stati; повел. boj se, stoj; прич. прош. se bal, stal.

Сказанное выше (стр. 495) объ ударении въ повелит. накл. глаголовъ типа učiti относится и къ глаголамъ даннаго разряда.

Гласный основы настоящаго *i* въ глаголахъ четвертаго класса образовался изъ *ie* черезъ уподобленіе и стяженіе. Ср. выше стр. 478.

Пятый классъ.

Основы на — a (= aje).

Настоящее.

Ед. ч. 1 л. dêlam	Дв. ч. dêlava, -ve	Мн. ч. dêlamo
2 л. dêlaš	dêlata, -te	dêlate
3 л. dêla.	dêlate, -te.	dêlajô.

Повелительное.

Ед. ч. 1 л. —	Дв. ч. dêlajva, -ve	Мн. ч. dêlajmo
2, 3 л. dêlaj.	dêlajta, -te.	dêlajte.

Digitized by Google

Прич. наст. дѣйств.: dêláje, dêlajóč.
Прич. прош. дѣйств. I: pridêlavši.
Прич. прош. дѣйств. II: dêlal.
Прич. прош. страд.: dêlan.
Неопредѣленное: dêlati.
Достигательное: dêlat.
Прошедшее: sem dêlal.
Давнопрошедшее: bil sem dêlal, sem bil dêlal.
Будущее: bôdem (bôm) dêlal.
Условное: bi dêlal, bil bi dêlal.

Основа настоящаго dêlaje; aje во всѣхъ лицахъ настоящаго вр. кромѣ 3 л. мн. ч. стягивается въ *a*; въ 3 л. мн. ч. и прич. наст. дѣйств. основа выступаетъ въ полномъ видѣ.

Къ этому классу относятся многіе производные глаголы образованные суфф. *a*, *va*; напр.: bivati, drzati, pogrešati, igráti, kidati, mahati, morati, padati, pitati, plavati, prašati, treskati, trgati, vladati, zidati; cvetevati, koševati, trgavati, vojévati и др.

Глаголъ gledati (не gledêti) имѣетъ повелит. gledaj и glej (lej), а въ сложеніи съ предлогами gledi: pogledi; прич. наст. gledaje и glede (въ знач. предлога): gléde na to, gléde tvojega zdravja.

Безличные глаголы (*разныхъ классовъ*).

Bliska se, grmi, treska, se dení, se mračí, dežuje, trga me, se mudí, me veselí, se godí, veljá (стоитъ), se mi studi, treba, dosta je, dosti je, čini se mi и другг.

---

7. Неизмѣняемыя слова.

Нарѣчія.

1) Tu, tukaj, tu-le, tam, tamkaj, tam-le, tu pa tam, tam pa tam, ondi, ondukaj (тамъ), drugje, drugej, kje (гдѣ), nekje, kjerkoli, nikjér (нигдѣ), vnè, zunaj (внѣ), doli, zdolaj, domá, gorí, zgoraj, notri, znotraj, spodi, spodaj (внизу), spredi, spredaj, sredi, nasredi, vzadi, zraven (рядомъ, возлѣ), blizu, daleč, krog, okrog, mímo, vprek (попе-

Digitized by Google

рекъ); sem, sem kaj, sem-le (сюда), tja, tjakaj, tja-le (туда), sem ter tja, sem pa tja, onam, drugam, kam (куда), nekam, kamorkoli, kamor si bodi, nikamor (никуда), vèn, vùn, venkaj (вонъ), dol, navzdal, domú, gor (вверхъ), noter (внутрь), spodaj (внизъ), naprêj (впередъ), na sred, nazaj, naproti, vmes (въ средину), na vrh; tod, odtod, dotod, ondod, do ondod, od ondod, drugod, od drugod, do drugod, kod (куда), odkod, dokod, nekod, odnekod, do nekod, koderkoli, koder si bodi, nikod, od nikod, do nikod, nikoder, od nikoder, do nikoder, povsod, vsekod.

2) Sedaj, zdaj (теперь), takoj, kar zdajci (сейчасъ), še (еще), tačas (затѣмъ), danes (сегодня), nocoj (сегодня вечеромъ), ravnokar (незадолго передъ тѣмъ), letos, hkratu (сразу, вдругъ), kdaj (когда) skoro, še le (сперва), potem, potlej (потомъ), jutri, drevi (сегодня вечеромъ—съ будущ. вр.), zajtre, za jutra, kmalu (скоро), sčasoma (со временемъ); nekdaj (нѣкогда), kedarkoli, kedar si bodi (когда-то), nekoč, marsikdaj (иногда), že (uže), vsekdar, vselej (всегда), tedaj, onda (тогда), nikdar, nikoli (никогда), včeraj, zjutraj, davi (daue), zvečer, sinoči (вчера вечеромъ), zgodaj (рано), rano, lani (въ прошломъ году), pozno, prej (прежде), davno, opoldne, popoldne; obsorej (въ это время), obtorej, doslè, doslej (доселѣ), tolikrat, marsikrat, dostikrat, često, dalje, neprestano, zopet, vedno (постоянно, непрерывно), z nova.

3) Kako, tako, takisto, onako, nekako, nikako, marsikako (различнымъ образомъ), kakorkoli, kakor si bodi (какъ-бы то ни было), kakor tako, inako, inače, drugače, jednako, bolj, jež—peš (верхомъ, пѣшкомъ), križem (на крестъ), nagloma (поспѣшно), narobe, naopak (наоборотъ), naravnost (прямо, открыто), počasi (медленно), polagoma, pomalem, posamič (отдѣльно), samotež (самостоятельно), skrivaj (скрытно), vkup, skupaj.

4) Koliko? kolikor, toliko, tolikaj—kolikaj, onoliko, nekaj, nekoliko, kaj, nič, nikaj, marsikaj, kolikorli, kolikor si bodi, kolikor—toliko, kolikanj—tolikanj, količkaj—tolíčkaj, kolikor mogoče; celó, čim dalje bolj, čisto, dokaj (много), dosti, zadosti, dovolj, jako, silno, močno, kamùj (едва), kùpoma (обильно, во множествѣ), le (только), malo, majhno (мало), manj, meroma, mnogo, sila, pol, popolnoma (вполнѣ), posebno (особенно), prav (совершенно), več, više, vsaj (меньше всего), zelό (весьма, въ высшей мѣрѣ), zgolj (совсѣмъ).

5) Da, kaj pa, kaj pa da (да, конечно), to je, to je da, to se vé, seveda (разумѣется), vsekako, gotovo, le, le le (ну изволь), pač (да,

Digitized by Google

хорошо), dro (=dobro), res (дѣйствительно), pač res, blizu, bajé, prè (будто-бы, какъ говорятъ), bojda (вѣроятно), brž ko ne, brzčas (вѣроятно), menda (= menim da), lahko da, mordá (можетъ быть), morebiti, nemara (можетъ быть), jedva, komaj (едва), težko, težko da; ne, nak, nič, nikar, nikar ne (нѣтъ-же), nikakor ne (ни въ какомъ случаѣ), na noben način (никакимъ образомъ); kratkoma, namreč (именно), zlasti (особенно, главнымъ образомъ), sploh (вообще), v obce; zakaj? (зачѣмъ?), pokaj? zato, zatorej.

Предлоги.

1) Съ родит. пад.: brez (безъ), do, iz, od, s (z передъ гласными и звучными согласными); izmed, iznad, izpod, izpred, izza; blizu, gledé, konéc, kraj, mimo, namesto, mesto, okoli, okrog, krog, póleg (возлѣ), prek (чрезъ), razun (кромѣ), sredi, takraj, onkraj, onstran, tik (возлѣ, при), vpričo (въ присутствіи), vrh, vštrič (возлѣ), zavoljo, zaradi, zastran, zbog (ради), znotraj, zunaj, zraven (возлѣ).

Примѣры: *brez* potú ni medú; *do* praga, *iz* groba; *od* kruha, *z* nebes, *s* drevja *za* dne; *izmed* vas, *iznad* glave, *izpod* klopi; *izpred* očij, iz misli (нар. посл.), *izza* gór; *blizu* hiše, *gledé* cene; *konec* vasi; *kraj* potoka; *mimo* smrti; *namesto* cirilice nam rabi zdaj latinica; *okóli* vrta, *okrô* mize (вокругъ стола); Bog živi tudi vas *poleg* nas; *prek* Donave; *razùn* očéta; srédi mésta; *onstran* naših gor; tik sreče nesreča preží (нар. погов.); *vpričo* vseh ljudij; *vrh* drevesa; *vsled* nove postave; *vštrič* poslopje; *zavoljo* tega или *za* tega *voljo zunaj* mestnega okoliša, *zraven* hišé.

4) Съ винит. пад.: а) (на вопросъ куда?) na, ob, po, v, med, nad, pod, pred, za; б) črez (čez), raz (съ), skoz (сквозь), zoper (противъ).

Примѣры: Drevo se *na* drevo naslanja, človek *na* človeka (нар. посл.); kdor *za* tuje prime, *ob* svoje pride; pošlji mi po sv. olje; *od* hiše, *med* konje; *nad* tvoje grem kosti; *pod* meč; *pred* okno; *za* ruko; *črez* goré črez polnoč; raz drevo (съ дерева) je padel; *skoz* lez, *skoz* noč; skoz božjo milost; *zoper* bratá.

3) Съ дательн. пад.: *k*, *h* (передъ *k* и *g*), proti, navzlic, kljubu (противъ).

Примѣры: *k* sebi, *k* starišem, *k* božiču; proti vodi; navzlic vsem opominom; kljubu njegóvej obljubi.

Digitized by Google

4) Съ творит. пад: *s* (на вопросы: съ кѣмъ? съ чѣмъ?), med, nad, pod, pred, za (на вопросъ *гдѣ?*).

Примѣры: *z* vozom, *s* sestró; *med* dobrimi sosedi; *nad* mano, *pod* solncem, *pod* cesarjem, *pred* nami, *pred* Bogom; *za* gorò, *za* veseljem.

5) Съ мѣстн. над.: а) o, priper; б) (на вопросъ *гдѣ?*) na, ob, po, v.

Примѣры: *o* žetvi, *pri* ognju, *pri* delu, *pri* svojih letih; *na* potu, *na* vojski, *ob* potoku, *ob* èni ùri popóldne (въ часъ по-полудни), *po* morju, *po* dveh dneh, *po* glasu, gledati *po* kom, *po* čem, *v* polju, *v* slabosti.

Союзы.

1) Соединительные: i, in, ino (и); pa, ter, tudi (и, же); ne le—ampak tudi, ne samo—temveč tudi (не только—но и); dalje; potem, potlej; k temu, nató, vrh tega, naposled; namreč (именно), zlasti (особенно). Примѣры: Mera *in* vaga v nebesa pomaga. Stoji mi, stoji polje široko, na polju *pa* mi raste drevce zeleno. Smrt *ne* pokosi *le* starosti, *ampak* ona postreli *tudi* mladino. Ne hvalite sami sebe, *potém* vas bodo drugi hvalili.

2) Противительные: a, ali, pa, pak, toda (но-ѓсетаки) vendar, vendar le, pa vendar (однако, однакоже), pri vsem tem; le, le, da, samo (только); ne—ampak (не—но), ne—temveč (не—но), ne—marveč (не—но скорѣе), ne kar, ni pa kar. Примѣры: Sanje so laž, *a* Bog je istina. Volja je dobra, *ali* meso je slabo. Kruh mu dam, pameti *pa* mu joz ne morem dati. Mala ptica prepelica, *toda* ona upeha konja in junaka. Svet je lep, *pa vendar* ga bode enkrat konec. Bog *ne* gleda besed, *ampak* on gleda srcé.

3) Раздѣлительные: ali, ali—ali, bodi(si)—bodi(si), ne—ne, ni—ni, niti—niti, včasi—včasi, zdaj—zdaj (то—то), nekaj—nekaj, deloma—deloma (частью—частью). Примѣры: *Ali* grmi, *ali* se zemlja trese. Bodi gruden, bodi kres, kedar zebe, neti les. Zdaj me trese mraz, zdaj me zopet vročina huna. Ni se ozrl ne na desno, ne na lévo in ne nazaj.

4) Сравнительные: kakor—tako, kolikor—toliko, ko, kot, nego, kar, čim—tem, vec ko, manj ko—toliko več, kakor bi. Примѣры: *Kakor* mati prede, *tako* hči tke. *Kolikor* glav, *toliko* mislij. *Čim* vise kdo stoji, *tem* niže more pasti.

Digitized by Google

5) Изъяснительные: da; напр.: Naj zmísli, kdor slepoto ljubi sveta, da smrtna žetev vsak dan bolj dozori (Прешернъ). Ne zabi, *da* na svetu sreča nesreči roko podaje.

6) Причинные: zakaj, kajti, saj, sicer (ибо), ki, ko, ker, kot (такъ какъ, потому что). Примѣры: Počakaj, *saj* nisi voda. Ne taji, *ki* dobro vemo, da si kriv. Med se liže, ker je sladek.

7) Цѣли: da; напр.: Človek ne živí, *da* bi jédel, ampak le jé, *da* more živeti.

8) Временные: kedar, ko (когда), dokler (пока), kar, odkar (съ того времени какъ), predno, prej ko, prej nego (прежде чѣмъ), kakor, jedva, komoj, kakor, hitro, brž ko precej ko, toliko da, da le (тотчасъ какъ, какъ только). Примѣры: Kedar Bog mudí, onda se nič ne zamudí. Dokler je drevo mlado, lahko ga pripogneš, kamor hočeš. Vstani, predno se zorí. Komaj to izgovori, svojo dušico spusti.

9) Условные: če, ako, ko. Примѣры: Če je oče junak, bode sin gotovo vojak. Ako ne teče, pa kaplje. Ko bi pérce imela, pisala bi listek.

10) Уступительные: dasi, dasi tudí, dasiravno, daravno, če tudi, ako tudi, akoravno, če prav (хотя); da, samo da, da le. Примѣры: Vol je vol, če mu tudi roge odbiješ. Da bi bogat bil, moder gotovo ni.

11) Заключительные: torej, zató, tedaj (вслѣдствіе чего, итакъ, слѣдовательно), da. Примѣры: Izkušnjave so povsod; *torej* bodi vedno pazen, da vanje ne zabredeš. Zakon prirode je tak, *da* iz malega raste veliko.

---

8. Нарѣчія и говоры словинскаго языка.

Общія замѣчанія.

Словинскій языкъ представляетъ замѣчательное разнообразіе нарѣчій и говоровъ. Въ народномъ языкѣ словинскаго населенія, не превышающаго числомъ 1,300,000 душъ, различаютъ до 8—10 характерныхъ нарѣчій и столько же, если не больше, поднарѣчій и говоровъ. Нѣкоторыя изъ нихъ весьма любопытны въ томъ или другомъ отношеніи и давно уже привлекаютъ къ себѣ вниманіе славистовъ—

Digitized by Google

филологовъ. Выше (394—395 стр.) указаны цѣнныя работы по словинской діалектологіи Срезневскаго, Бодуэна де-Куртенэ, Валенте, Клодича, Жолгара, Ярника, Закрейшека, Вальявца, Шейнига, Штрекеля и Облака. Но въ общемъ изученіе словинскихъ нарѣчій и говоровъ нужно признать весьма неполнымъ и недостаточнымъ. Наиболѣе подробно обслѣдованы только венеціанскія нарѣчія, особенно резьянское и нѣкоторые хорутанскіе и горицкіе говоры. Изученіе остальныхъ нарѣчій едва затронуто, а нѣкоторыя какъ штирійское, кажется, и совсѣмъ не были предметомъ научнаго наблюденія. Словинскій ученый dr. Облакъ, замѣчательный филологъ и превосходный знатокъ своего роднаго языка, всего нѣсколько лѣтъ назадъ охарактеризовалъ современное состояніе словенской діалектологіи слѣдующимъ образомъ: *„въ настоящее время мы еще не знаемъ ни границъ отдѣльныхъ нарѣчій, ни самыхъ говоровъ, ни даже того, сколько нужно принимать главныхъ нарѣчій“* [1]). За послѣдніе годы положеніе дѣла въ существенномъ не измѣнилось, хотя прибавилось нѣсколько новыхъ матеріаловъ и работъ по діалектологіи, между которыми первое мѣсто занимаютъ почтенныя изслѣдованія того же Облака (см. 392 стр.). При такихъ условіяхъ пока еще не возможны ни научная классификація словинскихъ нарѣчій и говоровъ, ни подробное описаніе ихъ. Мы вынуждены ограничиться здѣсь сообщеніемъ важнѣйшихъ данныхъ, добытыхъ современнымъ изученіемъ вопроса, и немногихъ общихъ положеній гипотетическаго свойства.

Происхожденіе нарѣчій словинскаго языка несомнѣнно восходитъ къ глубокой древности. Въ дошедшихъ до насъ старинныхъ памятникахъ ясно наблюдаются діалектическія черты. Даже въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ усматриваютъ особенности юго-западнаго (хорутанскаго) нарѣчія (*vy* вм. *iz*, *dl* гдѣ въ другихъ нарѣчіяхъ *l*), которое, слѣдовательно, въ X ст. отличалось отъ другихъ. Съ XV ст. уже можно слѣдить за исторіей многихъ нарѣчій. Confessio generalis (Любл. рук. XV в.) написанъ на нижне-краинскомъ нарѣчіи, которое преобладаетъ и въ произведеніяхъ писателей XVI в. и началѣ XVII в. Верхне-краинское нарѣчіе представлено въ Целовецкой рукоп. XV в.;

[1]) Arch. fur Slav. Phil., 1888, Bd. XI, 397. Wir wissen ja gegenwärtig weder die Grenze der einzelnen Dialekte, noch sind uns die Mundarten derselben bekannt, ja man ist sogar darin im unklaren, wie viel Hauptdialeckte man anzunehmen hat.

Digitized by Google

пергаментные листки 1497, отражаютъ на себѣ особенности венеціанскаго нарѣчія [1]). Черты хорутанскихъ говоровъ выступаютъ въ формулѣ присяги 1601 г. (изд. въ Kres, V) и словарѣ Мегизера (393 стр.). Сравнительное изученіе этихъ и другихъ памятниковъ однако приводитъ къ заключенію, что въ старое время нарѣчія различались между собой меньше, чѣмъ теперь, и что многія характерныя особенности современныхъ говоровъ развились позже, иногда въ очень близкое къ намъ время.

Гораздо труднѣе вопросъ о числѣ и взаимныхъ отношеніяхъ современныхъ словинскихъ нарѣчій и говоровъ. Вопросъ этотъ обходится молчаніемъ въ новѣйшей филологической литературѣ: въ ней нѣтъ ни одной работы посвященной систематическому обозрѣнію словинскихъ нарѣчій; новѣйшія грамматики не даютъ даже простаго перечня развѣтвленій словинскаго языка; такимъ образомъ общее число ихъ и распредѣленіе по группамъ представляется неяснымъ и неустановленнымъ. При такомъ положеніи дѣла вполнѣ сохраняетъ свое научное значеніе замѣчательный трудъ „О словенскихъ нарѣчіяхъ“ незабвеннаго въ лѣтописяхъ славянской науки И. И. Срезневскаго, напечатанный еще въ 1841 г. въ Журн. Мин. Нар. Просв. (сентябрь, ч. XXXI). Трудъ этотъ всецѣло основанъ на непосредственныхъ наблюденіяхъ автора, который во время своей заграничной командировки исходилъ пѣшкомъ словинскую землю и имѣлъ возможность близко изучить словинскіе говоры и пополнить пріобрѣтенныя имъ свѣдѣнія сообщеніями мѣстныхъ людей. Отсюда данныя, собранныя въ этомъ сочиненіи, заслуживаютъ полнаго вниманія; нельзя не пожалѣть, что они остались мало извѣстны словинскимъ филологамъ. Во всякомъ случаѣ это былъ первый опытъ научнаго рѣшенія вопроса о словинской діалектологіи, въ полномъ его объемѣ. Считая преждевременнымъ дѣлать какія-либо широкія обобщенія Срезневскій въ данномъ трудѣ ограничился описаніемъ всѣхъ извѣстныхъ ему нарѣчій, съ приблизительнымъ опредѣленіемъ занимаемой каждымъ территоріи и указаніемъ характеристическихъ особенностей. Такъ онъ насчиталъ 18 нарѣчій; именно: 1) Нижне-Краинское, 2) Верхне-Краинское, 3) Средне-Краинское, 4) Полянское, 5) Цирквицко-Рыбницкое, 6) Липавское, 7) Идріанское, 8) Толминское, 9) Богинское, 10) Плесское,

[1]) Ср. 402 стр.

Digitized by Google

11) Словинское (въ Фріулѣ), 12) Резіанское, 13) Зильское, 14) Рожневское, 15) Забѣльское, 16) Штирійско-Каринтійское, 17) Собственно-Штирійское (Драво-Мурское), 18) Угро-Штирійское.

Изъ приведеннаго длиннаго списка названій нарѣчій и изъ самаго текста видно, что авторъ въ своемъ описаніи соединилъ въ одно цѣлое болѣе крупныя подраздѣленія языка съ болѣе мелкими и частными т. е. нарѣчія въ собственномъ смыслѣ съ говорами. Нѣсколько позже, въ 1845 г., въ другомъ сочиненіи „Обозрѣніе чертъ сродства звуковъ въ нарѣчіяхъ славянскихъ“ (Ж. М. Н. Пр., 1845, ч. XLVIII) онъ нашелъ возможнымъ соединить словинскія нарѣчія и говоры въ болѣе крупныя группы; именно онъ признаетъ въ словинскомъ языкѣ (Хорутанскомъ) слѣдующія восемь нарѣчій: 1) Верхне-Краинское, 2) Нижне-Краинское, 3) Словинское, 4) Резіанское, 5) Зильское, 6) Забѣльское, 7) Штирійское и 8) Угро-Словенское. Шафарикъ въ своемъ „Славянскомъ народописаніи“ различалъ только семь главныхъ нарѣчій, изъ которыхъ нѣкоторыя не тѣ, какія выдѣлены Срезневскимъ какъ основныя; именно: 1) Верхне-Краинское, 2) Нижне-Краинское, 3) Средне-Краинское, 4) Хорутанское, 5) Штирійское, 6) Угорское и 7) Резьянское. Таже классификація словинскихъ говоровъ принята въ книжкѣ Slovanstvo, изданной въ 60-хъ годахъ[1]) Матицей Словенской, съ тою лишь разницей, что угорское нарѣчіе здѣсь названо Паннонскимъ.

Отправляясь отъ данныхъ, находящихся въ упомянутомъ старомъ, въ высшей степени цѣнномъ сочиненіи Срезневскаго и въ новѣйшихъ частныхъ изслѣдованіяхъ, мнѣ кажется возможно допустить раздѣленіе словинскаго языка на слѣдующія 8 главныхъ нарѣчій:

1) *Нижне-Краинское*, съ говорами *Полянскимъ*, *Рыбницко-Цирknицкимъ* и *Бѣло-Краинскимъ*;

2) *Верхне-Краинское* съ говорами: а) *Идріанскимъ*, б) *Толминскимъ*, в) *Циркнійскимъ*, г) *Бохинскимъ* и д) *Плесскимъ*;

3) *Средне-Краинское* съ говорами *Липавскимъ* и *Горицкимъ* (*Средне-Карстскимъ*);

4) *Хорутанское* съ говорами: а) *Гайтальскимъ* или *Зильскимъ*, *Розентальскимъ* или *Рожневскимъ* и *Яунтальскимъ* или *Юнскимъ*;

5) *Резьянское*; 6) *Венеціанско-Словинское*; 7) *Штирійское* (Драво-Мурское) и 8) *Угро-Словинское*.

[1]) Годъ изданія на книгѣ не обозначенъ.

Digitized by Google

Въ ниже-слѣдующемъ изложеніи будутъ указаны важнѣйшія особенности каждаго нарѣчія отдѣльно[1]). Болѣе общая классификація словинскихъ нарѣчій и говоровъ въ настоящее время едва ли возможна.

Впрочемъ, если имѣть въ виду только нѣкоторые, болѣе или менѣе характерные звуковые признаки, то можно допустить условное раздѣленіе всѣхъ нарѣчій на нѣсколько болѣе общихъ группъ. Такъ напр. по отношенію къ выговору древн.-слав. *ѣ*, *g* и сочетаній dl, tl (въ причаст. пр. дѣйств. II) различаютъ двѣ группы говоровъ: сѣверо-западную и юго-восточную. Первая обнимаетъ говоры Штиріи (за исключеніемъ Посавья, между нижней Сотлой и Савой), Хорутаніи, Верхней Крайны, сѣверной Горицы и Венеціанской области; вторая группа обнимаетъ говоры остальныхъ словинскихъ областей, т. е. Угорщины, восточной Штиріи, земли Бѣлыхъ Крайнцевъ (Чернембльскій округъ), Нижней и Средней Крайны, Истріи, Тріестской области и южной Горицы[2]).

Юго-восточная группа.	Сѣверо-западная группа.
1) Старо-слав. *ѣ* = ě, *ej* (*aj*) въ [долгихъ слогахъ: zvězda, zvejzda, zvajzda (Штиріа) běseda, besejda.	1) Старо-слав. *ѣ* = *je*, *ie*, *i* въ [долгихъ словахъ: zvjezda, zviezda (Толминъ). [zvízda (Циркно, Венец. об.). besjeda, besieda, besida.
2) Согласные *d*, *t* въ сочетаніяхъ [*dl*, *tl* исчезаютъ: pa*l*a, ple*l*a.	2) Сочетанія *dl*, *tl* сохраняются: pa*dl*a, ple*tl*a.
3) Согл. *g* имѣетъ ясное гортан[ное произношеніе: gora, goréti.	3) Согл. *g* произносится приды[хательно какъ *h*: hora, horéti.

Если взять въ основаніе классификаціи такой характерный признакъ какъ замѣну старо-слав. *z*, *ъ* въ долгихъ слогахъ звонкими

[1]) При этой характеристикѣ не слѣдуетъ забывать, что извѣстныя черты, свойственныя въ совокупности одному изъ нарѣчій, въ отдѣльности и спорадически могутъ встрѣчаться въ говорахъ другихъ нарѣчій.

[2]) Ср. статью Шумана, Die Sprache der Slovenen въ изд. Die Oesterreichisch-ungarische Monarchie in Wort und Bild. Steiermark, 1890. Wien, 235.

Digitized by Google

гласными, то получается нѣсколько иное распредѣленіе говоровъ: на группу *юго-западную* (Крайна, Приморье, юго-восточный уголъ Хорутаніи, Венеціанская область) и *сѣверо-восточную* (Угорщина, сѣверная и восточная часть Штиріи и большая часть Хорутаніи: Зильскій и Рожневскій говоръ). На югѣ и западѣ—вм. *ъ*, *ь* слышится *a* (dan, magla), на сѣверо-востокѣ—*e* (den, megla).

Возможны и другія группировки говоровъ по отдѣльнымъ тѣмъ или другимъ частнымъ особенностямъ.

Нижне-краинское нарѣчіе.

Нижне-краинское нарѣчіе (Dolenjsko narečje, dolenjščina) господствуетъ въ низменной т. е. восточной Крайнѣ, главнѣйше въ бассейнѣ р. Грка (Gurk) къ Савѣ, и въ Штиріи въ бассейнѣ р. Сани. Оно самое большое по количеству народа его употребляющаго и особенно важно потому, что преимущественно передъ другими нарѣчіями подвергалось литературной обработкѣ. Древнѣйшій памятникъ письменности на этомъ нарѣчіи *Люблянская* Confessio generalis нач. XV в. Труберъ и другія протестантскіе писатели XVI в. пользовались преимущественно нижне-краинскимъ нарѣчіемъ. Оно же лежитъ въ основѣ современнаго литературнаго языка.

Главныя особенности этого нарѣчія слѣдующія:

1) Широкое употребленіе глухихъ, полугласныхъ звуковъ и скрадываніе гласныхъ: kъdar или kodъr, ô͡agъnj. Конечное безударное *o* въ средн. р. именъ существительныхъ, прилагательныхъ, числительныхъ и причастій почти не слышно: bejlŏ winŏ произносятся какъ бы bejl vin. Также не слышно *o* и въ срединѣ: m'ja, t'ja, s'ja (вм. moja, tvoja, svoja).

2) Вм. безударнаго *o* обыкновенно слышно *a* или ô͡*a*: *gava*riti, dô͡abro; такъ и въ винит.-твор. пп. основъ на—*a* вм. обычнаго *o* (=ѫ): sъm vidú lejp*a* žen*a* z bo͡un*a* nog*a*. Иногда *a* является и вм. *e*: *a*n (edin), *a*drce (jedrce), *a*klo (jeklo), vesjalje (veselje).

3) Ударяемое *o* звучитъ обыкновенно какъ *u*: gospúd, búg. Ср. 416 стр.

4) Старо-слав. ѧ=*je*: svjet.

5) Старо-слав. ѫ (въ долгихъ слогахъ)=*ej*: svejt, smejh. Ср. 413 стр.

Digitized by Google

6) *L*, заканчивающее слогъ, звучитъ какъ ŭ или *u*: paĭ, vouk, ŭmru (umrl).

7) *V* выговаривается какъ краткое ŭ.

8) *D*, *t* передъ *l* не сохраняются: pala, salo, plela.

9) Иногда *kj* вм. *tj*: kje (вм. če), trekji, kjeden.

10) Въ творит. п. ед. ч. муж. р. различаются окончанія *om*, *em*: rakom, kovačem. Форма на *am*, по свидѣтельству Срезневскаго (въ 40-хъ годахъ), хотя и встрѣчается, но рѣдко.

11) Формы существительнаго глагола для выраженія желательнаго н.: bĭm, bĭš, bĭ, bĭva, bĭstà, bĭmò, bĭstè, bijo (Срезневскій, для 40-хъ годовъ, стр. 1·13; въ новѣйшихъ трудахъ по слов. діалект. мы не нашли указаній на эти формы).

12) Вм. njega, njemu, njim и пр. часто употребляется jego, jemu, jim и проч.

Изъ говоровъ Нижне-Краинскаго нарѣчія извѣстны два: г. *Рыбницко-Циркницкій и Бѣло-Краинскій* (Полянскій у Срезн.).

Рыбницко-Циркницкій говоръ [1]) наблюдается между Кочевьемъ (Gotschee) и Циркницкимъ озеромъ; онъ представляетъ слѣдующія черты: 1) выговоръ старо-слав. *ѣ* какъ ė; 2) отчетливый выговоръ *o* на концѣ; 3) вм. твердаго *l* звукъ близкій къ *w* (какъ въ верхне-краинск. нар.): gwava; 4) сочетаніе *dl*; 5) *n* вм. *m*: dělan (1 л. ед. ч.).

Бѣло-Краинскій говоръ — слышится въ землѣ Бѣлыхъ Крайнцевъ, между нѣмецкимъ Кочевьемъ и р. Кульпой и характеризуется 1) присутствіемъ сербо-хорватизмовъ, напр. još вм. še, opĕt вм. spet и т. п.; 2) рѣдкимъ употребленіемъ двойственнаго числа, особенно въ спряженіи; 3) сохраненіемъ нѣкоторыхъ древнихъ формъ въ склоненіи, напр. род. п. жен. р. ед. ч. (основъ на *a*)—на *i* ribi, творит. п. мн. ч. м. р. на—*i*, robi.

Верхне-Краинское нарѣчіе.

Нарѣчіе Верхне-Краинское (Gorenjsko narečje, gorenjščina), господствуетъ въ наиболѣе гористой, т. е. сѣверо-западной части Крайны главнѣйше въ бассейнѣ Савы отъ Радольцы (Radmannsdorf) за Любляну и въ сѣверной части Горицкой земли.

[1]) Рыбницъ—Reisnitz.

Digitized by Google

И это нарѣчіе очень рано проникло въ письменность. Древнѣйшимъ образцомъ его служитъ Целовецкая рукопись нач. XV в. (Отче Нашъ и формула исповѣди). Участіе этого нарѣчія въ выработкѣ современнаго (далеко еще не установившагося) литературнаго языка также весьма значительно (Далматинъ, Виногр. Законъ 1603 г., Прешернъ).

Главныя особенности:

1) Употребленіе глухихъ гласныхъ вмѣсто звонкихъ широко развито. Каждый, неударяемый гласный—*e*, *ъ*, *i*, *u*, *a*, *o*, можетъ произноситься глухо, неопредѣленно какъ *ъ*: kamъn, dъli, žъvot, jъnák, dъlj, člъvĕk. За то старо-славянскій глухой (*ъ*, *ь*), не стоящій подъ ударенiемъ, обыкновенно исчезаетъ, между тѣмъ, какъ во многихъ другихъ нарѣчіяхъ онъ удерживается: hči, sna, dnes (dъnъs—Н. Кр.).

2) Старо-слав. *ъ* въ долгихъ слогахъ соотвѣтствуютъ *je*, *ie*, *i*: besjeda, diel, čiwa (čreva), въ краткихъ слогахъ вм. *ъ* обыкновенно *ъ*, который нерѣдко исчезаетъ: lъto, ščemo (sĕčemo).

3) Долгое *ō* обыкновенно произносится какъ *u*, краткое *ŏ*—какъ *o*: bug, dobro; но иногда *ō* = *o͡a*, oj: h*o͡a*ra, *o͡a*rû (орелъ); ojstry.

4) Старо-слав. *ѧ* = *o* иногда *u*: mož, pot, bodi, roka, no zar*u*čny.

5) Конечное *u*, не имѣющее ударенія, обыкновенно звучитъ какъ *o* (особ. въ дат. п. ед. ч.): vozo, možo, mo.

6) *U* подъ ударенiемъ иногда произносится какъ uj: ujzda.

7) Сочетаніе *ol* (ой) изъ *l̨* (лъ) теряетъ *l*, а *o* (неударяемое) часто переходитъ въ *ъ*: močat, wok, dъžnó (dožno). Но иногда говорятъ и woŭk, soŭnce.

8) Вм. твердаго *l* слышится звукъ средній между *l* и *w*: bwato, gwawa, waš (лъжь). Въ концѣ словъ и въ серединѣ передъ согласными вм. *w*—ŭ: bjeŭ, jъŭ, boŭn, padu (pal), padwa (pala).

9) *D*, *t* въ сочетаніяхъ *dl*, *tl* всегда удерживаются: padwa (padŭa), motovidwo (motovidŭo).

10) *D* въ концѣ словъ произносится, какъ въ нѣкоторыхъ сербо-лужицкихъ говорахъ, шепелевато, не много тверже англійской th: radh, Hospodh, medvedh. Кое-гдѣ даже просто слышно z, s: raz, ras. — *D* передъ *k* превращается въ *h*: riehko, gwahko. — *T* въ глагольныхъ окончаніяхъ *tem* измѣняется въ *d*: medem, svedem.

11) *V*, всегда выговариваясь какъ краткое ŭ (или *w*) опускается въ мѣстоименіяхъ *soj* и *toj* (вм. svoj, tvoj), а также въ storiti и skoz.— Вм. bukve, v cjerkve, na gwawe говорятъ: bukle, v cjerkle, na hwale.

Digitized by Google

12) *B* въ концѣ словъ, а также передъ *k*, *t* произносится какъ *f*: drof, droftine, bof, zof.

13) *G* на концѣ словъ имѣетъ придыхательный выговоръ *h*: buh, smjeh. По наблюденіямъ Срезневскаго *h* на сѣверѣ и *gh* на югѣ вообще употребляются вм. *g*: hora, holób.

14) *G*, *k*, *h* передъ *e*, *i* имѣютъ нерѣдко вторичное смягченіе: ž, č, š; štenže, druži, roče (roke, им.-в. п. мн. ч.), čisu, muše, suši.

15) *R* въ сочетаніяхъ čr, žr исчезаетъ: čida, čez, čiwa (črewa); žebé, žjec.

16) Š употребляется вм. šč: šiplem.

17) Передъ начальными *o*, *u* приставочное *v*: vuk, vorati.

18) Дат. п. ед. ч. муж. и сред. р. — на *-o* вм. *u*: vozo, možo (ср. 5 ст.).

19) Творит. п. ед. ч. муж. р. всегда *am*: možam, severjam.

Изъ многочисленныхъ верхне-краинскихъ говоровъ болѣе извѣстны: Идріанскій, Толминскій, Циркнійскій, Предворскій, Плесскій и Бохинско-Посавскій.

Идріанскій говоръ господствуетъ въ Идріанскихъ горахъ и долинахъ и представляетъ слѣдующія черты: 1) глухіе употребляются рѣже и въ срединѣ словъ вообще избѣгаются; 2) безударное *o* выговаривается какъ *a*; 3) *ѣ* = *é*, *ej*: lejto; 4) звуки *a͡e* вм. *e* (na͡e, da͡ekla) и *ë* вм. *a*, *o*, *u* (mojë, ljë—ba͡ezen); 5) *l* твердое выговаривается какъ *ŭ* только въ концѣ слога; 6) *k*, *g*, *h* не превращается въ č, ž, š.

Толминскій говоръ слышится въ окрестностяхъ Толмина (Tolmein) въ сѣверной Горицѣ. По замѣчанію И. И. Срезневскаго, онъ отличается отъ Идріанскаго преимущественно ударѐніемъ и кромѣ того, выговоромъ *g* какъ *h*, и сохраненіемъ *k*, *ch* передъ *e*, *i* безъ смягченія. Ср. Kres, 1882.

Циркнійскій говоръ живетъ въ срединѣ между Идріанскимъ и Толминскимъ, въ окрестностяхъ Циркно (Kirchheim). Ср. *Бодуэна де-Куртенэ* Sprachproben des Dialektes von Cirkno (Arch. f. Slav. Phil., B. VII—VIII).

Предворскій говоръ въ м. Предворѣ, близъ Крайнбурга (M. Valjavec. Kres, 1884—ср. 395 стр.).

Плесскій говоръ распространенъ въ странѣ у вершинъ озера Изонцо, въ сѣверной Горицѣ. Особенности: 1) *a* часто звучитъ какъ *æ* или *o*: næm, dæj, toæ, woljæ; nom, som; 2) *ѣ* = *je*; 3) *m* въ концѣ словъ произносится какъ *n*.

Digitized by Google

Бохинско-Посавскій говоръ (Bohinjsko-posavski dijalekt) живетъ на всемъ протяженіи Бохинской Савы отъ ея источниковъ до ея слиянія съ Долинской Савой и въ окрестностяхъ двухъ озеръ, Бохинскаго (Wocheiner See) и Бледскаго (Veldes See). Строго научное и подробное описаніе этого говора представлено въ трудѣ одного изъ лучшихъ знатоковъ словинской діалектологіи, проф. Бодуэна де-Куртене „Бохинско-Посавскій говоръ“ (Извѣстія Казан. Унив., 1877. № 2). Главныя особенности: 1) *æ* (звукъ средній между *a* и *e*) вм. *a*, *e*, *ѣ*: jæsen, stræhu, ŭčeräj, wъndär, prædiwo, telæ; 2) *ъ* вм. *o* (первичнаго и изъ *ѧ*): wъdá, pъdæm, gъčé, gъsí; 3) неударенное *e* переходитъ въ *a*: na (не, нѣтъ), na mahaj, naítьnga čowéka; 4) вторичное смягченіе *w* (=*l*) въ *l*: čæwo (чело), na čæelь, mьgwa (туманъ), mьgle (д. п.) (ср. Верхне-Краин. н. 11 ст.); 5) первичное смягченіе *k*, *g*: u mосe dwje rосe, ræsi; и рядомъ съ этимъ вторичное переходное смягченіе *k*, *g*, *h* въ *č*, *j*: če (гдѣ), roče, iz roče, noje (ноги), roje, gъši (глухіе) и др.

Средне-Краинское нарѣчіе.

Нарѣчіе Средне-Краинское (Notranjsko narečje) господствуетъ въ Крайнѣ на югъ отъ Любляны къ Истріи и отъ бассейна Цирквицкаго озера на западъ по всей южной половинѣ Горицкой земли. По наблюденіямъ И. И. Срезневскаго это нарѣчіе не имѣетъ такихъ оригинальныхъ отличій какъ Нижне-Краинское и Верхне-Краинское, а представляетъ нѣкоторые изъ признаковъ того и другаго нарѣчія въ смѣшеніи, хотя по мѣстности, гдѣ употребляется, и не допускаетъ предположенія, что образовалось вслѣдствіе сближенія Верхне-Краинскаго съ Нижне-Краинскимъ.

Съ нарѣчіемъ Нижне-Краинскимъ оно сходно: 1) въ употребленіи *ô* вм. *o*, если на немъ лежитъ удареніе, въ концѣ слова; 2) въ различеніи *e* и *o* сред. р. и *ev* и *ov* род. п.; 3) въ различеніи *om* и *em*—твор. п.; 4) въ смѣшеніи замѣнъ старо-сл. *ѣ* и *ѧ*=*ej*, *je*; 5) въ замѣнѣ старо-слав. *ѧ* черезъ *ûo*; 6) въ неупотребленіи вставочнаго *d* передъ *l*; 7) въ произношеніи твердаго *l* какъ й только въ концѣ слова; 8) въ употребленіи *g* исключительно передъ *h*; 9) въ употребленіи *k* вм. *č*, *t*; 10) въ различеніи šč отъ š. Съ нарѣчіемъ Верхне-Краинскимъ Средне-Краинское нарѣчіе сходится: 1) въ обозначеніи

Digitized by Google

средняго рода явственнымъ произношеніемъ конечнаго *o*; 2) въ смягченіи согласныхъ передъ *i*; 3) въ употребленіи призвучныхъ (особ. *w*) передъ гласными; 4) въ опущеніи *r* послѣ ž, č передъ *e* и др.

Къ болѣе характернымъ особенностямъ Средне-Краинскаго нарѣчія нужно отнести а) исключительное употребленіе средняго *l* (вмѣсто мягкаго), б) употребленіе *i* вм. глухаго; напр. bolezin; в) оконч. 2 л. мн. ч. *ste* вм. *te*: delaste, učiste; г) преобладающее вліяніе итальянскаго яз. противъ нѣмецкаго, болѣе замѣтнаго въ другихъ нарѣчіяхъ.

Изъ говоровъ извѣстны Липавскій и Горицкій (Средне-Карстскій).

Липавскій говоръ употребляется въ горахъ Липавскихъ (Wippach) и около нихъ. Онъ характеризуется: а) рѣдкимъ употребленіемъ глухихъ гласныхъ; б) выговоромъ краткаго *o* какъ *a*; в) ок. *am* въ твор. п. и др.

Горицкій или Средне-Карстскій говоръ распространенъ въ юго-восточной части Горицы. Научная характеристика его (впрочемъ, только въ отношеніи ударенія и морфологическихъ особенностей) представлена въ сочиненіи Штрекля: Morphologie des Görzer Mittelkarstdialektes mit besonderer Berücksichtigung der Betonungsverhältnisse. Wien, 1887. Sitzungsberichte W. Ak. Bd. CXIII). Изъ особенностей этого говора отмѣтимъ: 1) выговоръ старо-слав. ѧ не только какъ *e*, но и какъ *a*: vrémъ, briémъ, sъ (сѧ); 2) Старо-слав. ѫ = *u* или *ūo* (въ ударяемыхъ слогахъ: ribu, mūǒž; 3) *n*, *m* часто имѣютъ гласное значеніе на ряду съ *l*, *r*: bedń, sèmń (рынокъ), skèdń jarm; 4) *n* вм. *m* (на концѣ словъ): dan, sъn (dam, sem), bon; 6) *tj*=*ć* (какъ въ сербо-хорватскомъ): noć; 7) 2 л. мн. ч. оканчивается не только на *te*, но и на *ste*: imaste и др.

Хорутанское нарѣчіе.

Нарѣчіе Хорутанское (Koroško narečje) распространено въ большей части Хорутаніи (Каринтіи). Во многихъ отношеніяхъ оно близко къ Верхне-Краинскому нарѣчію, но и представляетъ свои особенности, совокупность которыхъ даетъ возможность различать въ немъ три главныхъ говора: Зильскій (западный), Рожневскій (Рожанскій, средній) и Юнскій (восточный).

Послѣ упомянутаго труда Срезневскаго общая характеристика этихъ говоровъ дана была въ статьѣ *Ярника* „Obraz Slovenskoga na-

Digitized by Google

rečja u Koruškoj“ (журн. Kolo. U Zagrebu, 1842). Сверхъ того Рожневскій говоръ болѣе подробно описанъ Шейнигомъ въ журн. Kres (1881 и 1882 г.): Obraz rožanskega razrečja na Koroškem.

Зильскій или Гайтальскій говоръ господствуетъ въ словенской части Зильской долины. Обитатели сосѣднихъ мѣстностей характеризуютъ этотъ говоръ пословицей: Ziljane čerstvo marnvajo, т. е. „Зильяне скоро говорятъ“.

Главныя черты этого говора:

1) Слѣды носовыхъ гласныхъ: vl*en*či, vr*en*či, vpr*en*či, wyl*en*či, sr*en*ča, sr*en*čati, peržowor*en*č.

2) Старо-слав. ѧ нерѣдко соотвѣтствуетъ *a*, особенно въ окончаніяхъ: žena и gora (в. п.), z toba, z mena (тв. п.), sa (сѧть), zaračena. Ср. примѣчанія С. Враза къ статьѣ Ярника. Kolo, 1892, I, 57.

3) Старо-слав. *e*, *ѣ*, *ѧ* одинаково соотвѣтствуютъ *e*, *je*, *ie*: leto, ljep, sviet.

4) Неударяемое *a* выговаривается звукомъ среднимъ между *a*—*o*.

5) Ударяемое *o* звучитъ какъ *ŭe* (такъ что болѣе слышно *u*, нежели *e*): nŭeč, bŭech, sirŭeta; на концѣ — *ô*: lepô, drô (dobro); передъ ударяемымъ слогомъ *o* произносится какъ краткое *a*: patjistnuti. pačaj.

6) *V* выговаривается двояко: передъ согласнымъ и передъ *a*, *o*, *u* какъ ŭ, а передъ *i*, *e*—какъ нѣмецкое *w*: uoda, wino.

7) Гласный $l_{\circ}$ = ŭo, *lo*: dlóg (долгой), dŭog (долгъ), sloza.

8) Твердый *l* = ŭ: biu, padŭ.

9) Сочет. *dl*: šidlo (šidŭo), widle.

10) На концѣ словъ *n* вм. *m*: pride*n*; zna*n*, na*n*.

11) *T* передъ *e*, *i* иногда звучитъ какъ č: trječi, trječo.

12) *K*, *ch* передъ *e*, *i* смягчаются въ č: roče, muše.

13) Сочетаніе *čr* сохраняется, а *žr* превращается въ *zr*; črjez, zrebje.

14) Дат. и мѣстн. пп. ед. ч. основъ на *a*— сохраняютъ древнее окончаніе *e*: v roce, v cirkve, ke Drave.

15) Имен. и. множ. ч. основъ на *a* сохраняетъ окончаніе *i*: bukwi, ribi.

16) Первое лицо множ. ч. на *my* вм. *mo*: damy, delamy, widimy.

17) Условное наклоненіе выражается посредствомъ характерныхъ формъ: besem (besm), besi, be, besva, besta, besmy, beste, beso.

Digitized by Google

18) Сокращенная форма будущаго врем. существительнаго глагола съ отрицаніемъ: nebn, nebš, nebe, nebua, neb'ta, nebmy, nebte, nebjó.

19) Употребленіе предлога *vy* вм. *iz*: vyplakniti, vytegniti.

Рожневскій или Розентальскій говоръ распространенъ въ Рожнѣ (Rosenthal), по Дравѣ и окрестнымъ мѣстамъ. Отъ Зильскаго говора онъ отличается медленностью произношенія и отчасти удареніемъ и сверхъ того представляетъ слѣдующія особенности:

1) Неударяемое *e* звучитъ почти всегда какъ *a*: tačè, rače, pójda, pójdamo.

2) Послѣ мягкихъ согласныхъ *a* съуживается въ *e* (какъ въ чешскомъ яз.) sprauleti, ležet.

3) Старо-слав. *ѣ* = *i*: lip, brig, snig.

4) Долгое *ō*—звучитъ какъ *u*: Bug, rug.

5) На концѣ словъ *i* почти не слышно: dali, pali. Поэтому достигательное и неопредѣленное почти не различаются.

6) Конечное *o* въ средн. р. звучитъ какъ *u*: dorъ, vinъ.

7) Позднѣйшій переходъ *v* въ *l* (какъ въ Верхне-краинскомъ нар.): na gȗale, v cirkle.

8) Вм. *g*—слышно *h*: hora.

9) *K* произносится такъ глухо, что часто бываетъ почти неслышно: 'a'o (како), 'riž.

10) Употребительны (кое-гдѣ) именныя формы прилагательныхъ: drah, draha, drahu.

11) Въ сложномъ склоненіи употребительны окончанія: *eha*, *aha* (р. п. ед. ч. м. р.), *omu*, *omi* (дат. п. ед. ч.), *ah* (род. и мѣстн. пп. мн. ч.): dobraha, dobromu, dobrach.

12) Возможно употребленіе формъ двойств. числа вм. множественнаго: pojta.

Юнскій или Яунтальскій говоръ слышится въ восточной части Хорутаніи за р. Бѣлой (Fella), по правую сторону Дравы въ окрестностяхъ Плибурга (Bleiburg), Доберлой веси (Ebendorf), Вельковца (Völkermark) и въ Лабудской долинѣ (Lavanthal), а также въ Штиріи до Марибора (Марбургъ). Срезневскій назвалъ этотъ говоръ Забѣльскимъ (за р. Бѣлой, Fella).

Главныя особенности:

1) Сохраненіе въ отдѣльныхъ случаяхъ носовыхъ гласныхъ, въ корняхъ и окончаніяхъ. Чаще слышится *ą* (=*on*), соотвѣтствующее

Digitized by Google

старо-слав. ѧ, рѣже ę (=*en*), соотвѣтствующее старо-слав. ѧ: rąka, pąt, ženą, imę и imą, mes*en*c.

2) Старо-слав. ѧ нерѣдко передается черезъ *a*: gl*a*dat, tel*a*čko, m*a*so, z*a*c.

3) Чистое *a* произносится какъ o͡a или *o*: mo͡ati, mo͡am, do͡am, kro͡al и moti, mom, dom, krol (вм. mati, mam, dam, kral).

4) Наоборотъ *o* иногда звучитъ какъ *a*: ana, ača, daro (dobro).

5) Старо-слав. ъ, ь замѣняются черезъ *a*, между тѣмъ какъ въ двухъ другихъ хорутанскихъ говорахъ черезъ *e*: dan, čast, vas.

6) Гортанные *k*, *g*, *h* передъ *i*, *e* не переходятъ въ č, *j*, š, что наблюдается въ двухъ другихъ хорутанскихъ говорахъ.

7) Мѣстоименіе taj и производныя отъ него принимаютъ передъ *t* согласный š: šta, štu, šteka и т. д.

8) *M* въ оконч. 1 л. ед. ч. произносится какъ *n*: pijen, spjin.

Слѣды хорутанскихъ говоровъ усматриваютъ въ Фрейзингенскихъ отрывкахъ. Яснѣе выступаетъ это нарѣчіе въ присягѣ 1601 г. (Kres, V) и въ словарѣ Мегизера 1744. Старые изслѣдователи словинскаго языка Гутсманъ и Ярникъ при составленіи своихъ грамматикъ также отправлялись отъ своего роднаго хорутанскаго нарѣчія. Ср. также J. Scheinigg, Knjiga pisana v Koroškem narečju od l. 1811 (Kres, 1885) и V. Oblak, Doslej neznana knjiga slovenska (Ljubljanski Zvon, 1887).

Резьянское нарѣчіе.

Нарѣчіе Резьянское живетъ въ Резьянской долинѣ, въ сѣверо-восточномъ углу Фріуля, въ Мужацкомъ округѣ (distretto di Moggio) Удинской провинціи (Provincia di Udine). Въ силу своей обособленности и оригинальности это нарѣчіе давно уже привлекаетъ къ себѣ вниманіе филологовъ. И. И. Срезневскій первый изъ ученыхъ еще въ 1841 г. посѣтилъ съ научною цѣлью Резьянскую долину, а равно земли другихъ живущихъ далѣе на югъ венеціанскихъ Словиновъ. Ему же принадлежатъ первыя болѣе точныя свѣдѣнія о Резьянскомъ нарѣчіи, сообщенныя въ письмѣ къ В. В. Ганкѣ (Časopis českého Musea, 1841, 341), въ статьѣ о словенскихъ нарѣчіяхъ (Ж. М. Н. Пр., 1841, сентябрь, 153) и въ статьѣ о Фріульскихъ Словенахъ (Москвитянинъ, 1844, IX, 207). Позже эти свѣдѣнія были пов-

Digitized by Google

торены съ разнаго рода дополненіями въ трудѣ И. И. Срезневскаго, напечатанномъ въ „Сборникѣ“ Академіи Наукъ (1881, т. XXI), подъ заглавіемъ „Фріульскіе Славяне“. Въ томъ же 1841 г. посѣтилъ Резію хорватскій поэтъ Станко Вразъ, который также собралъ нѣсколько свѣдѣній о мѣстномъ славянскомъ нарѣчіи сообщенныхъ имъ въ письмѣ къ Л. Гаю (Danica Ilirska, 1841, 29). Въ 1868 г. въ итальянскомъ журналѣ „Giornale di Udine“ была напечатана небольшая статья (въ видѣ письма къ редактору) Sul linguaggio Slavo della valle di Resia in Friuli, переизданная въ упомянутой выше книжкѣ И. И. Срезневскаго „Фріульскіе Славяне“ [1]). Наконецъ, въ 1877 г. занялся подробнымъ изученіемъ Резіи, ея населенія и живущихъ въ ней говоровъ профессоръ И. А. Бодуэнъ де-Куртенэ. Результатомъ этого изученія явились, кромѣ обстоятельнаго описанія Резіи и Резіянъ [2]), два цѣнныхъ филологическихъ труда: Опытъ фонетики Резьянскихъ говоровъ (Варшава, 1875) и Резьянскій катихизисъ, какъ приложеніе къ „Опыту фонетики Резьянскихъ говоровъ“ съ примѣчаніями и словаремъ [3]).

Главныя особенности:

1) Глухіе или полугласные звуки встрѣчаются очень рѣдко.

2) Весьма обычны сжатые звуки: *ö* (напоминающій франц. *eu*) вм. *o*; *œ* (болѣе похожій на *e*) вм. *e* и *ъ*, и *ü* (напомин. французск. *u*) вм. *u*; напр.: bölan, döbruj, hrömy, jœzero, jœsœn, vœsœly, dœsat, hvœb, mœra, düh, trüdan, küsišhe.

3) Употребленіе твердаго *i* т. е. *y* по произношенію болѣе напоминающаго малорусское *ы*: mý, vý, sýn, zýbat, sýröwo, výmœ. Это *y*, однако, не всегда совпадаетъ со старо-слав. *ы*: b*y*l*y* (били), wýsalica (висѣлица), lypa (липа), slýwa (слива); наоборотъ слышно *i* гдѣ въ старо-слав. *ы*: mišica, kobila, sit и др.

4) *A* обыкновенно сохраняется, но иногда замѣняется посредствомъ *o*, *e*: zdróu, prou (правъ), me, mete (ma, mate), sem, som.

5) *E* замѣняется не только посредствомъ *œ*, но и черезъ *i*, *a*, *ej*: zœlen, l*i*d, ž*i*nit, pč*i*nica, v*a*čerja, s*a*strà, ž*a*na, šejst (шесть).

---

[1]) Тамъ же см. библіографическія указанія о другихъ болѣе второстепенныхъ статьяхъ и замѣткахъ о Резіи и Резьянахъ, стр. 35—36.

[2]) Резья и Резьяне (Славянскій Сборникъ, 1876 г.).

[3]) Разборъ см. въ книгѣ И. И. Срезневскаго „Фріульскіе Славяне“.

Digitized by Google

6) *I* нерѣдко звучитъ какъ твердое *y*: lypa (ср. 3 ст.), try; или же замѣняется посредствомъ *e*: nèt, bèt, lèt, pèt (пить).

7) *O* обыкновенно произносится какъ *ô*, или *u*, или *ŭ*: ôblak, bôlan (ср. 2 ст.); stu, bûk = bûh, dûm, mûst. Неударяемое *o* иногда звучитъ какъ *a*: d*a*mou, n*a*ćo (ночью).

8) *U* обыкновенно звучитъ какъ *ŭ* или какъ *ò*: trŭdan (ср. 2 ст.), čot, krȍh, kožȍf.

9) Старо-слав. *ъ* соотвѣтствуетъ *i* или *æ*: lĭs, lĭp, grĭh, človœk.

10) Старо-слав. *ѧ* соотвѣтствуютъ *e*, *i*, *a*: pêt, wzèt, svèt, glêdat, misu, mita, zat, jazik. Слѣдъ древняго носоваго выговора сохранился въ словѣ vínči.

11) Старо-слав. *ѫ* соотвѣтствуетъ обыкновенно *o* и изрѣдка *u*: dôb, kôs, pôt, hóba, stopa, muž, kuća; встрѣчается и *ŏ*: ŏmŏžen.

12) Вм. старо-слав. *ъ*, *ь* часто слышны чистые гласные: *a*, *e*, *i*, *o*, *u*: dàska—dèska—dìska, ràž—rèž—rȍž, pàs—pes—pis, vàs—vés, ovàn—ovèn, dàn—dèn—dìn—dòn, šal—šel—šíl—šȍu, mahla.

13) Гласный *r̥* сохранился рѣдко: brdo, drži, smrdy; обыкновенно вмѣсто него слышится *ar*, *er*, *ir*, *or*, *ur*: harlo — horlo, tórh — térg, pòrst—pèrst, sarce—sérce, čarni—černi—čirni, wàrh—wòrh—wûrh.

14) Гласный *l̥* = *ol*, *u*: dolga, duha.

15) Согласные *p*, *b*, *v*, *m*, *n*, *r*, *l*, *s*, *k* смягчаются передъ *i*, *ŭ*, *j*: p'ira, p'isak, b'ili, v'idet, m'isac, n'iwa, l'ip, s'irak, bes'ida, k'iro.

16) *Dj* = *gj* (ђ), *tj* = *ć* (ћ) какъ въ сербо-хорватскомъ: gjat (дѣти), ogjat (отворить), rogjen, svića, moćan. Но *dj* (старо-сл. *жд*) переходитъ и въ *j*, какъ вообще въ словинскомъ языкѣ: narejaẗ, mlâj, rajše.

17) *V* произносится какъ *v* или какъ *w* или какъ краткое *u*: vædet, wóda, rouno, bràu; сверхъ того: какъ *b* передъ *d*, *z*, *ž*, *l*, *n*: sa *b*dorí, tu *b* dule (въ долинѣ), *b*zet; какъ *p* передъ *t*, *ћ*, *c*, *č*, *s*: ta up cirkou, pstat, pse; какъ *m* передъ *n*: umnà, ramno.

18) *G* сохраняется только въ нѣкоторыхъ говорахъ, а обыкновенно звучитъ какъ *h*: gora—hora, noga—noha.

19) Старо-слав. *x* тоже звучитъ какъ *h* или же совсѣмъ не слышно: hyša, gra(h).

20) Твердаго *l* нѣтъ, оно перешло въ среднее, которое сохраняется и на концѣ (т. е. не переходитъ въ *u*, какъ въ другихъ говорахъ): bral, dal; но нерѣдко слышно и bra*u*, da*u*. Мягкое *l* постоянно звучитъ какъ *j*: jude, kraj, krajica, pojœ, kašej.

Digitized by Google

21) *M* въ окончаніяхъ обыкновенно звучитъ какъ *n*: z böhon, jin, sœdan, tan.

22) Опущеніе *v* передъ *l*: lasy, last.

23) Любопытныя формы прошедшаго простаго: jas spachom, ty spašeš, on spaše, mydwa spachawa, wydwa spachata, ona spachata, my spachamo, wy spachatâe, oni spachajo или spachacho (Срезн.).

24) Употребленіе опредѣлительной частицы tæ: tæ na Njiwji, tæ pærwy, tæ tét domu.

Венеціанско-Словинское нарѣчіе.

Подъ Венеціанско-Словинскимъ нарѣчіемъ разумѣется нарѣчіе, которымъ говоритъ славянское населеніе другихъ частей Венеціанской области, кромѣ Резьянской долины. Срезневскій называлъ его просто Словинскимъ. Словины (въ числѣ 27,000), пользующіяся этимъ нарѣчіемъ, живутъ въ Удинской провинціи Итальянскаго королевства, въ уѣздахъ св. Петра (S. Pietro degli Schiavi), Чивидале, Тарчента и Джемоны. Въ сосѣдствѣ съ этими Славянами, и частью смѣшанно съ ними обитаютъ Фурляны.

Черты этого нарѣчія замѣтны уже въ пергаменномъ словинскомъ памятникѣ XV в., изданномъ въ Archiv für Slav. Phil. (Bd. XIV, 192) В. Облакомъ. Еще яснѣе оно выступаетъ въ итальянско-словинскомъ Словарѣ Алавіа-де-Соммарипа, изданномъ въ Вѣнѣ въ 1607 г. (ср. статью Облака, Doneski k historični slovenski dialektologiji — въ Letopis Matice Slovenske, 1891). Послѣ общей характеристики, представленной въ вышеупомянутомъ сочиненіи Срезневскаго, болѣе подробное описаніе его сдѣлано Антономъ Клодичемъ въ статьѣ O narečji Beneških Slovencev, напечатанной въ приложеніи къ позднѣйшей работѣ И. И. Срезневскаго „Фріульскіе Славяне“ (Сборникъ Отдѣленія Русск. яз. и слов. т. XXI).

Главныя особенности:

1) Глухіе гласные очень рѣдки; вмѣсто нихъ слышны или ясные гласные или (иногда) *æ*: dæn, mænj.

2) Вм. старо-слав. *ъ*, *ь* обыкновенно *a*: vas, daž, mahlá, pás, san, staza.

3) Неударяемое *a* произносится то какъ *æ*, то какъ *y*: pærjer, malæ, kryljestwo.

Digitized by Google

4) Вм. *e* можетъ звучать *o*, *ej*, *i*, *je*, *a:* nebosa, wašc; pejtj, lejn, storina, kljet, kamanja.

5) Старо-слав. *ѣ* = *ie:* diete, železo, rieka.

6) *I* безъ ударенія послѣ твердыхъ согласныхъ выговаривается какъ *ê* или какъ *y*: ljasyca.

7) Долгое ō всегда произносится какъ *u͡o*: kuos, kruota.

8) Гласный *r̥* = *ar*: čarn, barzdo, varh, hárlo, karst, karvi.

9) Гласный *l̥* = *ou:* vouk, douhe.

10) Твердое *l* передъ согласнымъ или въ концѣ слова звучитъ какъ ŭ: topoŭ, brau, dielu.

11) Мягкое *l* можетъ звучать какъ *j*: kraj, med judmi.

12) *P*, *b*, *v*, *m* смягчаются безъ помощи *l*: zemja, kupjen.

13) *Tj* = *ć* (ћ): oća, kozlić.

14) Группа *čr* принимаетъ гласный между согласными: čerešnja, čerieva. Ср. 430 стр.

15) *M* на концѣ словъ звучитъ какъ *n*: sedan.

16) *G*, *h* смягчаются передъ *ie* (*ѣ*): na lozieh, na loze, v trebuse.

Штирійское нарѣчіе.

Штирійское нарѣчіе господствуетъ въ сѣверо-восточной части Штиріи. Срезневскій назвалъ его Драво-Мурскимъ, потому что оно слышится преимущественно между Мурой и Дравой по рѣкамъ Пѣсницѣ и Щавницѣ. По правую сторону Дравы оно наблюдается въ Дравскомъ или Птуйкомъ (Pettauer) полѣ, и въ горахъ Голошскихъ, между Дравой и Хорватіей, отъ св. Вита къ Зоричу.

Главныя особенности:

1) Глухіе гласные (полугласные) почти не слышны.

2) Старо-слав. *ѣ* = ě, *ej* (*i*): lépo, mésto, délam, béjli, bjiži.

3) *O* долгое выговаривается не только какъ ō, но и какъ *oj*: z beloj rokoj, bojdi, sojd, mojlit.

4) *U* произносится почти всегда какъ *ü* (т. е. франц. *u*) или какъ *i*: čüti, trüna, kücharka, drügo, zwünach, lüč, ütro, klüč, pistiti, zgibiti, bidi. — Глаголы втораго класса имѣютъ неопредѣленное обыкновенно на *nuti* и не мѣняютъ это окончаніе на *niti*: dignuti.

5) Приставочное *v* передъ начальными гласными: voča, vučiti.

6) *V* въ началѣ и срединѣ слова выговаривается какъ ŭ (*w*), а въ концѣ какъ *f*: woda, praf.

Digitized by Google

7) *M* въ концѣ слова часто произносится какъ *n*: tan, san, k nan.

8) *D* въ словѣ gde опускается: ge, а въ словѣ dnes измѣняется въ *g*: gnes.

9) Твердое *l* въ окончаніяхъ произносится то какъ *â*, то какъ *ô*: prišâ, prišô, dâ и dô, biô и biâ.

10) Твор. п. ед. ч. м. р.— *om*: robom; твор. п. мн. ч. м. р.—*i*: robi.

11) Дат. п. ед. ч. основъ на *-o* можетъ оканчиваться на —*i*: krali, narodi.

12) Первое лицо двойств. ч. оканчивается на *ma*: boma, sma.

13) Въ 3 л. мн. ч. настоящ. вр. встрѣчается оконч. *do:* pletedo.

14) Будущее время отъ существительнаго глагола имѣетъ троякую форму:

Един. ч.			Двойст. ч.			Множ. ч.		
bom	om	m	bowa	owa	wa	bomo	omo	mo
boš	oš	še	bota	ota	ta	bote	ote	te
bo	de	de.	bota	ota	ta	bodo	odo	do.

Угро-Словинское нарѣчіе.

Это нарѣчіе господствуетъ въ той небольшой части Словинской земли, которая входитъ въ составъ Угріи, именно въ части жупаній: Желѣзной, Саладской и Веспримской. Въ частностяхъ оно сближается съ нарѣчіемъ сосѣднихъ Хорватовъ, но въ цѣломъ представляетъ всѣ наиболѣе характерные признаки словинскаго языка (какъ двойственное число, формы будущаго времени, такія слова какъ še, gda, no, ino).

Важнѣйшіе матеріалы для знакомства съ этимъ нарѣчіемъ собраны и изданы Вальявцемъ (ср. 395 стр.). Особенно цѣнны его Izgledi slovenskega jezika na Ogerskem (Letopis Matice Slovenske, 1874 и 1878).

Главнѣйшія особенности:

1) Глухіе гласные (полугласные) совсѣмъ отсутствуютъ. Всѣ гласные звуки произносятся ясно (какъ въ сербо-хорватскомъ).

2) *A* звучитъ большею частью какъ *o͡a*: mo͡ati, dro͡aga.

3) Старо-сл. *ъ*, *ь* соотвѣтствуютъ то *a*, то *e:* tanki, tenki, den, dan.

4) Старо-слав. *ѧ* соотвѣтствуетъ *je*, а въ концѣ словъ *e*: swjety, imè, plemè.

Digitized by Google

5) Старо-слав. *е* передается какъ *e*, *ej*, *je*, *o*: eden, pepô, nebo, lejchki, drejwo, mo͡ûrje, wso.

6) Старо-слав. *ѧ*=ě, *ej*, *i*, *ö*: dělo, město, bejly, tejlo, diwojka. člowik, wöra, wörwat.

7) *O* долгое часто произносится какъ *ou*: Boug, goura, moudry, z belou rukou, mo͡ûž, po͡ût. Иногда и *oj*: bojdi.

8) *U* почти всегда звучитъ какъ *ü*: drügi, düch, ütro, trüdno, čüti. Въ неударяемыхъ слогахъ вм. *u* слышно *i* (особенно въ дат. п.): jémi, komi, bo͡ûgi, narodi.

9) *T* передъ *i* иногда переходитъ въ *k*: trekji; *dj* иногда=*gj* (ђ): rogjen.

10) Твердое *l* въ окончаніяхъ звучитъ какъ *ô*: biô, spô, daô, küpô.

11) Гласный $\underset{\circ}{l}$=*u*: duge, sunce.

12) Вм. *h* (*г*) въ концѣ слышно *j*: praj, duj; иногда *h* совсѣмъ не слышно leb, svoji.

13) Вм. ktery, kto говорятъ: štery, što; вм. chtéti—šteti.

14) Твор. п. ед. ч.: vodou, tebou, и vodom, tebom; а также vodov.

15) Именит. п. мн. ч.—на *cke*: siromacke, svedocke. Ср. 451 стр.

Digitized by Google

ДОПОЛНЕНІЯ и ПОПРАВКИ.

Къ стр. 41. Въ списокъ трудовъ, посвященныхъ изученію явленій, общихъ нѣсколькимъ славянскимъ языкамъ, нужно занести новѣйшія работы В. Облака: 1) Die Halbvocale und ihre Schicksale in den südslavischen Sprachen (Arch. f. Slav. Phil., 1894, B. XVI, 153); 2) Zum silbenbildenden *l* im slavischen (Тамъ-же, 198).

Къ стр. 42. Отмѣтимъ здѣсь еще трудъ И. И. Срезневскаго, Замѣчанія о словарѣ славянскихъ нарѣчій, 1866 (Зап. Имп. Акад. Наукъ, т. IX, кн. II, стр. 211).

—— Русскій переводъ труда Шафарика. „Славянское народописаніе" изданъ І. Бодянскимъ въ Москвѣ, въ 1843 г.

Къ стр. 47—57. Глава *„Изученіе болгарскаго языка"* напечатанная еще въ 1893 г. (Универс. Изв.), должна быть существенно пополнена. За послѣдніе два года явилось значительное количество новыхъ болѣе или менѣе цѣнныхъ работъ и матеріаловъ по исторіи и діалектологіи болгарскаго языка. Сверхъ того нѣкоторыя болгарскія сочиненія и изданія, вышедшія раньше 1893 г. вслѣдствіе затрудненности книжныхъ сношеній съ Болгаріей, мы получили уже тогда, когда эта глава и нѣкоторые другіе отдѣлы болгарскаго языка были напечатаны. Отмѣчаемъ эти изданія и изслѣдованія.

На первомъ мѣстѣ нужно поставить цѣльный грамматическій трудъ молодаго русскаго слависта П. А. Лаврова „Обзоръ звуковыхъ и формальныхъ особенностей болгарскаго языка". М. 1893. Трудъ этотъ составленъ отчасти по рукописнымъ матеріаламъ, впервые употребленнымъ въ дѣло авторомъ (особ. важны двѣ рукописи XVII, XVIII ст. изъ собранія Н. С. Тихонравова). Подробный разборъ Л. Милетича въ „Сборникѣ" Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. X (Софія, 1894 г.) и Облака въ Arch. f. Slav. Phil, B. XVI, 481 (1894 г.).

Digitized by Google

Затѣмъ слѣдуютъ работы болгарскихъ филологовъ, напечатанныя большею частью въ „Сборникѣ“ Мин. Нар. Просв. и въ Периодическо Списание на българското Книжовно Дружво:

Л. Милетичъ. Два труда по историята на българския езикъ (о книгахъ Калины и Лаврова). „Сборникъ“, т. X.

Л. Милетичъ и Д. Агура. Дако-ромънитѣ и тѣхна-та славянска писменность. „Сборникъ“, т. IX.

Д. Матовъ. 1) Къмъ критическото четенье на дакословѣнскитѣ текстове. „Сборникъ“, т. VI; 2) Къмъ българския рѣчникъ. „Сборникъ, т. VII; 3) Гръцко-български студии. „Сборникъ“, т. IX; 4) За взаимната замѣна на яснитѣ и тъмнитѣ съгласни въ новобългарский езикъ. Период. Спис., 1894, кн. XLIV.

Б. Цоневъ. 1) За източно-българския вокализъмъ. „Сборникъ“, III—IV; 2) За ударението въ българския езикъ. „Сборникъ“, т. VI; 3) От историіата на български езикъ, морфологични и синтактични белѣжки. Български Прегледъ, 1893, кн. 3.

И. Д. Шишмановъ. Приносъ къмъ българската народна етимология. „Сборникъ“, т. IX.

Манойло Ивановъ. 1) Палеографически, грамматически и критически особенности на Пирдопския апостолъ. „Сборникъ“, т. VI и VIII; 2) За спрежението на новобългарски езикъ. „Сборникъ“, т. VIII (1892) и X (1894); 3) Приносъ къмъ изучвание българскитѣ диалекти. Период. Спис. 1894, кн. XLV—XLVI.

Х. За ударението върху думитѣ въ Рѣсенския говоръ отъ западномакедонското нарѣчие. Период. Спис., 1893, кн. XLI—XLII.

Иорданъ Ивановъ. Критични бѣлѣжки по фонетиката на Кьостендилския говоръ. „Сборникъ“, т. X (1894 г.).

Дримкаловъ. Акцентовката на единъ обсегъ западно-български говори. „Сборникъ“, т. IX.

А. Стоиловъ. 1) Материалъ за българския рѣчникъ изъ Горно-Джумайско. Период. Спис., 1893, XLI—XLII; 2) Материялъ за българския рѣчникъ отъ гр. Прилѣпъ. Период Спис., 1893, XLIII.

И. Плачковъ. Окончание—*е* въ мн. ч. на сѫществ. отъ мѫж. родъ въ новобългарски. Период. Спис., 1894, кн. XLV.

Р. Гудевъ. 1) Българскиятъ ръкописъ въ Ватиканъ. „Сборникъ“, т. VI; 2) Български ръкописи отъ библиотека ти на лорда Zouche. „Сборникъ“, т. VII и VIII.

И. А. Начовъ. Тиквешки ръкописъ. „Сборникъ“, т. VIII—X.

Аргировъ. Единъ български ръкописъ отъ XVII вѣкъ въ Пражкия музеи. Период. Спис., 1894, кн. XLIV.

Digitized by Google

Ивановъ. По въпроса за наше-то правописание. Период. Спис., 1893, кн. XLIII.

Продолженіе матеріаловъ Ст. Новаковича (стр. 55) для изученія македонскаго нарѣчія помѣщено въ XIV и XV т. Arch. f. Slav. Phil.

Между словарями (56 стр.) слѣдуетъ помѣстить Puljevski G. M. Mijak galjički, Rěčnik od tri jezika s. makedonski, arbanski i turski. Kn. II. Beograd, 1875.

Въ отдѣлъ „Памятники народнаго болгарскаго языка" нужно занести слѣдующія изданія: 1) Н. Бончевъ, „Сборникъ" отъ български народни пѣсни. Варна, 1884 г. (пѣсни изъ Разградскаго округа); 2) А. П. Стоиловъ, Сборникъ отъ български народни умотворения. Випускъ I, София 1894 г.

„Сборникъ" отъ български народни умотворения К. Шапкарева достигъ уже 9 выпуска.

Изданіе болгарскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія „Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина", заключающее въ себѣ обильный и драгоцѣнный матеріалъ по фолькъ-лору и въ частности по діалектологіи, въ настоящее время достигло уже 10 томовъ.

Списокъ періодическихъ изданій (57 стр.) можно пополнить слѣдующими новыми журналами: „Жива старина" (Рущукъ), „Български Прегледъ" (Софія). „Мисъл", „Българска Сбирка" (Пловдивъ).

Къ стр. 60. Въ числѣ картъ, принятыхъ во вниманіе при опредѣленіи границъ болгарской рѣчи, пропущена карта Киперта, Ethnographische Uebersichts karte des Europaeischen Orients.

Къ стр. 62, примѣч. 2. Важнѣйшими памятниками болгарскаго языка XV в. служатъ влахо-болгарскія, или дако-славянскія грамоты, изданныя Ю. И. Венелинымъ (1840). Древнѣйшія изъ нихъ восходятъ еще къ XIV в. (1342, 1382 и 1399 г.).

Къ стр. 63. Къ числу памятниковъ XVII в. на народномъ языкѣ относится Григоровичевъ Сборникъ (Starine, 137), двѣ рукописи Н. С. Тихонравова, описанныя П. Лавровымъ, Пражскій Сборникъ и нѣкотор. другія.

Къ стр. 66—67. Въ 1893 г. въ Болгарскомъ княжествѣ, правительствомъ былъ возбужденъ вопросъ о реформѣ правописанія, сдѣлавшійся затѣмъ предметомъ продолжительнаго обсужденія въ печати. Образованная при Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія филологическая комиссія, въ составъ которой вошли извѣстные болгарскіе филологи (И. Шишмановъ, А. Теодоровъ, Л. Милетичъ, И. Георговъ, Б. Цоневъ, Д. Матовъ, и С. Аргировъ), выработала проектъ упрощеннаго и однообразнаго правописанія. Главныя положенія проекта состояли въ слѣдующемъ: 1) Буква ъ—сохраняется, но должна употребляться вм. этимологическаго ъ лишь тамъ, гдѣ оно

Digitized by Google

произносится какъ *ja (я)*: вѣра (вя́ра), а гдѣ *ѣ* звучитъ какъ *е* (ве́рен) оно должно замѣняться буквой *е*; 2) глухой звукъ долженъ обозначаться однимъ начертаніемъ *ъ*: дъб, бъдъще, столът; 3) *ъ*, *ь* на концѣ словъ излишни; 4) для обозначенія *j* можетъ служить *і*, а потому вм. *я*, *ю*, *ѣ* возможно употребленіе *іа*, *іу*, *іъ*. Съ цѣлью пропаганды этого проекта основанъ былъ въ Софіи ежемѣсячный журналъ „Български преглед“ (въ сентябрѣ 1893 г.), который печатался новымъ правописаніемъ и имѣлъ особый отдѣлъ для защиты реформы. Однако въ большинствѣ газетъ и журналовъ проектъ филологической комиссіи подвергся строгой критикѣ; въ обсужденіи его приняли живое участіе не только печать, но и образованное общество: составлялись съѣзды и сходки, на которыхъ предлагаемая реформа подвергалась единодушному осужденію. Дѣло кончилось тѣмъ, что уже съ пятой книжки (съ января 1894 г.) „Български прегледъ“ вынужденъ былъ перемѣнить внѣшность и сталъ печататься старымъ правописаніемъ, принятымъ въ „Періодическомъ Списаніи“ и въ Министерскомъ „Сборникѣ“. Въ немъ сохраненъ только отдѣлъ „По правописния въпросъ“, въ которомъ появляются статьи и съ новымъ правописаніемъ.

Къ стр. 105. Основы на *и* жен. р. имѣютъ въ зват. п. *е*: радосте́, власте́.

Къ стр. 124. Слово *смьрт-та* во множ. ч. не употребляется. Данный образецъ лучшее замѣнить другимъ, напр. кость-та, имен. мн. ч. кости́-тѣ.

Къ стр. 145. Формы условнаго на *вам*, *ивам*, *увам*, *явам* суть собственно формы настоящаго вр. многократнаго вида, употребляемыя въ значеніи условнаго наклоненія.

Къ стр. 170. Строки 12—14 сверху нужно исправить такимъ образомъ: Но, кажется, правильнѣе согласно мнѣнію лучшихъ знатоковъ болгарской этнографіи (П. Славейковъ, К. Иречекъ) выдѣлить *изъ этихъ нарѣчій* еще двѣ болѣе или менѣе самостоятельныя группы говоровъ—*родопскіе говоры* и *македонскіе говоры*.

Къ стр. 177. Окончаніе матеріаловъ Новаковича, Ein Beitrag zur Kunde der Macedonischen Dialekte напечатано въ XIV т. кн. 3 Arch. f. Slav. Phil; въ XV т. кн. 1 помѣщены его же Beiträge zur Erforschung der Macedonischen Dialecte.

Къ стр. 197. Къ указаннымъ здѣсь грамматикамъ нужно присоединить: Berlić, Ign. Grammatik der Illirischer Sprache. Agram, 1850.

Къ стр. 199. Статья Мажуранича O važnosti akcenta была напечатана въ Program d. k. k. Gymnaziums zu Agram, 1863.

Къ стр. 200. Между работами В. Ягича по недосмотру пропущена: Paralele k hrvatsko-srbskomu naglasivanju (Rad Jugoslavenske Akademije Kn. XIII).

Digitized by Google

Къ стр. 205. Работа Милчетича Prilozi za literaturu hrvatskih glagolskih spomenika продолжена и въ XXV кн. Загреб. изд. Starine (Zakon braščine svetoga duha u Baški).

Къ стр. 207. Къ числу работъ Срезневскаго, имѣющихъ отношеніе къ исторіи сербскаго языка, принадлежитъ критическое изданіе грамоты бана Кулина (1189), въ Извѣстіяхъ Втораго Отдѣленія Академіи Наукъ, т. I, 1852 г. Ср. 247 стр.

Къ стр. 209. Списокъ критическихъ изданій памятниковъ и изслѣдованій по исторіи сербо-хорватскаго языка, принадлежащихъ академику Ягичу, нужно пополнить новѣйшимъ его трудомъ: Glagolitica II, Grškovičev odlomak glagolskog Apostola (рук. XII в.) Sa 4 fototipska snimka. U Zagrebu, 1893 (Starine, XXVI).

Къ стр. 211. Въ отдѣлъ „Работы по сербо-хорватской діалектологіи" нужно занести еще слѣдующіе труды:

Valjavec. 1) Mittheilungen aus dem kroatischen kaj-dialecte, Arch. f. Slav, Phil., Bd. VIII, 399; 2) Aduerbia na *ski*, *ske*, *ke*, *ce*, *ice* u Kajkavaca. Zagreb, 1890 (Rad Jugosl. Akademije, CI).

C. Gjorgević. Einiges uber die Kanomundart im Königreiche Serbien. Arch. f. Slav. Phil., 1894, XVI, 132.

V. Oblak. Der Dialect von Lastovo Arch. f. Slav. Phil., 1894, B. XVI, 427.

M. Rešetar. 1) Die ragusanischen Urkunden des XIII—XV Jahrhunderts. Arch. f. Slav. Phil., B. XVI, 321; 2) Јекавски књиж. говор и изговор въ Јавор, 1893, № 10.

M. Kušar. Glavne osobine lastovskoga narečja. Nastavni Vjestnik, u Zagrebu, 1893; 2) Rapski dijalekat u Zagrebu 1894.

V. Božić. Kajkavski dijalekat u Prigorju, Rad Jugosl. Akad., 1893, B. CXVI.

Tomo Brajković. Peraški dijalekat. Zagreb, 1893.

Къ стр. 218. Небольшая группа Сербо-хорватовъ живетъ въ Италіи, въ Молизскомъ графствѣ.

Къ стр. 251. Въ современномъ книжномъ языкѣ нѣтъ единства въ передачѣ старо-слав. *ѣ*. Между тѣмъ какъ въ книгахъ, печатающихся въ Хорватіи, Далмаціи, Боснѣ, Черногоріи этотъ звукъ выражается черезъ *ије* (*ије*) *је* (въ извѣстныхъ случаяхъ *и*)—въ Бѣлградскихъ и Ново-Садскихъ изданіяхъ почти исключительно наблюдается правописаніе *е*, соотвѣтствующее мѣстному выговору.

Къ стр. 295. На 5—6 стр. снизу слова *лâж* и *рâж* должны быть вычеркнуты.

Къ стр. 330. Въ южномъ говорѣ преходящее отъ *бити*—бијах.

Digitized by Google

Къ стр. 372—373. Характеристику *кайкавскаго нарѣчія* нужно дополнить слѣдующими частностями.

1) Старо-слав. ѫ = не только *o*, но и *u*: r*u*k*u*, r*o*k*u*, r*o*k*o*, r*u*k*o*; dvign*u*ti и dvign*o*ti, b*u*m, b*o*m.

2) Гласный *l* звучитъ не только какъ *o* но и какъ *u*: v*u*k, v*o*k, d*u*go, d*o*go.

3) *Dj* (= старо-слав. *жд*) = *j* и *gj* (ђ): mеja, mеgja, žeja и žegja.

4) Вм. *nj* слышно *n*, *j*, *jn*: ko*n*j, ko*n*, ko*j*, ko*jn*; znanje, znane, zn*aj*e и zna*jn*e.

5) *V* передъ *s*, *z*, *l* часто не слышно: 'se, 'saki, posud, zeti, ladati.

Данныя для знакомства съ кайкавскимъ удареніемъ представляетъ обширная работа М. Вальявца Prinos k naglasu u novoslovenskom jeziku. Rad Jugosl. Akad., 1878—1892. Ср. 390 стр.

Къ стр. 387 и 394. Главнымъ трудомъ Срезневскаго по словинской діалектологіи нужно считать статью „О словенскихъ нарѣчіяхъ“ въ Журн. Мин. Нар. Просв., 1841 г., сентябрь. Ср. 503 стр.

Къ стр. 389. Грамматикаа Янежича въ обработкѣ Скета вышла седьмымъ изданіемъ въ 1894. г.

Къ стр. 393. Весьма важна новѣйшая работа о Фрейзингенскихъ отрывкахъ, принадлежащая Вондраку (Vondrák): Althochdeutsche Beichtformeln im Altkirchenslavischen und in den Freisinger Denkmälern. Arch. f. Slav. Phil., 1894, XVI, 118.

Къ стр. 403. Здѣсь читается слѣдующее мѣсто: Въ нихъ (т. е. въ древнихъ словинскихъ памятникахъ) видимъ уже современный словинскій языкъ со всѣми его особенностями, лишь съ болѣе частымъ и послѣдовательнымъ удержаніемъ нѣкоторыхъ архаизмовъ, *напр. прошедшихъ простыхъ временъ.* Послѣднія слова, отмѣченныя курсивомъ, не вполнѣ подтверждаютъ высказанную въ предложеніи мысль и могутъ быть опущены.

Къ стр. 417. Слѣды старо-слав. ѧ представляетъ Резьянское нарѣчіе. Ср. 515 стр.

Къ стр. 424. Reisnitz по словенски Ribnica.

Къ стр. 432. Примѣчаніе. Пропущена статья Штрекеля о словинскомъ удареніи въ ж. Ljubljanski Zvon, t. V.

Digitized by Google

Теорема сложенія для эллиптической функціи Вейерштрасса.

(Изъ лекцій по теоріи эллиптическихъ функцій).

Въ своихъ лекціяхъ по теоріи эллиптическихъ функцій я имѣю обыкновеніе выводить теорему сложенія для функціи $\mathfrak{p}(z)$ *Weierstrass*'а при помощи одной изъ теоремъ *Liouville*'я слѣдующимъ образомъ.

Если u и v означаютъ двѣ двойно-періодическія функціи соотвѣтственно 2-го и n-го порядка, съ одними и тѣми-же періодами, то на основаніи упомянутой теоремы:

$$v = \frac{A + Bu'}{L}$$

гдѣ A, L и B суть полиномы относительно u, первые два степени не выше n-ой, а послѣдній не выше $n-2$-ой; u' означаетъ первую производную отъ u.

Положимъ, въ частномъ случаѣ:

$$v = \mathfrak{p}(z-t) \quad ; \quad u = \mathfrak{p}(z)$$

гдѣ t играетъ роль параметра и n слѣдовательно равно 2. Какъ извѣстно:

$$\mathfrak{p}(z) = \frac{1}{z^2} + \sum_{\mu}{}' \left\{ \frac{1}{(z-\mu)^2} - \frac{1}{\mu^2} \right\}$$

$$\mathfrak{p}'^2(z) = 4\mathfrak{p}^3(z) - g_2\,\mathfrak{p}(z) - g_3$$

при чемъ:

$$\mu = m2\omega + m'2\omega' \quad (m,\ m' = 0,\ \pm 1,\ \pm 2, \ldots)$$

На основаніи вышесказаннаго, мы можемъ написать:

$$\mathfrak{p}(z-t) = \frac{A_0 + A_1\,\mathfrak{p}(z) + A_2\mathfrak{p}^2(z) + C\mathfrak{p}'(z)}{M\mathfrak{p}^2(z) + N\mathfrak{p}(z) + P}$$

Digitized by Google

Здѣсь коэффиціенты могутъ зависѣть только отъ t, но не отъ z. Въ томъ параллелограммѣ періодовъ, которому принадлежитъ точка t, функція $p'(z-t)$ имѣетъ единственный двойной полюсъ $z=t$, а потому знаменатель предъидущаго выраженія можетъ быть представленъ въ видѣ: $M\{p(z)-p(t)\}^2$, при чемъ коэффиціентъ M, для удобства, включимъ въ коэффиціенты числителя, такъ что:

$$p(z-t)=\frac{A_0+A_1p(z)+A_2p^2(z)+Cp'(z)}{\{p(z)-p(t)\}^2} \tag{1}$$

Написавъ здѣсь z вмѣсто t и обратно и замѣтивъ, что $p(z)$ функція четная, получимъ:

$$p(z-t)=\frac{\overline{A}_0+\overline{A}_1p(t)+\overline{A}_2p^2(t)+\overline{C}p'(t)}{\{p(z)-p(t)\}^2} \tag{2}$$

Черточки надъ буквами означаютъ результатъ подстановки въ A_0 A_1 A_2 C количества z вмѣсто t т. е. $\overline{A}_0$ $\overline{A}_1$ $\overline{A}_2$ $\overline{C}$ будутъ такія же функціи отъ z, какими являются A_0 A_1 A_2 C относительно t.

Замѣнивъ въ (1) z чрезъ $-z$ и вычитая полученное такимъ образомъ соотношеніе изъ (1), получимъ:

$$p(z-t)-p(z+t)=\frac{2Cp'(z)}{\{p(z)-p(t)\}^2}$$

Изъ (2) аналогичною замѣною t на $-t$:

$$p(z-t)-p(z+t)=\frac{2\overline{C}p'(t)}{\{p(z)-p(t)\}^2}$$

такъ что $Cp'(z)=\overline{C}p'(t)$ или:

$$\frac{p'(t)}{C}=\frac{p'(z)}{\overline{C}}=\frac{1}{\lambda}$$

гдѣ λ есть постоянная величина, независящая ни отъ z, ни отъ t.

Умножая числителя и знаменателя въ (1) на z^4 и замѣчая, что:

$$\operatorname*{Пр.}_{z=0}\{z^2p(z)\}=1 \quad ; \quad \operatorname*{Пр.}_{z=0}\{z^4p'(z)\}=0$$

тотчасъ же находимъ: $A_2=p(t)$, а слѣдовательно $\overline{A}_2=p(z)$. Сравненіе (1) съ (2) далѣе показываетъ, что:

$$A_0+A_1p(z)+A_2p^2(z)=\overline{A}_0+\overline{A}_1p(t)+\overline{A}_2p^2(t). \tag{3}$$

Digitized by Google

Если поэтому предположимъ, что:

$$A_2 = B_0 + B_1 p(t) + B_2 p^2(t)$$

$$A_1 = D_0 + D_1 p(t) + D_2 p^2(t)$$

$$A_0 = E_0 + E_1 p(t) + E_2 p^2(t)$$

гдѣ $B\,D$ и E суть постоянныя, независящія отъ t, то изъ (3) легко заключимъ, что $B_1 = D_2$; $D_0 = E_1$; $B_0 = E_2$, а такъ какъ $A_2 = p(t)$, то:

$$B_0 = E_2 = 0 \quad ; \quad B_1 = D_2 = 1 \quad ; \quad D_0 = E_1 \quad ; \quad B_2 = 0.$$

Въ виду этого (1) представится въ такомъ видѣ:

$$p(s-t) = \frac{\{p(s)\,p(t) + D_0\}\{p(s) + p(t)\} + D_1\,p(s)\,p(t) + E_0 + \lambda p'(t)p'(s)}{\{p(s) - p(t)\}^2}$$

При $s = -t$ въ лѣвой части получимъ $p(2t)$, знаменатель же правой части обращается въ нуль; отсюда слѣдуетъ, что числитель правой части при $s = -t$ долженъ обращаться въ нуль:

$$2\{p^2(t) + D_0\}p(t) + D_1 p^2(t) + E_0 - \lambda p'^2(t) = 0$$

или, обращая вниманіе на дифференціальное уравненіе, которому удовлетворяетъ $p(s)$:

$$\{2 - 4\lambda\}p^3(t) + D_1 p^2(t) + \{2D_0 + \lambda g_2\}p(t) + E_0 + \lambda g_3 = 0$$

Такъ какъ это соотношеніе должно имѣть мѣсто при произвольномъ значеніи t, то находимъ:

$$\lambda = \frac{1}{2} \quad ; \quad D_1 = 0 \quad ; \quad D_0 = -\frac{1}{4}g_2 \quad ; \quad E_0 = -\frac{1}{2}g_3$$

а потому:

$$p(s-t) = \frac{2\{p(s)\,p(t) - \frac{1}{4}g_2\}\{p(s) + p(t)\} - g_3 + p'(t)\,p'(s)}{2\{p(s) - p(t)\}^2} \qquad (A)$$

Замѣнивъ здѣсь въ числителѣ: $-g_3$ и $p'(t)\,p'(s)$ чрезъ:

$$-\frac{1}{2}g_3 - \frac{1}{2}g_3 \quad \text{и} \quad \frac{1}{2}\{p'(s) + p'(t)\}^2 - \frac{1}{2}p'^2(s) - \frac{1}{2}p'^2(t)$$

Digitized by Google

и прибавивъ къ обѣимъ частямъ формулы по $\wp(z)+\wp(t)$, легко найдемъ:

$$\wp(z-t)+\wp(z)+\wp(t)=\frac{1}{4}\left\{\frac{\wp'(z)+\wp'(t)}{\wp(z)-\wp(t)}\right\}^2 \qquad (B)$$

Если въ (A) и (B) вмѣсто t поставимъ $-t$, то $\wp'(t)$ надо будетъ замѣнить чрезъ $-\wp'(t)$. Вслѣдствіе этого, изъ (A) найдемъ:

$$\wp(z+t)\wp(z-t)=\frac{\left\{2\left\{\wp(z)\wp(t)-\frac{1}{4}g_2\right\}\{\wp(z)+\wp(t)\}-g_3\right\}^2-\wp'^2(t)\wp'^2(z)}{4\{\wp(z)-\wp(t)\}^4}$$

Но легко убѣдиться, что:

$$\operatorname*{Пр.}_{z=t}\ \wp(z+t)\wp(z-t)\{\wp(z)-\wp(t)\}^2$$

при произвольномъ t есть величина конечная, а потому числитель послѣдняго выраженія долженъ обращаться въ нуль при $z=t$. Такъ какъ $\wp'^2(u)=4\wp^3(u)-g_2\wp(u)-g_3$, то этотъ числитель есть цѣлая раціональная функція относительно $\wp(z)$ и $\wp(t)$ и слѣдовательно долженъ заключать въ себѣ множителя: $\{\wp(z)-\wp(t)\}^2$. Удаляя этого множителя простымъ дѣленіемъ, получимъ:

$$\wp(z+t)\wp(z-t)=\frac{\{\wp(z)\wp(t)+\frac{1}{4}g_2\}^2+g_3\{\wp(z)+\wp(t)\}}{\{\wp(z)-\wp(t)\}^2}$$

Раздѣляя обѣ части этой формулы соотвѣтственно на обѣ части (A), найдемъ:

$$\wp(z+t)=\frac{2\{\wp(z)\wp(t)+\frac{1}{4}g_2\}^2+2g_3\{\wp(z)+\wp(t)\}}{2\{\wp(z)\wp(t)-\frac{1}{4}g_2\}\{\wp(z)+\wp(t)\}-g_3-\wp'(t)\wp'(z)} \qquad (C)$$

Формулы (A), (B) и (C), выражающія теорему сложенія для функціи *Weierstrass*'а въ трехъ различныхъ видахъ, суть наиболѣе употребительныя въ теоріи.

1895. Профессоръ *Б. Букрѣевъ.*

Digitized by Google

А. Пшеборскій.

О МЕТОДАХЪ

Абеля, Якоби, Ліувилля и Вейерштрасса

ВЪ

теоріи эллиптическихъ функцій.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
В. І. Завадзкаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.
1895.

Digitized by Google

Digitized by Google

ВВЕДЕНІЕ.

Сплошь и рядомъ приходится слышать, что математика въ своемъ развитіи идетъ совершенно своеобразнымъ путемъ, отличнымъ отъ того, какимъ идутъ естественныя и соціальныя науки. Различіе это проистекаетъ-де изъ исключительнаго господства въ ней дедуктивнаго метода въ то время, какъ въ естествознаніи и въ соціологіи примѣняются и дедуктивный, и индуктивный методы.

Подобный взглядъ на развитіе математическихъ наукъ мы считаемъ одной изъ крупнѣйшихъ ошибокъ, проистекающей изъ смѣшенія статическихъ и динамическихъ законовъ, дѣйствующихъ въ данной области во время состоянія равновѣсія и движенія—изъ смѣшенія, затемнявшаго до Ламарка и Дарвина біологическіе, а до Гегеля и Маркса соціологическіе законы.

Между тѣмъ ни одна область знанія не развивалась исключительно только помощью одного индуктивнаго, или одного дедуктивнаго метода. Дѣйствительно, изучая исторію различныхъ наукъ, мы видимъ, что каждый изъ этихъ методовъ являлся въ свое время господствующимъ. Индукція преобладала въ началѣ развитія данной области знанія и служила для вывода основныхъ положеній; когда же эти положенія были найдены, она уступала свое господство дедукціи.

Ясно, что болѣе или менѣе продолжительное преобладаніе индуктивнаго метода зависитъ отъ большей или меньшей сложности изучаемыхъ явленій. Поэтому то индукція до сихъ поръ является господствующей въ біологіи и соціологіи, такъ какъ каждое явленіе въ этихъ областяхъ представляется функціей слишкомъ большаго числа

Digitized by Google

перемѣнныхъ; вслѣдствіе этого для выдѣленія главныхъ причинъ разсматриваемыхъ явленій необходимо изученіе массы этихъ явленій. Благодаря такому изученію, въ послѣднее время въ той и другой области были установлены два общихъ положенія—законъ эволюціи Даврина и законъ историческаго процесса Маркса—дающія возможность связать во едино соотвѣтственно почти всѣ разнородныя біологическія и историческія явленія; однако эти геніальныя положенія, вслѣдствіе слишкомъ большой сложности самыхъ явленій, мы все таки должны считать лишь наиболѣе вѣроятными гипотезами. Поэтому то, хотя въ этихъ областяхъ мы и можемъ пользоваться дедукціей, но въ то же время не должны пренебрегать изученіемъ фактическаго матеріала и, слѣдовательно, разставаться съ индуктивнымъ методомъ.

Разсматриваемыя въ математикѣ отношенія совершенно другого характера, ибо математикой, вслѣдствіе самого характера этой науки, зависящаго отъ свойствъ нашего ума, мы можемъ пользоваться для изученія лишь тѣхъ явленій, въ которыя входитъ конечное число факторовъ или, вѣрнѣе, въ которыхъ мы принимаемъ во вниманіе только конечное ихъ число. Поэтому-то установленіе общихъ положеній происходитъ здѣсь гораздо скорѣе, такъ какъ зависитъ отъ рѣшенія конечнаго числа частныхъ вопросовъ. Кромѣ того, общія положенія являются тутъ уже не какъ наиболѣе вѣроятныя гипотезы, а какъ достовѣрные законы.

Тѣмъ не менѣе, повторяемъ, къ математикѣ, какъ и въ другихъ отрасляхъ знанія, къ общимъ положеніямъ приходятъ помощью рѣшенія частныхъ вопросовъ и помощью обобщеній т. е. индуктивнымъ путемъ. За примѣрами недалеко ходить. Дифференціональное и интегральное исчисленія развились путемъ обобщенія изъ частныхъ задачъ о проведеніи касательной къ кривой и объ опредѣленіи площадей. Обобщеніе понятія о величинахъ и функціяхъ Гауссомъ и Коши привело къ развитію функцій комплекснаго перемѣннаго. Изслѣдованіе конечности интеграловъ, привело, путемъ обобщенія, къ теоремѣ Коши, расширенной Фуксомъ и Вейерштрассомъ, впервые связавшей во едино различныя частныя задачи объ интегрированіи обыкновенныхъ дифференціальныхъ уравненій. Работы Вейерштрасса, С. В. Ковалевской Poincaré, Picard'a и другихъ даютъ обобщенія теоремы Коши для дифференціальныхъ уравненій съ частными производными 1-го порядка; и будемъ надѣяться, что со временемъ всю теорію диффе-

Digitized by Google

ренціальныхъ уравненій, обыкновенныхъ и съ частными производными какого угодно порядка можно будетъ излагать дедуктивно, исходя изъ одного только положенія.

Предлагаемое вниманію читателей сочиненіе имѣетъ цѣлью подтвердить наше положеніе на теоріи эллиптическихъ функцій. Теорія эта, хотя и недавняго происхожденія, успѣла уже перейти отъ индуктивнаго метода къ дедуктивному, благодаря своей относительной несложности и тому, что въ разработкѣ ея принимали участіе такіе ученые, какъ Абель, Якоби, Ліувиль, Эрмитъ, Вейерштрассъ и др.

Теорія *эллиптическихъ функцій* явилась какъ продолженіе теоріи *эллиптическихъ интеграловъ*, о развитіи которой мы скажемъ нѣсколько словъ, такъ какъ оно, какъ нельзя лучше, доказываетъ наше положеніе.

Уже при первыхъ приложеніяхъ къ геометріи интегральнаго исчисленія явились интегралы, заключающіе квадратные корни изъ полиномовъ третьей или четвертой степени. Эти интегралы получились сперва при спрямленіи дугъ коническихъ сѣченій и потому были названы эллиптическими интегралами. Свойства этихъ интеграловъ изучались при рѣшеніи частныхъ задачъ о сравненіи дугъ кривыхъ съ дугами коническихъ сѣченій, о построеніи кривыхъ, когда одна изъ координатъ выражается эллиптическимъ интеграломъ, предѣломъ котораго служитъ вторая координата, и, наконецъ, о сравненіи дугъ одной и той же кривой безъ сравненія ихъ съ дугами коническихъ сѣченій. Рѣшеніемъ упомянутыхъ задачъ были заняты братья Бернулли, Маклоренъ, д'Аламберъ, Фаньяно. Послѣдній изъ нихъ пришелъ къ замѣчательной теоремѣ, что разность двухъ дугъ эллипса или гиперболы есть алгебраическая функція координатъ крайнихъ точекъ. Эта теорема представляетъ въ скрытой формѣ теорему сложенія эллиптическихъ интеграловъ. Эйлеръ обобщилъ теорему Фаньяно и первый далъ теорему сложенія; кромѣ того онъ первый же привелъ эллиптическіе интегралы къ нормальной формѣ. Изъ работъ другихъ математиковъ въ этой области укажемъ на сочиненія Ландена, давшаго рѣшеніе задачи преобразованія эллиптическихъ интеграловъ. Наконецъ, Лежандръ въ *Traité des fonctions elliptiques et des intégrales Eulériennes* собралъ разрозненный до того матеріалъ объ эллиптическихъ интегралахъ, привелъ эти интегралы къ канонической формѣ, установилъ ихъ классификацію и далъ полное систематическое изложеніе ихъ теоріи. Такимъ образомъ

Digitized by Google

теорія эллиптическихъ интеграловъ была создана исключительно индуктивнымъ путемъ.

Творцами теоріи *эллиптическихъ функцій* явились два геніальныхъ математика нашего столѣтія—Абель и Якоби. Примѣняя *принципъ обращенія*, по аналогіи съ круговыми функціями, къ эллиптическимъ интеграламъ, они пришли къ *однозначнымъ* функціямъ, названнымъ ими *эллиптическими функціями*. Введя эти функціи, каждый изъ нихъ занялся сперва рѣшеніемъ частныхъ задачъ—Абель рѣшеніемъ задачи умноженія и дѣленія аргумента, Якоби—задачей преобразованія. Въ своихъ первыхъ изслѣдованіяхъ и тотъ, и другой въ качествѣ вспомогательной леммы воспользовались теоремой сложенія и при помощи ея ввели комплексный аргументъ, что привело ихъ къ открытію *двоякой періодичности* эллиптическихъ функцій. Въ концѣ рѣшенія своихъ частныхъ задачъ каждый изъ нихъ пришелъ къ представленію эллиптическихъ функцій въ видѣ частнаго отъ дѣленія двухъ голоморфныхъ трансцендентныхъ функцій.

Такимъ образомъ основныя, характерныя свойства эллиптическихъ функцій—ихъ однозначность, подчиненіе теоремѣ сложенія и двойная періодичность были либо найдены путемъ обобщенія извѣстныхъ уже принциповъ, либо введены въ качествѣ *deus ex machina* для рѣшенія частнаго вопроса, либо появились въ самомъ концѣ работы; другими словами, всѣ они были установлены при помощи индукціи.

Такимъ чисто индуктивнымъ характеромъ обладаетъ методъ Абеля въ его *Recherches sur les fonctions elliptiques* и методъ Якоби въ—*Fundamenta nova theoriae functionum ellipticarum.*

Въ послѣднемъ сочиненіи значительную роль играетъ подчасъ чуть ли не наитіе свыше; такимъ образомъ, напримѣръ, были даны формулы преобразованія въ видѣ частнаго отъ произведеній биноміальныхъ факторовъ, въ чемъ сознается самъ Якоби въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Лежандру.

При рѣшеніи частныхъ вопросовъ, поставленныхъ въ упомянутыхъ сочиненіяхъ, очевидно, выяснялось значеніе каждаго изъ основныхъ свойствъ эллиптическихъ функцій—подготовлялась почва для дедуктивнаго изложенія ихъ теоріи. И вотъ появляется рядъ геніальныхъ работъ Абеля — *Remarques sur quelques propriétés générales d'un certain sorte des fonctions transcendantes, Démon-*

Digitized by Google

stration d'une propriété générale d'une certaine classe des fonctions transcendantes и, наконецъ, *Précis d'une théorie des fonctions elliptiques*,—работъ, посвященныхъ обобщенію теоремы сложенія и выводу изъ нея теоріи эллиптическихъ функцій. Геніальная теорема сложенія Абеля связала всю теорію трансцендентныхъ функцій и потому можетъ считаться основнымъ закономъ этой теоріи.

Немного позже появляются лекціи Якоби—*Theorie der elliptischen Functionen aus der Eigenschaften der Thetareihen abgeleitet*,—исходнымъ пунктомъ которыхъ служитъ болѣе узкій принципъ—представленіе эллиптическихъ функцій въ видѣ частнаго двухъ трансцендентныхъ голоморфныхъ функцій. Принципъ этотъ только при расширеніи понятія объ однозначности Риманномъ могъ быть распространенъ на высшія трансцендентныя—ультра-эллиптическія и Абелевы функціи.

Послѣднія сочиненія Абеля и Якоби, имѣющія исходной точкой одно изъ общихъ свойствъ эллиптическихъ функцій, представляютъ дедуктивное изложеніе теоріи этихъ функцій.

Въ то время, какъ такимъ образомъ, вполнѣ самостоятельно развивалась теорія эллиптическихъ функцій, разрабатывалась и теорія функцій комплекснаго перемѣннаго, частнымъ случаемъ которыхъ являются эллиптическія функціи. Поэтому вполнѣ естественно было приложить общую теорію функцій къ эллиптическимъ функціямъ; это приложеніе сдѣлалъ впервые Ліувилль.

Съ точки зрѣнія общей теоріи функцій, эллиптическія функціи характеризуются прежде всего двумя своими основными свойствами—однозначностью и двоякой періодичностью. Вотъ почему исходнымъ пунктомъ метода изложенія Ліувилля явилась, двоякая періодичность. При этой исходной точкѣ получилась крайне простая и изящная теорія, построенная однако на болѣе узкомъ принципѣ, нежели теоріи Абеля и Якоби.

Приложеніе общей теоріи функцій къ эллиптическимъ функціямъ дало возможность, съ одной стороны, значительно упростить многія доказательства и выводы, напримѣръ, выводъ разложенія въ безконечные ряды и произведенія, съ другой, выяснить и истолковать тѣ или иныя положенія теоріи эллиптическихъ функцій. Такимъ образомъ былъ выясненъ характеръ вспомогательныхъ функцій ϑ, было дано конкретное представленіе необходимости извѣстнаго соотношенія между періодами преобразованныхъ функцій и т. п.

Digitized by Google

Итакъ мы видимъ, что теорія Ліувилля, исходящая изъ общаго положенія, а потому изложенная дедуктивно, служитъ пополненіемъ и разъясненіемъ теорій Абеля и Якоби.

Наконецъ, въ сочиненіяхъ Вейерштрасса по теоріи эллиптическихъ функцій мы видимъ полное господство дедуктивнаго метода. Вейерштрассовская теорія эллиптическихъ функцій является уже частнымъ случаемъ теоріи высшихъ трансцендентныхъ функцій. Исходнымъ положеніемъ ея, насколько мы можемъ судить по мемуарамъ и лекціямъ Вейерштрасса, посвященнымъ теоріи Абелевыхъ и ультра-эллиптическихъ функцій, а также по мемуару ученика его Шварца—*Formeln und Lehrsätze zum Gebrauche der elliptischen Functionen*,—служитъ Абелева теорема сложенія въ новой, болѣе общей формулировкѣ.

Изъ частныхъ преимуществъ метода Вейерштрасса укажемъ на крайне простое рѣшеніе помощью Вейерштрассовскихъ эллиптическихъ функцій задачи обращенія общаго эллиптическаго интеграла перваго рода, а также тѣсно связанной съ нею задачи преобразованія. Кромѣ того вмѣсто четырехъ вспомогательныхъ функцій ϑ вводится одна функція σ,— что опять таки значительно упрощаетъ изложеніе теоріи.

Резюмируя все сказанное, мы приходимъ къ заключенію, что теорія эллиптическихъ функцій, какъ и всѣ области знанія, развивалась до установленія общихъ принциповъ при помощи индуктивнаго, а послѣ ихъ установленія помощью дедуктивнаго метода.

При ближайшемъ знакомствѣ съ этой теоріей мы убѣдимся, что всѣ почти вопросы были или рѣшены или намѣчены геніальными творцами теоріи трансцендентныхъ функцій—Абелемъ и Якоби.

Настоящее сочиненіе было написано нами въ $189^2/_3$ годахъ, но, по независящимъ отъ насъ обстоятельствамъ, не могло быть напечатано раньше текущаго года. Въ то время, когда мы писали наше сочиненіе, въ русской математической литературѣ не было ни одного систематическаго изложенія теоріи эллиптическихъ функцій Вейерштрасса. Вотъ почему мы постарались дать болѣе или менѣе подробное изложеніе этой теоріи, пользуясь при этомъ главнымъ образомъ мемуарами и лекціями Вейерштрасса по теоріи ультра-эллиптическихъ и Абелевыхъ функцій, а также указаніями профессора П. М.

Digitized by Google

Покровскаго и его сочиненіемъ—*Теорія ультра-эллиптическихъ функцій 1-го класса. Москва 1887.*

Во время печатанія нашего сочиненія появился курсъ эллиптическихъ интеграловъ и функцій Вейерштрасса, принадлежащій профессору М. А. Тихомандрицкому. Нѣкоторое совпаденіе нашего труда съ трудомъ профессора М. А. Тихомандрицкаго объясняется, по нашему мнѣнію, общностью главнаго источника—литографированныхъ лекцій Вейерштрасса—*Theorie der hyperelliptischen Functionen. Nach einer Vorlesung von Professor Weierstrass gehalten S. S. 1887.*

Ниже приводимъ списокъ сочиненій, которыми мы пользовались при составленіи нашего труда.

Методъ Абеля.

Abel. Oenvres complètes T. I—II. Christiania 1881.

Enneper. Theorie und Geschichte der elliptischen Functionen. Halle 1890.

Методъ Якоби.

Jacobi. Gesammelte Werke. Bd. I—II. Berlin 1881.

Enneper. Theorie und Geschichte u. s. w.

Durège. Theorie der elliptischen Functionen. Leipzig 1868.

Сомовъ. Основанія теоріи эллиптическихъ функцій. Спб. 1850.

Eisenstein. Beiträge zur Theorie der elliptischen Functionen. (Crelle's Journal Bd. 39).

Eisenstein. Ueber der Differentialgleichungen, welchen der Zähler und der Nenner bei den elliptischen Transformationsformeln genügen. (Crelle's Journal Bd. 35).

Weierstrass. Zur Theorie der elliptischen Functionen. (Sitzungsberichte der Königlichen Preussischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1882).

Методъ Ліувилля.

Briot et Bouquet. Théorie des fonctions doublement périodiques. Paris 1859.

Briot et Bouquet. Théorie des fonctions elliptiques. Paris 1875.

П. М. Покровскій. Теорія комплекснаго перемѣннаго. Кіевъ 1892.

П. М. Покровскій. Теорія эллиптическихъ функцій. Москва 1886.

Jordan. Cours d'analyse T. I—II.

Laurent. Traité d'analyse T. IV.

Digitized by Google

Методъ Вейерштрасса.

Weierstrass-Schwarz. Formeln und Lehrsätze zum Gebrauche der elliptischen Functionen. Göttingen 1883.

Weierstrass. Theorie der hyperelliptischen Functionen. Nach einer Vorlesung von Professor Weierstrass gehalten S. S. 1887.

Weierstrass. Theorie der Abelschen Functionen (Crelle's Journal Bd. 52).

Weierstrass. Zur Theorie der elliptischen Functionen (Sitzungsberichte der Kön. Preus. Akad. der Wissenschaft. zu Berlin 1883).

П. М. Покровскій. Теорія ультра-эллиптическихъ функцій 1-го класса. Москва 1887.

Halphen. Traité des fonctions elliptiques. T. I et. III. Paris 1886—91.

de-Sparre. Cours sur les fonctions elliptiques. Bruxelles 1886—88.

Biermann. Theorie der analytischen Functionen. Leipzig 1887.

Forsyth. Theory of functions of a complex variable. Cambridge 1893.

Tannery et Molk. Eléments de la théorie des fonctions elliptiques. Paris 1893.

Daniels. Notes on Weierstrass theory of elliptic functions (American Journal of Mathematics Vol. VI ed Vol. VII 1883—85).

Enneper. Theorie und Geschichte u. s. w.

Mittag-Leffler. En metod att komma i analytisk besittning af de elliptiska Functionerna. Helsingfors 1876.

Story. The Addition-Theorem for elliptic functions. (Amer. Journ. of Mathem. Vol. VII 1885).

Kiepert. Wirkliche Ausführung der ganzzahligen Multiplication der elliptischen Functionen (Crelle's Journal Bd. 76).

Kiepert. Auflösung der Transformationsgleichungen und Division der elliptischen Functionen. (Crell's Jornal Bd. 76).

Müller F. De transformatione functionum ellipticarum. Berlin 1867.

П. М. Покровскій. Теорема сложенія трансцендентныхъ функцій. Москва 1895.

П. М. Покровскій. Объ алгебраическихъ уравненіяхъ въ связи съ эллиптическими функціями Вейерштрасса. Москва 1893.

Б. Я. Букрѣевъ. О нѣкоторыхъ соотношеніяхъ въ теоріи эллиптическихъ функцій Вейерштрасса. Кіевъ 1893.

М. А. Тихомандрицкій. Обращеніе эллиптическихъ интеграловъ. (Сообщ. мат. общ. при Харьк. универ. 1884).

Digitized by Google

М. А. Тихомандрицкій. Разложеніе тригонометрическихъ и эллиптическихъ функцій на частныя дроби и въ безконечныя произведенія. Харьковъ 1890.

Кромѣ того при окончательной подготовкѣ нашего сочиненія къ печати мы пользовались сообщеніями, сдѣланными въ этомъ году въ Кіевскомъ физ. мат. обществѣ проф. П. М. Покровскимъ. Сообщенія эти должны появиться въ протоколахъ Кіевскаго физ. мат. общества.

Въ заключеніе считаемъ своимъ долгомъ выразить нашу искреннюю благодарность уважаемому профессору П. М. Покровскому за его цѣнныя указанія, а также за любезно принятое на себя редактированіе нашего сочиненія.

Digitized by Google

Digitized by Google

Оглавленіе.

Введеніе III

Глава I. Первоначальный методъ Абеля.

§ 1. Происхожденіе и главныя свойства эллиптическихъ функцій $\varphi(\alpha)$, $f(\alpha)$, $F(\alpha)$ 1
§ 2. Умноженіе аргумента 7
§ 3. Дѣленіе аргумента. 9
§ 4. Разложеніе эллиптическихъ функцій въ безконечные ряды и произведенія. 14
§ 5. Преобразованіе эллиптическихъ функцій 17
§ 6. Преобразованіе эллиптическихъ функцій въ случаѣ, когда модуль e равенъ единицѣ, а модуль c дѣйствительное количество, меньшее единицы. 23

Глава II. Позднѣйшій методъ Абеля.

§ 1. Теорема Абеля. Формулированіе общей задачи въ теоріи эллиптическихъ функцій 29
§ 2. Примѣненіе Абелевой теоремы къ эллиптичечкимъ интеграламъ. 32
§ 3. Частные случаи теоремы сложенія 36
§ 4. Общая задача 40
§ 5. Рѣшеніе третьей задачи 44
§ 6. Рѣшеніе первой задачи 46
§ 7. Рѣшеніе второй задачи. Общая теорія преобразованія эллиптическихъ интеграловъ 50
§ 8 Функція $x_{2\nu+1}$ 52

Digitized by Google

Глава III. Первоначальный методъ Якоби.

§ 1. Происхожденіе и главныя свойства эллиптическихъ функцій *sinam*, *cosam*, *Δam* 55
§ 2. Основная задача метода Якоби 58
§ 3. Задача преобразованія эллиптическихъ функцій 60
§ 4. О различныхъ преобразованіяхъ одной и той же степени и о двухъ дѣйствительныхъ преобразованіяхъ 63
§ 5. Умноженіе аргумента 67
§ 6. Разложеніе эллиптическихъ функцій въ безконечныя произведенія 69
§ 7. Разложеніе эллиптическихъ функцій въ ряды по *sin*'амъ и *cos*'амъ кратныхъ аргументовъ 70
§ 8. Разложеніе въ ряды эллиптическихъ интеграловъ второго и третьяго рода. Введеніе функціи Θ 72
§ 9. Теорема сложенія эллиптическихъ интеграловъ 2-го и 3-го рода 75
§ 10. Преобразованіе эллиптическихъ интеграловъ 2-го и 3-го рода. Функція Ω(*u*) 76
§ 11. Свойства функцій Θ(*u*) и Ω(*u*) 79
§ 12. Представленіе эллиптическихъ функцій помощью функцій Θ и H. Разложеніе функцій Θ и H въ ряды 81
§ 13. Дѣленіе аргумента 82

Глава IV. Обратный методъ Якоби.

§ 1. Функціи $\vartheta(x)$, $\vartheta_1(x)$, $\vartheta_2(x)$, $\vartheta_3(x)$ и ихъ главныя свойства . 85
§ 2. Основныя соотношенія въ теоріи функцій ϑ, ϑ_1, ϑ_2, ϑ_3 . . 87
§ 3. Эллиптическія функціи 90
§ 4. Опредѣленіе $\vartheta_3^2(0)$ при помощи полнаго интеграла. Опредѣленіе q, какъ функціи отъ k. 93
§ 5. Эллиптическіе интегралы второго и третьяго рода 95
§ 6. Теорія преобразованія эллиптическихъ функцій, выведенная изъ свойствъ функцій ϑ 97

Глава V. Методъ Ліувилля.

§ 1. Изслѣдованіе общаго эллиптическаго интеграла перваго рода. 99
§ 2. Функціи, обратныя общему эллиптическому интегралу перваго рода 101
§ 3. Общія свойства двояко-періодическихъ функцій 101

Digitized by Google

§ 4. Эллиптическія функціи 107
§ 5. Теорема сложенія эллиптическихъ функцій 110
§ 6. Разложеніе эллиптическихъ функцій въ ряды по цѣлымъ степенямъ перемѣннаго 112
§ 7. Разложеніе эллиптическихъ функцій въ тригометрическіе ряды 112
§ 8. Разложеніе эллиптическихъ функцій въ безконечныя суммы. 114
§ 9. Разложеніе эллиптическихъ функцій въ безконечныя произведенія. 116
§ 10. Функціи $\theta(z)$, $\theta_1(z)$, $\theta_2(z)$, $\theta_3(z)$ и самое общее соотношеніе между ними 117
§ 11. Умноженіе и дѣленіе аргумента 121
§ 12. Преобразованіе эллиптическихъ функцій 123

Глава VI. Теорія эллиптическихъ функцій по Вейерштрассу.

§ 1. Теорема Абеля для эллиптическихъ интеграловъ. 129
§ 2. Особый случай теоремы Абеля по Вейерштрассу. 134
§ 3. Функція $p(u)$ и ея основныя свойства 138
§ 4. Теорема сложенія функцій $p(u)$ 142
§ 5. Функціи $\zeta(u)$ и $\sigma(u)$; свойства функціи $\zeta(u)$ и ея теорема сложенія. 143
§ 6. Теорема Вейерштрасса. Выраженіе функціи $\sigma(u)$ въ видѣ двойного произведенія 146
§ 7. Свойства функціи $\sigma(u)$ 150
§ 8. Разложеніе функцій $p(u)$, $\zeta(u)$, $\sigma(u)$ въ ряды. Свойство однородности. 152
§ 9. Представленіе двояко-періодическихъ функцій при помощи функцій $\sigma(u)$ и $p(u)$. Интегрированіе двояко-періодическихъ функцій. 156
§ 10. Функціи $\sigma_1(u)$, $\sigma_2(u)$, $\sigma_3(u)$ 161
§ 11. Прибавленіе полу-періодовъ къ аргументу функцій $\sigma(u)$, $\sigma_1(u)$, $\sigma_2(u)$, $\sigma_3(u)$ 163
§ 12. Функціи $\frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)}$, $\frac{\sigma_\mu(u)}{\sigma_\nu(u)}$ 164
§ 13. Основныя соотношенія между функціями $\sigma(u)$, $\sigma_1(u)$, $\sigma_2(u)$, $\sigma_3(u)$. Соотношеніе С. В. Ковалевской 167
§ 14. Обращеніе эллиптическихъ интеграловъ перваго рода при помощи функцій Вейерштрасса 170
§ 15. Умноженіе и дѣленіе аргумента 176
§ 16. Преобразованіе эллиптическихъ функцій 181

Digitized by Google

Глава VII. Связь между обозначеніями Абеля, Якоби, Ліувилля и Вейерштрасса.

§ 1. Соотношенія между эллиптическими функціями Абеля и Якоби. 185
§ 2. Соотношенія между функціями Ліувилля, Якоби и Абеля. 187
§ 3. Соотношенія между функціями Вейерштрасса, Ліувилля, Абеля и Якоби 187

Digitized by Google

ГЛАВА IV.

Обратный методъ Якоби.

§ 1. *Функціи* $\vartheta(x)$, $\vartheta_1(x)$, $\vartheta_2(x)$, $\vartheta_3(x)$ *и ихъ главныя свойства.*

Въ концѣ своихъ *Fundamenta nova* Якоби пришелъ къ замѣчательнымъ функціямъ Θ и H; этимъ функціямъ суждено было стать исходнымъ пунктомъ многихъ работъ по теоріи эллиптическихъ и высшихъ трансцендентныхъ функцій. Еще въ одной изъ раннихъ своихъ работъ — *Suite des notices sur les fonctions elliptiques* (*Journal de Crelle T. 3*) — Якоби вывелъ формулы преобразованія эллиптическихъ функцій, при помощи функцій Θ; объ этомъ мы скажемъ въ концѣ главы. Впослѣдствіи Якоби излагалъ теорію эллиптическихъ функцій, исходя изъ свойствъ функцій Θ; мы и перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію курса его лекцій — *Theorie der elliptischen Functionen aus den Eigenschaften der Thetareihen abgeleitet*, изданнаго послѣ смерти Якоби его ученикомъ *Borchardt*'омъ.

Исходнымъ пунктомъ обратнаго метода Якоби служитъ двойной рядъ

$$\sum e^{a\nu^2 + b\nu + c}, \qquad (1)$$

гдѣ ν даются значенія $-\infty, \ldots\ldots -2, -1, 0, 1, 2 \ldots +\infty$, а величины a , b , c — постоянныя; само собою ясно, что, не нарушая общности, можемъ положить $c = 0$.

Для сходимости ряда (1) необходимо и достаточно, чтобы величина a или, по крайней мѣрѣ, ея дѣйствительная часть была отрицательна.

Измѣняя соотвѣтственнымъ образомъ постоянныя a и b мы можемъ преобразовать рядъ (1) такъ, чтобы въ немъ величинѣ ν давались либо чет-

Digitized by Google

ныя, либо нечетныя значенія; въ самомъ дѣлѣ, мы можемъ написать этотъ рядъ такъ:

$$\sum e^{a\nu^2+2b\nu} = e^{\frac{1}{4}a-b}\sum e^{\frac{1}{4}a(2\nu+1)^2+\left(b-\frac{a}{2}\right)(2\nu+1)} =$$

$$= \sum (-1)^\nu e^{a\nu^2+2\left(b-\frac{1}{2}\pi i\right)\nu} = \qquad (2)$$

$$= ie^{\frac{1}{4}a-b}\sum (-1)^\nu e^{\frac{1}{4}a(2\nu+1)^2+\left(b-\frac{a}{2}-\frac{\pi i}{2}\right)(2\nu+1)}.$$

Полагая здѣсь

$$e^a = q \quad , \quad b = xi$$

и помня, что при нашемъ условіи относительно a величина q подчиняется неравенствамъ

$$1 > |q| > 0,$$

получимъ четыре сходящихся ряда, обозначенные у Якоби соотвѣтственно черезъ $\vartheta(x)$, $\vartheta_1(x)$, $\vartheta_2(x)$, $\vartheta_3(x)$, а именно:

$$\vartheta(x) = \sum (-1)^\nu q^{\nu^2} e^{2\nu xi} = 1 - 2q\cos 2x + 2q^4\cos 4x - 2q^9\cos 6x + \ldots .$$

$$\vartheta_1(x) = -\sum i^{2\nu+1} q^{\frac{1}{4}(2\nu+1)^2} e^{(2\nu+1)xi} =$$

$$= 2\sqrt[4]{q}\sin x - 2\sqrt[4]{q^9}\sin 3x + 2\sqrt[4]{q^{25}}\sin 5x + \ldots . \qquad (3)$$

$$\vartheta_2(x) = \sum q^{\frac{1}{4}(2\nu+1)^2} e^{(2\nu+1)xi} =$$

$$= 2\sqrt[4]{q}\cos x + 2\sqrt[4]{q^9}\cos 3x + 2\sqrt[4]{q^{25}}\cos 5x + \ldots$$

$$\vartheta_3(x) = \sum q^{\nu^2} e^{2\nu x} = 1 + 2q\cos 2x + 2q^4\cos 4x + 2q^9\cos 6x + \ldots .$$

Сравнивая эти выраженія съ разложеніями въ ряды функцій $\Theta\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)$ и $H\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)$, найдемъ:

Digitized by Google

$$\Theta\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) = \vartheta(x) \quad , \quad H\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) = \vartheta_1(x).$$

Изъ опредѣленій (3) и изъ тождества (2) получимъ слѣдующую зависимость между функціями ϑ, ϑ_1 , ϑ_2 , ϑ_3:

$$\vartheta_3(x) = \sqrt[4]{q}e^{-xi}\vartheta_2\left(x + \frac{1}{2}\log q.i\right), \vartheta(x) = \vartheta_3\left(x + \frac{\pi}{2}\right),$$

$$\vartheta_1(x) = -\vartheta_2\left(x + \frac{\pi}{2}\right), \vartheta(x) = -i\sqrt[4]{q}\,e^{-xi}\vartheta_2\left(x + \frac{1}{2}\pi + \frac{1}{2}\log q.i\right). \tag{4}$$

Пользуясь послѣдними соотношеніями, легко найдемъ значенія функцій отъ аргументовъ $x + \frac{\pi}{2}$, $x + \frac{1}{2}\log q.i$ черезъ функціи отъ аргумента x. Замѣтимъ еще, что всѣ разсматриваемыя функціи, за исключеніемъ ϑ_1, четны.

§ 2. *Основныя соотношенія въ теоріи функцій* ϑ , ϑ_1 , ϑ_2 , ϑ_3.

Основное соотношеніе въ теоріи функцій ϑ — соотношеніе, на которомъ зиждется вся теорія эллиптическихъ функцій, выводится при помощи слѣдующей теоремы изъ теоріи чиселъ.

Если имѣемъ сумму четырехъ квадратовъ $m^2 + n^2 + p^2 + s^2$ *и положимъ*

$$m' = \frac{1}{2}(m + n + p + s) \quad , \quad n' = \frac{1}{2}(m + n - p - s),$$

$$p' = \frac{1}{2}(m - n + p - s) \quad , \quad s' = \frac{1}{2}(m - n - p + s), \tag{5}$$

то всегда будемъ имѣть

$$m^2 + n^2 + p^2 + s^2 = m'^2 + n'^2 + p'^2 + s'^2;$$

при этомъ, если числа m, n, p, s *всѣ четны или нечетны, то и числа* m', n', p', s' *будутъ или всѣ четны, или всѣ нечетны.* Отсюда ясно, что если мы будемъ давать величинамъ m, n, p, s одновременно всевозможныя четныя или нечетныя значенія, то система m' , n' , p' , s' получитъ тѣ же значенія, но въ другомъ порядкѣ.

Перейдемъ теперь къ интересующему насъ вопросу, замѣтивши пред-

Digitized by Google

варительно, что функціи $\vartheta_3(x)$ и $\vartheta_2(x)$ можно представить слѣдующимъ образомъ:

$$\vartheta_3(x) = e^{\frac{1}{\log q}x^2} \sum e^{\frac{1}{\log q}\left[2\nu \cdot \frac{1}{2}\log q + xi\right]^2},$$
$$\vartheta_2(x) = e^{\frac{1}{\log q}x^2} \sum e^{\frac{1}{\log q}\left[(2\nu+1)\frac{\log q}{2} + xi\right]^2}. \tag{6}$$

Положимъ теперь, что имѣемъ четыре независимыхъ аргумента w, x, y, z; составляя функцію

$$\vartheta_3(w)\vartheta_3(x)\vartheta_3(y)\vartheta_3(z) + \vartheta_2(w)\vartheta_2(x)\vartheta_2(y)\vartheta_2(z),$$

найдемъ, что она равна

$$e^{\frac{1}{\log q}(w^2+x^2+y^2+z^2)} \sum e^{\frac{1}{\log q}N};$$

здѣсь

$$N = \left[m \cdot \frac{1}{2}\log q + wi\right]^2 + \left[n \cdot \frac{1}{2}\log q + xi\right]^2 +$$
$$+ \left[p \cdot \frac{1}{2}\log q + yi\right]^2 + \left[s \cdot \frac{1}{2}\log q + zi\right]^2, \tag{7}$$

а m, n, p, s всевозможныя цѣлыя числа, одновременно четныя, или нечетныя.

Если теперь введемъ систему чиселъ m' , n' , p' , s' по формуламъ (5) и аргументы w' , x' , y' , z' по формуламъ

$$w' = \frac{1}{2}(w+x+y+z) \quad , \quad x' = \frac{1}{2}(w+x-y-z),$$
$$y' = \frac{1}{2}(w-x+y-z) \quad , \quad z' = \frac{1}{2}(w-x-y+z), \tag{8}$$

и составимъ функцію

$$\vartheta_3(w')\vartheta_3(x')\vartheta_3(y')\vartheta_3(z') + \vartheta_2(w')\vartheta_2(x')\vartheta_2(y')\vartheta_2(z'),$$

то на основаніи всего сказаннаго получимъ слѣдующее *основное* соотношеніе въ теоріи функцій ϑ , ϑ_1 , ϑ_2 , ϑ_3:

$$\vartheta_3(w)\vartheta_3(x)\vartheta_3(y)\vartheta_3(z) + \vartheta_2(w)\vartheta_2(x)\vartheta_2(y)\vartheta_2(z) =$$
$$= \vartheta_3(w')\vartheta_3(x')\vartheta_3(y')\vartheta_3(z') + \vartheta_2(w')\vartheta_2(x')\vartheta_2(y')\vartheta_2(z'). \tag{9}$$

Digitized by Google

Изъ послѣдняго соотношенія, прибавляя къ аргументамъ w, x, y, z величины $\frac{\pi}{2}, \frac{1}{2}\log q.i, \frac{\pi}{2}+\frac{1}{2}\log q.i$, получимъ 35 соотношеній между различными функціями ϑ; но при этихъ измѣненіяхъ аргументовъ w, x, y, z будетъ два случая: 1) когда аргументы w' , x' , y' , z' будутъ измѣняться на величины $\frac{\pi}{2}, \frac{1}{2}\log q.i$, $\frac{\pi}{2}\pm\frac{1}{2}\log q.i$; 2) когда аргументы w' , x' , y' , z' будутъ измѣняться на величины $\frac{\pi}{4}, \frac{1}{4}\log q.i$, $\frac{\pi}{4}\pm\frac{1}{4}\log q.i$.

На основаніи предыдущаго только въ первомъ случаѣ наши выраженія въ лѣвой части (9) приведутся къ функціямъ отъ аргументовъ w' , x', y' , z'.

Формулъ, получаемыхъ при этомъ, одинадцать; онѣ находятся въ разсматриваемыхъ лекціяхъ Якоби подъ литерой $[A]$.

Давая нѣкоторыя линейныя зависимости между величинами w , x, y, z, мы получимъ рядъ очень интересныхъ формулъ; такъ, полагая

$$w=x+y+z,$$

будемъ имѣть

$$x'=x \quad , \quad y'=y \quad , \quad z'=z \quad , \quad w'=x+y+z,$$

т. е. найдемъ зависимости между функціями отъ аргументовъ $x+y+z$, x , y , z; полагая

$$w=-(x+y+z),$$

получимъ

$$w'=0 \quad , \quad x'=-(y+z) \quad , \quad y'=-(x+z) \quad , \quad z'=-(x+y),$$

т. е. найдемъ зависимости для функцій отъ аргументовъ $x+y+z$, $x+y$, $y+z$, $x+z$, x, y, z.

Всѣ формулы, получаемыя изъ основного соотношенія (9) при существованіи одной линейной зависимости между аргументами w , x , y , z, находятся у Якоби подъ литерой $[B]$.

Давая двѣ линейныя зависимости между тѣми же аргументами, получимъ соотношенія между функціями отъ аргументовъ x , y , z , $x+y$ $x-y$, $x+z$, $x-z$, $y+z$, $y-z$, находящіяся подъ литерой $[C]$.

Изъ этихъ послѣднихъ формулъ, полагая $x=y$, найдемъ зависимости между функціями отъ простыхъ и двойныхъ аргументовъ, изъ которыхъ особенно интересны слѣдующія:

$$\begin{aligned}
\vartheta_3^3(0)\,\vartheta_3(2x) &= \vartheta_3^4(x)+\vartheta_1^4(x)=\vartheta^4(x)+\vartheta_2^4(x),\\
\vartheta_3^2(0)\,\vartheta(0)\,\vartheta(2x) &= \vartheta^2(x)\,\vartheta_3^2(x)+\vartheta_1^2(x)\,\vartheta_2^2(x), \qquad (10)\\
\vartheta_2^3(0)\,\vartheta_2(2x) &= \vartheta_2^4(x)-\vartheta_1^4(x)=\vartheta_3^4(x)-\vartheta^4(x);
\end{aligned}$$

Digitized by Google

изъ нихъ мы видимъ, что для всѣхъ дѣйствительныхъ значеній x функціи $\vartheta_3(x)$ и $\vartheta(x)$ больше нуля.

§ 3. *Эллиптическія функціи.*

Изъ формулъ категоріи $[C]$, полагая y равнымъ нулю, получимъ слѣдующія соотношенія:

$$\begin{aligned}
\vartheta_3^2(0)\,\vartheta_3^2(x) &= \vartheta^2(0)\,\vartheta^2(x) + \vartheta_2^2(0)\,\vartheta_2^2(x),\\
\vartheta_3^2(0)\,\vartheta^2(x) &= \vartheta^2(0)\,\vartheta_3^2(x) + \vartheta_2^2(0)\,\vartheta_1^2(x),\\
\vartheta_3^2(0)\,\vartheta_1^2(x) &= \vartheta_2^2(0)\,\vartheta^2(x) - \vartheta^2(0)\,\vartheta_2^2(x).
\end{aligned} \tag{11}$$

Полагая въ первомъ изъ этихъ соотношеній x равнымъ нулю, найдемъ:

$$\vartheta_3^4(0) = \vartheta^4(0) + \vartheta_2^4(0); \tag{12}$$

если теперь введемъ величины k и k' по формуламъ

$$\sqrt{k} = \frac{\vartheta_2(0)}{\vartheta_3(0)}\quad,\quad \sqrt{k'} = \frac{\vartheta(0)}{\vartheta_3(0)}, \tag{13}$$

то выраженіе (12) обратится въ слѣдующее:

$$k^2 + k'^2 = 1. \tag{14}$$

Изъ остальныхъ двухъ соотношеній (11), легко получимъ слѣдующія выраженія:

$$\frac{\vartheta(0)}{\vartheta_2(0)}\cdot\frac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)} = \sqrt{1-\left(\frac{\vartheta_3(0)}{\vartheta_2(0)}\cdot\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)}\right)^2},$$

$$\frac{\vartheta(0)}{\vartheta_3(0)}\cdot\frac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)} = \sqrt{1-\left(\frac{\vartheta_2(0)}{\vartheta_3(0)}\cdot\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)}\right)^2}.$$

Отсюда видимъ, что всегда можно найти такой уголъ φ, чтобы одновременно удовлетворялись уравненія:

$$\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)} = \frac{\vartheta_2(0)}{\vartheta_3(0)}\sin\varphi\,,\ \frac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)} = \frac{\vartheta_2(0)}{\vartheta(0)}\cos\varphi\,,\ \frac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)} = \sqrt{1-\left(\frac{\vartheta_2(0)}{\vartheta_3(0)}\right)^4\sin^2\varphi};$$

вводя величины k и k', будемъ имѣть:

$$\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)} = \sqrt{k}\sin\varphi\quad,\quad \frac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)} = \sqrt{\frac{k}{k'}}\cos\varphi\quad,\quad \frac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)} = \frac{1}{\sqrt{k'}}\Delta(\varphi), \tag{15}$$

Digitized by Google

гдѣ

$$\Delta(\varphi) = \sqrt{1 - k^2 \sin^2 \varphi}. \tag{16}$$

При помощи уравненій (15) уголъ φ не опредѣляется точно, но если положимъ, что этотъ уголъ непрерывная функція отъ x, то намъ достаточно знать одно только изъ значеній φ для частнаго значенія x; самое простое предположеніе будетъ то, что при x равномъ нулю и φ равно нулю.

Изъ выраженій (13) и (14) видимъ, что для дѣйствительныхъ значеній x и q, величины k и k' дѣйствительны и меньше единицы, а $\Delta(\varphi)$ больше нуля.

Итакъ мы пришли къ тремъ однозначнымъ функціямъ

$$\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)}, \quad \frac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)}, \quad \frac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)},$$

свойства которыхъ получаются опять таки изъ соотношеній категоріи $[C]$.

Основное ихъ свойство — это подчиненіе *алгебраической теоремѣ сложенія*, которое заключается въ томъ, что функціи отъ аргументовъ $x \pm y$ выражаются *алгебраически* черезъ тѣ же функціи отъ аргументовъ x и y.

Теорема сложенія функцій ϑ имѣетъ слѣдующій видъ:

$$\frac{\vartheta_2(0).\vartheta_3(0)}{\vartheta(0).\vartheta(0)} \cdot \frac{\vartheta_1(x \pm y)}{\vartheta(x \pm y)} = \frac{\dfrac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_2(y)}{\vartheta(y)} \cdot \dfrac{\vartheta_3(y)}{\vartheta(y)} \pm \dfrac{\vartheta_1(y)}{\vartheta(y)} \cdot \dfrac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)}}{1 - \dfrac{\vartheta_1^2(x)}{\vartheta^2(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_1^2(y)}{\vartheta^2(y)}},$$

$$\frac{\vartheta_2(0)}{\vartheta(0)} \cdot \frac{\vartheta_2(x \pm y)}{\vartheta(x \pm y)} = \frac{\dfrac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_2(y)}{\vartheta(y)} \mp \dfrac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_1(y)}{\vartheta(y)} \cdot \dfrac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_2(y)}{\vartheta(y)}}{1 - \dfrac{\vartheta_1^2(x)}{\vartheta^2(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_1^2(y)}{\vartheta^2(y)}}, \tag{17}$$

$$\frac{\vartheta_3(0)}{\vartheta(0)} \cdot \frac{\vartheta_3(x \pm y)}{\vartheta(x \pm y)} = \frac{\dfrac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_3(y)}{\vartheta(y)} \mp \dfrac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_1(y)}{\vartheta(y)} \cdot \dfrac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_2(y)}{\vartheta(y)}}{1 - \dfrac{\vartheta_1^2(x)}{\vartheta^2(x)} \cdot \dfrac{\vartheta_1^2(y)}{\vartheta^2(y)}}.$$

Такъ какъ каждыя двѣ изъ функцій $\dfrac{\vartheta_i(x)}{\vartheta(x)}$ выражаются алгебраически черезъ одну изъ нихъ, то слѣдовательно каждая функція $\dfrac{\vartheta_i(x \pm y)}{\vartheta(x \pm y)}$ есть *алгебраическая* функція отъ $\dfrac{\vartheta_i(x)}{\vartheta(x)}$, $\dfrac{\vartheta_i(y)}{\vartheta(y)}$.

Digitized by Google

Какъ непосредственное слѣдствіе изъ теоремы сложенія имѣемъ слѣдующую теорему:

Если для какой-либо функціи имѣетъ мѣсто теорема сложенія (Additionstheorem), аналогичная (17), то производная отъ этой функціи выражается алгебраически черезъ самую функцію.

Въ самомъ дѣлѣ, дифференцируя уравненія (17) по y, полагая потомъ y равнымъ нулю и обозначая черезъ $\vartheta_1'(0)$ функцію $\left(\frac{d\vartheta(x)}{dx}\right)_{x=0}$, получимъ:

$$\begin{aligned}
\frac{d}{dx}\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)} &= \frac{\vartheta(0)}{\vartheta_2(0)}\cdot\frac{\vartheta_1'(0)}{\vartheta_3(0)}\cdot\frac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)}\cdot\frac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)},\\
\frac{d}{dx}\frac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)} &= -\frac{\vartheta_3(0)}{\vartheta(0)}\cdot\frac{\vartheta_1'(0)}{\vartheta_2(0)}\cdot\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)}\cdot\frac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)},\\
\frac{d}{dx}\frac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)} &= -\frac{\vartheta_2(0)}{\vartheta(0)}\cdot\frac{\vartheta_1'(0)}{\vartheta_3(0)}\cdot\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)}\cdot\frac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)}.
\end{aligned} \tag{18}$$

Вводя въ послѣднихъ соотношеніяхъ перемѣнное φ, легко найдемъ:

$$\frac{\vartheta_3(0)}{\vartheta(0)}\cdot\frac{\vartheta_1'(0)}{\vartheta_2(0)}dx = \frac{d\varphi}{\Delta(\varphi)} = \frac{d\varphi}{\sqrt{1-k^2\sin^2\varphi}};$$

послѣ интеграціи будемъ имѣть:

$$\frac{\vartheta_3(0)}{\vartheta(0)}\cdot\frac{\vartheta_1'(0)}{\vartheta_2(0)}x = \int_0^{\varphi}\frac{d\varphi}{\sqrt{1-k^2\sin^2\varphi}}. \tag{19}$$

Припоминая сказанное въ началѣ предыдущей главы, мы видимъ, что

$$\varphi = am\left(\frac{\vartheta_3(0)}{\vartheta(0)}\cdot\frac{\vartheta_1'(0)}{\vartheta_2(0)}x\right);$$

слѣдовательно, на основаніи соотношеній (15), функціи $\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)}$, $\frac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)}$, $\frac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)}$ ничто иное, какъ эллиптическія функціи $sinam$, $cosam$, Δam.

Пользуясь теперь выраженіями

$$\begin{aligned}
\vartheta_3(x\ ,\ q) &= \vartheta_3(2x\ ,\ q^4) + \vartheta_2(2x\ ,\ q^4),\\
\vartheta(x\ ,\ q) &= \vartheta_3(2x\ ,\ q^4) - \vartheta_2(2x\ ,\ q^4),
\end{aligned} \tag{20}$$

Digitized by Google

непосредственно вытекающими изъ опредѣленій функцій ϑ, а также соотношеніями (10), Якоби находитъ замѣчательное тождество

$$\vartheta_1'(0\ ,\ q) = \vartheta(0\ ,\ q)\,.\,\vartheta_2(0\ ,\ q)\,.\,\vartheta_3(0\ ,\ q), \tag{21}$$

на основаніи котораго формула (19) напишется такъ:

$$\vartheta_3^2(0)\,.\,x = \int_0^{\varphi} \frac{d\varphi}{\sqrt{1-k^2 sin^2\varphi}}\,. \tag{22}$$

§ 4. *Опредѣленіе* $\vartheta_3^2(0)$ *при помощи полнаго интеграла. Опредѣленіе* q, *какъ функціи отъ* k.

Въ предыдущемъ параграфѣ мы видѣли, что x пропорціонально эллиптическому интегралу перваго рода; далѣе Якоби показываетъ, что постоянная $\vartheta_3^2(0)$ пропорціональна полному эллиптическому интегралу K.

Начиная съ этого параграфа, Якоби разсматриваетъ только тотъ случай, когда q величина дѣйствительная. Замѣтимъ, что для x равнаго $\frac{\pi}{2}$, имѣемъ:

$$\frac{\vartheta_1\left(\frac{\pi}{2}\right)}{\vartheta\left(\frac{\pi}{2}\right)} = \frac{\vartheta_2(0)}{\vartheta_3(0)} = \sqrt{k}\quad ,\quad \frac{\vartheta_2\left(\frac{\pi}{2}\right)}{\vartheta\left(\frac{\pi}{2}\right)} = 0\,;$$

слѣдовательно въ этомъ случаѣ

$$sin\,\varphi = 1\quad ,\quad cos\,\varphi = 0,$$

а потому

$$\varphi = (4n+1)\,\frac{\pi}{2}\,.$$

Якоби показываетъ, что $\vartheta_2(x)$ имѣетъ всегда одинаковый знакъ съ $cos\,\varphi$, а $\vartheta_1(x)$ — съ $sin\,\varphi$, т. е. величины x и φ лежатъ всегда въ одной и той-же четверти окружности. Поэтому, полагая въ (22) x равнымъ $\frac{\pi}{2}$, получимъ

$$\vartheta_3^2(0)\,.\,\frac{\pi}{2} = \int_0^{\frac{\pi}{2}} \frac{d\varphi}{\Delta(\varphi)} = K\,;$$

отсюда

$$\vartheta_3^2(0) = \frac{2K}{\pi}\,, \tag{23}$$

Digitized by Google

слѣдовательно

$$\vartheta_2(0) = \sqrt{\frac{2k\,K}{\pi}}\,, \quad \vartheta(0) = \sqrt{\frac{2k'\,K}{\pi}}\,. \tag{24}$$

Вводя теперь полученныя значенія для φ въ уравненія (15), найдемъ:

$$\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)} = \sqrt{k}\,sinam\left(\frac{2Kx}{\pi}\right),$$

$$\frac{\vartheta_2(x)}{\vartheta(x)} = \sqrt{\frac{k}{k'}}\,cosam\left(\frac{2Kx}{\pi}\right), \tag{25}$$

$$\frac{\vartheta_3(x)}{\vartheta(x)} = \frac{1}{\sqrt{k'}}\,\Delta am\left(\frac{2Kx}{\pi}\right).$$

Окончательный результатъ, къ которому мы пришли, тотъ, что разъ намъ даны функціи $\vartheta(x)$, $\vartheta_1(x)$, $\vartheta_2(x)$, $\vartheta_3(x)$ мы всегда находимъ соотвѣтствующія эллиптическія функціи $sinam$, $cosam$, Δam. Теперь разсмотримъ обратный вопросъ: даны эллиптическія функціи, найти соотвѣтствующія функціи ϑ, ϑ_1, ϑ_2, ϑ_3.

Аргументъ x находится легко, а потому намъ остается найти величину q. Полное рѣшеніе этого вопроса въ случаѣ какого-угодно модуля k дано было Вейерштрассомъ въ небольшомъ мемуарѣ *Zur Theorie der elliptischen Functionen*, помѣщенномъ въ Берлинскихъ Академическихъ Извѣстіяхъ за 1883 годъ: Якоби разсмотрѣлъ только случай, когда k величина дѣйствительная, лежащая между нулемъ и единицей.

Опредѣляя величину $\frac{K'}{K}$ какъ функцію отъ q, мы замѣтимъ, что она обладаетъ свойствомъ аналогичнымъ функціи $\log q$, а именно при замѣнѣ q черезъ q^n она пріобрѣтаетъ множителемъ величину n; поэтому функція $\frac{K}{K'}\log q$ равна постоянной. Опредѣляя эту постоянную, Якоби находитъ, что она равна π, т. е.

$$\frac{K}{K'}\log q = \pi,$$

откуда

$$q = e^{-\frac{\pi K'}{K}}. \tag{26}$$

Итакъ мы приходимъ къ слѣдующему выводу:

Пусть

$$u = \int_0^{\varphi} \frac{d\varphi}{\Delta(\varphi)},$$

Digitized by Google

тогда

$$\varphi = am u;$$

пусть, кромѣ того, K *и* K' *будутъ соотвѣтствующіе полные эллиптическіе интегралы. Полагая теперь*

$$q = e^{-\frac{\pi K'}{K}}, \quad x = \frac{\pi u}{2K},$$

всегда найдемъ такія функціи ϑ, ϑ_1, ϑ_2, ϑ_3, *что*

$$\sqrt{k}\, sin am\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) = \frac{\vartheta_1(x|q)}{\vartheta(x|q)}, \quad \sqrt{\frac{k}{k'}}\, cos am\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) = \frac{\vartheta_2(x|q)}{\vartheta(x|q)},$$

$$\frac{1}{\sqrt{k'}}\, \Delta am\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) = \frac{\vartheta_3(x|q)}{\vartheta(x|q)}.$$

§ 5. *Эллиптическіе интегралы второго и третьяго рода.*

Исходя изъ теоріи функцій ϑ, мы пришли къ эллиптическимъ функціямъ и эллиптическимъ интеграламъ перваго рода. Покажемъ теперь, какъ отъ теоріи тѣхъ-же функцій ϑ перейти къ эллиптическимъ интеграламъ второго и третьяго рода.

Для этого воспользуемся нѣкоторыми формулами изъ категорій $[B]$ и $[C]$; для перехода къ интеграламъ второго рода возьмемъ формулу изъ категоріи $[B]$

$$\vartheta(x+y+z)\vartheta(x)\vartheta(y)\vartheta(z) + \vartheta_1(x+y+z)\vartheta_1(x)\vartheta_1(y)\vartheta_1(z) = \\ = \vartheta(0)\vartheta(y+z)\vartheta(x+z)\vartheta(x+y).$$

Дифференцируя это уравненіе по z, принимая потомъ z равнымъ нулю и пользуясь тождествомъ (21), легко найдемъ слѣдующее соотношеніе:

$$\frac{\vartheta'(x)}{\vartheta(x)} + \frac{\vartheta'(y)}{\vartheta(y)} - \frac{\vartheta'(x+y)}{\vartheta(x+y)} = \vartheta_2(0)\vartheta_3(0)\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)}\frac{\vartheta_1(y)}{\vartheta(y)}\frac{\vartheta_1(x+y)}{\vartheta(x+y)}; \qquad (27)$$

полагая

$$\zeta(x) = \frac{d\, log\, \vartheta(x)}{dx} = \frac{\vartheta'(x)}{\vartheta(x)}, \qquad (28)$$

мы напишемъ послѣднее соотношеніе такимъ образомъ:

$$\zeta(x) + \zeta(y) - \zeta(x+y) = \vartheta_2(0)\vartheta_3(0)\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)}\frac{\vartheta_1(y)}{\vartheta(y)}\frac{\vartheta_1(x+y)}{\vartheta(x+y)}. \qquad (29)$$

Digitized by Google

Введенная нами функція $\zeta(x)$ находится въ весьма простомъ соотношеніи съ эллиптическими интегралами второго рода; въ этомъ легко убѣдиться, продифференцировавъ уравненіе (29) по y, положивши затѣмъ y равнымъ нулю и взявши интегралъ по x.

Послѣ всѣхъ этихъ вычисленій, найдемъ, что

$$\frac{\pi}{2}\zeta(x) = \mathrm{F}'\,\mathrm{E}(\varphi) - \mathrm{E}'\,\mathrm{F}(\varphi), \tag{30}$$

гдѣ E и F извѣстные Лежандровскіе эллиптическіе интегралы.

При помощи соотношеній (30) и (29) легко получимъ теорему сложенія для интеграловъ E.

Умножая теперь (30) на тождество

$$\frac{2}{\pi}dx = \frac{1}{K}\frac{d\varphi}{\Delta(\varphi)} \tag{31}$$

и интегрируя обѣ части, легко найдемъ, что

$$\vartheta(x) = \vartheta(0)\, e^{\int_0^{\varphi} \frac{\mathrm{F}'\,\mathrm{E}(\varphi) - \mathrm{E}'\,\mathrm{F}(\varphi)}{\mathrm{F}'\,\Delta(\varphi)} d\varphi}; \tag{32}$$

это выраженіе для $\vartheta(x)$ черезъ эллиптическіе интегралы перваго и второго рода, какъ легко видѣть, совпадаетъ съ выраженіемъ (61) предыдущей главы. Уравненіе (29) приводитъ насъ и къ интеграламъ третьяго рода; въ самомъ дѣлѣ, полагая въ немъ y равнымъ a и y равнымъ $-a$, складывая эти два выраженія и принимая въ соображеніе одно изъ соотношеній категоріи $[C]$

$$\vartheta_3(0)\,\vartheta_2(0)\,\vartheta_1(x \pm y)\vartheta(x \mp y) = \vartheta(x)\,\vartheta_1(x)\,\vartheta_3(y)\,\vartheta_2(y) \pm \vartheta_3(x)\,\vartheta_2(x)\,\vartheta(y)\,\vartheta_1(y),$$

найдемъ:

$$\zeta(a) + \frac{1}{2}\frac{d}{dx}\log\frac{\vartheta(a-x)}{\vartheta(a+x)} = \frac{\vartheta_1(a)\,\vartheta_2(a)\,\vartheta_3(a)\,\vartheta_1^{\,2}(x)}{\vartheta(a)\,\vartheta(x+a)\,\vartheta(x-a)}.$$

Полагая здѣсь

$$\varphi = am\frac{2Kx}{\pi}, \quad a = am\frac{2Ka}{\pi},$$

Digitized by Google

умножая обѣ части на тождество

$$\frac{2K}{\pi}\,dx = \frac{d\varphi}{\Delta(\varphi)},$$

послѣ интеграціи получимъ

$$x\zeta(a) + \frac{1}{2}\,log\,\frac{\vartheta(x-a)}{\vartheta(x+a)} = sin\,a\,cos\,a\,\Delta a \int_0^{\varphi} \frac{k^2\,sin^2\varphi\,d\varphi}{(1-k^2\,sin^2\,a\,sin^2\varphi)\,\Delta(\varphi)} = \Pi(\varphi,a), \quad (33)$$

гдѣ $\Pi(\varphi\ ,\ a)$ извѣстный уже намъ Якобіевскій эллиптическій интегралъ третьяго рода. Опредѣленіе его (33) ничѣмъ не отличается отъ того, которое мы получили въ предыдущей главѣ, а потому мы можемъ вывести изъ этого опредѣленія всѣ главнѣйшія свойства функціи $\Pi(\varphi\ ,\ a)$.

Изъ опредѣленій функцій F, E и Π при помощи функцій ϑ легко находимъ ихъ теоремы сложенія, которыя могутъ быть формулированы слѣдующимъ образомъ:

$$F(\varphi) + F(\psi) - F(\sigma) = 0$$

$$E(\varphi) + E(\psi) - E(\sigma) = k^2\,sin\,\varphi\,sin\,\psi\,sin\,\sigma$$

$$\Pi(\varphi,\ a) + \Pi(\psi,\ a) - \Pi(\sigma,\ a) = \frac{1}{2}\,log\,\frac{1 - k^2\,sin\,a\,sin\,\varphi\,sin\,\psi\,sin\,A}{1 + k^2\,sin\,a\,sin\,\varphi\,sin\,\psi\,sin A'};$$

здѣсь

$$\varphi = am\,u \quad , \quad \psi = am\,v \quad , \quad \sigma = am\,(u+v),$$

$$F(A) = F(\sigma) - F(a) \quad , \quad F(A') = F(\sigma) + F(a).$$

На основаніи только что сказаннаго имѣемъ слѣдующую теорему:

Если функція $P(\varphi)$ выражается черезъ эллиптическіе интегралы, то функція

$$P(\varphi) + P(\psi) - P(\sigma)$$

есть алгебраическая и логариѳмическая функція отъ $sin\,\varphi$ и $sin\,\psi$.

Послѣдняя теорема есть ничто иное, какъ извѣстная намъ Абелева теорема сложенія.

§ 6. *Теорія преобразованія эллиптическихъ функцій, выведенная изъ свойствъ функцій* ϑ.

Въ своихъ раннихъ мемуарахъ по теоріи эллиптическихъ функцій, а именно въ одномъ изъ писемъ Креллю, Якоби даетъ формулы для *перваго* преобразованія, исходя изъ теоріи функцій ϑ.

Digitized by Google

Какъ извѣстно (см. III главу), функціи $\vartheta(x)$ и $\vartheta_1(x)$ могутъ быть представлены въ видѣ безконечныхъ произведеній слѣдующимъ образомъ:

$$\vartheta(x) = C(1-2q\cos 2x+q^2)(1-2q^3\cos 2x+q^6)(1-2q^5\cos 2x+q^{10})\ldots, \tag{34}$$

$$\vartheta_1(x) = 2\sqrt[4]{q}C.\sin x(1-2q^2\cos 2x+q^4)(1-2q^4\cos 2x+q^8)(1-2q^6\cos 2x+q^{12})\ldots;$$

здѣсь C постоянная.

Пользуясь формулой Котеса, изъ этихъ опредѣленій функцій ϑ и ϑ_1 придемъ къ слѣдующимъ соотношеніямъ:

$$\vartheta(x)\,\vartheta\left(x+\frac{4\pi}{n}\right)\cdots\cdots\vartheta\left(x+\frac{2(n-1)\pi}{n}\right) = C'\vartheta(nx, q^n),$$

$$\vartheta_1(x)\,\vartheta_1\left(x+\frac{4\pi}{n}\right)\cdots\cdots\vartheta_1\left(x+\frac{2(n-1)\pi}{n}\right) = C'\vartheta_1(nx, q^n), \tag{35}$$

гдѣ C' новая постоянная. Какъ извѣстно

$$sinam\frac{2Kx}{\pi} = \frac{1}{\sqrt{k}}\frac{\vartheta_1(x)}{\vartheta(x)},$$

а потому, раздѣливши наши соотношенія (35) одно на другое, получимъ:

$$sinam\left(\frac{2K^{(n)}nx}{\pi}, k^{(n)}\right) = \tag{36}$$

$$= (-1)^{\frac{n-1}{2}}\sqrt{\frac{k^n}{k^{(n)}}}sinam\left(\frac{2Kx}{\pi}\right)sinam\frac{2K}{\pi}\left(x+\frac{2\pi}{n}\right)\cdots sinam\frac{2K}{\pi}\left(x+\frac{2(n-1)\pi}{n}\right)$$

а это и есть формула для *перваго* преобразованія. Аналогичнымъ образомъ можно получить и формулу для *втораго* преобразованія.

Мы не можемъ не указать здѣсь на то, что Абель въ своихъ позднѣйшихъ работахъ далъ выводъ этихъ формулъ помощью совершенно такого-же метода.

Digitized by Google

ГЛАВА VI.

Теорія эллиптическихъ функцій по Вейерштрассу.

§ 1. *Теорема Абеля для эллиптическихъ интеграловъ.*

Мы начнемъ изложеніе теоріи эллиптическихъ функцій Вейерштрасса съ доказательства Абелевой теоремы сложенія для эллиптическихъ интеграловъ.

Выводъ послѣдней теоремы основанъ на разсмотрѣніи свойствъ алгебраической функціи

$$y = \frac{f_1(s) + f_2(s)\sqrt{R(s)}}{F_1(s) + F_2(s)\sqrt{R(s)}}, \tag{1}$$

въ которой f_1, f_2, F_1, F_2 цѣлыя раціональныя функціи и

$$R(s) = (s-e_1)(s-e_2)(s-e_3). \tag{2}$$

Легко доказать слѣдующія свойства функціи y:

1) она принимаетъ конечныя, нулевыя и безконечныя значенія въ одинаковомъ числѣ точекъ,

2) не всѣ ея нули и полюсы произвольны, а только часть ихъ (непроизволенъ *одинъ нуль* или *одинъ полюсъ*),

3) она не можетъ имѣть менѣе двухъ нулей и полюсовъ.

Прежде всего мы видимъ, что даннымъ значеніямъ y соотвѣтствуютъ значенія s, получаемыя изъ уравненія

$$\psi(s) = [f_1(s) - yF_1(s)]^2 - [f_2(s) - yF_2(s)]^2 R(s) = 0, \tag{3}$$

и значенія радикала, даваемыя выраженіемъ

$$\sqrt{R(s)} = -\frac{f_1(s) - yF_1(s)}{f_2(s) - yF_2(s)}. \tag{4}$$

Digitized by Google

Нулямъ и полюсамъ функціи y соотвѣтствуютъ значенія s, удовлетворяющія уравненіямъ—для $y=0$:

$$[(f_1(s)]^2-[f_2(s)]^2\,R(s)=0, \tag{5}$$

для $y=\infty$:

$$[F_1(s)]^2-[F_2(s)]^2\,R(s)=0. \tag{6}$$

Если степени уравненій (3), (5), (6) одинаковы, то первое высказанное нами свойство функціи y очевидно; если же степень одного изъ уравненій (5) или (6) ниже степени уравненія (3), то вводя новое перемѣнное σ по формулѣ $s=\frac{1}{\sigma^2}$ мы достигнемъ того, что степени всѣхъ трехъ разсматриваемыхъ уравненій будутъ одинаковы; отсюда заключаемъ, что точка $s=\infty$ и представитъ недостающее число нулей или полюсовъ функціи y.

Разсмотримъ теперь цѣлую функцію

$$y=f_1(s)+f_2(s)\sqrt{R(s)}; \tag{7}$$

нули ея дадутся уравненіемъ (5). Если это уравненіе четной степени $2m$, то функція $f_1(s)$ будетъ maximum степени m, а функція $f_2(s)$ степени $m-2$. Число коэффиціентовъ, входящихъ въ выраженіе для y, будетъ слѣдовательно $2m-1$, а потому и произвольныхъ нулей функціи y будетъ $2m-1$, и одинъ нуль будетъ функціей остальныхъ. Коэффиціенты функцій $f_1(s)$, $f_2(s)$ опредѣляются изъ линейныхъ уравненій вида

$$f_1(s_i)+f_2(s_i)\sqrt{R(s_i)}=0,\ (i=1,2,\ldots 2m-1),$$

при чемъ знакъ у радикаловъ $\sqrt{R(s_i)}$ можемъ выбрать какой угодно.

Подставляя найденныя такимъ образомъ значенія коэффіентовъ въ уравненіе (5), найдемъ линейное уравненіе для опредѣленія непроизвольнаго корня и выраженіе для соотвѣтствующаго ему радикала, а именно:

$$\frac{[f_1(s)]^2-[f_2(s)]^2R(s)}{(s-s_1)(s-s_2)\ldots(s-s_{2m-1})}=0,\quad \sqrt{R(s_{2m})}=-\frac{f_1(s_{2m})}{f_2(s_{2m})}. \tag{8}$$

Если степень уравненія (5) нечетная, то все разсужденіе измѣнится только въ томъ отношеніи, что членъ съ наивысшей степенью будетъ не въ $[f_1(s)]^2$, а въ $[f_2(s)]^2R(s)$.

Разсмотримъ теперь дробную функцію, у которой число нулей, а слѣдовательно и полюсовъ, равно n; такую функцію мы назовемъ алгебраической функціей n-аго порядка. Пусть даны всѣ ея полюсы; составимъ цѣ-

Digitized by Google

лую функцію, нулями которой были бы полюсы искомой функціи; пусть такая функція будетъ

$$F_1(s) + F_2(s)\sqrt{R(s)}.$$

По предыдущему, кромѣ данныхъ нулей, она будетъ имѣть еще одинъ непроизвольный нуль α, служащій непроизвольнымъ полюсомъ искомой функціи. Такъ какъ число нулей искомой функціи равно тоже n, то возьмемъ произвольно $n-1$ нулей и присоединимъ къ нимъ еще величину α. Составивши функцію, обладающую этими нулями, а именно

$$f_1(s) + f_2(s)\sqrt{R(s)},$$

найдемъ, что она будетъ имѣть еще одинъ непроизвольный нуль β. Легко видѣть, что функція

$$y = \frac{f_1(s) + f_2(s)\sqrt{R(s)}}{F_1(s) + F_1(s)\sqrt{R(s)}}$$

обладаетъ n полюсами и n нулями, изъ которыхъ *одинъ непроизвольный.*

Итакъ *для опредѣленія алгебраической функціи n-аго порядка достаточно знать всѣ ея полюсы числомъ n и $n-1$ ея нулей, или наоборотъ, какъ легко показать, достаточно знать n ея нулей и $n-1$ полюсовъ.*

Покажемъ что *число полюсовъ или нулей функціи y не можетъ быть меньше двухъ.* Въ самомъ дѣлѣ, мы можемъ всегда привести ее къ виду

$$y = \frac{\varphi(s) + \psi(s)\sqrt{R(s)}}{\chi(s)},$$

гдѣ раціональныя функціи $\varphi(s)$, $\psi(s)$, $\chi(s)$ не имѣютъ общаго множителя, а $\varphi(s)$, $R(s)$, $\chi(s)$ могутъ его имѣть; пусть этотъ общій множитель будетъ $\theta(s)$ такъ, что

$$\varphi(s) = \varphi_1(s).\ \theta(s)\ ,\quad R(s) = R_1(s).\ \theta(s)\ ,\quad \chi(s) = \chi_1(s).\ \theta(s).$$

Подставляя эти значенія въ выраженіе для y и сокращая его на $\sqrt{\theta(s)}$, получимъ:

$$y = \frac{\varphi_1(s).\sqrt{\theta(s)} + \psi_1(s)\sqrt{R_1(s)}}{\chi_1(s)\sqrt{\theta(s)}};$$

отсюда видимъ, что данному значенію y будутъ соотвѣтствовать значенія s, удовлетворяющія уравненію

$$[\varphi_1(s) - y\chi_1(s)]^2\theta(s) - [\psi_1(s)]^2 R_1(s) = 0. \qquad (9)$$

Digitized by Google

Наименьшая степень этого уравненія получится тогда, когда положимъ $\varphi_1(s)$, $\chi_1(s)$, $\psi_1(s)$ равными постояннымъ, а функціи $\Theta(s)$ и $R_1(s)$— одну второй степени, а другую первой; въ этомъ случаѣ наше уравненіе (9) будетъ второй степени— чѣмъ и доказывается третье основное свойство функціи y.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній перейдемъ къ интересующей насъ теоремѣ сложенія эллиптическихъ интеграловъ.

Обратимся опять къ нашей функціи y, опредѣляемой выраженіемъ (1) и къ уравненію (3), степень котораго пусть будетъ n. Корни этого уравненія s_1, s_2,... s_n будемъ считать функціями независимаго перемѣннаго y и измѣнять отъ величинъ α_1, α_2... α_n, удовлетворяющихъ уравненію (6), т. е. представляющихъ полюсы функціи y, до величинъ β_1, β_2,... β_n, представляющихъ ея нули.

Вставляя въ уравненіе (3) одинъ изъ корней s_h и дифференцируя его, найдемъ тождественно

$$\psi'(s_h)ds_h = 2dy\left[\{f_1(s_h) - y\,F_1(s_h)\}F_1(s_h) - \{f_2(s_h) - y\,F_2(s_h)\}F_2(s_h)R(s_h)\right]; \quad (10)$$

изъ (4) имѣемъ

$$f_2(s_h) - y\,F_2(s_h) = -\frac{f_1(s_h) - y\,F_1(s_h)}{\sqrt{R(s_h)}},$$

а потому выраженіе (10) перепишется такъ:

$$\frac{ds_h}{2\sqrt{R(s_h)}} = -\frac{f_2(s_h)\,F_1(s_h) - f_1(s_h)\,F_2(s_h)}{\psi'(s_h)}\,dy. \quad (11)$$

Помножая обѣ части (11) на величину $\frac{s_h - e_i}{s_h - a}$, гдѣ e_i одинъ изъ корней уравненія $R(s)=0$, а a произвольная постоянная, и суммируя полученный результатъ по h, найдемъ:

$$\sum_{h=1}^{h=n}\frac{s_h - e_i}{s_h - a}\cdot\frac{ds_h}{2\sqrt{R(s_h)}} = \sum_{h=1}^{h=n}\frac{[f_2(s_h)\,F_1(s_h) - f_1(s_h)\,F_2(s_h)](s_h - e_i)}{(a - s_h)\psi'(s_h)}\,dy. \quad (12)$$

Обозначимъ для краткости черезъ $\lambda(s_h)$ числитель правой части въ (12); какъ извѣстно, мы можемъ всегда положить

$$\lambda(s) = (s - a)\,\lambda_1(s) + \lambda(a),$$

Digitized by Google

гдѣ $\lambda_1(s)$ цѣлая функція. Пользуясь извѣстнымъ правиломъ разложенія на частныя дроби, мы легко приведемъ выраженіе (12) къ виду

$$\sum_{k=1}^{k=n} \frac{s_k - e_i}{s_k - a} \cdot \frac{ds_k}{2\sqrt{R(s_k)}} = \frac{\lambda(a)}{\psi(a)}\, dy - dy \prod \frac{\lambda(s_k)}{(s_k - a)\,\psi(s_k)}, \qquad (13)$$

гдѣ черезъ $\Pi\varphi(s)$ обозначимъ коэффиціентъ при $\frac{1}{s}$ въ разложеніи функціи $\varphi(s)$ по степенямъ s.

Изслѣдуя степени функцій λ и ψ, увидимъ, что степень функціи $(s-a)\,\psi(s)$, по крайней мѣрѣ, на двѣ единицы выше степени функціи $\lambda(s)$, а потому второй членъ правой части въ (13) равенъ нулю. Итакъ окончательно имѣемъ:

$$\sum_{k=1}^{k=n} \frac{s_k - e_i}{s_k - a} \cdot \frac{ds_k}{2\sqrt{R(s_k)}} = \frac{(a-e_i)\,[f_2(a)\,F_1(a) - f_1(a)\,F_2(a)]\,dy}{[f_1(a) - y\,F_1(a)]^2 - [f_2(a) - y\,F_2(a)]^2\,R(a)}; \qquad (14)$$

интегрируя послѣднее выраженіе въ предѣлахъ для s_k отъ α_k до β_k, а, слѣдовательно, для y въ предѣлахъ ∞ и 0, получимъ

$$\sum_{k=1}^{k=n} \int_{\beta_k}^{\alpha_k} \frac{s_k - e_i}{s_k - a}, \frac{ds_k}{2\sqrt{R(s_k)}} = \frac{a - e_i}{2\sqrt{R(a)}} \log V, \qquad (15)$$

гдѣ черезъ V обозначимъ функцію

$$V = \left[\frac{f_1(a) + f_2(a)\sqrt{R(a)}}{f_1(a) - f_2(a)\sqrt{R(a)}} \cdot \frac{F_1(a) - F_2(a)\sqrt{R(a)}}{F_1(a) + F_2(a)\sqrt{R(a)}}\right].$$

Полагая a равнымъ e_i, найдемъ *теорему сложенія эллиптическихъ интеграловъ 1-го рода*:

$$\sum_{k=1}^{k=n} \int_{\alpha_k}^{\beta_k} \frac{ds_k}{2\sqrt{R(s_k)}} = 0. \qquad (16)$$

Примемъ за эллиптическій интегралъ 2-го рода тотъ, который обращается алгебраически въ ∞^1 въ точкѣ e_i т. е, интегралъ

$$\int \frac{ds}{(s - e_i)\,2\sqrt{R(s)}};$$

выбирая функціи $f_1(s)$ и $F_1(s)$ такъ, чтобы онѣ обращались въ нуль

Digitized by Google

перваго порядка въ точкѣ e_i, изъ (15) и (16) при $a=e_i$ найдемъ *теорему сложенія эллиптическихъ интеграловъ 2-го рода*, а именно:

$$\sum_{k=1}^{k=n} \int_{\alpha_k}^{\beta_k} \frac{ds_k}{(s_k-e_i)\,2\sqrt{R(s_k)}} = \frac{1}{2}\cdot\frac{f_1'(e_i)\,F_2(e_i)-f_2(e_i)\,F_1'(e_i)}{R'(e_i)\,f_2(e_i)\,F_2(e_i)}. \tag{18}$$

Подрадикальный полиномъ возьмемъ вмѣстѣ съ Вейерштрассомъ въ формѣ *Aronhold*'а, т. е. положимъ

$$4R(s)=4s^3-g_2s-g_3, \tag{19}$$

гдѣ g_2 и g_3 *инваріанты* уравненія третьей степени. Обозначимъ соотвѣтствующіе интегралы 1-го и 2-го рода черезъ J и E такъ, что

$$\mathrm{J}=\int\frac{ds}{\sqrt{4s^3-g_2s-g_3}},\quad \mathrm{E}=\int\frac{ds}{(s-e_i)\sqrt{4s^3-g_2s-g_3}}; \tag{20}$$

тогда соотношенія (16) и (18) напишутся такъ:

$$\sum_{k=1}^{k=n}\mathrm{J}_{\alpha_k}^{\beta_k}=0, \tag{21}$$

$$\sum_{k=1}^{k=n}\mathrm{E}_{\alpha_k}^{\beta_k}=\frac{f_1'(e_i)\,F_2(e_i)-f_2(e_i)\,F_1'(e_i)}{2R'(e_i)\,f_2(e_i)\,F_2(e_i)}. \tag{22}$$

§ 2. *Особый случай теоремы Абеля по Вейерштрассу.*

Разсмотримъ особый случай Абелевой теоремы, указанный впервые Вейерштрассомъ для ультра-эллиптическихъ интеграловъ въ мемуарѣ— *Zur Theorie der Abelschen Functionen.*

Составимъ алгебраическую функцію, нули которой будутъ ∞, e_1, e_2, e_3, а полюсы s_0, s_1, s_2, s_3, при чемъ за непроизвольный полюсъ будемъ считать полюсъ s_3. Нетрудно убѣдиться, что искомую функцію y можно представить въ видѣ

$$y=\frac{C\sqrt{R(s)}}{\psi(s)-\sqrt{R(s)}}, \tag{23}$$

гдѣ C постоянная, а

$$\psi(s)=a_0+a_1s+a_2s^2. \tag{24}$$

Digitized by Google

Положимъ, что s_0 равно какому либо изъ корней e_1 , e_2 , e_3 ; разсужденія, относящіяся къ одному изъ этихъ случаевъ, примѣнимы и къ другимъ, а потому примемъ вообще, что s_0 равно e_i; остальные корни обозначимъ черезъ e_k и e_l .

При сдѣланномъ допущеніи функція (24) приметъ видъ

$$\psi(s) = (s-e_i)\,\psi_1(s) = (s-e_i)\,(b_0 + b_1 s). \tag{25}$$

Уравненія для опредѣленія коэффиціентовъ b_0 и b_1 на основаніи предыдущаго будутъ таковы:

$$b_0 + b_1 s_1 - \frac{\sqrt{R(s_1)}}{s_1-e_i} = 0 \quad , \quad b_0 + b_1 s_2 - \frac{\sqrt{R(s_2)}}{s_2-e_i} = 0 , \tag{26}$$

изъ нихъ мы найдемъ:

$$b_0 = \frac{1}{s_1-s_2}\left[s_2 \frac{\sqrt{R(s_1)}}{s_1-e_i} - s_1 \frac{\sqrt{R(s_2)}}{s_2-e_i} \right],$$

$$b_1 = \frac{1}{s_1-s_2}\left[\frac{\sqrt{R(s_2)}}{s_2-e_i} - \frac{\sqrt{R(s_1)}}{s_1-e_i} \right]. \tag{27}$$

Подставляя эти значенія b_0 и b_1 въ выраженіе для $\psi_1(s)$, получимъ

$$\psi_1(s) = -\frac{\varphi(s)}{\varphi(s_1)} \cdot \frac{\sqrt{R(s_1)}}{s_1-e_i} - \left[\frac{\varphi(s)}{s-s_2} - \frac{\varphi(s)}{s_1-s_2} \right] \frac{\sqrt{R(s_2)}}{s_2-e_i}, \tag{28}$$

гдѣ чрезъ $\varphi(s)$ обозначена функція $s-s_2$.

Какъ мы уже видѣли, при измѣненіи y отъ 0 до ∞ величины s измѣняются отъ β_h до α_h, при чемъ каждому β_h соотвѣтствуетъ свое α_h. Нетрудно показать, что въ соотношеніяхъ Абелевой теоремы можно брать интегралы между предѣлами съ различными индексами. Дѣйствительно, прибавляя къ суммѣ интеграловъ, взятыхъ между предѣлами (β_h , α_h) и (β_k , α_k), сумму двухъ интеграловъ, взятыхъ въ противоположныхъ направленіяхъ по произвольному пути между точками α_h и α_k, мы не измѣнимъ сумму данныхъ интеграловъ, а только замѣнимъ ее черезъ сумму двухъ интеграловъ между предѣлами (β_h , α_k) и (β_k , α_h).

Въ разсматриваемомъ случаѣ возьмемъ слѣдующую группировку предѣловъ:

$$\beta_h = e_i \ , \ \infty \ , \ e_k \ , \ e_l \ ,$$
$$\alpha_h = e_i \ , \ s_2 \ , \ s_1 \ , \ s_3 \ ;$$

Digitized by Google

беря, кромѣ того, радикалы $\sqrt{R(s_1)}$, $\sqrt{R(s_2)}$ со знакомъ (—), получимъ слѣдующія выраженія для теоремы сложенія интеграловъ 1-го и 2-го рода:

$$-\int_{e_k}^{s_1} J - \int_{\infty}^{s_2} J + \int_{e_l}^{s_3} J = 0, \tag{29}$$

$$-\int_{e_k}^{s_1} E - \int_{\infty}^{s_2} E + \int_{e_l}^{s_3} E = \frac{1}{2}\frac{F_1'(e_i)}{R'(e_i)} = \frac{1}{2}\frac{\psi_1(e_i)}{R'(e_i)} = \frac{(s_2-e_i)^2\sqrt{R(s_1)} - (s_1-e_i)^2\sqrt{R(s_2)}}{2R'(e_i)(s_1-s_2)(s_1-e_i)(s_2-e_i)}.$$

Полагая теперь $s_1=\infty$, найдемъ изъ (28) слѣдующее выраженіе для функціи $\psi_1(s)$:

$$\psi_1(s) = -\frac{\sqrt{R(s_2)}}{s_2-e_i};$$

вводимъ функціи

$$\varphi(s) = s-s_2\ ,\ \varphi_1(s) = s-s_3. \tag{30}$$

тогда уравненіе для опредѣленія полюсовъ функціи y обратится въ слѣдующее:

$$(s-e_i)\left\{\frac{-\sqrt{R(s_2)}}{s_2-e_i}\right\}^2 - \frac{R(s)}{s-e_i} = -\varphi(s)\varphi_1(s) = 0. \tag{31}$$

Полагая здѣсь s равнымъ e_i, получимъ

$$R'(e_i) = \varphi(e_i)\varphi_1(e_i)$$

или

$$s_3-e_i = \frac{R'(e_i)}{s_2-e_i}\ ; \tag{32}$$

послѣднее соотношеніе крайне важно, какъ въ теоріи эллиптическихъ интеграловъ, такъ и въ теоріи эллиптическихъ функцій.

При s_1 равномъ безконечности первое изъ уравненій (29) обратится въ слѣдующее:

$$-\int_{e_k}^{\infty} J - \int_{\infty}^{s_2} J + \int_{e_l}^{s_3} J = -\int_{e_k}^{\infty} J + \int_{e_l}^{\infty} J + \int_{s_2}^{\infty} J - \int_{s_3}^{\infty} J = 0; \tag{33}$$

обозначая черезъ ω_j *полные* интегралы

$$\omega_j = \int_{e_j}^{\infty} J \quad (j=i,\ k,\ l), \tag{34}$$

получимъ

$$-\omega_k + \omega_l + \int_{s_2}^{\infty} J - \int_{s_3}^{\infty} J = 0. \tag{35}$$

Digitized by Google

Введемъ теперь въ интегралахъ J и E вмѣсто перемѣнныхъ s перемѣнныя x помощью подстановки, аналогичной (32), а именно положимъ

$$x - e_i = \frac{R'(e_i)}{s - e_i}, \tag{36}$$

тогда наши выраженія (29) перейдутъ соотвѣтственно въ слѣдующія:

$$\int_{e_l}^{x_1} \frac{dx_1}{\sqrt{R(x_1)}} + \int_{e_i}^{x_2} \frac{dx_2}{\sqrt{R(x_2)}} - \int_{e_k}^{x_3} \frac{dx_3}{\sqrt{R(x_3)}} = 0, \tag{37}$$

$$\int_{e_l}^{x_1} \frac{(x_1 - e_i)\,dx_1}{\sqrt{R(x_1)}} + \int_{e_i}^{x_2} \frac{(x_2 - e_i)\,dx_2}{\sqrt{R(x_2)}} - \int_{e_k}^{x_3} \frac{(x_3 - e_i)\,dx_3}{\sqrt{R(x_3)}} = \frac{1}{2}\,\frac{\sqrt{R(x_1)} - \sqrt{R(x_2)}}{x_2 - x_1} \tag{38}$$

гдѣ $R(x)$ имѣетъ, какъ легко видѣть, ту же форму. Такимъ образомъ мы придемъ къ Вейерштрассовскимъ эллиптическимъ интеграламъ 1-го и 2-го рода:

$$\mathrm{J} = \int \frac{dy}{\sqrt{4y^3 - g_2 y - g_3}}, \quad \mathrm{J}' = \int \frac{y\,dy}{\sqrt{4y^3 - g_2 y - g_3}}; \tag{39}$$

здѣсь инваріанты g_2 и g_3 тѣ же, что и прежде.

Такимъ образомъ мы видимъ, что помощью подстановки (36) эллиптическій интегралъ 2-го рода E съ алгебраическимъ полюсомъ перваго порядка въ точкѣ e_i переходитъ въ эллиптическій интегралъ 2-го рода J′ съ алгебраическимъ полюсомъ перваго порядка въ безконечно-удаленной точкѣ.

На основаніи (37) и (38), а также обозначенія (34), мы можемъ дать теоремы сложенія интегралоръ J и J′ въ слѣдующей формѣ:

$$\overset{y_1}{\underset{e_l}{\mathrm{J}}} + \overset{y_2}{\underset{e_i}{\mathrm{J}}} - \overset{y_3}{\underset{e_k}{\mathrm{J}}} = -\overset{\infty}{\underset{e_k}{\mathrm{J}}} + \overset{\infty}{\underset{e_l}{\mathrm{J}}} + \overset{\infty}{\underset{e_i}{\mathrm{J}}} - \overset{\infty}{\underset{y_1}{\mathrm{J}}} - \overset{\infty}{\underset{y_2}{\mathrm{J}}} + \overset{\infty}{\underset{y_3}{\mathrm{J}}} =$$

$$= -\omega_k + \omega_i + \omega_l - \overset{\infty}{\underset{y_1}{\mathrm{J}}} - \overset{\infty}{\underset{y_2}{\mathrm{J}}} + \overset{\infty}{\underset{y_3}{\mathrm{J}}} = 0, \tag{40}$$

$$\overset{y_1}{\underset{e_l}{\mathrm{J}'}} + \overset{y_2}{\underset{e_i}{\mathrm{J}'}} - \overset{y_3}{\underset{e_k}{\mathrm{J}'}} = \overset{e_k}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} - \overset{e_l}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} - \overset{e_i}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} + \overset{y_1}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} + \overset{y_2}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} - \overset{y_3}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} =$$

$$\mathrm{H}_k - \mathrm{H}_i - \mathrm{H}_l + \overset{y_1}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} + \overset{y_2}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} - \overset{y_1}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} = \frac{\sqrt{R(y_1)} - \sqrt{R(y_2)}}{2(y_2 - y_1)}; \tag{41}$$

Digitized by Google

здѣсь чрезъ H_j обозначенъ *полный* интегралъ 2-го рода

$$H_j = \int_{\infty}^{e_j} \frac{y\,dy}{\sqrt{R(y)}} \; ; \; (j = i,\ k,\ l) \tag{42}$$

$R(y)$ какъ мы уже сказали, приведено къ формѣ *Aronhold*'а.

§ 3. *Функція* $p(u)$ *и ея основныя свойства.*

Отъ эллиптическихъ интеграловъ въ формѣ Вейерштрасса перейдемъ къ эллиптическимъ функціямъ.

За основную эллиптическую функцію Вейерштрассъ принимаетъ функцію обратную эллиптическому интегралу 1-го рода и обозначаетъ ее черезъ p : если положимъ

$$u = \int_{s}^{\infty} \frac{ds}{\sqrt{4s^3 - g_2 s - g_3}}, \tag{43}$$

то эллиптической функціей Вейерштрасса будетъ функція

$$s = p(u). \tag{44}$$

Изъ опредѣленій (43) и (44) видимъ, что $p(0) = \infty$; изъ тѣхъ же опредѣленій слѣдуетъ, что функція $p(u)$ связана со своей производной соотношеніемъ

$$p'(u) = -\sqrt{4p^3(u) - g_2 p(u) - g_3}. \tag{45}$$

При помощи послѣдовательнаго дифференцированія по u изъ (45) найдемъ выраженія для $p''(u)$, $p'''(u)$ . . . . а именно:

$$p''(u) = 6p^2(u) - g_2 \;,\; p'''(u) = 12p(u)\,p'(u) \ldots\ldots; \tag{46}$$

изъ приведенныхъ выраженій видимъ, что *производныя четнаго порядка отъ функціи* $p(u)$ *представляютъ цѣлыя, раціональныя функціи отъ* $p(u)$, *производныя же нечетнаго порядка—цѣлыя, раціональныя функціи отъ* $p(u)$, *помноженныя на* $p'(u)$.

Такъ какъ интегралъ J на всей плоскости конеченъ и непрерывенъ, то отсюда слѣдуетъ, что функція $p(u)$ *однозначна*; дѣйствительно, полагая, что данному значенію u соотвѣтствуютъ два значенія s, а именно

Digitized by Google

s_1 и s_2, найдемъ, что

$$\int_{s_1}^{s_2} \frac{ds}{\sqrt{4\,s^3-g_2\,s-g_3}} = 0\,;$$

при конечности и непрерывности интеграла J это возможно лишь въ единственномъ случаѣ, когда s_1 равно s_2, т. е. когда функція $\mathfrak{p}(u)$ *однозначна.*

Можно доказать однозначность $\mathfrak{p}(u)$ точно такъ же, какъ и Ліувиллевской функціи λ (см. § 2 гл. V), опредѣляя нашу функцію помощью дифференціальнаго уравненія

$$\frac{ds}{du} = -\sqrt{4\,s^3-g_2\,s-g_3}\,. \tag{47}$$

Введемъ въ послѣднемъ дифференціальномъ уравненіи вмѣсто функціи s функцію σ, связанную съ нею соотношеніемъ $s=\frac{1}{\sigma^2}$; тогда получимъ

$$du = -\left(1-\frac{g_2}{4}\sigma^4-\frac{1}{4}g_3\sigma^6\right)^{-\frac{1}{2}} d\sigma = [1+\sigma^4 P(\sigma^2)]\,d\sigma\,, \tag{48}$$

гдѣ P рядъ, расположенный по цѣлымъ, положительнымъ степенямъ перемѣннаго. Такимъ образомъ мы придемъ къ ряду

$$u = \sigma + \sigma^5 P_1(\sigma^2)\,; \tag{49}$$

обращая этотъ рядъ и припоминая соотношеніе $s=\frac{1}{\sigma^2}$, легко найдемъ

$$s = \mathfrak{p}(u) = \frac{1}{u^2}[1+u^4 P_2(u^2)]^{-2}\,, \tag{50}$$

гдѣ P_2 — новый рядъ, расположенный по цѣлымъ положительнымъ степенямъ перемѣннаго. Изъ соотношенія (50) выводимъ два интересныхъ слѣдствія:

1) *функція* $\mathfrak{p}(u)$ *четна,*

2) *предѣлъ* $u^2\mathfrak{p}(u)$ *при* $u=0$ *равенъ единицѣ.*

Обратимся теперь къ уравненію (35) особаго случая Абелевой теоремы; полагая

$$\overset{\infty}{\underset{s_2}{\mathrm{J}}} = u\,, \qquad \overset{\infty}{\underset{s_2}{\mathrm{J}}} = v\,, \tag{51}$$

Digitized by Google

мы напишемъ его такъ:

$$u - v + \omega_l - \omega_k = 0\,, \tag{52}$$

откуда

$$v = u + \omega_l - \omega_k\,.$$

На основаніи опредѣленія функціи $p(u)$ изъ (51) и (52) имѣемъ

$$s_2 = p(u)\ ,\ s_3 = p(v) = p(u + \omega_l - \omega_k);$$

вставляя эти значенія въ выраженіе (32)

$$s_3 - e_i = \frac{R'(e_i)}{s_2 - e_i}\,, \tag{53}$$

получимъ

$$p(u + \omega_l - \omega_k) - e_i = \frac{R'(e_i)}{p(u) - e_i}\,. \tag{54}$$

Послѣднее соотношеніе показываетъ, что величина $2(\omega_l - \omega_k)$ будетъ *періодомъ* функціи $p(u)$.

Дѣйствительно, замѣняя въ (54) u черезъ $u + \omega_l - \omega_k$, найдемъ

$$p[u + 2(\omega_l - \omega_k)] - e_i = \frac{R'(e_i)}{p(u + \omega_l - \omega_k) - e_i} = p(u) - e_i\,,$$

что при однозначности функціи $p(u)$ приводитъ къ соотношенію

$$p\,[u + 2(\omega_l - \omega_k)] = p(u)\,. \tag{55}$$

Беря вмѣсто корня e_i корни e_k, e_l, докажемъ, что періодами будутъ и величины $2(\omega_k - \omega_i)$, $2(\omega_i - \omega_l)$.

Величины ω_i, ω_k, ω_l не независимы, такъ какъ полагая въ (53) корень $s_2 = \infty$, получимъ, что $s_3 = e_i$; въ этомъ случаѣ уравненіе (35) перейдетъ въ слѣдующее:

$$\int_{e_l}^{\infty} - \int_{e_k}^{\infty} - \int_{e_i}^{\infty} = \omega_l - \omega_i - \omega_k = 0\,,$$

или

$$\omega_l = \omega_i + \omega_k\,.$$

Изъ послѣдняго соотношенія, а также изъ выраженій (55) для различныхъ періодовъ, мы заключаемъ, что періодами функціи $p(u)$ будутъ величины $2\omega_i$, $2\omega_k$, $2\omega_l$, изъ которыхъ только двѣ независимы.

Digitized by Google

Замѣняя въ выраженіи (54) величину $\omega_i - \omega_k$ черезъ ω_i, дадимъ ему видъ

$$p(u+\omega_i) - e_i = \frac{R'(e_i)}{p(u)-e_i}, \tag{55}$$

За основные періоды примемъ періоды $2\omega_1$, $2\omega_3$, при чемъ будемъ ихъ обозначать соотвѣтственно черезъ 2ω, $2\omega'$ такъ, что

$$\omega = \int_{e_1}^{\infty} \frac{ds}{\sqrt{4s^3 - g_2 s - g_3}}, \quad \omega' = \int_{e_3}^{\infty} \frac{ds}{\sqrt{4s^3 - g_2 s - g_3}}, \quad \omega'' = \int_{e_2}^{\infty} \frac{ds}{\sqrt{4s^3 - g_2 - g_3}}; \tag{56}$$

здѣсь $\omega'' = \omega + \omega'$.

На основаніи (56) имѣемъ

$$p(\omega) = e_1 \quad , \quad p(\omega'') = e_2 \quad , \quad p(\omega') = e_3 \ , \tag{57}$$

а потому нулями функціи $p'^2(u)$ будутъ точки ω, ω', ω''.

Какъ извѣстно, характеръ корней уравненія

$$4s^3 - g_2 s - g_3 = 4(s-e_1)(s-e_2)(s-e_3) = 0 \tag{58}$$

зависитъ отъ знака *детерминанта*

$$G = \frac{1}{16}(g^3{}_2 - 27 g_3{}^2); \tag{59}$$

если G больше нуля, то всѣ корни e_1, e_2, e_3 дѣйствительны, если же G меньше нуля, то два изъ нихъ будутъ комплексными сопряженными, а одинъ—дѣйствительнымъ.

Въ первомъ случаѣ будемъ принимать, что $e_1 > e_2 > e_3$, при этомъ условіи на основаніи соотношенія $e_1 + e_2 + e_3 = 0$, непосредственно вытекающаго изъ самой формы уравненія (58), корень e_1 всегда больше нуля, а e_3 меньше нуля; въ этомъ случаѣ, какъ нетрудно видѣть, періодъ 2ω будетъ *дѣйствительной* величиной, а періодъ ω' — *чисто-мнимой*. При $G < 0$ будемъ принимать за e_1 тотъ изъ сопряженныхъ корней, у котораго коэффиціентъ при мнимой части положителенъ, а за e_3 другой сопряженный корень; тогда величины ω и ω' будутъ комплексными сопряженными.

Итакъ въ обоихъ случаяхъ отношеніе періодовъ 2ω и $2\omega'$ величина комплексная, а потому функція $p(u)$ — *двояко періодическая*. При $G = 0$ функція, обратная интегралу, очевидно, будетъ уже не эллиптической, а логариѳмической, или тригонометрической, или алгебраической.

Digitized by Google

§ 4. *Теорема сложенія функціи* $p(u)$.

Для вывода теоремы сложенія функціи $p(u)$ воспользуемся теоремой сложенія эллиптическихъ интеграловъ 1-го рода въ томъ видѣ, какъ она дана была въ § 1.

Построимъ алгебраическую функцію y съ тройнымъ нулемъ на бесконечности и двумя данными полюсами s_1 и s_2; функція эта, очевидно, будетъ вида

$$y = \frac{C}{(as+b) + \sqrt{R(s)}},$$

гдѣ C постоянная. Въ разсматриваемомъ случаѣ уравненіе (6) приметъ видъ

$$(as+b)^2 - (4s^3 - g_2 s - g_3) = 0, \tag{60}$$

а потому третій—*непроизвольный*—полюсъ нашей функціи y слѣдующимъ образомъ выразится черезъ два данныхъ:

$$s_3 = \frac{g_3 + b^2}{s_1 s_2} = \frac{a^2}{4} - s_1 - s_2. \tag{61}$$

Для опредѣленія коэффиціентовъ a и b имѣемъ уравненія

$$as_1 + b = -\sqrt{R(s_1)} \quad , \quad as_2 + b = -\sqrt{R(s_2)}, \tag{62}$$

при чемъ радикалы $\sqrt{R(s_1)}$ и $\sqrt{R(s_2)}$, соотвѣтствующіе произвольнымъ полюсамъ s_1 и s_2, возьмемъ со знакомъ минусъ.

Опредѣляя коэффиціенты a и b изъ уравненій (62) и вставляя ихъ значенія въ (61), найдемъ:

$$s_3 = \frac{2(s_1+s_2)\left(s_1 s_2 - \frac{g_2}{4}\right) - g_3 - \sqrt{R(s_1)}\cdot\sqrt{R(s_2)}}{2(s_1-s_2)^2}, \tag{63}$$

$$s_3 = \frac{1}{4}\left[\frac{\sqrt{R(s_1)} - \sqrt{R(s_2)}}{s_1 - s_2}\right]^2 - s_1 - s_2.$$

Положимъ въ уравненіи Абелевой теоремы (21)

$$\int_{s_1}^{\infty} = u \quad , \quad \int_{s_2}^{\infty} = v, \tag{64}$$

Digitized by Google

тогда она напишется такъ:

$$\int_{s_3}^{\infty} J = u + v \ , \tag{65}$$

а потому на основаніи (64) и (65) имѣемъ:

$$\begin{gathered} s_1 = p(u) \quad , \quad s_2 = p(v) \quad , \quad s_3 = p(u+v) \ , \\ -\sqrt{R(s_1)} = p'(u) \ , \ -\sqrt{R(s_2)} = p'(v) \ , \ -\sqrt{R(s_3)} = -p'(u+v) \ . \end{gathered} \tag{66}$$

Вставляя эти значенія въ выраженія (63), получимъ *теорему сложенія для функцій* $p(u)$, а именно:

$$p(u+v) = \frac{2\,[p(u)+p(v)]\left[p(u)\,p(v) - \frac{g_2}{4}\right] - g_3 - p'(u)\,p'(v)}{[p(u)-p(v)]^2} \ , \tag{67}$$

$$p(u+v) = \frac{1}{2}\left[\frac{p'(u)-p'(v)}{p(u)-p(v)}\right]^2 - p(u) - p(v) \ . \tag{68}$$

Отсюда мы видимъ, что *функція* $p(u+v)$ *выражается алгебраически черезъ функціи* $p(u)$ *и* $p(v)$, *т. е. обладаетъ алгебраической теоремой сложенія.*

Беря полную производную отъ (67), найдемъ теорему сложенія для функціи $p'(u+v)$:

$$\begin{aligned} p'(u+v) = {} & \frac{p'(u)}{[p(u)-p(v)]^2}\left\{p'^2(v) - \frac{1}{2}\,p''(v)\,[p(v)-p(u)]\right\} + \\ & + \frac{p'(v)}{[p(u)-p(v)]^2}\left\{p'^2(u) - \frac{1}{2}\,p''(u)\,[p(u)-p(v)]\right\} \ . \end{aligned} \tag{69}$$

Выраженіямъ (67), (68) и (69) можно дать различныя формы, которыхъ мы приводить не будемъ; всѣ онѣ находятся у *Schwarz*'а въ *Formeln und Lehrsätze zum Gebrauche der elliptischen Functionen.*

§ 5. *Функціи* $\zeta(u)$ *и* $\sigma(u)$; *свойства функціи* $\zeta(u)$ *и ея теорема сложенія.*

Въ § 4 путемъ *обращенія* эллиптическаго интеграла 1-го рода мы пришли къ функціи p отъ аргумента u; введемъ теперь аргументъ u въ эллиптическій интегралъ 2-го рода J'.

Digitized by Google

Будемъ разсматривать совмѣстно интегралы

$$u = \overset{\infty}{\underset{s}{\mathrm{J}}} = \int_s^\infty \frac{ds}{\sqrt{4s^3 - g_2 s - g_3}}, \quad \overset{s}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} = \int_\infty^s \frac{sds}{\sqrt{4s^3 - g_2 s - g_3}};$$

на основаніи опредѣленій (43) и (44) имѣемъ

$$s = \wp(u), \quad -\sqrt{4s^3 - g_2 s - g_3} = \wp'(u),$$

а потому, вводя въ интегралъ J' вмѣсто s перемѣнное u и обозначая преобразованный интегралъ черезъ $\zeta(u)$, получимъ:

$$\overset{s}{\underset{\infty}{\mathrm{J}'}} = \zeta(u) = -\int_0^u \wp(u)\, du \; ; \tag{70}$$

отсюда видимъ, что

$$\frac{d\zeta(u)}{du} = -\wp(u). \tag{71}$$

Такъ какъ функція $\wp(u)$ *однозначна*, то и функція $\zeta(u)$—*однозначна*; далѣе изъ ея опредѣленія слѣдуетъ, что она функція *нечетная*; наконецъ, замѣтимъ, что при замѣнѣ перемѣнной s черезъ u полюсъ интеграла второго рода перешелъ изъ безконечно-удаленной точки въ точки $2m\omega + 2m'\omega'$, гдѣ m и m' цѣлыя числа.

Итакъ функція $\zeta(u)$ обращается въ ∞^1 въ точкѣ $2m\omega + 2m'\omega'$; принимая въ соображеніе, что на основаніи (50) и (70) вычетъ относительно этихъ полюсовъ равенъ единицѣ, мы приходимъ къ слѣдующему заключенію.

Функція $\zeta(u)$ обращается въ ∞, какъ логариѳмическая производная отъ нѣкоторой цѣлой функціи съ нулями $2m\omega + 2m'\omega'$ кратности единица; здѣсь m и m' цѣлыя числа, измѣняющіяся отъ $-\infty$ до $+\infty$.

Обозначимъ эту цѣлую трансцендентную функцію черезъ $\sigma(u)$, тогда

$$\zeta(u) = \frac{d \log \sigma(u)}{du}, \tag{72}$$

откуда

$$\sigma(u) = e^{\int_0^u \zeta(u)du}. \tag{73}$$

Изъ однозначности функціи $\zeta(u)$ слѣдуетъ *однозначность* функціи $\sigma(u)$; изъ самаго опредѣленія послѣдней функціи заключаемъ, что она обра-

Digitized by Google

щается въ ∞ только въ безконечно-удаленной точкѣ; нулями ея, какъ мы уже говорили, будутъ точки $2m\omega + 2m'\omega'$, гдѣ m и m' даются всѣ цѣлыя значенія отъ $-\infty$ до $+\infty$. Въ слѣдующемъ параграфѣ, исходя изъ этихъ свойствъ функціи $\sigma(u)$, мы дадимъ ея выраженіе; теперь же обратимся къ *теоремѣ сложенія* функціи $\zeta(u)$.

Полагая въ (40)

$$\overset{\infty}{\underset{y_1}{\mathrm{J}}} = u \quad , \quad \overset{\infty}{\underset{y_2}{\mathrm{J}}} = v \, .$$

мы на основаніи соотношенія $\omega_i + \omega_l - \omega_k = 0$ будемъ имѣть

$$\overset{\infty}{\underset{y_3}{\mathrm{J}}} = u + v \, .$$

Вводя въ (41) вмѣсто y_1 , y_2 , y_3 извѣстнымъ образомъ перемѣнныя u, v, $u+v$, преобразуемъ это выраженіе въ слѣдующее:

$$\zeta(u+v) - \zeta(u) - \zeta(v) - \eta + \eta_k - \eta_i = \frac{1}{2} \frac{p'(u) - p'(v)}{p(u) - p(v)} \, , \qquad (74)$$

гдѣ

$$\eta_j = \zeta(\omega_j) = -\int_0^{\omega_j} p(u)\, du \, . \qquad (75)$$

Соотношеніе (74) и представляетъ *теорему сложенія функціи* $\zeta(u)$.

Вставляя въ немъ $-v$ вмѣсто v и вычитая полученное выраженіе изъ (64), найдемъ

$$\zeta(u+v) - \zeta(u-v) - 2\zeta(v) = -\frac{1}{2} \frac{p'(v)}{p(u) - p(v)} \, ; \qquad (76)$$

полагая въ этомъ соотношеніи v равнымъ ω_i будемъ имѣть

$$\zeta(u+\omega_i) - \zeta(u-\omega_i) = 2\zeta(\omega_i) = 2\eta_i \, ,$$

а отсюда

$$\zeta(u+2\omega_i) = \zeta(u) + 2\eta_i \, . \qquad (77)$$

Послѣднее соотношеніе показываетъ, какъ измѣняется функція ζ отъ прибавленія къ ея аргументу періода $2\omega_i$; изъ него же легко видѣть, что если $\omega_k = \omega_i + \omega_l$, то и $\eta_k = \eta_i + \eta_l$, а потому мы можемъ дать теоремѣ сложенія (74) слѣдующій видъ:

$$\zeta(u+v) - \zeta(u) - \zeta(v) = \frac{1}{2} \frac{p'(u) - p'(v)}{p(u) - p(v)} \, . \qquad (78)$$

Digitized by Google

Отсюда на основаніи (68) будемъ имѣть:

$$\zeta(u+v)-\zeta(u)-\zeta(v)=\sqrt{p(u+v)+p(u)+p(v)}\,. \tag{79}$$

Послѣдняго соотношенія, представляющаго теорему сложенія функцій ζ черезъ теорему сложенія функцій p, мы не встрѣчали у извѣстныхъ намъ авторовъ.

Измѣняя въ (78) величину v на $-v$ и складывая полученный результатъ съ (78), найдемъ:

$$\zeta(u+v)+\zeta(u-v)-2\zeta(u)=\frac{p'(u)}{p(u)-p(v)}\,;$$

послѣднее соотношеніе на основаніи опредѣленія (72) мы можемъ написать такъ:

$$\frac{d}{du}\log\left[\frac{\sigma(u+v)\,\sigma(u-v)}{\sigma^2(u)}\right]=\frac{d}{du}\log\left[p(u)-p(v)\right].$$

Интегрируя это выраженіе по u, получимъ

$$\frac{\sigma(u+v)\,\sigma(u-v)}{\sigma^2(u)}=A\left[p(u)-p(v)\right], \tag{80}$$

гдѣ A не зависитъ отъ u; значеніе A мы дадимъ въ одномъ изъ слѣдующихъ параграфовъ.

§ 6. *Теорема Вейерштрасса. Выраженіе функціи $\sigma(u)$ въ видѣ двойного произведенія.*

Въ предыдущемъ § мы пришли къ нѣкоторой однозначной цѣлой трансцендентной функціи $\sigma(u)$ съ безконечно-большимъ числомъ нулей. Форма подобныхъ функцій находится при помощи *теоремы Вейерштрасса*, которой мы теперь и займемся, пользуясь сочиненіемъ *Forsyth*'а — *Theory of functions of a complex variable.*

Задачу нашу мы поставимъ такъ: *найти однозначную функцію, имѣющую безчисленное множество нулей a_1, a_2, ... a_n ...., модули которыхъ безпредѣльно возрастаютъ такъ, что*

$$|a_1|\leqq|a_2|\leqq|a_3|\leqq\ldots \text{ и } \lim_{n=\infty}|a_n|=\infty.$$

Такъ какъ искомая функція однозначна, то нули ея лежатъ въ конечныхъ разстояніяхъ другъ отъ друга.

Digitized by Google

Предположимъ сперва, что искомая функція не обращается въ нуль въ точкѣ $u=0$. Опишемъ изъ этой точки кругъ конечнаго радіуса; пусть внутри этого круга находится $k-1$ нулей искомой функціи: $a_1, a_2 \ldots a_{k-1}$.

Разсмотримъ произведеніе

$$\prod_{i=k}^{i=\infty}\left(1-\frac{u}{a_i}\right)^{g_i(u)}=\prod_{i=k}^{i=\infty}u_i\,, \tag{81}$$

гдѣ $g_i(u)$ цѣлая функція, выбранная такъ, чтобы произведеніе (81) сходилось. На основаніи нашего предположенія, для каждой точки u, лежащей внутри разсматриваемаго круга, имѣетъ мѣсто неравенство $\left|\frac{u}{a_i}\right|<1$ при $i>k$, а потому выраженіе

$$\log u_i=g_i+\log\left(1-\frac{u}{a_i}\right)$$

разлагается въ сходящійся рядъ

$$\log u_i=g_i-\left(\frac{u}{a}\right)-\frac{1}{2}\left(\frac{u}{a_i}\right)^2-\ldots-\frac{1}{n}\left(\frac{u}{a_i}\right)^n-\ldots$$

Полагая

$$g_i(u)=\frac{u}{a_i}+\frac{1}{2}\left(\frac{u}{a_i}\right)^2+\ldots+\frac{1}{s-1}\left(\frac{u}{a_i}\right)^{s-1}, \tag{82}$$

получимъ

$$\log u_i=-\sum_{h=s}^{h=\infty}\frac{1}{h}\left(\frac{u}{a_i}\right)^h,$$

откуда

$$\prod_{i=k}^{i=\infty}u_i=e^{-\sum_{i=k}^{i=\infty}\sum_{h=s}^{h=\infty}\frac{1}{h}\left(\frac{u}{a_i}\right)^h}=e^M.$$

Для сходимости произведенія (81), какъ легко замѣтить, необходимо и достаточно, чтобы сходился двойной рядъ

$$M=-\sum_{i=k}^{i=\infty}\sum_{h=s}^{h=\infty}\frac{1}{h}\left(\frac{u}{a_i}\right)^h.$$

Digitized by Google

Пользуясь общими свойствами комплексныхъ количествъ, имѣемъ неравенства

$$|M| < \sum_{i=k}^{i=\infty} \sum_{h=s}^{h=\infty} \frac{1}{h} \left|\frac{u}{a_i}\right|^h < \sum_{i=k}^{i=\infty} \sum_{h=s}^{h=\infty} \frac{1}{s} \left|\frac{u}{a_i}\right|^h;$$

отсюда при нашемъ условіи $\left|\frac{u}{a_i}\right| < 1$ получимъ

$$s \cdot |M| < \sum_{i=k}^{i=\infty} \left\{ \left|\frac{u}{a_i}\right|^s : \left|1 - \frac{u}{a_i}\right| \right\}.$$

Изъ послѣдняго выраженія при существованіи неравенствъ $|a_k| \leqq |a_{k+1}| \ldots$ найдемъ

$$\left|1 - \frac{u}{a_k}\right| \cdot s \cdot |M| < |u|^s \sum_{i=k}^{i=\infty} |a_i|^{-s}. \tag{83}$$

Отсюда заключаемъ, что для сходимости произведенія (81) достаточно, чтобы существовало такое цѣлое число s, для котораго рядъ $\sum_{i=k}^{i=\infty} a_i^{-s}$ будетъ сходящимся. Допустивъ, что такое цѣлое число s существуетъ, присоединимъ къ произведенію (81) конечное произведеніе $\prod_{i=1}^{i=k-1} \left(1 - \frac{u}{a_i}\right) e^{g_i(u)}$, тогда искомая функція будетъ вида

$$f(u) = e^{g(u)} \prod_{i=1}^{i=\infty} \left(1 - \frac{u}{a_i}\right) e^{g_i(u)},$$

гдѣ $g_i(u)$ имѣетъ значеніе (82) и $g(u)$—цѣлая функція.

Положивъ далѣе, что точка $u=0$ будетъ нулемъ p-ой кратности для искомой функціи, найдемъ ея выраженіе:

$$f(u) = u^p e^{g(u)} \prod \left(1 - \frac{u}{a_i}\right) e^{g_i(u)}. \tag{84}$$

Функція $f(u)$ по самому характеру разсужденій будетъ имѣть такой видъ для всѣхъ конечныхъ значеній u; что касается безконечно-удаленной точки, то, благодаря присутствію въ выраженіи для функціи $f(u)$ показательной функціи, эта точка, *и только она*, будетъ *существенно-особой точ-*

Digitized by Google

кой. Такимъ образомъ функція $f(u)$ является *однозначной функціей съ одной существенно особой точкой.*

Простѣйшую изъ подобныхъ функцій получимъ, положивъ $g(u)=const.$ Форма (84) функціи $f(u)$ впервые была найдена Вейерштрассомъ въ его мемуарѣ—*Zur Theorie der eindeutigen analytischen Functionen.*

Обратимся къ нашей функціи $\sigma(u)$; нулями ея служатъ величины

$$w = 2m\omega + 2m'\omega', \tag{85}$$

гдѣ цѣлыя числа m, m' измѣняются отъ $-\infty$ до $+\infty$.

На основаніи теоремы Вейерштрасса простѣйшей функціей съ указанными нулями будетъ функція

$$\sigma(u) = u \prod_{m,m'}{}' \left(1 - \frac{u}{w}\right) e^{\sum_{h=1}^{h=s} \frac{1}{n}\left(\frac{u}{w}\right)^h} \tag{86}$$

(при помощи значка $(')$, стоящаго при символахъ Π и Σ, будемъ всегда указывать на то, что нельзя брать комбинаціи $m = m' = 0$).

Покажемъ, что для функціи $\sigma(u)$ существуетъ такое цѣлое число s, для котораго произведеніе (86) безусловно сходится. На основаніи предыдущихъ разсужденій намъ необходимо разсмотрѣть условіе сходимости ряда

$$M = \sum{}' w^{-s}; \tag{87}$$

воспользуемся при этомъ методомъ *Eisenstein*'а.

Положимъ $2\omega = \alpha + \beta i$, $2\omega' = \alpha' + \beta' i$, гдѣ α, β, α', β' дѣйствительныя количества; такъ какъ отношеніе $\frac{\omega}{\omega'}$ не есть дѣйствительное количество, то детерминантъ $\alpha\beta' - \beta\alpha'$ не равенъ нулю. Величинѣ w мы можемъ дать видъ $\theta + \theta' i$, гдѣ $\theta = m\alpha + m'\alpha'$, $\theta' = m\beta + m'\beta'$, поэтому $|w|^2 = \theta^2 + \theta'^2$.

Будемъ разсматривать тѣ значенія θ и θ' которыя лежатъ соотвѣтственно между двумя цѣлыми числами x, $x+1$ и y, $y+1$; при этихъ условіяхъ наибольшія цѣлыя числа, заключающіяся въ выраженіяхъ $(\alpha'+\beta') : (\alpha\beta' - \beta\alpha')$ и $(\alpha+\beta) : (\alpha\beta' - \beta\alpha')$, дадутъ соотвѣтственно число значеній m и m', удовлетворяющихъ даннымъ условіямъ. Пусть эти цѣлыя числа будутъ q_1 и q_2, тогда число значеній w, соотвѣтствующихъ даннымъ условіямъ, будетъ равно $q_1 \cdot q_2 = q$; число это, какъ мы видимъ, не зависитъ отъ значеній m и m'. На основаніи вышесказаннаго имѣемъ:

Digitized by Google

$$\sum_{m=\infty}^{m=+\infty}\sum_{m'=-\infty}^{m'=+\infty}{}' |w|^{-2\mu} \leq \sum_{m=-\infty}^{m=+\infty}\sum_{m'=\infty}^{m'=+\infty}{}' (\theta^2+\theta'^2)^{-\mu} \leq q \sum_{x=-\infty}^{x=+\infty}\sum_{y=-\infty}^{y=+\infty}{}' (x^2+y^2)^{-\mu}$$

$$= 4q \sum_{x=0}^{x=\infty}\sum_{y=0}^{y=\infty}{}' (x^2+y^2)^{-\mu}, \tag{88}$$

откуда видимъ, что если рядъ $S=\sum_{x=0}^{x=\infty}\sum_{y=0}^{y=\infty}{}'(x^2+y^2)^{-\mu}$ сходится для цѣлаго числа $\mu>a$, то рядъ (87) сходится для числа $s>2a$. Займемся условіями сходимости ряда S. Разобьемъ его на частные ряды, въ каждый изъ которыхъ входили бы значенія x и y, удовлетворяющія соотвѣтственно неравенствамъ $2^k<x<2^{k+1}$, $2^p<y<2^{p+1}$; здѣсь k и p произвольныя цѣлыя числа, различныя для каждаго цѣлаго ряда. Легко видѣть, что число членовъ частнаго ряда будетъ 2^{2n}, гдѣ $2n=k+p$, а каждый изъ членовъ такого ряда будетъ меньше величины $2^{-2n\mu}$, такъ что сумма членовъ каждаго частнаго ряда меньше величины $2^{-2n(\mu-1)}$. Будемъ измѣнять величины k и p отъ 0 до r; въ такомъ случаѣ сумма членовъ всѣхъ частныхъ рядовъ, получаемыхъ при этомъ, будетъ меньше величины

$$\sum_{n=0}^{n=r} 2^{-2n(\mu-1)} = \frac{1-2^{-2(r+1)(\mu-1)}}{1-2^{-(\mu-1)}}. \tag{89}$$

Для того, чтобы исчерпать всѣ члены ряда S, нужно положить r равнымъ ∞, а тогда (89) будетъ конечнымъ лишь при условіи $\mu>1$.

Припоминая связь между условіями сходимости рядовъ M и S, найдемъ, что рядъ M сходится для s не меньшаго трехъ; при $s=3$ получимъ слѣдующее выраженіе для функціи σ:

$$\sigma(u)=u\prod{}'\left(1-\frac{u}{w}\right)e^{\frac{u}{w}+\frac{1}{2}\frac{u^2}{w^2}} \tag{90}$$

§ 7. *Свойства функціи* $\sigma(u)$.

Изъ самого выраженія (90) видимъ, что функція $\sigma(u)$ *нечетна*, т. е., что $\sigma(-u)=-\sigma(u)$,

Посмотримъ теперь, какъ измѣняется наша функція отъ прибавленія къ аргументу періодовъ 2ω и $2\omega'$; проинтегрировавъ по u соотношеніе (77), въ которомъ положимъ ω_i равнымъ ω и ω', получимъ

$$\sigma(u+2\omega)=e^{2\eta(u+c)}\sigma(u)\ ,\quad \sigma(u+2\omega')=e^{2(\eta'\mu+c')}\sigma(u),$$

Digitized by Google

гдѣ c и c' постоянныя интеграціи. Полагая въ послѣднихъ выраженіяхъ u соотвѣтственно равнымъ $-\omega$, $-\omega'$, и замѣчая, что функція $\sigma(u)$ нечетна, легко опредѣлимъ эти постоянныя. Такимъ образомъ будемъ имѣть:

$$\sigma(u+2\omega)=-e^{2\eta(u+\omega)}\sigma(u)\ ,\quad \sigma(u+2\omega')=-e^{2\eta'(u+\omega')}\sigma(u). \tag{91}$$

Изъ соотношеній (91) видимъ, что голоморфная функція $\sigma(u)$ принадлежитъ къ классу *промежуточныхъ* или *вспомогательныхъ* функцій, къ которымъ, какъ мы знаемъ, принадлежатъ Якобіевскія и Ліувиллевскія функціи θ.

Прямымъ слѣдствіемъ (91) являются выраженія

$$\sigma(u+2m\omega)=(-1)^m e^{2m\eta(u+m\omega)}\sigma(u)\ ,\quad \sigma(u+2m'\omega')=(-1)^{m'} e^{2m'\eta'(u+m'\omega')}\sigma(u),$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа.

Замѣняя въ первомъ изъ этихъ соотношеній u черезъ $u+2m'\omega'$, а во второмъ u черезъ $u+2m\omega$, представимъ выраженіе $\sigma(u+2m\omega+2m'\omega')$ въ двухъ формахъ $e^{\alpha}\sigma(u)$, $e^{\beta}\sigma(u)$. Сравнивая полученные такимъ образомъ показатели α и β, найдемъ

$$4mm'(\eta\omega'-\eta'\omega)=\pm 2k\pi i,$$

гдѣ k цѣлое число; отсюда при $m=m'=1$ будемъ имѣть

$$\eta\omega'-\eta'\omega=\pm\frac{k\pi i}{2}\cdot \tag{92}$$

Итакъ приходимъ къ общему соотношенію

$$\sigma(u+2m\omega+2m'\omega')=(-1)^{mm'+m+m'}\ e^{(2m\eta+2m'\eta')(u+m\omega+m'\omega')}\sigma(u). \tag{93}$$

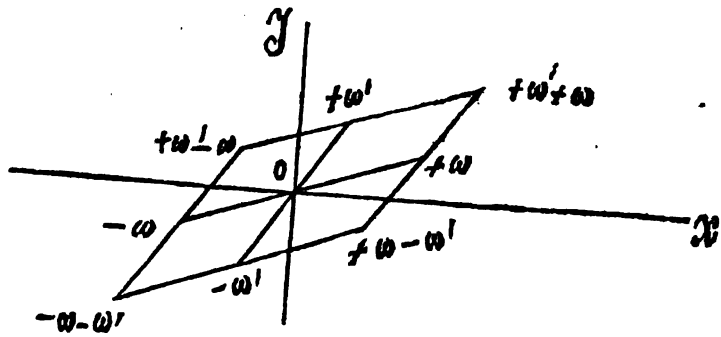
Скажемъ теперь нѣсколько словъ о періодахъ.

Понятія объ *элементарныхъ* и *эквивалентныхъ* періодахъ остаются, само собою разумѣется, тѣми же, какъ мы ихъ установили въ предыдущей главѣ. Помощью замѣны періодовъ ω и ω' эквивалентными мы всегда можемъ сдѣлать величиной положительной дѣйствительную часть отношенія періодовъ $\frac{\omega'}{i\omega}$, т. е. предположить, что $arg\omega' > arg\omega$; дѣйствительную часть отношенія $\frac{\omega'}{\omega}$ будемъ обозначать черезъ $R\left(\frac{\omega'}{i\omega}\right)$. При послѣднемъ условіи постараемся найти величину $\eta\omega'-\eta'\omega$.

Построимъ начальный параллелограммъ для функціи $p(u)$; вершинами его будутъ служить точки $\omega+\omega'$, $\omega-\omega'$, $-\omega+\omega'$, $-\omega-\omega'$. Въ центрѣ этого

Digitized by Google

параллелограмма функція $\wp(u)$ обращается въ ∞^2, а функція $\zeta(u)$ въ ∞^1. Разсматриваемый параллелограммъ при условіи $\mathrm{R}\left(\frac{\omega'}{i\omega}\right) > 0$ будетъ такимъ, какимъ мы его представили на чертежѣ. Въ случаѣ $\mathrm{R}\left(\frac{\omega'}{i\omega}\right) < 0$ пришлось бы только переставить точки ω и ω'.



Разсмотримъ интегралъ $\frac{1}{2\pi i}\int \zeta(u)\,du$, взятый въ положительномъ направленіи по контуру этого параллелограмма. По извѣстной теоремѣ Коши, онъ равенъ суммѣ вычетовъ относительно всѣхъ полюсовъ, заключенныхъ внутри контура; въ нашемъ случаѣ онъ равенъ единицѣ, а потому

$$\int_{-\omega-\omega'}^{\omega-\omega'} \zeta(u)\,du + \int_{\omega-\omega'}^{\omega+\omega'} \zeta(u)\,du + \int_{\omega+\omega'}^{-\omega+\omega'} \zeta(u)\,du + \int_{-\omega+\omega'}^{-\omega\ \ \omega'} \zeta(u)\,du = 2\pi i.$$

Послѣднее соотношеніе мы можемъ написать въ формѣ

$$\int_{-\omega'}^{+\omega'} [\zeta(u+\omega) - \zeta(u-\omega)]\,du + \int_{-\omega}^{+\omega'} [\zeta(u-\omega') - \zeta(u+\omega')]\,du = 2\pi i;$$

отсюда замѣчая, что

$$\zeta(u+\omega) - \zeta(u-\omega) = 2\eta,\ \zeta(u+\omega') - \zeta(u-\omega') = 2\eta', \qquad (94)$$

почучимъ

$$\eta\omega' - \eta'\omega = \frac{\pi i}{2}. \qquad (95)$$

Если бы $\mathrm{R}\left(\frac{\omega'}{i\omega}\right)$ было отрицательно, то роль ω играло бы ω' и наоборотъ, а потому пришлось бы только въ (95) измѣнить знакъ правой части.

85. *Разложеніе функцій* $\wp(u)$, $\zeta(u)$, $\sigma(u)$ *въ ряды. Свойство однородности.*

Прежде чѣмъ дать разложеніе функціи $\wp(u)$ въ ряды, докажемъ слѣдующую лемму.

Digitized by Google

Лемма. Если однозначная функція $f(u)$ допускаетъ періодъ $\tilde{\omega}$ и можетъ быть представлена вблизи точки u_0 сходящимся рядомъ $\varphi(u-u_0)$, то вблизи точки $u_0+\tilde{\omega}$ она можетъ быть представлена рядомъ $\varphi[u-(u_0+\tilde{\omega})]$.

Въ самомъ дѣлѣ, пусть функція $f(u)$ вблизи точки u_0 представляется сходящимся рядомъ $\varphi(u-u_0)$ при единственномъ условіи $u-u_0<\eta$, гдѣ η меньше, чѣмъ радіусъ круга сходимости для ряда $\varphi(u)$.

Замѣняя u черезъ $u-\tilde{\omega}$ въ выраженіи

$$f(u)=\varphi(u-u_0),$$

получимъ

$$f(u-\tilde{\omega})=f(u)=\varphi[u-(u_0+\tilde{\omega})].$$

Очевидно, что для сходимости послѣдняго ряда должно только существовать неравенство $u-(u_0+\tilde{\omega})<\eta$, чѣмъ и доказывается лемма.

Въ § 3 мы видѣли, что $\lim u^2\mathfrak{p}(u)=1$, и кромѣ того, что функція $\mathfrak{p}(u)$ четная, а потому на основаніи теоремы Лорана мы можемъ представить нашу функцію въ видѣ

$$\mathfrak{p}(u)=\frac{1}{u^2}+P(u^2),$$

гдѣ P рядъ, расположенный по цѣлымъ, положительнымъ степенямъ перемѣннаго. Рядъ этотъ сходится внутри концентрическаго кольца съ центромъ въ точкѣ $u=0$, съ одной стороны ограниченнаго безконечно-малой окружностью, а съ другой—окружностью радіуса, не превышающаго разстоянія центра до ближайшаго полюса функціи $\mathfrak{p}(u)$.

На основаніи предыдущей леммы нашъ рядъ останется такимъ же и вблизи точекъ $w=2m\omega+2m'\omega'$, при чемъ онъ будетъ только расположенъ по степенямъ $u-w$.

Для опредѣленія коэффиціентовъ этого ряда воспользуемся соотношеніями между функціей $\mathfrak{p}(u)$ и ея производными. Пусть

$$\mathfrak{p}(u)=\frac{1}{u^2}+c_1+c_2u^2+c_3u^4+\ldots+c_nu^{2n-2}+\ldots; \tag{96}$$

дифференцируя этотъ рядъ, получимъ:

$$\begin{aligned}
\mathfrak{p}'(u)&=-\frac{2}{u^3}+2c_2u+4c_3u^3+\ldots+(2n-2)c_nu^{2n-3}+\ldots,\\
\mathfrak{p}''(u)&=-\frac{6}{u^4}+2c_2+12c_3u^2+\ldots+(2n-2)(2n-3)c_nu^{2n-4}+\ldots,\\
\mathfrak{p}'''(u)&=-\frac{24}{u^5}+24c_3u+\ldots+(2n-2)(2n-3)(2n-4)c_nu^{2n-5}+\ldots.
\end{aligned} \tag{97}$$

Digitized by Google

Припоминая соотношеніе

$$\wp'''(u) = 12\wp(u)\wp'(u)$$

и вставляя сюда вмѣсто $\wp'''(u)$, $\wp(u)$, $\wp'(u)$ ихъ значенія (96) и (97), найдемъ, что c_1 равно нулю и что

$$c_n = \frac{3}{(n-3)(2n+1)}(c_2 c_{n-2} + c_3 c_{n-3} + c_4 c_{n-4} + \ldots + c_{n-3} c_3 + c_{n-2} c_2). \quad (98)$$

Очевидно, что послѣдняя формула годится только для $n>3$. Чтобы опредѣлить c_2 и c_3, обратимся къ соотношенію между $\wp(u)$ и $\wp'(u)$; подставляя въ послѣднее соотношеніе вмѣсто функцій ихъ разложенія, найдемъ:

$$c_2 = \frac{g_2}{20}, \quad c_3 = \frac{g_3}{28}. \quad (99)$$

Вычисляя теперь остальные коэффиціенты c_1 по формулѣ (98), получимъ для $\wp(u)$ слѣдующее разложеніе:

$$\wp(u) = \frac{1}{u^2} + \frac{g_2}{20}u + \frac{g_3}{28}u^4 + \frac{g_2^2}{2^4.3.5}u^6 + \frac{3g_2g_3}{2^4.5.7.11}u^8 + \ldots \quad (100)$$

Припомнивъ соотношенія

$$\wp(u) = -\frac{d^2 \log \sigma(u)}{du^2}, \quad \zeta(u) = \frac{d \log \sigma(u)}{du},$$

мы при помощи дифференцированія выраженія (90), придемъ къ слѣдующимъ двойнымъ рядамъ:

$$\zeta(u) = \frac{d \log \sigma(u)}{du} = \frac{1}{u} + \sum{}' \left[\frac{1}{u-w} + \frac{1}{w} + \frac{u}{w^2}\right], \quad (101)$$

$$\wp(u) = -\frac{d^2 \log \sigma(u)}{du^2} = \frac{1}{u^2} + \sum{}' \left[\frac{1}{(u-w)^2} + \frac{u}{w^2}\right]. \quad (102)$$

Пусть η будетъ разстояніе ближайшаго къ $u=0$ изъ полюсовъ w функціи $\zeta(u)$; если положимъ $|u|<\eta$, то рядъ

$$\frac{1}{u-w} = -\frac{1}{w}\frac{1}{1-\frac{u}{w}} = -\left[\frac{1}{w} + \frac{u}{w^2} + \ldots + \frac{u^n}{w^{n+1}} + \ldots\right] \quad (103)$$

Digitized by Google

будетъ сходящимся; замѣняя въ выраженіи для $\zeta(u)$ членъ $(u-w)^{-1}$ разложеніемъ (103) и замѣчая, что $\Sigma'(w)^{-(2n+1)}=0$, найдемъ

$$\zeta(u)=\frac{1}{u}-u^3\sum'\frac{1}{w^4}-u^5\sum'\frac{1}{w^6}-\ldots\ldots\ldots; \qquad (104)$$

отсюда будемъ имѣть

$$p(u)=-\frac{d\zeta(u)}{du}=\frac{1}{u^2}+3u^2\sum'\frac{1}{w^4}+5u^4\sum'\frac{1}{w^6}+\ldots. \qquad (105)$$

Сравнивая (104) съ (100), найдемъ разложеніе инваріантовъ g_2 и g_3 въ двойные ряды, а именно:

$$g_2=2^2.3\,.5\sum'\frac{1}{w^4}\quad,\quad g_3=2^2.5\,.7\sum'\frac{1}{w^6}. \qquad (106)$$

Съ другой стороны, интегрируя по u выраженіе (104), получимъ

$$\int\zeta(u)\,du=C+\log u-\frac{u^4}{4}\sum'\frac{1}{w^4}-\frac{u^6}{6}\sum'\frac{1}{w^6}-\ldots., \qquad (107)$$

гдѣ C постоянная, а потому

$$\sigma(u)=e^{\int\zeta(u)du}=e^C u\,e^{-\frac{u^4}{4}\Sigma'\frac{1}{w^4}-\frac{u^6}{6}\Sigma'\frac{1}{w^6}-\ldots.} \qquad (108)$$

Такъ какъ согласно опредѣленію $\lim_{u=0}\left(\frac{\sigma(u)}{u}\right)=1$, то постоянная C равна нулю; разлагая теперь въ рядъ выраженіе (108), будемъ имѣть

$$\sigma(u)=u-\frac{u^5}{4}\sum'\frac{1}{w^4}-\frac{u^7}{6}\sum'\frac{1}{w^6}-\ldots\ldots \qquad (109)$$

Функція $\sigma(u)$ конечна для всѣхъ конечныхъ значеній перемѣннаго, слѣдовательно рядъ (109) сходится для всей плоскости.

Теперь нетрудно найти коэффиціентъ A соотношенія (80). Разлагая функціи $\sigma(u+v)$, $\sigma(u-v)$, $\sigma^2(u)$, $p(u)$ по степенямъ u и переходя къ предѣлу $u=0$, легко найдемъ, что $A=\frac{-1}{\sigma^2(v)}$; такимъ образомъ *основное* соотношеніе (80) приметъ видъ

$$\frac{\sigma(u+v)\,\sigma(u-v)}{\sigma^2(u)\,\sigma^2(v)}=p(v)-p(u). \qquad (110)$$

Digitized by Google

Остановимся еще на одномъ свойствѣ разсматриваемыхъ функцій,—непосредственно вытекающемъ изъ разложеній (90), (101), (102) функцій $\sigma(u)$, $\zeta(u)$, $\wp(u)$,—*свойствѣ однородности.*

Полагая въ упомянутыхъ разложеніяхъ tu, $t\omega$, $t\omega'$ вмѣсто u, ω, ω', при чемъ t здѣсь какое угодно количество, получимъ:

$$\sigma(tu, t\omega, t\omega') = t\sigma\, u, \omega, \omega'), \quad \zeta(tu, t\omega, t\omega') = t^{-1}\zeta(u, \omega, \omega'),$$
$$\wp\, tu, t\omega, t\omega') = t^{-2}\wp(u, \omega, \omega'). \tag{111}$$

Изъ послѣднихъ соотношеній заключаемъ, что функціи σ, ζ, $\wp$ будутъ *однородными* функціями соотвѣтственно порядковъ 1-го,—1-го,—2-го, если будемъ считать величины u, ω, ω' величинами перваго порядка. Въ то же самое время на основаніи (106) инваріанты g_2 и g_3 будутъ величинами соотвѣтственно —4-го и —6-го порядковъ. Поэтому *уравненія однородности* (111) можно написать такъ:

$$\sigma(tu, t^{-4}g_2, t^{-6}g_3) = t\sigma(u, g_2, g_3), \quad \zeta(tu, t^{-4}g_2, t^{-6}g_3) = t^{-1}\zeta(u, g_2, g_3),$$
$$\wp(tu, t^{-4}g_2, t^{-6}g_3) = t^{-2}\wp(u, g_2, g_3). \tag{112}$$

Полагая въ послѣднихъ соотношеніяхъ t равнымъ $i = \sqrt{-1}$, найдемъ:

$$\sigma(iu, g_2, g_3) = i\sigma(u, g_2, -g_3), \quad \zeta(iu, g_2, g_3) = -i\zeta(u, g_2, -g_3)$$
$$\wp(iu, g_2, g_3) = -\wp(u, g_2, -g_3). \tag{113}$$

Отсюда заключаемъ, что *функціи* σ, ζ *и* $\wp$ *отъ чисто мнимаго аргумента* iu *и инваріантовъ* g_2, g_3 *выражаются черезъ функціи отъ дѣйствительнаго аргумента* u *и инваріантовъ* $g_2, -g_3$.

Эта теорема вполнѣ аналогична Абелевой и Якобіевой теоремѣ относительно эллиптическихъ функцій отъ чисто мнимаго аргумента.

§ 9. *Представленіе двояко-періодическихъ функцій при помощи функцій* $\sigma(u)$ *и* $\wp(u)$. *Интегрированіе двояко-періодическихъ функцій.*

Разсмотрѣнныя нами въ предыдущихъ параграфахъ функціи $\sigma(u)$ и $\wp(u)$ представляютъ основные элементы въ теоріи эллиптическихъ функцій Вейерштрасса. При помощи ихъ мы можемъ выражать всѣ тѣ двояко-

Digitized by Google

періодическія функціи, которыя подобны раціональнымъ дробямъ, т. е. которыя въ элементарномъ параллелограммѣ имѣютъ конечное число нулей, и для которыхъ существенно особой точкой служитъ безконечно-удаленная точка.

Пусть нули цѣлой трансцендентной функціи $\varphi(u)$, заключающіеся въ элементарномъ параллелограммѣ, будутъ a_1 , a_2 , ... a_n , при чемъ нѣкоторые изъ нихъ могутъ быть и равными между собою. Составимъ функцію

$$f(u) = \sigma(u - a_1)\,\sigma(u - a_2) \ldots . \ \sigma(u - a_n);$$

эта функція конечна для всѣхъ значеній перемѣннаго u и обращается въ нуль въ элементарномъ параллелограммѣ въ точкахъ a_1 , a_2 , ... a_n. Разсматривая теперь функцію $\frac{\varphi(u)}{f(u)}$, замѣтимъ, что она конечна для всѣхъ значеній перемѣннаго u и не обращается въ нуль ни для одного изъ этихъ значеній. Функціей, обладающей послѣдними свойствами, будетъ, какъ извѣстно, функція $e^{g(u)}$, гдѣ $g(u)$ цѣлая функція. Такимъ образомъ искомая функція $\varphi(u)$ представится такъ:

$$\varphi(u) = e^{g(u)}\,\sigma(u - a_1)\,\sigma(u - a_2) \ldots . \ \sigma(u - a_n). \qquad (114)$$

Если теперь пожелаемъ найти дробную функцію, имѣющую въ элементарномъ параллеллограммѣ нули a_1 , a_2 , ... a_n и полюсы b_1 , b_2 , ... b_p то на основаніи предыдущаго получимъ для нея выраженіе вида

$$\psi(u) = e^{g(u)}\,\frac{\sigma(u-a_1)\,\sigma(u-a_2) \ldots . \ \sigma(u-a_n)}{\sigma(u-b_1)\,\sigma(u-b_2) \ldots . \ \sigma(u-b_p)} \qquad (115)$$

гдѣ снова $g(u)$ цѣлая функція.

Посмотримъ теперь, въ какихъ случаяхъ функція $\psi(u)$ будетъ двояко-періодической функціей, т. е. въ какихъ случаяхъ будутъ удовлетворяться соотношенія

$$\psi(u + 2\omega) = \psi(u) \quad , \quad \psi(u + 2\omega') = \psi(u).$$

Пользуясь выраженіемъ (91), мы можемъ написать

$$\psi(u + 2\omega) = (-1)^{n-p}\,\psi(u)\,e^{\alpha} \quad , \quad \psi(u + 2\omega') = (-1)^{n-p}\,\psi(u)\,e^{\beta},$$

Digitized by Google

гдѣ

$$\alpha = 2\eta(u+\omega)(n-p) - 2\eta\left[\sum_{i=1}^{i=n} a_i - \sum_{j=1}^{j=p} b_j\right] + g(u+2\omega) - g(u),$$

$$\beta = 2\eta'(u+\omega')(n-p) - 2\eta'\left[\sum_{i=1}^{i=n} a_i - \sum_{j=1}^{j=p} b_j\right] + g(u+2\omega') - g(u).$$

Отсюда видимъ, что въ искомыхъ случаяхъ числа n и p должны быть сравнимы по модулю 2, и количества α и β должны обращаться соотвѣтственно въ $2k\pi i$, $2k'\pi i$ (k, k' цѣлыя числа); такимъ образомъ будутъ имѣть мѣсто соотношенія:

$$g(u+2\omega) - g(u) = -2\eta\left[(u+\omega)(n-p) - \sum_{i=1}^{i=n} a_i + \sum_{j=1}^{j=p} b_j\right] + 2k\pi i, \tag{116}$$

$$g(u+2\omega') - g(u) = -2\eta'\left[(u+\omega')(n-p) - \sum_{i=1}^{i=n} a_i + \sum_{j=1}^{j=p} b_j\right] + 2k'\pi i.$$

Дифференцируя послѣднія соотношенія дважды по u, получимъ

$$g''(u+2\omega) = g''(u) \quad , \quad g''(u+2\omega') = g''(u);$$

такъ какъ $g''(u)$ цѣлая функція, то по теоремѣ Ліувилля (гл. V. § 3 теор. II) она равна постоянной.

На основаніи этого заключаемъ, что

$$g(u) = Au^2 + Bu + C,$$

а потому

$$g(u+2\omega) - g(u) = 4A\omega(u+\omega) + 2B\omega\,,\; g(u+2\omega') = 4A\omega'(u+\omega') + 2B\omega'. \tag{117}$$

Сравнивая (116) со (117), прежде всего найдемъ, что

$$2A\omega + (n-p)\eta = 0 \quad , \quad 2A\omega' + (n-p)\eta' = 0;$$

такъ какъ детерминантъ $2(\omega\eta' - \omega'\eta)$ по предыдущему параграфу не равенъ нулю, то

$$A = 0 \qquad , \qquad n - p = 0\,. \tag{118}$$

Digitized by Google

Послѣднее изъ соотношеній (118) представляетъ собою извѣстную *теорему Ліувилля*, что *мероморфная двояко-періодическая функція имѣетъ столько же нулей, сколько и полюсовъ.*

Изъ сравненія предыдущихъ уравненій (116) и (117), принимая во вниманіе соотношеніе (118), имѣемъ:

$$B\omega - \eta \sum_{i=1}^{i=n} (a_i - b_i) = k\pi i \quad , \quad B\omega' - \eta' \sum_{i=1}^{i=n} (a_i - b_i) = k'\pi i ;$$

отсюда, полагая $R\left(\frac{\omega'}{i\omega}\right) > 0$, при чемъ, какъ извѣстно, $\eta\omega' - \eta'\omega = \frac{\pi i}{2}$, получимъ:

$$B = 2(k'\eta - k\eta') = 2\tilde{\eta} \quad , \quad \sum_{i=1}^{i=n} (a_i - b_i) = 2k'\omega - 2k\omega' = 2\tilde{\omega} . \qquad (119)$$

Послѣднее изъ этихъ соотношеній, очевидно, представляетъ вторую *теорему Ліувилля*, а именно, что *сумма нулей мероморфной двояко-періодической функціи разнится отъ суммы ея безконечностей на величину, кратную періодовъ.*

Итакъ для мероморфной двояко-періодической функціи съ нулями a_1 , a_2 , . . . a_n и безконечностями b_1 , b_2 , . . . b_n мы получили выраженіе

$$\psi(u) = C\left[\prod_{i=1}^{i=n} \sigma(u - a_i) : \prod_{i=1}^{i=n} \sigma(u - b_i)\right] e^{2\tilde{\eta}u} , \qquad (120)$$

при чемъ

$$\sum_{i=1}^{i=n} a_i = \sum_{i=1}^{i=n} b_i + 2m\omega + 2m'\omega' \quad , \quad 2\tilde{\eta} = 2m\eta + 2m'\eta', \qquad (121)$$

гдѣ m и m' цѣлыя числа.

Изъ (120) ясно, что порядокъ мероморфной двояко-періодической функціи будетъ не менѣе двухъ.

Подставляя въ (121) $b_i + 2m\omega + 2m'\omega'$ вмѣсто b_i, найдемъ:

$$\psi(u) = C\left[\prod_{i=1}^{i=n} \sigma(u - a_i) : \prod_{i=1}^{i=n} \sigma(u - b_i)\right], \sum_{i=1}^{i=n} a_i = \sum_{i=1}^{i=n} b_i . \qquad (122)$$

Таково выраженіе любой мероморфной двояко-періодической функціи при помощи функціи $\sigma(u)$. Въ 76 томѣ журнала Крелля *Kiepert* въ замѣткѣ—*Wirkliche Ausführung der ganzzahligen Multiplication der elliptischen Functionen*—далъ выраженіе для двояко-періодическихъ функцій при помощи

Digitized by Google

функцій $p(u)$. Методъ *Kiepert*'а таковъ. Пусть наша мероморфная двояко-періодическая функція $\varphi(u)$ имѣетъ полюсы $b_1, b_2, \ldots b_m$ соотвѣтственно кратности $\alpha_1, \alpha_2, \ldots \alpha_m$ такъ, что $\alpha_1+\alpha_2+\ldots\ldots+\alpha_m=n$; пусть въ разложеніи нашей функціи $\varphi(u)$ по степенямъ $(u-b_i)$ члены съ отрицательными степенями будутъ

$$C_{\alpha_i}^{(i)}(u-b_i)^{-\alpha_i}+C_{\alpha_i-1}^{(i)}(u-b_i)^{-\alpha_i+1}+\ldots+C_1^{(i)}(u-b_i)^{-1}.$$

Составивши выраженіе

$$\varphi(u,\ b_i)=C_1^{(i)}\zeta(u-b_i)+\sum_{j=2}^{j=\alpha_i}\frac{(-1)^{j-1}}{(j-1)!}C_j^{(i)}\frac{d^j\log\sigma(u-b_i)}{du^j},$$

разсмотримъ функцію

$$\varphi(u)-\varphi(u,\ b_1)-\varphi(u,\ b_2)-\ldots-\varphi(u,\ b_m)=g(u); \tag{123}$$

легко убѣдиться, что эта функція не обращается въ безконечность ни для одного конечнаго значенія перемѣннаго u. Такъ какъ ея производная двояко-періодическая функція, не обращающаяся въ ∞ ни для какого конечнаго значенія перемѣннаго, то она равна постоянной, а потому $g(u)$ представляетъ линейную функцію вида $au+b$, гдѣ a и b постоянныя.

Подставляя въ (123) величины $u+2\omega$, $u+2\omega'$ вмѣсто u, найдемъ слѣдующія соотношенія:

$$2\eta\sum_{i=1}^{i=m}C_1^{(i)}-2\omega a=0\ ,\quad 2\eta'\sum_{i=1}^{i=m}C_1^{(i)}-2\omega' a=0,$$

изъ которыхъ вытекаетъ, что

$$\sum_{i=1}^{i=m}C_1^{(i)}=0\ ,\quad a=0; \tag{124}$$

такимъ образомъ искомое разложеніе функціи $\varphi(u)$ имѣетъ видъ:

$$\varphi'(u)=b-\sum_{i=1}^{i=m}\sum_{j=2}^{j=\alpha_i}\frac{(-1)^{j-1}C_j^{(i)}}{(j-1)!}\frac{d^j\log\sigma(u-b_i)}{du^j}= \tag{125}$$

$$=b-\sum_{i=1}^{i=m}\Big[-C_2^{(i)}p(u-b_i)+\frac{C_3^{(i)}}{2!}p'(u-b_i)-\ldots+$$

$$+\frac{(-1)^{\alpha_i-1}}{(\alpha_i-1)!}C_{\alpha_i}^{(i)}p^{(\alpha_i-2)}(u-b_i)\Big].$$

Digitized by Google

Подобное же разложеніе двояко-періодическихъ функцій далъ раньше Эрмитъ, но только при помощи функцій θ и ихъ логариѳмическихъ производныхъ.

Припоминая, что всѣ производныя отъ $\mathfrak{p}(u)$ выражаются раціонально черезъ $\mathfrak{p}(u)$ и $\mathfrak{p}'(u)$, мы получимъ слѣдующую теорему.

Теорема. Всякая однозначная двояко-періодическая функція $\varphi(u)$ съ періодами $(2\omega, 2\omega')$ выражается раціонально черезъ $\mathfrak{p}(u)$ и $\mathfrak{p}'(u)$. Если функція $\varphi(u)$ четна, то она представляетъ раціональную функцію отъ $\mathfrak{p}(u)$; если же она нечетна, то она будетъ вида $L\mathfrak{p}'(u)$, гдѣ L раціональная функція отъ $\mathfrak{p}(u)$. Если функція $\varphi(u)$ обращается въ ∞^n только для значеній u, равныхъ $2m\omega+2m'\omega'$, гдѣ m и m' цѣлыя числа, то она цѣлая функція отъ $\mathfrak{p}(u)$.

Послѣднее вытекаетъ изъ (125); дѣйствительно, если положимъ всѣ b_i равными $2m\omega+2m'\omega'$, то получимъ

$$\varphi(u) = b - \left[-C_2\mathfrak{p}(u) - \frac{C_3}{2!}\mathfrak{p}'(u) - \ldots + \frac{(-1)^{n-1}C_n}{(n-1)!}\mathfrak{p}^{(n-2)}(u) \right],$$

что и представляетъ цѣлую функцію отъ $\mathfrak{p}(u)$ и $\mathfrak{p}'(u)$.

Обратимъ еще вниманіе на первое изъ соотношеній (124); легко видѣть, что оно представляетъ извѣстную теорему: *сумма вычетовъ мероморфной двояко-періодической функціи относительно ея полюсовъ, заключенныхъ въ элементарномъ параллелограммѣ, равна нулю.*

Умножая обѣ части (125) на du и интегрируя по u, будемъ имѣть:

$$\int \varphi(u)\,du = C' + bu - \sum_{i=1}^{i=m} \left[C_2^{(i)}\zeta(u-b_i) + \right.$$

$$\left. + \frac{C_3^{(i)}}{2!}\mathfrak{p}(u-b_i) + \ldots + \frac{(-1)^{\alpha_i-1}}{(\alpha_i-1)!}C_{\alpha_i}^{(i)}\mathfrak{p}^{(\alpha_i-3)}(u-b_i) \right].$$

Отсюда заключаемъ, *что интегралъ отъ двояко-періодической функціи вообще не будетъ самъ двояко-періодической функціей.*

§ 9. *Функціи $\sigma_1 u)$, $\sigma_2(u)$, $\sigma_3(u)$.*

На ряду съ функціей $\sigma(u)$ Вейерштрассъ вводитъ еще три голоморфныя функціи $\sigma_1(u)$, $\sigma_2(u)$ и $\sigma_3(u)$, связанныя съ функціей $\sigma(u)$ соотношеніями:

$$\sigma_1(u) = \frac{e^{-\eta u}\sigma(\omega+u)}{\sigma(\omega)}, \quad \sigma_2(u) = \frac{e^{-\eta'' u}\sigma(\omega''+u)}{\sigma(\omega'')}, \quad \sigma_3(u) = \frac{e^{-\eta' u}\sigma(\omega'+u)}{\sigma(\omega')}. \quad (126)$$

Digitized by Google

Изъ выраженій (91) непосредственно имѣемъ:

$$\frac{\sigma(\omega+u)}{\sigma(\omega-u)}=e^{2\eta u},\quad \frac{\sigma(\omega''+u)}{\sigma(\omega''-u)}=e^{2\eta'' u},\quad \frac{\sigma(\omega'+u)}{\sigma(\omega'-u)}=e^{2\eta' u},\tag{127}$$

а потому, замѣняя въ (126) функціи $\sigma(\omega+u)$, $\sigma(\omega''+u)$ и $\sigma(\omega'+u)$ ихъ значеніями, получаемыми изъ (127), найдемъ для функцій $\sigma_1(u)$, $\sigma_2(u)$ и $\sigma_3(u)$ слѣдующія выраженія:

$$\sigma_1(u)=\frac{e^{\eta u}\sigma(\omega-u)}{\sigma(\omega)},\quad \sigma_2(u)=\frac{e^{\eta'' u}\sigma(\omega''-u)}{\sigma(\omega'')},\quad \sigma_3(u)=\frac{e^{\eta' u}\sigma(\omega'-u)}{\sigma(\omega')}.\tag{128}$$

Сравнивая опредѣленія (126) съ выраженіями (128), видимъ, что функціи $\sigma_1(u)$, $\sigma_2(u)$ и $\sigma_3(u)$ *четныя*; кромѣ того, изъ тѣхъ же опредѣленій слѣдуетъ, что эти функціи обращаются въ единицу при u равномъ нулю.

Если въ основномъ соотношеніи (110) положимъ v соотвѣтственно равнымъ ω, ω'' и ω', то на основаніи (126) и (128) получимъ:

$$p(u)-p(\omega)=p(u)-e_1=\left[\frac{\sigma_1(u)}{\sigma(u)}\right]^2,\quad p(u)-p(\omega'')=p(u)-e_2=\left[\frac{\sigma_2(u)}{\sigma(u)}\right]^2,$$

$$p(u)-p(\omega')=p(u)-e_3=\left[\frac{\sigma_3(u)}{\sigma(u)}\right]^2;\tag{129}$$

отсюда уже заключаемъ, что

$$p'^2(u)=4\left[\frac{\sigma_1(u)}{\sigma(u)}\cdot\frac{\sigma_2(u)}{\sigma(u)}\cdot\frac{\sigma_3(u)}{\sigma(u)}\right].\tag{130}$$

Исключая $p(u)$ изъ формулъ (129), придемъ къ слѣдующимъ замѣчательнымъ соотношеніямъ:

$$\sigma_2^2(u)-\sigma_3^2(u)+(e_2-e_3)\sigma^2(u)=0,\quad \sigma_3^2(u)-\sigma_1^2(u)+(e_3-e_1)\sigma^2(u)=0,$$

$$\sigma_1^2(u)-\sigma_2^2(u)+(e_1-e_2)\sigma^2(u)=0,\tag{131}$$

а отсюда при помощи исключенія $\sigma^2(u)$ легко уже найдемъ:

$$(e_2-e_3)\sigma_1^2(u)+(e_3-e_1)\sigma_2^2(u)+(e_1-e_2)\sigma_3^2(u)=0.\tag{132}$$

Изъ тѣхъ же соотношеній (129) видимъ, что величины $p(u)-e_\lambda$, гдѣ $\lambda=1, 2, 3$, представляютъ квадраты отъ однозначныхъ функцій, а потому радикалы вида

$$\sqrt{p(u)-e_\lambda}=\frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)}\tag{133}$$

Digitized by Google

суть *однозначныя* функціи u, при чемъ знакъ ихъ всегда опредѣленъ. Въ самомъ дѣлѣ, принявъ, напримѣръ, детерминантъ G большимъ нуля, легко замѣтить, что для всѣхъ дѣйствительныхъ значеній аргумента u функція $p(u) \geqq e_1$, а потому функціи $\sigma_2(u)$, $\sigma_3(u)$ не обращаются въ нуль для этихъ значеній u. Такъ, какъ, далѣе при $u=0$ разсматриваемыя функціи равны $+1$, то для всѣхъ дѣйствительныхъ значеній u, большихъ нуля, радикалы $\sqrt{p(u)-e_2}$ и $\sqrt{p(u)-e_3}$ будутъ положительными.

Обратившись къ опредѣленію функцій $\sigma_1(u)$, $\sigma_2(u)$ и $\sigma_3(u)$, легко вывести измѣненіе ихъ отъ прибавленія къ аргументу величинъ, кратныхъ періодовъ: на основаніи (93) получимъ:

$$\sigma_1(u+2\tilde{\omega}) = (-1)^{mm'+m} e^{2\tilde{\eta}(u+\tilde{\omega})} \sigma_1(u), \quad \sigma_2(u+2\tilde{\omega}) = (-1)^{mm'} e^{2\tilde{\eta}(u+\tilde{\omega})} \sigma_2(u),$$

$$\sigma_3(u+2\tilde{\omega}) = (-1)^{mm'+m'} e^{2\tilde{\eta}(u+\tilde{\omega})} \sigma_3(u); \tag{134}$$

здѣсь $\tilde{\omega}=m\omega+m'\omega'$, $\tilde{\eta}=m\eta+m'\eta'$, при чемъ m и m' цѣлыя числа.

§ 11. *Прибавленіе полу-періодовъ къ аргументу функцій* $\sigma(u)$, $\sigma_1(u)$, $\sigma_2(u)$, $\sigma_3(u)$

Посмотримъ теперь, какъ измѣняются функціи σ, σ_1, σ_2, σ_3 отъ прибавленія къ аргументу одного изъ полуперіодовъ.

Чтобы не повторять однихъ и тѣхъ же разсужденій по нѣсколько разъ, условимся въ слѣдующихъ обозначеніяхъ. Черезъ λ, μ, ν будемъ обозначать отличныя другъ отъ друга числа 1, 2, 3 въ какомъ угодно порядкѣ; выберемъ полуперіоды ω_λ, ω_μ, ω_ν такъ, чтобы

$$\omega_\lambda + \omega_\mu + \omega_\nu = 0. \tag{135}$$

въ такомъ случаѣ будемъ имѣть

$$\eta_\lambda + \eta_\mu + \eta_\nu = 0. \tag{136}$$

Выраженіе для $\sigma_\lambda(u)$, очевидно, таково:

$$\sigma_\lambda(u) = \pm \frac{e^{\mp \eta_\lambda u}\, \sigma(u \pm \omega_\lambda)}{\sigma(\omega_\lambda)}; \tag{137}$$

изъ него непосредственно получимъ

$$\sigma(u \pm \omega_\lambda) = \pm e^{\pm \eta_\lambda u} \sigma(\omega_\lambda)\, \sigma_\lambda(u). \tag{138}$$

Digitized by Google

Замѣняя въ послѣднемъ соотношеніи u черезъ $u \pm \omega_\lambda$, на основаніи извѣстныхъ уже свойствъ функціи $\sigma(u)$ легко найдемъ

$$\sigma_\lambda(u \pm \omega_\lambda) = \mp e^{\pm \eta_\lambda (u \pm \omega_\lambda)} \frac{\sigma(u)}{\sigma(\omega_\lambda)}. \qquad (139)$$

Если теперь въ послѣднемъ выраженіи вставимъ $u \pm \omega_\nu$ вмѣсто u, то на основаніи (135), (136) и (138) получимъ

$$\sigma_\lambda(u \pm \omega_\mu) = \mp e^{\pm \eta_\mu u \mp \eta_\lambda \omega_\mu} \frac{\sigma(\omega_\nu)}{\sigma(\omega_\lambda)} \cdot \sigma_\nu(u). \qquad (140)$$

Полагая въ (138), (139), (140) величины λ, μ, ν равными соотвѣтственно 1, 2, 3, найдемъ всѣ искомыя соотношенія.

Займемся еще слѣдующимъ интереснымъ вопросомъ: пусть функціи $p(u)$ и $\sigma(u)$ допускаютъ элементарную пару періодовъ $(2\omega, 2\omega')$; замѣнимъ эту пару эквивалентной $(2\tilde{\omega}, 2\tilde{\omega}')$, гдѣ $\tilde{\omega} = p\omega + q\omega'$, $\tilde{\omega}' = p'\omega + q'\omega'$, при чемъ, очевидно, цѣлыя числа p, q, p' и q' подчинены условію $pq' - qp' = \pm 1$. Спрашивается, какъ измѣнятся $\sigma_1(u)$, $\sigma_2(u)$, $\sigma_3(u)$? Для рѣшенія этого вопроса, стоитъ только въ опредѣленія (126), (128) вставить вмѣсто ω, ω', ω'' величины $\tilde{\omega}$, $\tilde{\omega}'$, $\tilde{\omega}''$; при этомъ легко убѣдиться, что функціи $\sigma_1(u, \tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$, $\sigma_2(u, \tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$, $\sigma_3(u, \tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$ обратятся соотвѣтственно въ функціи $\sigma_\lambda(u, \omega, \omega')$, $\sigma_\mu(u, \omega, \omega')$, $\sigma_\nu(u, \omega, \omega')$, гдѣ значенія индексовъ λ, μ, ν находятся въ зависимости отъ того, сравнимы ли числа p, q, p' и q' по модулю 2 съ нулемъ или съ единицей. Для примѣра положимъ $\tilde{\omega} = \omega + \omega'$, $\tilde{\omega}' = \omega'$, тогда

$$\sigma_1(u, \tilde{\omega}, \tilde{\omega}') = \frac{\sigma(u + \omega + \omega')\, e^{-(\eta + \eta')u}}{\sigma(\omega + \omega')} = \frac{\sigma(\omega'' + u)\, e^{-\eta'' u}}{\sigma(\omega'')} = \sigma_2(u, \omega, \omega');$$

аналогичнымъ образомъ найдемъ, что

$$\sigma_2(u, \tilde{\omega}, \tilde{\omega}') = \sigma_1(u, \omega, \omega'), \quad \sigma_3(u, \tilde{\omega}, \tilde{\omega}') = \sigma_3(u, \omega, \omega').$$

Точно такимъ же образомъ, какъ легко убѣдиться, измѣнятся при замѣнѣ періодовъ $(2\omega, 2\omega')$ эквивалентными періодами $(2\tilde{\omega}, 2\tilde{\omega}')$ соотношенія $p(\omega) = e_1$, $p(\omega'') = e_2$, $p(\omega') = e_3$.

§ 12. *Функціи* $\frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)}$, $\frac{\sigma_\mu(u)}{\sigma_\nu(u)}$.

Такъ какъ Вейерштрассовскія функціи σ и σ_λ аналогичны Якобіевскимъ и Ліувиллевскимъ функціямъ ϑ и ϑ_λ, то и разсмотримъ подобно

Digitized by Google

предыдущему частныя отъ дѣленія двухъ функцій σ и σ_λ. Такихъ частныхъ можетъ быть два типа, а именно $\frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)}$ и $\frac{\sigma_\mu(u)}{\sigma_\nu(u)}$.

На основаніи (134) мы найдемъ соотношенія, которымъ удовлетворяютъ разсматриваемыя функціи при прибавленіи къ аргументу періодовъ $2\omega_\lambda$, $2\omega_\mu$, $2\omega_\nu$, а именно:

$$\frac{\sigma_\lambda(u \pm 2\omega_\lambda)}{\sigma(u \pm 2\omega_\lambda)} = \frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)}, \quad \frac{\sigma_\lambda(u \pm 2\omega_\mu)}{\sigma(u \pm 2\omega_\mu)} = -\frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)},$$
$$\frac{\sigma_\mu(u \pm 2\omega_\lambda)}{\sigma_\nu(u \pm 2\omega_\lambda)} = \frac{\sigma_\mu(u)}{\sigma_\nu(u)}, \quad \frac{\sigma_\mu(u \pm 2\omega_\mu)}{\sigma_\nu(u \pm 2\omega_\mu)} = -\frac{\sigma_\mu(u)}{\sigma_\nu(u)}. \tag{141}$$

Изъ этихъ соотношеній видимъ, что *функціи* $\frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)}$ и $\frac{\sigma_\mu(u)}{\sigma_\nu(u)}$ *будутъ однозначными двояко-періодическими функціями съ періодами* $(2\omega_\lambda, 4\omega_\mu)$, а потому на основаніи извѣстной намъ теоремы Мэрэ (гл. V § 3 теор. VIII) онѣ должны удовлетворять дифференціальному уравненію

$$\frac{dx}{du} = \sqrt{A + Bx + Cx^2 + Dx^3 + Ex^4}.$$

Для краткости введемъ слѣдующія обозначенія:

$$\frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)} = x_{\lambda,0}, \quad \frac{\sigma(u)}{\sigma_\lambda(u)} = x_{0,\lambda}, \quad \frac{\sigma_\mu(u)}{\sigma_\nu(u)} = x_{\mu,\nu}; \tag{142}$$

отсюда непосредственно заключаемъ, что

$$x_{0,\lambda} = \frac{1}{x_{\lambda,0}}, \quad x_{\mu,\nu} = \frac{1}{x_{\nu,\mu}} = \frac{x_{\mu,0}}{x_{\nu,0}},$$

а по предыдущему имѣемъ:

$$x_{\lambda,0} = \sqrt{p(u) - e_\lambda}, \quad x_{\mu,\nu} = \frac{\sqrt{p(u) - e_\mu}}{\sqrt{p(u) - e_\nu}}, \quad x_{0,\lambda} = \frac{1}{\sqrt{p(u) - e_\lambda}}. \tag{143}$$

Дифференцируя послѣднія выраженія по u и замѣчая, что $p'(u) = -2x_{\lambda,0}\, x_{\mu,0}\, x_{\nu,0}$, получимъ:

$$\frac{dx_{\lambda,0}}{du} = -x_{\mu,0}\, x_{\nu,0}, \quad \frac{dx_{0,\lambda}}{du} = x_{\mu,\lambda}\, x_{\nu,\lambda}, \quad \frac{dx_{\mu,\nu}}{du} = -(e_\mu - e_\nu)\, x_{\lambda,\nu}\, x_{0,\nu}; \tag{144}$$

Digitized by Google

для $u=0$ очевидно имѣютъ мѣсто соотношенія:

$$x_{0,\lambda}=0,\ \frac{dx_{0,\lambda}}{du}=1\ ,\ x_{\mu,\nu}=1\ ,\ x_{\lambda,0}=\infty\ ,\ \lim\frac{1}{x^2_{\lambda,0}}\ \frac{dx_{\lambda,0}}{du}=-1. \quad (145)$$

При помощи введенныхъ обозначеній мы можемъ представить соотношенія (131) и (132) въ формѣ:

$$\begin{gathered} x^2_{\mu,\nu}-1+(e_\mu-e_\nu)x^2_{0,\nu}=0\ ;\ x^2_{\mu,0}-x^2_{\nu,0}+(e_\mu-e_\nu)=0\ , \\ x^2_{\lambda,\nu}(e_\mu-e_\nu)+x^2_{\mu,\nu}(e_\nu-e_\lambda)+(e_\lambda-e_\mu)=0; \end{gathered} \quad (146)$$

поэтому наши дифференціальныя уравненія примутъ видъ:

$$\left(\frac{dx_{\lambda,0}}{du}\right)^2=(x^2_{\lambda,0}+e_\lambda-e_\mu)(x^2_{\lambda,0}+e_\lambda-e_\nu)\ , \quad (147)$$

$$\left(\frac{dx_{0,\lambda}}{du}\right)^2=[1-(e_\mu-e_\lambda)x^2_{0,\lambda}]\ [1-(e_\nu-e_\lambda)x^2_{0,\lambda}], \quad (148)$$

$$\left(\frac{dx_{\mu,\nu}}{du}\right)^2=[1-x^2_{\mu,\nu}]\ [e_\mu-e_\lambda+(e_\lambda-e_\nu)x^2_{\mu,\nu}]. \quad (149)$$

Уравненія (147) и (149) можно еще преобразовать, введя соотвѣтственно новыя перемѣнныя по формуламъ:

$$z_{\lambda,0}=\frac{1}{\sqrt{(e_\mu-e_\lambda)(e_\nu-e_\lambda)}}x_{\lambda,0}\ ,\ z_{\mu,\nu}=\frac{1}{\sqrt{e_\mu-e_\lambda}}x_{\mu,\nu}\ .$$

Въ этомъ случаѣ разсматриваемыя уравненія обратятся въ слѣдующія:

$$\left(\frac{dz_{\mu,\nu}}{du}\right)^2=[1-(e_\mu-e_\lambda)z^2_{\lambda,0}]\ [1-(e_\nu-e_\lambda)z^2_{\lambda,0}]\ ,$$

$$\left(\frac{dz_{\mu,\nu}}{du}\right)^2=[1-(e_\mu-e_\lambda)z^2_{\mu,\nu}]\ [1-(e_\nu-e_\lambda)z^2_{\mu,\nu}];$$

отсюда видимъ, что функціи

$$z_{\lambda,0}=\frac{1}{\sqrt{(e_\mu-e_\lambda)(e_\nu-e_\lambda)}}\cdot\frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)}\ ,\ x_{0,\lambda}=\frac{\sigma(u)}{\sigma_\lambda(u)}\ ,\ z_{\mu,\nu}=\frac{1}{\sqrt{e_\mu-e_\lambda}}\ \frac{\sigma_\mu(u)}{\sigma_\nu(u)}$$

Digitized by Google

удовлетворяютъ одному и тому же дифференціальному уравненію

$$\left(\frac{dy}{du}\right)^2 = [1-(e_\mu-e_\lambda)y^2][1-(e_\nu-e_\lambda)y^2]. \qquad (150)$$

§ 13. *Основныя соотношенія между функціями* $\sigma(u)$, $\sigma_1(u)$, $\sigma_2(u)$, $\sigma_3(u)$. *Соотношеніе С. В. Ковалевской.*

Мы уже неоднократно указывали на полную аналогію между Якобіевскими функціями ϑ и Вейерштрассовскими функціями σ, поэтому мы въ правѣ ожидать, что между послѣдними функціями существуетъ такое же соотношеніе, какое мы вывели для функцій ϑ въ § 1 четвертой главы.

Пусть имѣемъ четыре независимыхъ аргумента u_1, u_2, u_3, u_4; какъ легко видѣть, всегда существуетъ тождество:

$$[p(u_1)-p(u_2)]\,[p(u_3)-p(u_4)]+[p(u_1)-p(u_3)]\,[p(u_4)-p(u_2)]+ \\ +[p(u_1)-p(u_4)]\,[p(u_2)-p(u_3)]=0. \qquad (151)$$

Принимая во вниманіе основное соотношеніе (110), мы можемъ привести послѣднее тождество къ виду

$$\sigma(u_1+u_2)\,\sigma(u_1-u_2)\,\sigma(u_3+u_4)\,\sigma(u_3-u_4)+\sigma(u_1+u_3)\,\sigma(u_1-u_3)\,\sigma(u_4+u_2)\,\sigma(u_4-u_2)+ \\ +\sigma(u_1+u_4)\,\sigma(u_1-u_4)\,\sigma(u_2+u_3)\,\sigma(u_2-u_3)=0; \qquad (152)$$

исходя изъ послѣдняго выраженія, можно вывести всю теорію эллиптическихъ функцій Вейерштрасса. *Halphen* называетъ это соотношеніе — *équation à trois termes* и считаетъ его основнымъ въ теоріи эллиптическихъ функцій.

Вмѣсто количествъ u_1, u_2, u_3, u_4, ведемъ три системы величинъ (a_1, b_1, c_1, d_1), (a_2, b_2, c_2, d_2), (a_3, b_3, c_3, d_3), связанныхъ съ данными величинами соотношеніями:

$$\begin{array}{llll} u_1+u_2=a_1, & u_1-u_2=b_1, & u_3+u_4=c_1, & u_3-u_4=d_1, \\ u_1+u_3=a_2, & u_1-u_3=b_2, & u_4+u_2=c_2, & u_4-u_2=d_2, \\ u_1+u_4=a_3, & u_1-u_4=b_3, & u_2+u_3=c_2, & u_2-u_3=d_3. \end{array}$$

Digitized by Google

Очевидно, что каждая изъ вновь введенныхъ системъ представляетъ линейныя функціи отъ каждой остальной; кромѣ того, легко видѣть, что имѣетъ мѣсто соотношеніе:

$$a_1^2 + b_1^2 + c_1^2 + d_1^2 = a_2^2 + b_2^2 + c_2^2 + d_2^2 = a_3^2 + b_3^2 + c_3^2 + d_3^2.$$

При помощи введенныхъ величинъ, мы можемъ представить выраженіе (152) въ слѣдующемъ видѣ:

$$\sum_{i=1}^{i=3} \sigma(a_i)\,\sigma(b_i)\,\sigma(c_i)\,\sigma(d_i) = 0. \qquad (153)$$

Прибавляя здѣсь къ a_1, b_1, c_1, d_1 величины $\tilde{\omega}$, $\tilde{\omega}'$, $2\tilde{\omega}$, $2\tilde{\omega}'$ и разсматривая только тѣ случаи, когда при этомъ прибавленіи величины a_2, b_2, c_2, d_2, a_3, b_3, c_3, d_3 получаютъ приращеніе, равное періоду или полупериоду, мы придемъ къ шести комбинаціямъ: (1) a_1, b_1, c_1, d_1, (2) $a_1+\tilde{\omega}$, $b_1+\tilde{\omega}$, c_1, d_1, (3) $a_1+\tilde{\omega}$, $b_1+\tilde{\omega}''$, $c_1-\tilde{\omega}'$, d_1, (4) $a_1+\tilde{\omega}''$, $b_1+\tilde{\omega}''$, $c_1+\tilde{\omega}'$, $d_1-\tilde{\omega}'$, (5) $a_1+\tilde{\omega}+2\tilde{\omega}'$, $b_1+\tilde{\omega}$, $c_1+\tilde{\omega}$, $d_1-\tilde{\omega}$, (6) $a_1+\tilde{\omega}$, $b_1+\tilde{\omega}$, $c_1+\tilde{\omega}$, $d_1-\tilde{\omega}$. Давая теперь нѣкоторыя линейныя зависимости между величинами a_1, b_1, c_1, d_1, найдемъ соотношенія между функціями, трехъ двухъ и одного независимыхъ аргументовъ. Такъ, полагая въ случаяхъ (2), (3), (6) величины $a_1=0$, $b_1=0$, $c_1=u+v$, $d_1=u-v$ придемъ къ формуламъ:

$$\sigma(u+v)\,\sigma(u-v) = \sigma_\lambda^2(v)\,\sigma^2(u) - \sigma_\lambda^2(v)\,\sigma^2(u), \qquad (154)$$

$$\sigma_\lambda(u\pm v)\,\sigma(u\mp v) = \sigma_\lambda(u)\,\sigma(u)\,\sigma_\mu(v)\,\sigma_\nu(v) \mp \sigma_\mu(u)\,\sigma_\nu(u)\,\sigma_\lambda(v)\,\sigma(v), \qquad (155)$$

$$\sigma_\lambda(u\mp v)\,\sigma_\lambda(u\mp v) = \sigma_\lambda^2(u)\,\sigma_\lambda^2(v) - (e_\lambda - e_\mu)(e_\lambda - e_\nu)\,\sigma^2(u)\,\sigma^2(v); \qquad (156)$$

перемѣщая въ комбинаціи (5) индексы λ и ν и полагая $a_1=0$, $b_1=u+v$, $c_1=u-v$, $d_1=0$, найдемъ:

$$\sigma_\mu(u+v)\,\sigma_\lambda(u-v) = \sigma_\mu(u)\,\sigma_\mu(v)\,\sigma_\lambda(u)\,\sigma_\lambda(v) - (e_\mu - e_\lambda)\,\sigma_\nu(u)\,\sigma_\nu(v)\,\sigma(u)\,\sigma(v). \qquad (157)$$

На основаніи соотношеній (129) заключаемъ, что выраженіе (154) есть ничто иное, какъ наше основное соотношеніе (110). Формулы (155)—(157) могутъ служить, очевидно, для нахожденія значеній функцій $\frac{\sigma_\lambda(u\pm v)}{\sigma(u\pm v)}$, $\frac{\sigma_\lambda(u\pm v)}{\sigma_\mu(u\pm v)}$ черезъ тѣ же функціи отъ аргументовъ u и v; другими словами, онѣ даютъ *теорему сложенія функцій* $\frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)}$, $\frac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma_\mu(u)}$.

Digitized by Google

Пользуясь приведенными формулами, мы дадимъ выводъ интереснаго соотношенія, впервые приведеннаго у С. В. Ковалевской въ ея мемуарѣ— *Sur la rotation d'un corps solide autour d'un point fixe.*

Изъ (155) и (156) имѣемъ:

$$\frac{\sigma_\lambda(u+v)}{\sigma(u+v)} = \frac{\sigma_\lambda^2(u)\,\sigma_\lambda^2(v) - (e_\lambda - e_\mu)(e_\lambda - e_\nu)\,\sigma^2(u)\sigma^2(v)}{\sigma_\lambda(u)\,\sigma(u)\,\sigma_\mu(v)\,\sigma_\nu(v) + \sigma_\mu(u)\,\sigma_\nu(u)\,\sigma_\lambda(v)\,\sigma(v)}; \qquad (158)$$

полагая здѣсь v равнымъ u, получимъ:

$$\frac{\sigma_\lambda(2u)}{\sigma(2u)} = \frac{\dfrac{\sigma_\lambda^4(u)}{\sigma^4(u)} - (e_\lambda - e_\mu)(e_\lambda - e_\nu)}{2\,\dfrac{\sigma_\lambda(u)}{\sigma(u)} \cdot \dfrac{\sigma_\mu(u)}{\sigma(u)} \cdot \dfrac{\sigma_\nu(u)}{\sigma(u)}}.$$

На основаніи извѣстныхъ соотношеній (129) и (130) мы можемъ написать послѣднее выраженіе такъ:

$$\frac{\sigma_\lambda(2u)}{\sigma(2u)} = \sqrt{p(2u) - e_\lambda} = -\frac{p^2(u) - 2e_\lambda p(u) + \frac{1}{4}g_2 - 2e_\lambda^2}{p'(u)}. \qquad (159)$$

Полагая здѣсь λ равнымъ 1, 2, 3, складывая полученныя выраженія и вычисляя симметрическую функцію Σe_λ^2, найдемъ искомое *соотношеніе С. В. Ковалевской*, а именно:

$$\frac{\sigma_1(2u) + \sigma_2(2u) + \sigma_3(2u)}{\sigma(u)} = \sqrt{p(2u) - e_1} + \sqrt{p(2u) - e_2} + \sqrt{p(2u) - e_2} =$$

$$= -\frac{3p^2(u) - \frac{g_2}{4}}{p'(u)} = -\frac{1}{2}\frac{p''(u)}{p'(u)}. \qquad (160)$$

Если обѣ части этого выраженія возвысимъ въ квадратъ и замѣтимъ, что изъ теоремы сложенія функціи $p(u)$ непосредственно вытекаетъ соотношеніе

$$p(2u) = \frac{p^4(u) + \frac{1}{16}g_2^2 + \frac{1}{2}g_2 p^2(u) + 2g_3 p(u)}{p'^2(u)}, \qquad (161)$$

то легко придемъ къ слѣдующему выраженію:

$$\sqrt{p(u) - e_1}\,.\,\sqrt{p(u) - e_2} + \sqrt{p(u) - e_1}\,.\,\sqrt{p(u) - e_3} + \sqrt{p(u) - e_3}\,.\,\sqrt{p(u) - e_2} =$$

$$= \frac{1}{2}\left[-3p(2u) + \frac{1}{4}\frac{p''^2(u)}{p'^2(u)}\right] = \frac{p(u)p'^2(u) - p''^2(u)\,p(2u)}{p'^2(u)} = p(u) - p(2u). \qquad (162)$$

Digitized by Google

Изъ послѣдней формулы непосредственно имѣемъ интересное соотношеніе

$$p(2u) = -2p(u) + \frac{1}{4}\frac{p''(u)}{p'^2(u)}. \tag{163}$$

Дифференцируя выраженіе (163) по u, послѣ несложныхъ вычисленій, получимъ:

$$p'(2u) = \frac{1}{2}\frac{1}{p'^3(u)}\Big[4p^6(u) - 5g_2p^4(u) - 20g_3p^3(u) - \\ - \frac{5}{4}g_2^2p^2(u) - g_2g_3p(u) + \frac{1}{16}g_2^3 - 2g_3^2\Big]. \tag{164}$$

§ 14. *Обращеніе эллиптическихъ интеграловъ перваго рода при помощи функцій Вейерштрасса.*

Въ этомъ параграфѣ мы займемся обращеніемъ общаго эллиптическаго интеграла перваго рода

$$\int \frac{dx}{\sqrt{Ax^4 + 4Bx^3 + 6Cx^2 + 4B'x + A'}} \tag{165}$$

при помощи функцій $p(u)$.

Задачу обращенія мы формулируемъ слѣдующимъ образомъ.

Найти интегралъ дифференціальнаго уравненія

$$\frac{dx}{\sqrt{R(x)}} = -\frac{ds}{\sqrt{R_1(s)}}, \tag{166}$$

гдѣ

$$R(x) = Ax^4 + 4Bx^3 + 6Cx^2 + 4B'x + A', \quad R_1(s) = 4s^3 - g_2s - g_3; \tag{167}$$

при этомъ g_2 и g_3 должны быть инваріантами уравненія $R(x)=0$, т. е. должны имѣть значенія:

$$g_2 = AA' - 4BB' + 3C^2, \quad g_3 = ACA' - 2BCB' - AB'^2 - A'B^2 - C^3. \tag{168}$$

Докажемъ, что интеграломъ уравненія (166) при соотвѣтственномъ выборѣ коэффиціентовъ a_i, b_i, c_i служитъ уравненіе

$$X_1s^2 + X_2s + X_3 = 0, \tag{169}$$

Digitized by Google

гдѣ черезъ x_1, x_2, x_3 обозначены функціи

$$X_1 = a_1x^2+b_1x+c_1,\ X_2 = a_2x^2+b_2x^2+c_2,\ X_3 = a_3x^2+b_3x+c_3. \quad (170)$$

Уравненіе (179), очевидно, мы можемъ написать и въ формѣ

$$S_1x^2 + S_2x + S_3 = 0, \quad (171)$$

при чемъ

$$S_1 = a_1 s^2 + a_2 s + a_3,\ S_2 = b_1 s^2 + b_2 s + b_3,\ S_3 = c_1 s^2 + c_2 s + c_3. \quad (172)$$

Рѣшая уравненія (169) и (171), получимъ

$$2X_1 s + X_2 = \sqrt{X_2^2 - 4X_1X_3},\ 2S_1x + S_2 = \sqrt{S_2^2 - 4S_1S_3}; \quad (173)$$

дифференцируя теперь уравненія (169) и (171) первое по s, а второе по x, складывая полученные результаты и принимая во вниманіе соотношенія (173), найдемъ

$$\frac{dx}{\sqrt{X_2^2 - 4X_1X_3}} = -\frac{ds}{\sqrt{S_2^2 - 4S_1S_3}}. \quad (174)$$

Для того, чтобы уравненія (166) и (174) были тождественны, необходимо выбрать коэффиціенты a_i, b_i, c_i такъ, чтобы имѣли мѣсто два тождества:

$$\sqrt{X_2^2 - 4X_1X_3} = \alpha\sqrt{R(x)},\ \sqrt{S_2^2 - 4S_1S_3} = \alpha\sqrt{R_1(s)}; \quad (175)$$

здѣсь α произвольная постоянная.

Такъ какъ $R_1(s)$ многочленъ третьей степени, то для удовлетворенія второго изъ тождествъ (175) коэффиціентъ при s^4 въ выраженіи $S_2^2 - 4S_1S_3$ необходимо долженъ быть тождественно равенъ нулю, что приводитъ къ условію

$$b_1^2 - 4a_1c_1 = 0.$$

Послѣднее соотношеніе показываетъ, что функція X_1 полный квадратъ, а потому полагая a_1 равнымъ единицѣ (что не нарушаетъ общности), находимъ:

$$X_1 = (x-\gamma)^2; \quad (176)$$

здѣсь γ произвольная постоянная.

Digitized by Google

Выраженія для $R(x)$ и X_2 мы можемъ всегда привести къ виду

$$R(x) = r_0 + r_1(x-\gamma) + r_2(x-\gamma)^2 + r_3(x-\gamma)^3 + r_4(x-\gamma)^4, \qquad (177)$$

$$X_2 = \beta_0 + \beta_1(x-\gamma) + \beta_2(x-\gamma)^2, \qquad (178)$$

гдѣ коэффиціенты r_i, очевидно, имѣютъ слѣдующія значенія:

$$r_0 = R(\gamma)\ ,\ r_1 = \frac{dr_0}{d\gamma} = R'(\gamma)\ ,\ r_2 = \frac{1}{2}\frac{dr_1}{d\gamma} = \frac{1}{2}R''(\gamma)\ ,$$
$$r_3 = \frac{1}{3}\frac{dr_2}{d\gamma} = \frac{1}{6}R'''(\gamma)\ ,\ r_4 = \frac{1}{4}\frac{dr_3}{d\gamma} = \frac{1}{24}R^{(IV)}(\gamma) = A. \qquad (179)$$

На основаніи (175) и (176) имѣемъ

$$X_2^2 - \alpha^2 R(x) = 4X_1X_3 = 4X_3(x-\gamma)^2;$$

отсюда видимъ, что функція $X_2^2 - \alpha^2 R(x)$ дѣлится на $(x-\gamma)^2$, а потому, вслѣдствіе неопредѣленности коэффиціентовъ β_0, β_1 и α, независимый отъ x членъ и коэффиціентъ при $(x-\gamma)$ должны быть равными нулю, т. е.

$$\beta_0^2 - \alpha^2 r_0 = 0\ ,\ 2\beta_0\beta_1 - \alpha^2 r_1 = 0.$$

Величину α^2, какъ совершенно произвольную, мы можемъ положить равной $-\beta_0$; при этомъ условіи найдемъ, что

$$\beta_0 = -r_0\ ,\ \beta_1 = -\frac{1}{2}r_1. \qquad (180)$$

Для опредѣленія β_2 черезъ r_i, т. е., другими словами, черезъ γ, представимъ уравненіе (171) въ слѣдующей формѣ:

$$\lambda_1(x-\gamma)^2 + \lambda_2(x-\gamma) + \lambda_3 = 0; \qquad (181)$$

на основаніи извѣстныхъ свойствъ уравненій имѣемъ тождественно

$$\lambda_2^2 - 4\lambda_1\lambda_3 = S_2^2 - 4S_1S_3\ ,$$

а слѣдовательно

$$\alpha^2 R_1(s) = r_0 R_1(s) = \lambda_2^2 - 4\lambda_1\lambda_3\ . \qquad (182)$$

Такъ какъ членъ съ s^2 отсутствуетъ въ $R_1(s)$, то коэффиціентъ у s^2 въ $\lambda_2^2 - 4\lambda_1\lambda_3$, вслѣдствіе неопредѣленности величины β_2, равенъ

Digitized by Google

тождественно нулю; такимъ образомъ придемъ къ соотношенію

$$6r_0\beta_2 + r_0 r_2 = 0,$$

изъ котораго слѣдуетъ:

$$\beta_2 = \frac{1}{6} r_2 . \tag{183}$$

Изъ сравненія (181) съ (171), принимая во вниманіе выраженія (178), (180), (183), найдемъ, что

$$\lambda_1 = \left(s - \frac{r_2}{12}\right)^2 - \frac{r_0 r_4}{4}, \quad \lambda_2 = -\frac{r_1}{2}\left(s - \frac{r_2}{12}\right) - \frac{r_0 r_3}{4},$$

$$\lambda_3 = -r_0 s + \frac{r_1^2}{16} - \frac{r_0 r_2}{6} . \tag{184}$$

Сравнивая теперь коэффиціенты въ тождествѣ (182), получимъ

$$g_2 = r_0 r_4 - \frac{r_1 r_3}{4} + \frac{r_2^2}{12}, \quad g_3 = \frac{r_0 r_2 r_4}{6} + \frac{r_1 r_2 r_3}{48} - \frac{r_0 r_3^2}{16} - \frac{r_4 r_1^2}{16} - \frac{r_2^3}{216}; \tag{185}$$

на основаніи (179) легко показать, что производныя $\frac{dg_2}{d\gamma}$, $\frac{dg_3}{d\gamma}$ тождественно равны нулю, т. е. величины g_2 и g_3 отъ γ не зависятъ. Полагая поэтому въ (177) и (179) величину γ равной нулю и подставляя значенія r_i въ (185), найдемъ для g_2 и g_3 выраженія (168); отсюда видимъ, что величины g_2 и g_3 дѣйствительно инваріанты уравненія $R(x) = 0$.

Итакъ интеграломъ нашего уравненія (166) служитъ уравненіе (181) съ одной произвольной постоянной γ; другими словами, уравненіе (181) представляетъ *общій интегралъ* уравненія (166). Опредѣляя изъ (181) величину x и вставляя въ полученномъ выраженіи вмѣсто r_i ихъ значеніе (179), придемъ къ формулѣ:

$$x = \gamma + \frac{\sqrt{R(\gamma)}\sqrt{R_1(s)} + \frac{1}{2}R'(\gamma)\left[s - \frac{1}{24}R''(\gamma)\right] + \frac{1}{24}R(\gamma)R'''(\gamma)}{2\left[s - \frac{1}{24}R''(\gamma)\right]^2 + \frac{1}{2}AR(\gamma)} . \tag{186}$$

Digitized by Google

Если положимъ

$$-\frac{ds}{\sqrt{4s^3-g_2s-g_3}}=du,$$

а слѣдовательно $s=\mathfrak{p}(u)$, $\sqrt{R_1(s)}=-\mathfrak{p}'(u)$, и подставимъ эти значенія s и $\sqrt{R_1(s)}$ въ выраженіе (186), то увидимъ, что x *раціональная* функція отъ $\mathfrak{p}(u)$ и $\mathfrak{p}'(u)$. Такимъ образомъ при обращеніи эллиптическаго интеграла (165) помощью функцій Вейерштрасса нѣтъ надобности знать корни уравненія $R(x)=0$, какъ это необходимо для обращенія помощью функцій Абеля и Якоби; намъ нужно знать только значенія $R(x)$, $R'(x)$, $R''(x)$, $R'''(x)$ для нѣкоторой совершенно произвольной величины γ. Если за γ примемъ корень уравненія $R(x)=0$, то выраженіе (186) значительно упростится, а именно, какъ легко видѣть, оно обратится въ слѣдующее:

$$x=\gamma+\frac{R'(\gamma)}{4\left[s-\frac{1}{24}R'(\gamma)\right]}. \tag{187}$$

Особенно интересной становится формула (187), если мы за γ примемъ корень уравненія $R(x)=0$ въ трансцендентной формѣ. Какъ извѣстно (см. *Halphen—Traité des fonctions elliptiques*, *T. I* и *П. М. Покровскій—Объ алгебраическихъ уравненіяхъ въ связи съ эллиптическими функціями Вейерштрасса*), корень уравненія $R(x)=0$, выраженный помощью функцій Вейерштрасса, будетъ имѣть слѣдующій видъ:

$$x=-\frac{B}{A}+\frac{1}{2\sqrt{A}}\frac{\mathfrak{p}''(v+m_1\omega+m_3\omega')}{\mathfrak{p}'(v+m_1\omega+m_3\omega')}, \tag{188}$$

гдѣ числамъ m_1, m_3 даются значенія 0, 1, а аргументъ v опредѣляется изъ уравненія

$$\mathfrak{p}(2v)=\frac{B^2-AC}{A}. \tag{189}$$

Уравненіе $R(x)=0$ линейной подстановкой вида $x=-\frac{B}{A}-y$ преобразуется въ такое:

$$R_2(y)=Ay^4-\frac{6D}{A}y^2-\frac{4E}{A^2}y+\frac{F}{A^3}=0, \tag{190}$$

гдѣ D, E, F выражаются извѣстнымъ образомъ черезъ A, B, C, A', B', при чемъ $D=B^2-AC$. Если теперь черезъ g_2 и g_3 обозначимъ инва-

Digitized by Google

ріанты уравненія $R(x)=0$, а слѣдовательно и уравненія $R_2(y)=0$, то получимъ для нихъ выраженія

$$g_2=\frac{1}{A^2}(F+3D^2) \quad , \quad g_3=\frac{1}{A^3}[D^2-E^2-FD];$$

исключая изъ послѣднихъ соотношеній F, найдемъ

$$\left(-\frac{E}{A\sqrt{A}}\right)^2=4\left(\frac{D}{A}\right)^3-g_2\left(\frac{D}{A}\right)-g_3. \tag{191}$$

Изъ выраженія (191) заключаемъ, что при существованіи соотношенія (189), существуетъ и соотношеніе

$$-\frac{E}{A\sqrt{A}}=\mathfrak{p}'(2v). \tag{192}$$

На основаніи (189), (192) и (190) мы можемъ дать выраженію для $R(x)$ слѣдующую форму:

$$AR(x)=\left[A\left(\frac{B}{A}+x\right)^2-3\mathfrak{p}(2v)\right]^2-2\left[\mathfrak{p}''(2v)+2\sqrt{A}\mathfrak{p}'(2v)\left(\frac{B}{A}+x\right)\right]=0; \tag{193}$$

отсюда путемъ простаго дифференцированія по x, найдемъ выраженія для $R'(x)$, $R''(x)$.

Подставляя въ эти выраженія вмѣсто x одну изъ величинъ (188) (для простоты возьмемъ ту, гдѣ $m_1=m_3=0$), получимъ:

$$R'(\gamma)=\frac{2}{\sqrt{A}}\frac{\mathfrak{p}''(v)}{\mathfrak{p}'(v)}\left[\frac{\mathfrak{p}''^2(v)}{\mathfrak{p}'^2(v)}-3\mathfrak{p}(2v)\right]-\frac{4}{\sqrt{A}}\mathfrak{p}'(2v),$$

$$R''(\gamma)=3\frac{\mathfrak{p}''^2(v)}{\mathfrak{p}'^2(v)}-12\,\mathfrak{p}(2v).$$

Воспользовавшись формулами (163) и (164) предыдущаго параграфа, приведемъ послѣднія выраженія къ виду

$$R''(\gamma)=24\mathfrak{p}(v) \quad , \quad R'(\gamma)=\frac{4}{\sqrt{A}}\mathfrak{p}'(v).$$

Если теперь подставимъ эти выраженія для $R'(\gamma)$ и $R''(\gamma)$ въ форму-

Digitized by Google

лу обращенія (187) и возьмемъ за γ корень въ общемъ видѣ (188), то найдемъ

$$x = -\frac{A}{B} + \frac{1}{\sqrt{A}}\left[\frac{1}{2}\frac{\mathfrak{p}''(v+m_1\omega+m_3\omega')}{\mathfrak{p}'(v+m_1\omega+m_3\omega')} + \frac{\mathfrak{p}'(v+m_1\omega+m_3\omega')}{\mathfrak{p}(u)-\mathfrak{p}(v+m_1\omega+m_3\omega')}\right]. \quad (194)$$

Послѣдняя формула дана была безъ доказательства *С. В. Ковалевской* въ вышеупомянутомъ мемуарѣ—*Sur la rotation etc.* Задача обращенія эллиптическихъ интеграловъ 1-го рода помощью функцій Вейерштрасса была рѣшена также профессоромъ *П. М. Покровскимъ* въ статьѣ—*Объ алгебраическихъ уравненіяхъ въ связи съ эл. ф. В.*, исходнымъ пунктомъ которой служитъ рѣшеніе уравненій 4-ой степени. Частный случай задачи обращенія изслѣдованъ *Halphen*'омъ въ *Traité des fonctions elliptiques, T. I.*

Очевидно, что рѣшая уравненіе (181) относительно s, мы придемъ къ рѣшенію задачи о приведеніи общаго эллиптическаго интеграла 1-го рода къ канонической формѣ Вейерштрасса. Задача эта рѣшена впервые *W. Biermann*'омъ въ диссертаціи—*Problemata quaedam mechanica functionum ellipticarum ope soluta*, а потомъ приведена у *Mittag-Leffler*'а въ *En metod att komma i analytisk besittning af de elliptiska functionerna.*

§ 15. *Умноженіе и дѣленіе аргумента.*

Обратимся теперь къ задачѣ умноженія аргумента функціи $\mathfrak{p}(u)$.

Полагая въ основномъ соотношеніи (110) величину v равной nu, гдѣ n цѣлое число, получимъ

$$\mathfrak{p}(nu) - \mathfrak{p}(u) = \frac{\sigma(n+1)u \,.\, \sigma(n-1)u}{\sigma^2(u)\ \sigma^2(nu)};$$

обозначая черезъ $\psi_n(u)$ функцію

$$\psi_n(u) = \frac{\sigma(nu)}{\sigma^{n^2}(u)}, \quad (196)$$

дадимъ нашему выраженію (195) слѣдующій видъ:

$$\mathfrak{p}(nu) - \mathfrak{p}(u) = \frac{\psi_{n+1}(u)\,.\,\psi_{n-1}(u)}{\psi_n^{\,2}(u)}. \quad (197)$$

Если изслѣдуемъ введенную нами функцію $\psi_n(u)$, то увидимъ, что она будетъ двояко-періодической функціей съ періодами 2ω и $2\omega'$, обладаю-

Digitized by Google

щей въ элементарномъ параллелограммѣ нулями $v=\frac{2\lambda\omega+2\mu\omega'}{n}$; здѣсь λ и μ принимаютъ всѣ цѣлыя значенія отъ 0 до $n-1$, за исключеніемъ комбинаціи $\lambda=\mu=0$. Полюсомъ ея въ элементарномъ параллелограммѣ будетъ точка $u=0$; кратность этого полюса, очевидно, равна n^2-1. На основаніи всѣхъ этихъ свойствъ мы можемъ представить функціи $\psi_n(u)$ въ видѣ

$$\psi_n(u)=C\frac{\Pi'\left[\sigma(u-v)e^{(2\lambda\eta+2\mu\eta')\frac{u}{n}}\right]}{[\sigma(u)]^{nn-1}}=C\frac{\Pi'\left[\sigma(u+v)e^{-(2\lambda\eta+2\mu\eta')\frac{u}{n}}\right]}{[\sigma(u)]^{nn-1}}; \quad (189)$$

изъ послѣдняго выраженія непосредственно получимъ

$$\psi_n^2(u)=C''\Pi'[p(u)-p(v)]. \quad (199)$$

При n нечетномъ имѣетъ мѣсто соотношеніе

$$p\left(\frac{2\lambda\omega+2\mu\omega'}{n}\right)=p\left(\frac{2\lambda'\omega+2\mu'\omega'}{n}\right),$$

если $\lambda+\lambda'$ и $\mu+\mu'$ сравнимы съ 0 по модулю n; въ этомъ случаѣ правая часть выраженія (199), очевидно, представляетъ полный квадратъ нѣкоторой цѣлой функціи отъ $p(u)$. Въ случаѣ n четнаго въ числѣ корней $\psi_n(u)$ будутъ величины ω, ω' и ω'', а потому правая часть выраженія (199) представитъ полный квадратъ нѣкоторой цѣлой функціи отъ $p(u)$, помноженный на $p'^2(u)$.

Функція $\psi_n(u)$ вычисляется или при помощи реккурсіонной формулы—какъ это дѣлаютъ *Simon* и *Felix Müller*, или помощью детерминанта—способъ *Kiepert'a*, или, наконецъ, помощью уравненій съ частными производными. Мы разсмотримъ только первые два способа.

Если сдѣлаемъ въ (153) величины a_1, b_1, c_1 и d_1 соотвѣтственно равными $a_1=b_1=nu$, $c_1=(m+k)u$, $d_1=(k-m)u$, гдѣ m, k и n какія угодно цѣлыя числа, и если раздѣлимъ всѣ члены полученнаго при этомъ соотношенія на $[\sigma(u)]^{2m^2+2n^2+2k^2}$, то будемъ имѣть:

$$\psi_n^2(u)\psi_{k+m}(u)\psi_{k-m}(u)+\psi_m^2(u)\psi_{n+k}(u)\psi_{n-k}(u)+\psi_k^2(u)\psi_{m+n}(u)\psi_{m-n}(u)=0. \quad (200)$$

Полагая теперь $k=n+1$, $m=1$ и замѣчая, что

$$\psi_1(u)=\frac{\sigma(u)}{\sigma(u)}=1, \psi_2(u)=\frac{\sigma(2u)}{[\sigma(u)]^4}=$$

$$=\lim_{v=u}\left[\frac{p(u)-p(v)}{\sigma(u-v)}\right]=-p'(v), \psi_{\mu-\nu}(u)=-\psi_{\nu-\mu}(u),$$

Digitized by Google

придемъ къ выраженію:

$$\psi_{2n+1}(u) = \psi_n^3(u)\,\psi_{n+2}(u) - \psi_{n+1}^3(u)\,\psi_{n-1}(u)\,. \qquad (201)$$

Замѣняя въ (200) n черезъ $n-1$ и полагая $k=n+1$, $m=1$, найдемъ:

$$\psi_{2n}(u) = \frac{\psi_n(u)}{\wp'(u)}\left[\psi_{n+1}^2(u)\,\psi_{n-2}(u) - \psi_{n-1}^2(u)\,\psi_{n+2}(u)\right]. \qquad (202)$$

Формулы (201) и (202), очевидно, годятся только для вычисленія функцій $\psi_n(u)$, гдѣ $n>5$; для вычисленія же функцій $\psi_3(u)$ и $\psi_4(u)$ нужно вывести другую формулу. Замѣчая, что $\wp(nu)$ равно $-\frac{d^2 lg\,\sigma(nu)}{n^2\,du^2}$, имѣемъ:

$$\wp(nu) - \wp(u) = -\frac{1}{n^2}\frac{d^2 lg\,\psi_n(u)}{du^2} = \frac{1}{n^2}\frac{\psi'^2_n(u) - \psi_n(u)\,\psi''_n(u)}{\psi_n^2(u)}\,; \qquad (203)$$

сравнивая это выраженіе съ (197), получимъ искомую формулу:

$$\psi_{n+1}(u)\,\psi_{n-1}(u) = \frac{1}{n^2}\left[\psi_n(u)\,\psi''_n(u) - \psi'^2_n(u)\right]. \qquad (204)$$

Методъ *Kiepert*'а основанъ на разсмотрѣніи функціи

$$f(u) = \frac{e^{\omega u}\sigma(u-v)}{\sigma(u)\,\sigma(v)}\,, \qquad (205)$$

въ которой v и w равны соотвѣтственно $\frac{2\lambda\omega + 2\mu\omega'}{n}$ и $\frac{2\lambda\eta + 2\mu\eta'}{n}$; здѣсь $\lambda, \mu = 0, 1 \ldots\ldots n-1$, и не берется комбинаціи $\lambda = \mu = 0$.

Нетрудно видѣть, что функція $[f(u)]^n$ при допущеніи $R\left(\frac{\omega'}{i\omega}\right) > 0$ будетъ двояко-періодической съ періодами 2ω и $2\omega'$, а потому она можетъ быть представлена въ видѣ:

$$[f(u)]^n = a_1 + a_2\,\wp(u) + a_3\,\wp'(u) + \ldots\ldots + a_n\,\wp^{(n-2)}(u). \qquad (206)$$

Коэффиціенты a_i опредѣляются изъ того условія, что функція $[f(u)]^n$ и ея $n-1$ производныхъ обращаются въ нуль для значеній $u=v$. Эти условія даютъ, во первыхъ, форму самой функціи, а, во вторыхъ, и фор-

Digitized by Google

му функціи $\psi_n(u)$. Въ самомъ дѣлѣ, не трудно убѣдиться, что имѣютъ мѣсто соотношенія:

$$D_{n-1}(v) = \begin{vmatrix} p'(v), & p''(v), & \ldots\ldots\ldots & p^{(n-1)}(v) \\ p''(v), & p'''(v). & \ldots\ldots\ldots & p^{(n)}(v) \\ \ldots & \ldots & \ldots & \ldots \\ \ldots & \ldots & \ldots & \ldots \\ p^{(n-1)}(v), & p^{(n)}(v) & \ldots\ldots & p^{(2n-3)}(v) \end{vmatrix} = 0, \quad (207)$$

а также

$$[f(u)]^n = \frac{(-1)^n}{(n-1)!\,D_{n-2}(v)} \begin{vmatrix} p(u)-p(v), & p'(u)-p'(v)\ldots\ldots & p^{n-2}(u)-p^{n-2}(v) \\ p'(v) \quad , & p''(v). \ldots\ldots & p^{n-1}(v) \\ \ldots & \ldots & \ldots \\ \ldots & \ldots & \ldots \\ p^{n-2}(v) \quad , & p^{n-1}(v) \ldots\ldots & p^{(2n-4)}(v) \end{vmatrix}, \quad (208)$$

гдѣ $D_{n-2}(v)$ функція аналогичная функціи $D_{n-1}(v)$. Изслѣдуя подробнѣе функцію $D_{n-1}(v)$, видимъ, что она четна при нечетномъ n и нечетна при четномъ n; въ первомъ случаѣ она представляетъ нѣкоторую цѣлую функцію отъ $p(u)$ степени $\frac{n^2-1}{2}$, во второмъ—цѣлую функцію отъ $p(u)$, степени $\frac{n^2-4}{2}$, умноженную на $p'(u)$.

Если теперь замѣтимъ, что двояко-періодическая функція $D_{n-1}(u)$ на основаніи (208) обращается въ нуль въ точкахъ $u=v$, и сравнимъ ее съ функціей $\psi_n(u)$, то при помощи извѣстныхъ свойствъ опредѣлителей найдемъ:

$$\psi_n(u) = \frac{(-1)^{n-1}}{[2!\,3!\ldots(n-1)!]^2}\, D_{n-1}(u). \quad (209)$$

Перейдемъ къ задачѣ дѣленія аргумента и разсмотримъ рѣшеніе ея, данное тѣмъ же *Kiepert*'омъ. Обращаясь къ уравненію (203), видимъ, что функція $p(u)$ представляетъ одинъ изъ корней нѣкотораго уравненія n^2 степени съ коэффиціентами линейными функціями отъ $p(nu)$; поэтому задача дѣленія сводится къ рѣшенію нѣкотораго алгебраическаго уравненія

Digitized by Google

—положеніе, высказанное впервые, какъ мы знаемъ, Абелемъ. Корни этого уравненія даются выраженіемъ

$$\wp\left(u-\frac{2\lambda\omega+2\mu\omega'}{n}\right),\ \text{гдѣ}\ \lambda,\ \mu=0,1,\ldots\ldots n-1.$$

Нетрудно видѣть, что задача о дѣленіи аргумента сводится къ задачѣ умноженія періодовъ; это явствуетъ изъ уравненія однородности (112), если мы напишемъ его въ видѣ

$$\wp(nu,\omega,\omega')=\frac{1}{n^2}\wp\left(u,\frac{\omega}{n},\frac{\omega'}{n}\right).$$

Слѣдовательно задачу дѣленія аргумента мы можемъ формулировать такъ: *по данной функціи* $\wp\left(u,\frac{\omega}{n},\frac{\omega'}{n}\right)$ *найти функцію* $\wp(u,\omega,\omega')$; послѣдняя же задача, очевидно, сводится къ двумъ слѣдующимъ:

1) *по данной функціи* $\wp\left(u,\frac{\omega}{n},\frac{\omega'}{n}\right)$ *найти функцію* $\wp\left(u,\omega,\frac{\omega'}{n}\right)$;

2) *по данной функціи* $\wp\left(u,\omega,\frac{\omega'}{n}\right)$ *найти функцію* $\wp(u,\omega,\omega')$.

Объ эти задачи, очевидно, тождественны, а поэтому займемся рѣшеніемъ только второй изъ нихъ.

Для этого воспользуемся введенной нами функціей $f(u)$, въ которой положимъ $v=\frac{2\lambda\omega}{n}$, $w=\frac{2\lambda\eta}{n}$ (здѣсь λ принимаетъ цѣлыя значенія отъ 1 до $n-1$). Будемъ обозначать эту функцію черезъ $f\left(u,\frac{2\lambda\omega}{n}\right)$; кромѣ того, черезъ $\wp_1(u)$, $\zeta_1(u)$ будемъ обозначать функціи, относящіяся къ періодамъ $(2\omega_1, 2\omega'_1)$, гдѣ $\omega=\omega_1$, $\omega'_1=n\omega'$. Нетрудно видѣть, что функція $f\left(u,\frac{2\lambda\omega}{n}\right)$ обращается въ ∞^1 въ элементарномъ параллелограммѣ $(2\omega_1, 2\omega'_1)$ въ точкахъ $0, \frac{2\omega'_1}{n}, \frac{2\omega'_1}{n}, \ldots\ldots \frac{2(n-1)\omega'_1}{n}$; а потому на основаніи разсужденій § 8 мы можемъ ее выразить слѣдующимъ образомъ:

$$f\left(u,\frac{2\lambda\omega}{n}\right)=g+a_1\zeta_1(u)+a_2\zeta_1\left(u-\frac{2\omega'_1}{n}\right)+\ldots+a_n\zeta_1\left[u-\frac{2(n-1)\omega'_1}{n}\right]. \quad (210)$$

Digitized by Google

Обозначая черезъ α величину $e^{\frac{2\pi i}{n}}$, изъ соотношенія

$$f\left(u+2\omega', \frac{2\lambda\omega}{n}\right) = \alpha^{\lambda} f\left(u, \frac{2\omega\lambda}{n}\right),$$

помощью сравненія коэффиціентовъ въ обѣихъ частяхъ, найдемъ коэффиціенты a_i выраженія (210).

Дифференцируя выраженіе (210), въ которомъ вмѣсто величинъ a_i подставлены ихъ значенія, получимъ

$$f'\left(u, \frac{2\lambda\omega}{n}\right) = \sum_{k=0}^{k=n-1} \alpha^k p_1\left(u - \frac{2k\omega'_1}{n}\right). \qquad (211)$$

Изслѣдуя разложенія функцій $p(u)$ и $p_1(u)$ вблизи точекъ $u = \frac{2k\omega'_1}{n}$, легко найдемъ слѣдующее соотношеніе между функціями $p(u)$ и $p_1(u)$:

$$p(u) = \sum_{k=0}^{k=n-1} p_1\left(u - \frac{2k\omega'_1}{n}\right) - \sum_{k=1}^{k=n-1} p_1\left(\frac{2k\omega'_1}{n}\right). \qquad (212)$$

Функція $f'\left(u, \frac{2\lambda\omega}{n}\right)$ представляетъ n-ый корень изъ раціональной функціи отъ $p(u)$ и $p'(u)$; ибо на основаніи (208) двояко-періодическая функція $[f'(u)]^n$ обращается въ ∞ только для значеній $u = 2m\omega + m'\omega'$, гдѣ m и m' цѣлыя числа.

Давая λ значенія отъ 1 до $n-1$ и рѣшая линейныя уравненія (211) и (212) относительно $p_1\left(u - \frac{2k\omega'_1}{n}\right)$, получимъ искомыя алгебраическія выраженія для функцій $p(u, \omega, n\omega')$ черезъ функціи $p(u, \omega, \omega')$. Какъ легко видѣть, въ эти выраженія входятъ величины $p_1\left(\frac{2k\omega'_1}{n}\right)$.

§ 16. *Преобразованіе эллиптическихъ функцій.*

Намъ остается разсмотрѣть еще въ общихъ чертахъ задачу преобразованія, впервые рѣшенную при помощи функцій $p(u)$ *Felix*'омъ *Müller*'омъ въ его диссертаціи — *De transformatione functionum ellipticarum.* (*Berlin, 1867*).

Digitized by Google

Въ этомъ сочиненіи задача преобразованія формулирована такъ: *Найти алгебраическій интегралъ дифференціальнаго уравненія*

$$\frac{dx}{\sqrt{R(x)}} = \frac{dy}{\sqrt{R_1(y)}}, \tag{213}$$

гдѣ $R(x)$ и $R_1(y)$ цѣлыя раціональныя функціи 3-й или 4-й степени.

Приравняемъ обѣ части уравненія (213) величинѣ du, тогда на основаніи § 14 величины x и y будутъ *раціональными* функціями соотвѣтственно отъ функцій $\wp(u, g_2, g_3)$, $\wp'(u, g_2, g_3)$ и $\wp(u, \gamma_2, \gamma_3)$, $\wp'(u, \gamma_2, \gamma_3)$, гдѣ g_2, g_3 инваріанты функціи $R(x)$, а γ_2, γ_3 инваріанты функціи $R_1(y)$. Поэтому, если существуетъ алгебраическое уравненіе между величинами x и y, то существуетъ алгебраическое же уравненіе между функціями $\wp(u, g_2, g_3)$ и $\wp(u, \gamma_2, \gamma_3)$; пусть это уравненіе будетъ

$$F[\wp(u, g_2, g_3), \wp(u, \gamma_2, \gamma_3)] = 0, \tag{214}$$

гдѣ F символъ цѣлой раціональной функціи.

Обозначимъ періоды функцій $\wp(u, g_2, g_3)$ и $\wp(u, \gamma_2, \gamma_3)$ соотвѣтственно черезъ $(2\omega, 2\omega')$ и $(2\Omega, 2\Omega')$; замѣняя въ уравненіи (214) u черезъ $u+2m\omega+2m'\omega'$, гдѣ m и m' цѣлыя числа, найдемъ:

$$2\mu\Omega = 2p\omega + 2q\omega', \quad 2\mu'\Omega' = 2p'\omega + 2q'\omega', \tag{215}$$

гдѣ p, q, p', q', μ, μ' цѣлыя числа. Отсюда видимъ, что если ν какое-либо цѣлое число, кратное μ, μ', то четная функція $\wp(\nu u, \gamma_2, \gamma_3)$ будетъ обладать періодами 2ω, и $2\omega'$, а потому на основаніи § 8 будетъ *раціонально* выражаться черезъ функцію $\wp(u, g_2, g_3)$, т. е.

$$\wp(\nu u, \gamma_2, \gamma_3) = \Phi[\wp(u, g_2, g_3)], \tag{216}$$

гдѣ Φ *раціональная* функція.

На основаніи теоремы однородности (113) имѣемъ

$$\wp(\nu u, \gamma_2, \gamma_3) = \frac{1}{\nu^2}\wp(u, G_2, G_3), \tag{217}$$

гдѣ $G_2 = \nu^4\gamma_2$, $G_3 = \nu^6\gamma_2$, вслѣдствіе чего соотношеніе (216) перепишется такъ

$$\wp(u, G_2, G_3) = \nu^2\Phi[\wp(u, g_2, g_3)]. \tag{218}$$

Изъ послѣдняго выраженія видимъ, что между періодами $(2\omega, 2\omega')$

Digitized by Google

функціи $\mathfrak{p}(u, g_2, g_3)$ и періодами $(2\omega_1, 2\omega'_1)$ функціи $\mathfrak{p}(u, G_2, G_3)$ существуютъ соотношенія

$$\omega = a\omega_1 + b\omega'_1 \ , \ \omega' = a'\omega_1 + b'\omega'_1 \ , \qquad (219)$$

гдѣ a, b, a' b' цѣлыя числа.

Пусть n_1 будетъ общій дѣлитель чиселъ a и b, тогда за первый періодъ функціи $\mathfrak{p}(u, G_2, G_3)$ можемъ принять величину $\frac{\omega}{n_1} = \alpha\omega_1 + \beta\omega'_1$, а за второй—величину $\omega_2 = \alpha'\omega_1 + \beta'\omega'_1$, при допущеніи, что $\alpha\beta' - \beta\alpha' = 1$.

Положимъ, кромѣ того, $\alpha b' - \beta a' = n_2$ и $a' - n_1\alpha = n_3\alpha$, тогда періодъ ω_2 будетъ равенъ $\frac{\omega'}{n_2} - \frac{n_3}{n_2}\frac{\omega}{n_1}$; изъ этого выраженія легко видѣть, что n_3 мы можемъ всегда принять меньшимъ, чѣмъ n_2. Такимъ образомъ имѣемъ:

$$\mathfrak{p}(u, G_2, G_3) = \mathfrak{p}\left(u, \frac{\omega}{n_1} \ , \ \frac{\omega_1}{n_2} - \frac{n_3}{n_2}\frac{\omega}{n_1}\right); \qquad (220)$$

полагая, что $n_1 = \lambda\nu_1$, $n_2 = \lambda\nu_2$, $n_3 = \lambda\nu_3$, получимъ:

$$\mathfrak{p}(u, G_2, G_3) = \lambda^2\,\mathfrak{p}\left(\lambda u, \frac{\omega}{\nu_1} \ , \ \frac{\omega'}{\nu_2} - \frac{\nu_3}{\nu_2}\frac{\omega}{\nu_1}\right). \qquad (221)$$

Итакъ приходимъ къ слѣдующей теоремѣ:

Всякая функція $\mathfrak{p}(u, G_2, G_3)$, *выражающаяся раціонально черезъ* $\mathfrak{p}(u, g_2, g_3)$, *имѣетъ форму (220) или форму (221); всѣ же функціи* $\mathfrak{p}(u, \gamma_2, \gamma_3)$, *выражающіяся черезъ нее алгебраически, будутъ вида*

$$\mathfrak{p}(u, \gamma_2, \gamma_3) = m^2\,\mathfrak{p}\left(mu, \frac{\omega}{n_1} \ , \ \frac{\omega'}{n_2} - \frac{n_3}{n_2}\frac{\omega}{n_1}\right),$$

гдѣ n_1, n_2, n_3 *цѣлыя числа, а* m *какое угодно раціональное число.*

Замѣчая, что полюсами функціи $\mathfrak{p}(u, G_2, G_3)$ въ параллелограммѣ $(2\omega, 2\omega')$ будутъ величины $w_{\lambda,\mu} = 2\lambda\omega_1 + 2\mu\omega_2$, при чемъ $\lambda = 0, 1, \ldots n_1 - 1$, $\mu = 0, 1. \ldots, n_2 - 1$ и изслѣдуя разложеніе функціи $\mathfrak{p}(u, G_2, G_3)$ вблизи этихъ точекъ, найдемъ:

$$\mathfrak{p}(u, G_2, G_3) = \mathfrak{p}(u, g_2, g_3) + \sum_{\lambda,\mu}{}' [\mathfrak{p}(u - w_{\lambda,\mu} g_2, g_3) - \mathfrak{p}(w_{\lambda,\mu} g_2, g_3)]. \qquad (222)$$

Digitized by Google

Группируя извѣстнымъ образомъ величины $w_{\lambda,\mu}$, можемъ привести послѣднее выраженіе къ формѣ, вполнѣ аналогичной Якобіевскимъ и Абелевскимъ формуламъ преобразованія, а именно:

$$\mathfrak{p}(u, G_2, G_3) = \mathfrak{p}(u, g_2, g_3) + \sum_{m=1}^{m=n-1} [\mathfrak{p}(u - mw_0, g_2, g_3) - \mathfrak{p}(mw_0, g_2, g_3)]; \quad (223)$$

здѣсь $w_0 = \frac{k\omega + l\omega'}{n}$, $n = n_1 n_2$, а k и l цѣлыя числа.

Digitized by Google

ГЛАВА VII.

Связь между обозначеніями Абеля, Якоби, Ліувилля и Вейерштрасса.

§ 1. *Соотношенія между эллиптическими функціями Абеля и Якоби.*

Какъ извѣстно изъ первой главы, Абелева функція $\varphi(\alpha)$ получается путемъ обращенія интеграла

$$\alpha = \int_0^x \frac{dx}{\sqrt{(1-c^2x^2)(1+e^2x^2)}}, \qquad (1)$$

гдѣ c и e дѣйствительныя величины.

Преобразуемъ интегралъ (1), отнеся его къ новымъ перемѣннымъ, связаннымъ съ прежними—соотношеніями

$$\frac{\alpha}{c} = u\ , \quad \frac{x}{c} = y\ , \quad \frac{e^2}{c^2} = b^2; \qquad (2)$$

тогда получимъ

$$u = \int_0^y \frac{dy}{\sqrt{(1-y^2)(1+b^2y^2)}}. \qquad (3)$$

Вводя опять новое перемѣнное

$$z = \frac{y\sqrt{1+b^2}}{\sqrt{1+b^2y^2}}, \qquad (4)$$

мы представимъ нашъ интегралъ (3) въ двухъ видахъ:

$$u = \int_0^y \frac{dy}{\sqrt{(1-y^2)(1+b^2y^2)}} = \frac{1}{\sqrt{1+b^2}} \int_0^z \frac{dz}{\sqrt{(1-z^2)(1-k^2z^2)}}; \qquad (5)$$

Digitized by Google

здѣсь

$$k^2 = \frac{b^2}{1+b^2}. \tag{6}$$

Изъ (5) видимъ, что

$$y = \varphi(u, 1, b) \quad , \quad z = sinam\,(\sqrt{1+b^2}\,u, k),$$

а потому на основаніи (4) получимъ:

$$sinam\,(\sqrt{1+b^2}.\,u, k) = \frac{\varphi(u,1,b)\,\sqrt{1+b^2}}{\sqrt{1+b^2\varphi^2(u,1,b)}} = \frac{\varphi(u,1,b)\,\sqrt{1+b^2}}{F(u,1,b)}, \tag{7}$$

при чемъ k имѣетъ значеніе (6).

На основаніи (2) легко уже выразить $sinam\,(\sqrt{1+b^2}.\,u, k)$ черезъ величины α, c, e, а именно:

$$sinam(\sqrt{e^2+c^2}.\,\alpha, k) = \frac{\varphi(c\alpha, c, e)\,\sqrt{e^2+c^2}}{F(c\alpha, c, e)}, \tag{8}$$

при чемъ выраженіе для k приметъ видъ

$$k^2 = \frac{e^2}{c^2+e^2}. \tag{9}$$

Далѣе изъ (7) и (8) получимъ:

$$cosam\,(\sqrt{1+b^2}.\,u, k) = \frac{f(u,1,b)}{F(u,1,b)}, \; cosam\,(\sqrt{e^2+c^2}.\,\alpha, k) = \frac{f(c\alpha, c, e)}{F(c\alpha, c, e)}, \tag{10}$$

$$\Delta am\,(\sqrt{1+b^2}.\,u, k) = \frac{1}{F(u,1,b)}, \; \Delta am\,(\sqrt{e^2+c^2}.\,\alpha, k) = \frac{1}{F(c\alpha, c, e)}. \tag{11}$$

Обратно изъ (7), (10) и (11) найдемъ:

$$\varphi(u,1,b) = \frac{1}{\sqrt{1+b^2}}\,\frac{sinam(\sqrt{1+b^2}.\,u, k)}{\Delta am\,(\sqrt{1+b^2}.\,u, k)} = coscoam\left(\frac{u}{k'}, k\right),$$

$$f(u,1,b) = \frac{cosam\,(\sqrt{1+b^2}.\,u, k)}{\Delta am\,(\sqrt{1+b^2}.\,u, k)} = sincoam\left(\frac{u}{k'}, k\right), \tag{12}$$

$$F(u,1,b) = \frac{1}{\Delta am\,(\sqrt{1+b^2}.\,u, k)} = \frac{1}{k'}\,\Delta coam\left(\frac{u}{k'}, k\right).$$

Digitized by Google

Очевидно, что выводъ выраженій для $\varphi(c\alpha, c, e)$, $f(c\alpha, c, e)$, $F(c\alpha, c, e)$ черезъ функціи Якоби не представляетъ никакихъ трудностей.

§ 2. *Соотношенія между функціями Ліувилля, Якоби и Абеля.*

Въ V главѣ мы видѣли, что функціи *sinatu*, *cosatu*, *Δatu* представляютъ частный случай функцій $\lambda(u)$, $\mu(u)$, $\nu(u)$, а именно тотъ случай, когда *множитель* g равенъ единицѣ, а *модуль* k^2 величина дѣйствительная, меньшая единицы; поэтому мы можемъ сразу написать соотношенія между Ліувиллевскими и Якобіевскими функціями. Они будутъ:

$$\lambda(u, g, k)=sinam(gu, k);\ \mu(u, g, k)=cosam(gu, k),\ \nu(u, g, k)=\Delta am(gu, k), \quad (13)$$

$$0<k^2<1.$$

Сравнивая выраженія (13) съ (7), (10) и (11), получимъ:

$$\lambda(u, g, k)=\frac{\varphi(u, 1, b)\sqrt{1+b^2}}{F(u, 1, b)},\ \mu(u, g, k)=\frac{f(u, 1, b)}{F(u, 1, b)},\ \nu(u, g, k)=\frac{1}{F(u, 1, b)}, \quad (14)$$

при чемъ величины k^2 и g имѣютъ слѣдующія значенія:

$$k^2=\frac{b^2}{1+b^2},\ g=\frac{1}{\sqrt{1+b^2}}. \quad (15)$$

Обратно, изъ (14) имѣемъ:

$$\varphi(u, 1, b)=\frac{1}{\sqrt{1+b^2}}\frac{\lambda(u, g, k)}{\nu(u, g, k)},\ f(u, 1, b)=\frac{\mu(u, g, k)}{\nu(u, g, k)},\ F(u, 1, b)=\frac{1}{\nu(u, g, k)}. \quad (16)$$

Выраженія (14), (15), (16) и представляютъ искомыя соотношенія между функціями Абеля, Якоби и Ліувилля.

§ 3. *Соотношенія между функціями Вейерштрасса, Ліувилля, Абеля и Якоби.*

Изъ предыдущаго видно, что намъ нужно, въ сущности говоря, установить связь только между функціями Вейерштрасса и Ліувилля, такъ какъ функціи Якоби, тѣсно связанныя съ функціями Абеля, представляютъ лишь частный случай функцій Ліувилля.

Связь между функціями Вейерштрасса и Ліувилля получимъ слѣдую-

Digitized by Google

щимъ образомъ. Въ § 14 предыдущей главы мы видѣли, что двояко-періодическая функція

$$x_{0,\lambda} = \frac{\sigma(u)}{\sigma_\lambda(u)},$$

удовлетворяетъ дифференціальному уравненію

$$\left(\frac{dx}{du}\right)^2 = [1-(e_\mu-e_\lambda)x^2]\,[1-(e_\nu-e_\lambda)x^2].$$

Полагая въ этомъ уравненіи $\mu=1$, $\nu=2$, $\lambda=3$, а слѣдовательно

$$x = \frac{\sigma(u)}{\sigma_3(u)}, \tag{17}$$

и вводя кромѣ того новыя перемѣнныя

$$x = \frac{y}{\sqrt{e_1-e_3}}, \quad u = \frac{v}{\sqrt{e_1-e_3}}, \tag{18}$$

получимъ

$$\left(\frac{dy}{dv}\right)^2 = [1-y^2]\left[1-\frac{e_2-e_3}{e_1-e_3}y^2\right]. \tag{19}$$

Обозначимъ черезъ k^2 дѣйствительную или комплексную величину

$$\frac{e_2-e_3}{e_1-e_3} = k^2; \tag{20}$$

тогда наше выраженіе (19) напишется такъ:

$$\left(\frac{dy}{dv}\right)^2 = (1-y^2)\,(1-k^2y^2);$$

отсюда заключаемъ, что

$$y = \lambda(v,\ 1,\ k), \tag{21}$$

а потому на основаніи (18) имѣемъ

$$\frac{\sigma(u)}{\sigma_3(u)} = \frac{1}{\sqrt{e_1-e_3}}\lambda(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u,\ 1,\ k) = \frac{1}{\sqrt{e_1-e_3}}\lambda\left(u,\ \frac{1}{\sqrt{e_1-e_3}},\ k\right). \tag{22}$$

Припоминая соотношеніе

$$\sigma_\mu^2(u) - \sigma_\lambda^2(u) + (e_\mu-e_\lambda)\,\sigma^2(u) = 0,$$

Digitized by Google

получимъ выраженіе

$$\frac{\sigma_1^2(u)}{\sigma_3^2(u)} + (e_1 - e_3)\frac{\sigma^2(u)}{\sigma_3^2(u)} = 1;$$

отсюда же непосредственно найдемъ

$$\frac{\sigma_1(u)}{\sigma_3(u)} = \sqrt{1-(e_1-e_3)\frac{\sigma^2(u)}{\sigma_3^2(u)}} = \sqrt{1-\lambda^2(v,1,k)} = \mu(v,1,k);$$

послѣднее выраженіе легко приводится къ формѣ:

$$\frac{\sigma_1(u)}{\sigma_3(u)} = \mu(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u, 1, k) = \mu\left(u, \frac{1}{\sqrt{e_1-e_3}}, k\right). \qquad (23)$$

Точно такимъ же образомъ найдемъ, что

$$\frac{\sigma_2(u)}{\sigma_3(u)} = \nu(v,1,k) = \nu(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u, 1, k) = \nu\left(u, \frac{1}{\sqrt{e_1-e_3}}, k\right). \qquad (24)$$

Обращаясь къ (22) и припоминая, что

$$\frac{\sigma(u)}{\sigma_3(u)} = \frac{1}{\sqrt{p(u)-e_3}},$$

получимъ

$$\left[\frac{\sigma(u)}{\sigma_3(u)}\right]^2 = \frac{1}{p(u)-e_3} = \frac{1}{e_1-e_3}\lambda^2(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u, 1, k);$$

отсюда уже вытекаетъ соотношеніе

$$p(u) = e_3 + \frac{e_1-e_3}{\lambda^2(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u, 1, k)}. \qquad (25)$$

Если теперь положимъ, что k^2 дѣйствительно и меньше единицы (предположеніе это на основаніи (20) возможно лишь въ случаѣ, когда детерминантъ G больше нуля), то вмѣсто (22), (23), (24), (25) будемъ имѣть:

$$\frac{\sigma(u)}{\sigma_3(u)} = \frac{1}{\sqrt{e_1-e_3}}\,sinam(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u, k);\ \frac{\sigma_1(u)}{\sigma_3(u)} = cosam(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u, k),$$

$$\frac{\sigma_2(u)}{\sigma_3(u)} = \Delta am(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u, k)\ ,\quad p(u) = e_3 + \frac{e_1-e_3}{sin^2am(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u, k)}. \qquad (26)$$

Digitized by Google

Изъ послѣднихъ соотношеній непосредственно получимъ слѣдующія:

$$sincoam\,(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u,\,k)=\frac{\sigma_1(u)}{\sigma_2(u)},\quad coscoam\,(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u,\,k,)=\sqrt{e_1-e_2}\,\frac{\sigma(u)}{\sigma_2(u)},$$

$$\Delta coam\,(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u,\,k)=\sqrt{\frac{e_1-e_2}{e_1-e_3}}\,.\,\frac{\sigma_3(u)}{\sigma_2(u)}. \tag{27}$$

Обращаясь къ формуламъ (12) и замѣчая, что $b^2=\frac{k^2}{k'^2}=\frac{e_2-e_3}{e_1-e_2}$, найдемъ:

$$\varphi(u\sqrt{e_1-e_2},\,1,\,b)=\sqrt{e_1-e_2}\,\frac{\sigma(u)}{\sigma_2(u)},\,f(u\sqrt{e_1-e_2},\,1,\,b)=\frac{\sigma_1(u)}{\sigma_2(u)},$$

$$F(u\sqrt{e_1-e_2},\,1,\,b)=\frac{\sigma_3(u)}{\sigma_2(u)}. \tag{28}$$

Если замѣнимъ въ первомъ изъ этихъ соотношеній функцію $\frac{\sigma(u)}{\sigma_2(u)}$ черезъ $\frac{1}{\sqrt{p(u)-e_2}}$, то получимъ интересную формулу, вполнѣ аналогичную послѣдней изъ формулъ (26), а именно:

$$p(u)-e_2=\frac{e_1-e_3}{\varphi^2(\sqrt{e_1-e_2}\,.\,u,\,1,\,b)}. \tag{29}$$

Постараемся теперь выразить при помощи Вейерштрассовскихъ функцій Якобіевскія функціи $\mathrm{E}(u)$, $\mathrm{Z}(u)$, $\Omega(u)$, $\Theta(u)$, $\mathrm{H}(u)$, $\Pi(u,a)$.

Предварительно замѣтимъ, что на основаніи (26) періоды K и iK' связаны съ періодами ω, ω' соотношеніями:

$$\omega=\frac{K}{\sqrt{e_1-e_3}},\quad \omega'=\frac{iK'}{\sqrt{e_1-e_3}}; \tag{30}$$

отсюда видимъ, что, при положительномъ $R\left(\frac{\omega'}{i\omega}\right)$, будетъ положительной и величина $\frac{K'}{K}$. Кромѣ того, замѣтимъ еще слѣдующее выраженіе, непосредственно вытекающее изъ опредѣленія функціи $\sigma_\lambda(u)$:

$$-\frac{d^2\log\sigma_\lambda(u)}{du^2}=p(u+\omega_\lambda). \tag{31}$$

Digitized by Google

По опредѣленію функціи $\mathrm{E}(u)$ имѣемъ

$$\mathrm{E}(u\sqrt{e_1-e_3}) = \int \Delta^2 am\,(u\sqrt{e_1-e_3})\,du\,.\sqrt{e_1-e_3}, \qquad (32)$$

а на основаніи (26) получимъ

$$\Delta^2 am\,(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u) = \left[\frac{\sigma_2(u)}{\sigma_3(u)}\right]^2 = \frac{p(u)-e_2}{p(u)-e_3} = 1 - \frac{e_2-e_3}{p(u)-e_3}\,.$$

Пользуясь теперь соотношеніемъ

$$p(u+\omega') - e_3 = \frac{(e_3-e_1)(e_3-e_2)}{p(u)-e_3}\,,$$

можемъ написать выраженіе для $\Delta^2 am\,(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u)$ такимъ образомъ:

$$\Delta^2 am\,(u\sqrt{e_1-e_3}) = \frac{1}{e_1-e_3}\,[e_1 - p(u+\omega')] = \frac{1}{e_1-e_3}\left(e_1 + \frac{d^2 \log \sigma_3(u)}{du^2}\right). \qquad (33)$$

Подставляя это значеніе $\Delta^2 am\,(\sqrt{e_1-e_3}\,.\,u)$ въ (32), найдемъ:

$$\mathrm{E}\,(u\sqrt{e_1-e_3}) = \frac{1}{\sqrt{e_1-e_3}}\left[\frac{\sigma'_3(u)}{\sigma_3(u)} + e_1 u\right]. \qquad (34)$$

Если припомнимъ связь между функціями $\mathrm{Z}(u)$ и $\mathrm{E}(u)$:

$$\mathrm{Z}(u) = \mathrm{E}(u) - \frac{\mathrm{E}(K)}{K}\,u,$$

то получимъ:

$$\mathrm{Z}\,(u\sqrt{e_1-e_3}) = \frac{1}{\sqrt{e_1-e_3}}\left[\frac{\sigma'_3(u)}{\sigma_3(u)} + e_1 u\right] - \frac{1}{\omega\sqrt{e_1-e_3}}\left[\frac{\sigma'_3(\omega)}{\sigma_3(\omega)} + e_1\omega\right]u\,.$$

Отсюда, замѣчая, что

$$\frac{\sigma'_3(\omega)}{\sigma_3(\omega)} = \eta\,,$$

найдемъ выраженіе для функціи Z, а именно:

$$\mathrm{Z}\,(u\sqrt{e_1-e_3}) = \frac{1}{\sqrt{e_1-e_3}}\left[\frac{\sigma'_3(u)}{\sigma_3(u)} - \frac{\eta}{\omega}\,u\right]. \qquad (35)$$

Digitized by Google

Изъ (34) непосредственно имѣемъ:

$$\Omega(u\sqrt{e_1-e_3}) = e^{\int E(u\sqrt{e_1-e_3})\,du\sqrt{e_1-e_3}} = e^{\frac{1}{2}e_1u^2}\,\sigma_3(u); \qquad (36)$$

замѣчая далѣе, что

$$\Theta(u) = \Theta(0)\,e^{\int_0^u Z(u)\,du},$$

гдѣ черезъ $\Theta(0)$ обозначена величина

$$\Theta(0) = \sqrt{\frac{2k'K}{\pi}} = \sqrt{\frac{2\omega}{\pi}}\cdot\sqrt[4]{e_1-e_2},$$

найдемъ:

$$\Theta(u\sqrt{e_1-e_3}) = \sqrt{\frac{2\omega}{\pi}}\sqrt[4]{e_1-e_2}\,e^{-\frac{1}{2}\frac{\eta}{\omega}u^2}\,\sigma_3(u). \qquad (37)$$

Такъ какъ функція $H(u)$ связана съ функціей $\Theta(u)$ формулой

$$H(u) = \frac{1}{i}\,e^{\frac{(2u+K'i)}{4K}\pi i}\,\Theta(u+iK'),$$

и такъ какъ имѣетъ мѣсто соотношеніе

$$\sigma_3(u+\omega') = i\sqrt[4]{e_1-e_3}\cdot\sqrt[4]{e_2-e_3}\,e^{\eta'\left(u+\frac{\omega'}{2}\right)}\sigma(u),$$

то функція $H(u)$ слѣдующимъ образомъ выразится черезъ функціи Вейерштрасса:

$$H(u\sqrt{e_1-e_3}) = \sigma(u)\sqrt[4]{e_1-e_2}\cdot\sqrt[4]{e_1-e_3}\cdot\sqrt[4]{e_2-e_3}\,e^{\alpha}; \qquad (38)$$

здѣсь черезъ α обозначена функція

$$\alpha = (2u+\omega')\frac{\pi i}{4\omega} - \frac{1}{2}\frac{\eta}{\omega}(u+\omega')^2 + \eta'\left(u+\frac{1}{2}\omega'\right).$$

Показатель α мы можемъ преобразовать слѣдующимъ образомъ:

$$\alpha = \frac{u}{\omega}\cdot\frac{\pi i}{2} + \frac{\omega'\pi i}{4\omega} - \frac{\eta\omega'-\eta'\omega}{\omega}u - \frac{\eta\omega'-\eta'\omega}{2\omega} - \frac{1}{2}\frac{\eta}{\omega}u^2;$$

Digitized by Google

замѣчая, что $\eta\omega' - \eta'\omega = \frac{\pi i}{2}$ и что $(e_1-e_2)^2(e_1-e_3)^2(e_2-e_3)^2 = G$, мы приведемъ выраженіе (38) къ виду

$$\mathrm{H}(u\sqrt{e_1-e_3}) = \sqrt{\frac{2\omega}{\pi}}\sqrt[8]{G}\, e^{-\frac{1}{2}\frac{\eta}{\omega}u^2}\sigma(u). \qquad (39)$$

Обратимся къ функціи $\Pi(u, a)$, которая, какъ извѣстно, связана съ функціями Ω и E слѣдующимъ соотношеніемъ:

$$\Pi(u, a) = \frac{1}{2}\log\frac{\Omega(u-a)}{\Omega(u+a)} + \mathrm{E}(a)\,u;$$

на основаніи формулъ (34) и (36) получимъ:

$$\Pi(u\sqrt{e_1-e_3}, a\sqrt{e_1-e_3}) = \frac{1}{2}\log\frac{\sigma_3(u-a)}{\sigma_3(u+a)} + \frac{\sigma'_3(a)}{\sigma_3(a)}u. \qquad (40)$$

Теперь уже крайне легко найти связь между Якобіевскими функціями ϑ, ϑ_1, ϑ_2, ϑ_3 и Вейерштрассовскими σ, σ_1, σ_2, σ_3.

Какъ извѣстно, функціи ϑ и ϑ_1 слѣдующимъ образомъ выражаются черезъ функціи Θ и H:

$$\Theta\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) = \vartheta(x)\ ,\ \mathrm{H}\left(\frac{2Kx}{\pi}\right) = \vartheta_1(x);$$

вводя аргументъ u, напишемъ послѣднія соотношенія въ видѣ:

$$\Theta(u\sqrt{e_1-e_3}) = \vartheta\left(\frac{u}{2\omega\pi}\right), \mathrm{H}(u\sqrt{e_1-e_3}) = \vartheta_1\left(\frac{u}{2\omega\pi}\right). \qquad (41)$$

Обозначимъ величину $\frac{u}{2\omega}$ черезъ v и будемъ писать для краткости $\vartheta_i(v)$ вмѣсто $\vartheta_i\left(\frac{v}{\pi}\right)$, тогда изъ (37), (39) и (41) получимъ:

$$\sqrt{\frac{2\omega}{\pi}}\sqrt[8]{G}\,\sigma(u) = e^{\frac{1}{2}\frac{\eta}{\omega}u^2}\vartheta_1(v)\ ,\ \sqrt{\frac{2\omega}{\pi}}\sqrt[4]{e_1-e_2}\,\sigma_3(u) = \vartheta(v). \qquad (42)$$

Какъ извѣстно

$$\vartheta\left(v+\frac{1}{2}\right) = \vartheta_3(v)\ ,\ \vartheta\left(v-\frac{1}{2}\right) = -\vartheta_2(v),$$

Digitized by Google

а потому замѣняя въ (42) аргументъ v чрезъ $v+\frac{1}{2}$ и $v-\frac{1}{2}$, замѣчая, что при этомъ аргументъ u измѣнится соотвѣтственно на $+\omega$ и $-\omega$, и принимая въ соображеніе соотношенія

$$\sigma_3(u+\omega) = \frac{\sqrt[4]{e_1-e_3}}{\sqrt[4]{e_1-e_2}} e^{\eta\left(u+\frac{\omega}{2}\right)} \sigma_2(u),$$

$$\sigma(u-\omega) = -\frac{1}{\sqrt[4]{e_1-e_2}\sqrt[4]{e_1-e_3}} e^{-\eta\left(u-\frac{1}{2}\omega\right)} \sigma_1(u),$$

найдемъ:

$$\sqrt{\frac{2\omega}{\pi}}\sqrt[4]{e_1-e_3}\,\sigma_2(u) = e^{\frac{1}{2}\frac{\eta}{\omega}u^2}\vartheta_3(v),$$

$$\sqrt{\frac{2\omega}{\pi}}\sqrt[4]{e_2-e_3}\,\sigma_1(u) = e^{\frac{1}{2}\frac{\eta}{\omega}u^2}\vartheta_2(v). \tag{43}$$

Если замѣнимъ въ выраженіяхъ (42) и (43) періоды (ω, ω') эквивалентными $(\tilde{\omega}, \tilde{\omega}')$ и замѣтимъ, что при этомъ функціи σ_1, σ_2, σ_3 и величины e_1, e_2, e_3 перейдутъ соотвѣтственно въ σ_λ, σ_μ, σ_ν, e_λ, e_μ, e_ν, а функціи ϑ_1, ϑ_2, ϑ_3 не измѣнятся, то получимъ:

$$\sqrt{\frac{2\tilde{\omega}}{\pi}}\sqrt[8]{G}\,\sigma(u) = e^{2\tilde{\eta}\tilde{\omega}v^2}\vartheta_1(v), \quad \sqrt{\frac{2\tilde{\omega}}{\pi}}\sqrt[4]{e_\mu-e_\nu}\,\sigma_\lambda(u) = e^{2\tilde{\eta}\tilde{\omega}v^2}\vartheta_2(v),$$

$$\sqrt{\frac{2\tilde{\omega}}{\pi}}\sqrt[4]{e_\lambda-e_\nu}\,\sigma_\mu(u) = e^{2\tilde{\eta}\tilde{\omega}v^2}\vartheta_3(v), \quad \sqrt{\frac{2\tilde{\omega}}{\pi}}\sqrt[4]{e_\lambda-e_\mu}\,\sigma_\nu(u) = e^{2\tilde{\eta}\tilde{\omega}v^2}\vartheta(v). \tag{44}$$

Этими соотношеніями мы и закончимъ наше изслѣдованіе.

Digitized by Google

КРИТИКА и БИБЛІОГРАФІЯ.

Жизнь и труды D-ra. Фр. Рачкаго, перваго предсѣдателя Юго-славянской Академіи.

Život i djela D-ra Franje Račkoga. Napisao Tade Smičiklas, pravi član Jugoslavenske Akademije. Izdala Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti (Sav prihod namienjen za arkadu i spomenik). U Zagrebu, 1895, 8°, VI+219 (Djela Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti. Knjiga XV).

Прошло уже болѣе года со дня смерти знаменитаго предсѣдателя юго-славянской академіи, D-ra. Фр. Рачкаго. Имя это останется навсегда однимъ изъ самыхъ дорогихъ, незабвенныхъ именъ въ новѣйшей исторіи хорватскаго народа; но ему принадлежитъ почетная извѣстность и во всемъ славянскомъ мірѣ, да и далеко за предѣлами этого міра. Въ высшей степени симпатична личность Рачкаго, весьма замѣчательна его трудовая жизнь, посвященная всецѣло благу роднаго народа, велики его заслуги въ области славянской науки и въ дѣлѣ развитія между-славянскаго литературнаго общенія. Преждевременная кончина Рачкаго (13 февраля 1894 г.) стала не только національнымъ горемъ хорватовъ, но и вызвала скорбные отклики во всѣхъ концахъ славянскаго міра, особенно въ Россіи. Между прочимъ и въ стѣнахъ Университета св. Владиміра была почтена память знаменитаго славянина[1]). Въ настоящее время вышла въ свѣтъ обстоятельная біографія Рачкаго, составленная по порученію юго-славянской академіи извѣстнымъ хорватскимъ историкомъ академикомъ Т. Смичикласомъ. Изданіе это даетъ намъ поводъ и возможность сообщить на страницахъ нашего университетскаго журнала болѣе или менѣе точ-

[1]) См. Чтенія въ историческомъ Обществѣ преп. Нестора Лѣтописца. Кн. IX стр. 12.

Digitized by Google

ныя и подробныя свѣдѣнія о жизни и трудахъ одного изъ виднѣйшихъ западно-славянскихъ дѣятелей новаго времени.

Составленіе біографіи всякаго крупнаго общественнаго дѣятеля въ виду еще свѣжей могилы вообще дѣло довольно трудное. Эту трудность чувствовалъ и академ. Смичикласъ. „Не легко мнѣ было, говоритъ онъ, написать біографію дорогаго стараго друга D-га Фр. Рачкаго, хотя мнѣ была извѣстна каждая нить его жизни. Чувство уваженія, которое я питалъ къ нему при жизни, возрастало во мнѣ все больше послѣ его смерти, по мѣрѣ того какъ я вдумывался въ его мысли и дѣла. Въ каждомъ его дѣяніи я прозрѣвалъ чистую и ясную думу о народномъ благѣ, общая картина его жизни выступала предо мною яснѣе и свѣтлѣе, чѣмъ прежде, когда я видѣлъ его своими глазами". Авторъ боялся, чтобы его не заподозрили въ преувеличенныхъ похвалахъ. Но эти опасенія напрасны. Г. Смичикласъ прекрасно справился съ своею задачею. Трудъ его, конечно, проникнутъ вполнѣ законнымъ піэтетомъ къ личности Рачкаго; но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ и объективенъ; въ немъ нѣтъ ни приподнятаго тона, ни излишней риторики; на первомъ планѣ стоитъ фактическое изложеніе; данныя для характеристики взглядовъ ученаго, и вообще духовной и нравственной стороны его личности, почерпаются изъ его сочиненій и писемъ, сохранившихся въ значительномъ количествѣ и предоставленныхъ разными лицами въ распоряженіе академіи и біографа. Въ этомъ отношеніи особенно важна переписка Рачкаго съ его ближайшимъ другомъ и благодѣтелемъ всего хорватскаго народа епископомъ Штросмайеромъ. Въ высшей степени цѣнны письма Рачкаго къ знаменитому хорватскому ученому и патріоту Кукулевичу-Сакцинскому, напечатанныя Смичикласомъ въ приложеніяхъ къ его книгѣ. Конечно, матеріалъ для полной и всесторонней біографіи Рачкаго далеко еще не собранъ. Бывшая въ распоряженіи біографа, обширная переписка покойнаго академика, также не могла быть исчерпана вполнѣ по причинамъ самособой понятнымъ; нѣкоторые моменты его жизни, напр. обстоятельства столкновенія его съ правительствомъ за нѣсколько лѣтъ до смерти, затронуты вскользь и пр. Тѣмъ не менѣе личность Рачкаго и замѣчательная его дѣятельность обрисованы въ книгѣ г. Смичикласа достаточно ясно и выпукло. Глубоко-симпатичный образъ ученаго труженика и патріота, одушевленнаго самыми чистыми, идеальными стремленіями выступаетъ передъ читателемъ во всей своей внѣшней простотѣ и внутреннемъ величіи.

Книга раздѣлена на пять главъ соотвѣтственно пяти періодамъ, которые авторъ усматриваетъ въ жизни Рачкаго. Изъ нихъ три послѣднія имѣютъ подраздѣленія: въ каждомъ періодѣ общественная и

Digitized by Google

политическая дѣятельность обозрѣвается особо, научные и литературные труды — особо. Въ нашемъ изложеніи мы будемъ держаться нѣсколько иного порядка: прежде всего представимъ общій біографическій очеркъ, затѣмъ дадимъ характеристику ученыхъ заслугъ писателя и, наконецъ, сообщимъ хронологическій списокъ всѣхъ его трудовъ, кстати сказать недостающій въ книгѣ г. Смичикласа.

Говоря о внѣшней сторонѣ изданія необходимо еще добавить, что въ началѣ его помѣщенъ прекрасно исполненный портретъ Рачкаго, и что весь сборъ отъ продажи книги, напечатанной въ количествѣ 4000 экземпляровъ (цѣна 1 гульденъ), предназначенъ на устройство памятника на могилѣ великаго хорвата.

I.

Фр. Рачки родился 25 ноября 1828 г. въ одномъ изъ очаровательныхъ уголковъ Хорватскаго Приморья, мѣстечкѣ Фужинахъ. Здѣсь отецъ его Герга владѣлъ небольшимъ кускомъ земли и занимался торговлею. Это былъ человѣкъ умный, трудолюбивый, бережливый, умѣренный, религіозный, пользовавшійся уваженіемъ въ своемъ округѣ. Самъ онъ не зналъ грамотѣ, но понималъ пользу образованія и отдалъ всѣхъ своихъ троихъ сыновей въ школу. Изъ нихъ Франьо былъ самый способный и благонравный; больше другихъ дѣтей онъ доставлялъ радостей отцу и матери, а потому на обученіе его больше всего тратили денегъ. Окончивъ народную школу и первый классъ гимназіи въ Рѣкѣ, онъ поступилъ въ Вараждинскую гимназію, а по окончаніи въ ней шести кластовъ—въ духовную семинарію въ Сеньѣ. Однако послѣдняя школа съ ея узкой программой и плохими преподавателями не удовлетворяла юношу, жаждавшаго знаній: онъ мечталъ объ университетѣ. О степени научной любознательности Рачкаго къ двадцатому году прекрасно говоритъ сохранившійся любопытный каталогъ книгъ его библіотеки „Zapisnik knjiga narodne knjižnice Franje Račkia bogoslova g. 1848/9. u Senju“. Здѣсь значится 68 славянскихъ книгъ, между которыми встрѣчается кромѣ большинства хорватскихъ, такія сочиненія какъ Шафарика, Narodopisu Slovanské starožitnosti, три выпуска „Исторіи“ Палацкаго, чешская грамматика и чешскій словарь и 86 „неславянскихъ“—богословскихъ и церковно-историческихъ сочиненій на латинскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ. Такимъ образомъ въ это время Рачки зналъ, кромѣ нѣмецкаго языка, который изучилъ еще въ Вараждинѣ, ла-

Digitized by Google

тинскій, итальянскій и чешскій. Чувство народности и живой интересъ къ славянщинѣ уже крѣпко запали въ его душу. Иллирское движеніе не осталось безъ вліянія на складъ политическихъ убѣжденій и научныхъ стремленій юноши. Уже съ 1845 г. онъ подписывается въ письмахъ „Iliг iz Hrvatske“. Раннее знакомство съ вышеуказанными сочиненіями Шафарика, съ которымъ впослѣдствіи Рачки вступилъ въ личныя сношенія, также оставило свой благотворный слѣдъ въ умственномъ развитіи юнаго богослова. На двадцатомъ же году Рачки выступилъ съ первыми печатными произведеніями: въ газетѣ Katolički List за 1849 г. были помѣщены его религіозныя стихотворенія „Cérkvi“ и „Budi volja tvója“ и богословскій трактатъ „Rozum i vjera“. Осенью 1849 г., благодаря поддержкѣ епископа Ожеговича Рачки является въ Вѣну и поступаетъ на богословскій факультетъ. Немедленно по пріѣздѣ онъ знакомится съ Штросмайеромъ, который только что былъ назначенъ дьяковскимъ епископомъ. Юный, живой, умный клирошанинъ сразу понравился великому хорватскому патріоту; вскорѣ ихъ соединили узы самой тѣсной дружбы и любви и Рачки сдѣлался правой рукой Штросмайера при осуществленіи задуманныхъ имъ великихъ народно-просвѣтительныхъ предпріятій. Въ Вѣнѣ Рачки ревностно изучалъ богословскія науки и готовился къ священному сану; но въ тоже время, усердно штудировалъ языки — польскій, русскій, французскій и все больше увлекался исторіей; вскорѣ онъ выдержалъ съ успѣхомъ экзаменъ по австрійской исторіи на философскомъ факультетѣ и заявилъ себя рядомъ мелкихъ историческихъ работъ. По окончаніи богословскаго курса Рачки въ 1852 г. былъ посвященъ въ священники въ Сень и тамъ же получилъ мѣсто профессора гимназіи по физикѣ и математикѣ. Въ 1853 г. онъ снова является въ Вѣнѣ на два года для научныхъ занятій, получаетъ степень доктора богословія, пишетъ сочиненія по философіи и богословію и подъ вліяніемъ сношеній съ Кукулевичемъ-Сакцинскимъ и Шафарикомъ все болѣе втягивается въ изученіе южнославянской исторіи. За это время онъ успѣваетъ приготовить къ печати первое доставившее ему громкую извѣстность большое сочиненіе о Кириллѣ и Меѳодіѣ, а также собрать матеріалы для другого труда —по исторіи Богомиловъ, обработаннаго позднѣе и составившаго эпоху въ изученіи одного изъ замѣчательнѣйшихъ явленій средневѣковой исторіи южнаго славянства.

Въ 1855 г. молодой докторъ богословія, полный знаній, силъ и горячихъ стремленій, опять вернулся на родину, къ мѣсту своего служенія въ Сень. Теперь онъ получилъ въ семинаріи каѳедру церковной исторіи и каноническаго права и еще съ большею энергіей от-

Digitized by Google

лался научнымъ занятіямъ въ намѣченномъ уже направленіи. Покровительство мѣстнаго епископа Ожеговича, дружескія сношенія съ Кукулевичемъ только поддерживали въ немъ духъ научной пытливости и любовь къ изученію судебъ родного народа. Въ это время его по преимуществу занимаетъ замѣчательная эпоха св. Кирилла и Меѳодія и вопросы, связанные съ дѣятельностью св. первоучителей славянъ. Въ 1857 г. въ Загребѣ вышла первая книга его труда, подготовленнаго еще въ Вѣнѣ: „Viek i djelovanje sv. Cirylla i Methoda slovjenskih apoštolov“, а въ „Katol. List“ появился цѣлый рядъ статей подъ общимъ заглавіемъ „Crtice iz domače crkvene povjestnice“. Не безъ вліянія Шафарика, высказавшаго мысль о бо́льшей древности глаголицы передъ кириллицей, онъ обратился къ розысканію и изученію памятниковъ глаголической старины. Въ сеньской епархіи оказалось довольно такихъ памятниковъ. За два года Рачки переслалъ Кукулевичу болѣе ста глаголическихъ грамотъ и сдѣлалъ списокъ съ глаголической надписи на памятникѣ св. Люціи въ Башкѣ на островѣ Керкѣ. Желая возбудить въ мѣстномъ духовенствѣ любовь къ занятіямъ мѣстной церковной исторіей и въ частности глаголическою письменностью, онъ напечаталъ въ „Katol. List“ статью: Pregled glagoljske crkvene književnosti s osobitim obzirom na sv. pismo i liturgičke knjige. И впослѣдствіи глаголица и глаголическіе памятники не рѣдко останавливали на себѣ пытливую мысль Рачкаго и послужили ему сюжетомъ для цѣлаго ряда работъ и научныхъ сообщеній.

Не смотря на рабочее настроеніе и ревностное исполненіе своего служебнаго долга Рачки томился жизнью въ маленькомъ провинціальномъ городкѣ, лишенномъ широкихъ умственныхъ и научныхъ интересовъ. Его тянуло къ библіотекамъ, рукописямъ, къ общенію съ учеными людьми. Ему хотѣлось запастись новыми знаніями и возобновить начатые въ Вѣнѣ поиски за источниками для южнославянской исторіи. Поэтому не удивительно, что когда въ 1857 г. представилась возможность отправиться въ Римъ, онъ съ удовольствіемъ промѣнялъ довольно обезпеченное положеніе профессора сеньской семинаріи на скудное въ матеріальномъ отношеніи мѣсто каноника при хорватскомъ капитулѣ св. Іеронима въ вѣчномъ городѣ. Три года, проведенные въ Римѣ, имѣли огромное вліяніе на все послѣдующее развитіе научной дѣятельности Рачкаго. Ученый каноникъ энтузіастъ нерѣдко терпѣлъ здѣсь матеріальную нужду, изъ которой его обыкновенно выручалъ еп. Штросмайеръ, дѣлавшій щедрыя пожертвованія и на самый хорватскій капитулъ св. Іеронима; за то въ Римѣ Рачки получилъ полную возможность удовлетворить своей научной пытливости и любознательности; здѣсь окончательно изъ него выработался

Digitized by Google

тотъ объективный, критическій, глубокій изслѣдователь, какимъ онъ выступаетъ въ 60-хъ и 70-хъ годахъ. Прежде всего онъ обратился къ многочисленнымъ и богатымъ римскимъ библіотекамъ и архивамъ съ цѣлью разысканія въ нихъ новыхъ матеріаловъ для южнославянской исторіи. Благодаря содѣйствію новаго своего знакомаго о. Тейнера и полученной черезъ него рекомендаціи къ архіепископу Санмарціану, хранителю Ватиканской библіотеки, онъ получилъ доступъ къ сокровищамъ большей части римскихъ книгохранилищъ. Постепенно, систематически онъ пересматривалъ и изучалъ рукописи въ библіотекахъ „Касанатской доминиканскаго монастыря св. Маріи", „Корсиніанской", ватиканской, въ „Bibliotheca Angelica p.p. Augustinorum" „Bibl. Cister. monast. S. Crucis Hierosol". „Bibl. princip. Ghigi", „Bibl. Barberiana", „Bibl. Vallicelliana", тщательно отмѣчая и переписывая находимые въ нихъ матеріалы и данныя для исторіи южныхъ славянъ. Результатомъ этихъ занятій была масса выписокъ и замѣтокъ, которыя нашъ изслѣдователь хотѣлъ свести въ одно цѣлое въ трудѣ „Rim gledom na slovjensku književnost". Трудъ этотъ не былъ доведенъ до конца вслѣдствіе преждевременнаго отъѣзда автора изъ Рима. Тѣмъ не менѣе собранные Рачкимъ матеріалы не пропали: нѣкоторая часть ихъ была впослѣдствіи издана самимъ собирателемъ, а въ цѣломъ всѣ они послужили главнѣйшими источниками для предпринятыхъ имъ ученыхъ работъ и изданій, а также въ значительной степени опредѣлили характеръ, темы и сюжеты его будущихъ изслѣдованій. Вторая книга его большаго сочиненія о Кириллѣ о Меѳодіѣ (Viek i djelovanie sv. Cyrilla i Methoda), вышла въ свѣтъ уже въ 1859 г. (въ Загребѣ). Въ Римѣ же Рачки подготовилъ къ печати и первую часть третьей книги того же сочиненія которая подъ заглавіемъ „Slovjensko pismo" была издана въ Загребѣ въ 1861 г. Еще раньше въ первый годъ пребыванія въ Римѣ онъ списалъ глаголическое Ассеманіево или Ватиканское Евангеліе, изданное только въ 1865 г. (въ Загребѣ). Тогда же онъ сталъ заниматься хроникой Ѳомы Сплѣтскаго и задумываться надъ планомъ большаго труда по критической оцѣнкѣ старыхъ хорватскихъ лѣтописей, а равно принялся за составленіе регестъ изъ старыхъ грамотъ. Собираніе матеріаловъ по исторіи Богомиловъ и Патареновъ продолжало оставаться для него предметомъ особыхъ заботъ и попеченій. Вышедшій позже классическій его трудъ, посвященный изученію этого вопроса, былъ обработанъ въ главныхъ своихъ частяхъ въ Римѣ. Къ той же порѣ относится возникновеніе у Рачкаго идеи большой монографіи о движеніи на славянскомъ югѣ въ концѣ XIV и нач. XV в. Происхожденіе ея стоитъ въ связи съ предпринятымъ имъ изученіемъ

Digitized by Google

въ неаполитанскомъ архивѣ 28,000 анжуйскихъ грамотъ, содержащихъ данныя для исторіи южныхъ славянъ. Затѣмъ онъ изучалъ по ватиканскимъ рукописямъ сочиненія Ст. Градича и Чревича—дѣятелей эпохи „Возрожденія", составлялъ для „Katol. Lista" статьи и замѣтки по исторіи Хорватіи и Далмаціи и оказывалъ дѣятельную помощь Тейнеру въ приготовленіи его извѣстныхъ изданій: „Monumenta Slavorum meridionolium (I т. въ Римѣ 1863. II т. въ Загребѣ въ 1876 г.) и Monumenta Hungariae". Независимо отъ усердныхъ, систематическихъ разысканій въ римскихъ библіотекахъ и архивахъ, поглощавшихъ большую часть времени Рачкаго, весьма важна и другая сторона его пребыванія въ Римѣ. Здѣсь онъ дѣятельно продолжалъ свое научное образованіе. Онъ изучалъ палеографію, дипломатику, римскую эпиграфику и другія вспомогательныя историческія науки. Прекрасную помощь и руководство въ этихъ занятіяхъ онъ нашелъ въ римскихъ „Akademia dei Quiriti" и „Academia della religione catholica" и особенно въ нѣмецкомъ „Археологическомъ Институтѣ", который сдѣлалъ его своимъ членомъ. Дружеское научное общеніе съ такими крупными учеными какъ Тейнеръ, Мартинуцци, Тости, Gullelmoti, Гензенъ и др., также принесло большую пользу молодому хорватскому ученому. Онъ прошелъ настоящую строго научную школу и пріобрѣлъ превосходную подготовку для самостоятельныхъ историческихъ изслѣдованій. Вся эта трудовая, научная дѣятельность Рачкаго была согрѣта живымъ чувствомъ народности, любовью къ родинѣ. Въ изученіи судебъ своего народа онъ видитъ національное дѣло. Уже въ ту пору, во время пребыванія въ Римѣ, его занимаетъ мысль о важности и необходимости славянскаго богослуженія для католическихъ славянъ. Въ аудіенціи у папы онъ смѣло и откровенно говоритъ о славянской литургіи, а немного позже въ 1859 г. вмѣстѣ съ Штросмайеромъ составляетъ для папы промеморію по тому же вопросу. Горячимъ сторонникомъ славянскаго богослуженія у католиковъ онъ остается въ теченіе всей своей жизни. Не меньше заботитъ его бѣдственное положеніе родной литературы, которая въ то время была стѣснена Баховской германизаціей и страдала, какъ теперь, отъ культурнаго и политическаго раздѣленія народа. „Литература наша, пишетъ онъ, ни жива, ни мертва, мало у насъ хорошихъ писателей, а еще меньше читателей, раздѣлены мы между двумя азбуками—и въ этомъ наше великое горе".... Рачки старается по мѣрѣ силъ поддержать родную литературу и дѣятельно сотрудничаетъ въ двухъ періодическихъ изданіяхъ „Katolički List и Narodni Novine". Изъ многочисленныхъ статей его, помѣщенныхъ въ этихъ изданіяхъ особенно любопытны его „Poslanice o Rimu i naših stvarih",

Digitized by Google

имѣющія цѣлью поднять умственное развитіе и національное чувство въ хорватскомъ духовенствѣ, критико-библіографическія замѣтки о книжныхъ новостяхъ и этюды по болгарскому вопросу (Još njekolko rieči o novoj bugarskoj književnosti—„Katol. List“ 1860. „Grčka crkva i narod bugarski—„Katol. List“ 1860). Любопытнѣе всего то, что въ эту пору Рачки уже вѣритъ въ будущность *южнославянской* литературы съ хорвато-сербскимъ языкомъ, который, по его мнѣнію, должны будутъ принять и Словинцы и Болгары.

Въ іюнѣ 1860 г. Рачки уѣхалъ на родину. Его выбрали депутатомъ отъ сеньской епархіи на церковный областной съѣздъ въ Загребѣ; сверхъ того ему хотѣлось повидаться съ родными и вообще отдохнуть дома послѣ усиленныхъ трудовъ и занятій. Свои вещи и бумаги онъ оставилъ въ Римѣ въ полной увѣренности, что скоро опять вернется на прежнее мѣсто, къ прежней работѣ. Однако этого не случилось. Ученому канонику пришлось остаться въ родной Хорватіи, чтобы стать во главѣ возникавшаго здѣсь политическаго и научно-литературнаго движенія. Съ этого времени начинается новый періодъ въ его жизни, продолжительный тридцатипятилѣтній періодъ борьбы за народныя права, періодъ обширной и плодотворной научной дѣятельности. Въ 1860 г. въ Австріи, изнывавшей подъ гнетомъ германизующаго министерства Баха, подулъ новый вѣтеръ. Подъ вліяніемъ неудачъ, понесенныхъ имперскими войсками въ войнахъ съ Наполеономъ и Италіей, монархія Габсбурговъ преобразовывалась въ конституціонное государство. Императорскій дипломъ 20 октября 1860 года обѣщалъ всѣмъ народамъ свободу и равноправность. Въ Хорватіи, какъ и въ другихъ областяхъ, опять допущенъ въ школы народный языкъ вмѣсто нѣмецкаго, а въ Загребѣ стала выходить первая самостоятельная политическая газета „Pozor“. Для убѣжденныхъ, талантливыхъ патріотовъ наступало благопріятное время энергичной работы на пользу народа. Еп. Штросмайеръ и Рачки были во главѣ такихъ патріотовъ. Штросмайеръ выступилъ на политическое поприще еще на вѣнскомъ съѣздѣ представителей всѣхъ народовъ монархіи, гдѣ доказывалъ необходимость возвращенія Хорватіи стараго устава. Когда въ концѣ того же 1860 года онъ объявилъ объ учрежденіи югославянской академіи, то этимъ актомъ еще болѣе возвысился въ глазахъ народной массы какъ естественный политическій вождь хорватскаго народа. Къ этому времени епископъ еще тѣснѣе сблизился съ Рачкимъ, къ которому онъ давно уже питалъ любовь и уваженіе. Онъ отговорилъ каноника отъ возвращенія въ Римъ, поселилъ его у себя въ домѣ, какъ своего „брата и друга“, посвятилъ его во всѣ свои планы объ устройствѣ академіи и убѣдилъ его принять участіе

Digitized by Google

въ защитѣ правъ народа. Съ этой поры оба патріота работаютъ совмѣстно и единодушно на пользу хорватскаго народа. Рачки становится alter ego Штросмайера. Оба они происходили изъ незнатнаго рода, оба выросли въ идеяхъ народнаго возрожденія „иллирской" эпохи и потому легко сговорились относительно дальнѣйшаго развитія хорватской идеи 1848 г. Созданная ими въ 1861 г. „народная партія" основываетъ свою дѣятельность на началахъ программы 1848 г.

Почти три года Рачки жилъ въ Загребѣ, не занимая никакого служебнаго положенія. Штросмайеръ усиленно хлопоталъ о предоставленіи ему мѣста загребскаго каноника, но эти хлопоты увѣнчались успѣхомъ только черезъ 17 лѣтъ. Лишь въ февралѣ 1863 г. онъ былъ назначенъ инспекторомъ земскихъ школъ, но уже въ 1867 г. вынужденъ былъ отказаться отъ этой должности, послѣ того какъ былъ избранъ въ предсѣдатели югославянской академіи. За эти первыя семь лѣтъ пребыванія въ Загребѣ Рачки обнаружилъ замѣчательно дѣятельное участіе какъ въ публицистикѣ, такъ и въ научно литературномъ движеніи Хорватіи.

Какъ политикъ онъ вырабатывалъ программу „народной партіи", при чемъ не внесъ въ нее ни ученаго скептицизма, ни сухаго доктринерства, а напротивъ выдвинулъ тотъ живой непреложный принципъ —что народъ хорватскій долженъ жить самостоятельною государственною жизнью, какъ жилъ въ прежнее старое время. „Епископъ Штросмайеръ и его сотрудники, говоритъ въ одномъ мѣстѣ Рачки, преслѣдовалъ въ своей политической дѣятельности съ 1860 г. одну цѣль, одинъ планъ, одну задачу: соединеніе хорватской земли и ея государственную самостоятельность въ составѣ Габсбургской монархіи". Защитѣ правъ народа и вообще разъясненію современнаго политическаго положенія Рачки посвятилъ огромное количество статей, печатавшихся въ газетѣ Pozor: всѣ онѣ отличаются академическимъ характеромъ изложенія, написаны доказательно и убѣдительно. Много старанія онъ употребилъ для защиты цѣлости и единства хорватской земли, для доказательства историческаго права Хорватовъ на Рѣку, Далмацію и Сремъ. Горячо отстаивалъ онъ самостоятельность Хорватіи по отношенію къ Австріи и Угріи. Онъ не сочувствуетъ ни приглашенію хорватовъ со стороны центральнаго правительства въ общій вѣнскій парламентъ, ни дуализму, котораго добивались и позднѣе дѣйствительно добились мадьяры, и требуетъ для Хорватіи особаго народнаго представительнаго собранія съ функціями законодательной власти и вообще полной независимости Тріединаго королевства отъ угорской короны. Эти требованія хорватскій публицистъ основываетъ на подробномъ разборѣ актовъ хорватскаго государствен-

Digitized by Google

наго права и особенно договора 1527 г. и прагматической санкціи 1712 г. Тѣже мысли онъ проводитъ не только въ газетныхъ статьяхъ, но и въ рѣчи, произнесенной на соборѣ, созванномъ правительствомъ въ 1861 г. для обсужденія вопроса объ отношеніяхъ Хорватіи къ Угріи, и въ адресѣ, составленномъ на этомъ соборѣ. Наконецъ съ цѣлью пробудить въ хорватскомъ народѣ мысль о государственной самостоятельности онъ написалъ цѣлую книгу: Odlomci iz državnoga prava hrvatskoga za narodne dynastije (U Beču. 1861.). Не смотря на всѣ эти старанія идеи Рачкаго и его друзей не осуществились. Въ монархіи вскорѣ восторжествовалъ дуализмъ и національная свобода хорватовъ подверглась стѣсненію со стороны мадьярскаго правительства. Любопытна еще одна сторона политической и публицистической дѣятельности Рачкаго: онъ выступилъ горячимъ поборникомъ славянской солидарности. Хорватскій народъ, по его убѣжденію, можетъ обезпечить себѣ лучшую будущность только подъ условіемъ тѣснаго общенія и духовнаго единенія съ ближайшими родственными народами. Такое единеніе онъ считаетъ возможнымъ прежде всего для трехъ сосѣднихъ племенъ—сербохорватовъ, словинцевъ и болгаръ, предлагая всѣмъ имъ принять общее имя югославянъ и общій литературный сербо-хорватскій языкъ. Такимъ образомъ взамѣнъ старой „иллирской“ идеи, которою онъ увлекался въ молодости, и которая уже была подъ запретомъ у австрійскихъ властей, онъ горячо проповѣдуетъ „югославянскую идею“. Первыя его статьи въ г. „Pozor“ носятъ названіе Jugoslovjenstvo и содержатъ пламенные призывы къ общенію и единенію. Развитію тойже югославянской идеи должна была служить академія, основанная Штросмайеромъ. Оттого она и названа была не „хорватской“, а „югославянской“. Первоначальный проэктъ устава ея, составленный Рачкимъ, не получившій, однако, утвержденія отъ правительства, ставитъ слѣдующія задачи: „распространять и поддерживать науки и искусства на славянскомъ югѣ, между хорватами, сербами, словинцами и болгарами“; „поддерживать всякую отрасль знанія и художества, которая можетъ служить на пользу народа югославяскаго“; „содѣйствовать распространенію литературнаго единства на славянскомъ югѣ“. „Оффиціальный языкъ академіи—хорватскій или сербскій, но труды назначенные для академическихъ изданій, могутъ быть написаны на словенскомъ или болгарскомъ языкѣ“. „Академія должна служить литературнымъ средоточіемъ всего народа отъ Сочи до Дуная, отъ Адріатическаго до Чернаго моря“.—Стародавній раздоръ между сербами и хорватами сильно тревожилъ Рачкаго, онъ ревностно старался о примиреніи враждующихъ половинъ одного народа. Свой взглядъ

Digitized by Google

на взаимныя отношенія сербовъ и хорватовъ онъ, между прочимъ, мѣтко опредѣлилъ въ одной изъ своихъ статей (Misli jednoga Hrvata o istočnom pitanju. Pozor. 1862.). „Какъ хорватъ я не отдѣляю пользы хорватскаго народа отъ пользы сербскаго, такъ какъ по моему убѣжденію, что̀ полезно одному, не можетъ быть вредно другому. Какія области Балканскаго полуострова когдато заняли хорваты, какія—сербы, докуда доходитъ сербскій народъ, докуда—хорватскій—это вопросы, которые могутъ рѣшить sine ira et studio ученые историки и языковѣды. Я же разсматриваю хорватовъ и сербовъ какъ двѣ вѣтви одного и того же народа, раздѣленныя исторіей. Это два брата, которые въ VI или VII ст. покинули отцовскій домъ и раздѣливши баштину основали два дома, два крова, двѣ семьи; въ теченіи столѣтій оба они къ наслѣдственному имуществу (языкъ и т. д.) прибавили частное, благопріобрѣтенное (исторія). Предоставимъ времени рѣшить, не выгоднѣе ли было бы для обоихъ братьевъ снова соединиться въ одну семью, опять вступить подъ одинъ кровъ. Мы же будемъ стараться, чтобы оба брата, оберегая свое частное имущество, не забывали объ общемъ своемъ наслѣдственномъ достояніи и не раздували сѣмя раздора". Подобныя мысли Рачки высказываетъ многократно въ своихъ статьяхъ, рѣчахъ, письмахъ и осуществленію идеи братскаго единства и согласія между сербами и хорватами посвящена вся его трудовая жизнь.

Одновременно съ такимъ широкимъ участіемъ въ публицистикѣ, Рачки продолжалъ неутомимо трудиться въ области народнаго просвѣщенія, науки и литературы. Какъ инспекторъ школъ, онъ ревностно заботится о составленіи учебниковъ на народномъ языкѣ и, между прочимъ, принялъ на себя починъ большаго труда по выпуску „терминологическаго словаря", имѣвшаго цѣлью введеніе однообразной терминологіи въ школьныхъ книгахъ [1]). Въ 1863 г. въ славянскомъ мірѣ торжественно праздновалось тысячелѣтіе просвѣтительной дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія. Рачки подалъ мысль о созваніи по этому случаю „славянскаго съѣзда". Мысль эта тогда не осуществилась. Тѣмъ не менѣе въ Хорватіи великое славянское торжество ознаменовалось изданіемъ юбилейнаго сборника: „Tisućnica slovjenskih apoštola sv. Cirila i Metoda (Zagreb, 1863.), въ которомъ иниціаторъ предпріятія помѣстилъ статью: Književan rad sv. Cirila i Metoda. Главной заботой Рачкаго были подготовительныя мѣры къ скорѣйшему открытію и организаціи академіи. По желанію Штросмайера онъ съ самаго начала становится „душою" учрежденія. Онъ выра-

[1]) Словарь этотъ подъ редакціей Б. Шулека изданъ въ 1874 г. Онъ носитъ заглавіе: „Rječnik znanstvenoga nazivlja".

Digitized by Google

боталъ первый уставъ академіи, принятый на соборѣ 1861 г. Основныя положенія устава опредѣляли, что академія должна быть учрежденіемъ самостоятельнымъ, возможно менѣе зависимымъ отъ правительства, и сверхъ того опираться на „югославянской идеѣ". Положенія эти не нравились централистическому нѣмецкому министерству и утвержденіе устава замедлилось. Вслѣдствіе этихъ замедленій Рачки съ цѣлью подобрать дѣятелей для будущей академіи, основалъ въ 1864 г. ученый журналъ „Književnik", при чемъ къ участію въ редакціи привлекъ профессора загребской гимназіи, впослѣдствіи знаменитаго академика В. Ягича, и директора реальнаго училища І. Торбара. Журналъ имѣлъ своею задачей изученіе сербохорватскаго языка, исторіи и естественныхъ наукъ по отношенію къ сербо-хорватскимъ землямъ. Не смотря на кратковременное существованіе онъ пріобрѣлъ значеніе строго научнаго органа. Рачки былъ однимъ изъ самыхъ усердныхъ сотрудниковъ: кромѣ ряда небольшихъ историческихъ изслѣдованій и массы критико-библіографическихъ статей онъ помѣстилъ здѣсь большое свое сочиненіе по критическому изслѣдованію древнѣйшихъ источниковъ сербо-хорватской исторіи—Ocjena starijih izvora za hrvatsku i srbsku poviest. „Književnik" существовалъ только до утвержденія устава академіи. Это радостное въ исторіи хорватскаго возрожденія событіе произошло въ 1866 г. Уставъ былъ значительно измѣненъ противъ первоначальной редакціи. Онъ представлялъ копію устава вѣнской академіи, существующей исключительно на средства государства, и значительно ограничивалъ прежде проектированную самостоятельность академіи. 22 іюля 1866 г. Рачки былъ избранъ предсѣдателемъ академіи, но утвержденіе его въ этой должности опять затянулось и пришло въ Загребъ только 15 апрѣля 1867. Вмѣстѣ съ утвержденіемъ получено было увольненіе его отъ должности инспектора школъ. Рачки сталъ во главѣ національнаго ученаго учрежденія, но лишился мѣста, которое давало ему средства къ жизни. Въ трудное его положеніе опять вошелъ епископъ Штросмайеръ, который нашелъ возможнымъ обезпечить его существованіе. [1])

28 іюля 1869 г., въ торжественный день открытія академіи, Рачки впервые занялъ предсѣдательское кресло, съ котораго произнесъ свою замѣчательную рѣчь о цѣляхъ и задачахъ новооткрываемаго національнаго учрежденія. Это кресло оставалось за нимъ безъ перерыва

[1]) 12 іюня 1867 г. Штросмайеръ писалъ Рачкому: Brat brata ostaviti neće. Sve što sad imate (жалованье инспектора школъ 2,400 г.), ja vam garantujem, da vam se mjesto ne nadje. Dopadne li mene šta takoga mi ćemo zajedno živjeti, što imamo rad jedan s drugim podjeliti. Nipóto se neodricajte predsjedničtva akademije").

Digitized by Google

двадцать два года; только въ послѣдніе годы жизни единогласное избраніе его было кассировано правительствомъ, видѣвшимъ въ немъ опаснаго народника, такъ что оффиціальное положеніе его въ академіи въ это время ограничивалось должностью предсѣдателя историко-филологическаго отдѣленія. Это послѣднее обстоятельство, однако, нисколько не измѣняло существа дѣла. До конца дней своихъ Рачки оставался первымъ и главнымъ лицомъ въ академіи, руководителемъ ея жизни и дѣятельности. Въ теченіе двадцати семи лѣтъ онъ былъ законодателемъ и устроителемъ и самымъ усерднымъ работникомъ академіи; въ полномъ смыслѣ словѣ „душа“ этого учрежденія онъ отдавалъ ему всю свою душу, всѣ свои силы. Извѣстно что югославянская академія занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду подобныхъ ученыхъ учрежденій у славянъ; не можетъ быть сомнѣнія, что той славой и тѣмъ уваженіемъ, которыми она пользуется въ ученомъ мірѣ, она прежде всего обязана незабвенному Рачкому.

Во все время своего продолжительнаго служенія академіи, Рачки ревностно заботился о томъ, чтобы она блюла начала выработанныя въ первомъ ея уставѣ, а именно: югославянскую идею, народное единство сербовъ и хорватовъ, научное общеніе съ остальнымъ славянскимъ міромъ, свободу науки и научнаго изслѣдованія. Уже въ первой своей академической рѣчи онъ указываетъ, что академія, принимая на себя заботу о литературномъ единствѣ славянскаго юга, вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ слѣдить за развитіемъ и преуспѣяніемъ остальныхъ славянскихъ литературъ: русской, польской и чешской. Онъ убѣжденъ, что только литературная славянская взаимность доставитъ огромному славянскому народу и его вѣтвямъ достойное мѣсто въ культурной исторіи на ряду съ народами романскими и германскими“. Въ другой рѣчи онъ заявляетъ, что если южнымъ славянамъ суждена лучшая будущность, то она возможна только при условіи братскаго соглашенія хорватовъ и сербовъ, которые суть одинъ народъ съ двумя именами“. Такія мысли онъ постоянно проводитъ въ своихъ рѣчахъ на годичныхъ собраніяхъ академіи. Въ полномъ соотвѣтствіи съ ними была и вся его дѣятельность.

Какъ глава академіи и довѣренное лицо ея основателя и покровителя еп. Штросмайера, Рачки до самой смерти вѣдалъ всѣ хозяйственныя и финансовыя дѣла академіи. Онъ непосредствено входилъ во всѣ подробности академическаго хозяйства, берегъ каждую копѣйку и въ тоже время неутомимо заботился о поддержаніи внутренняго порядка и благоустройства въ учрежденіи. Онъ пріискивалъ средства для постройки зданія академіи и самъ наблюдалъ за про-

Digitized by Google

изводствомъ строительныхъ работъ, онъ устраивалъ и музей, и библіотеку, и картинную галлерею. Когда вслѣдствіе землетрясенія (1880 г.) академическое зданіе потерпѣло значительныя поврежденія, Рачки хлопоталъ о скорѣйшемъ приведеніи его въ порядокъ. Всѣ заботы о печатаніи многочисленныхъ изданій академіи также лежали всецѣло на немъ. Достаточно замѣтить, что черезъ его руки прошло болѣе трехсотъ тысячъ гульденовъ, употребленныхъ на изданіе разныхъ книгъ и трудовъ академіи. Ему же принадлежала иниціатива и выработка систематическаго плана всѣхъ научныхъ предпріятій и изданій академіи. А эти изданія составляютъ гордость славянской науки. Вспомнимъ богатый содержаніемъ далеко перешедшій за сотню книгъ Rad Jugosl. Ak. („Труды"), драгоцѣнные Monumenta Slavorum meridionalium" „Monumenta historico-juridica", Starine, Stari pisci hrvatski, превосходный „Rječnik" и проч. [1]).

Организація ученыхъ силъ академіи всегда была предметомъ особыхъ заботъ Рачкаго. При избраніи членовъ его мнѣніе всегда считалось главнымъ, рѣшающимъ. Онъ дѣятельно разыскивалъ и въ родной землѣ и всюду въ славянскомъ мірѣ людей, которые могли бы научными трудами поддержать академію. Переписка его, далеко не вполнѣ приведенная въ извѣстность, свидѣтельствуетъ, что онъ находился въ самыхъ близкихъ сношеніяхъ со многими хорватскими, сербскими, словинскими, русскими, польскими, чешскими, нѣмецкими, французскими и итальянскими учеными. Изданіе въ свѣтъ этой переписки не только ярче освѣтитъ личность Рачкаго съ его заботами о широкомъ междуславянскомъ литературномъ общеніи, но и дастъ цѣнный матеріалъ для исторіи славянской филологіи болѣе чѣмъ за четверть вѣка. Благодаря личнымъ стараніямъ Рачкаго академія пріобрѣла въ свои члены или сотрудники такихъ выдающихся ученыхъ, какъ С. Любичъ, В. Ягичъ, В. Богишичъ, Ив. Цернчичъ, Будмани, Смичикласъ и др. На его горячій зовъ къ братскому единенію откликнулись наиболѣе извѣстные сербскіе ученые, какъ Даничичъ, Ст. Новаковичъ, архим. Ник. Дучичъ, арх. Иларіонъ Руварецъ, принимавшіе дѣятельное участіе въ трудахъ академіи и поддерживавшіе дружественныя сношенія съ ея почтеннымъ предсѣдателемъ. Всѣ профессора славистики въ русскихъ университетахъ съ 70-хъ годовъ, начиная съ И. И. Срезневскаго и В. И. Ламанскаго состояли въ перепискѣ съ Рачкимъ. Наиболѣе близкія, сердечныя отношенія у

[1]) Объ изданіяхъ юго-славянской академіи намъ не разъ приходилось говорить въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и особенно въ Кіевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ.

Digitized by Google

него были съ В. С. Соловьевымъ. Многіе русскіе ученые числятся въ спискахъ членовъ академіи.

Прекрасный организаторъ академіи, Рачки содѣйствовалъ ея славѣ и процвѣтанію своими учеными трудами. Безмѣрно велико число работъ, написанныхъ и изданныхъ имъ за послѣднія 27 лѣтъ жизни. Это былъ наивысшій расцвѣтъ его ученой дѣятельности, положившей прочное основаніи критическому изученію исторіи южныхъ славянъ, особенно хорватовъ. Характеристикой содержанія и значенія этихъ работъ мы занимаемся нѣсколько ниже, а здѣсь ограничиваемся простымъ указаніемъ важнѣйшихъ изъ нихъ. Два академическихъ изданія по преимуществу наполнялъ Рачки своими трудами: Rad и Starine. Въ первомъ помѣщались его большія монографіи и частныя изслѣдованія и лишь изрѣдка историческіе матеріалы. Изъ монографій особенно замѣчательны: Pokret na slovenskom jugu (кн. II—IV), Bogomili i Patareni (кн. VII, VIII, X), Borba južnih slavena za državnu neodvisnost u XI vieku (кн. XXIV, XXV, XXVII, XXVIII, XXX. XXXI), Nutarnje stanje Hrvatske prije XII stoleća (кн. LVI, LVII, LXX, LXXIX, XCI, XCIX, CV, CXV, CXVI). Изъ частныхъ изслѣдованій особенно отмѣтимъ: O slovjenskoj chronografiji sredniega vijeka" (кн. XIII), O dalmatinskih i ilirskih novcih najstarije dobe (кн. XIV), Kako i kada se preobrazi hrvastka kneževina u kraljevinu (кн. XVII), Iztraživanja u pismarah dalmatinskih (кн. XXVI), Hrvatska dvorska kancelarija i njezine izprave za vladavine narodne dinastije (кн. XXXV), Stari priepisi hrvatskih izprava do XII vieka prema maticam (кн. XXXVI), Podmenute, sumnjive i preradjene listine do XII vieka (кн. XLV), Seriptores rerum croaticarum pred XII stoletem (кн. LI), Biela Hrvatska i biela Srbija (кн, LII), Prilozi za poviest humanisma i renaissance u Dubrovniku, Dalmaciji, Hrvatskoj (кн. LXXXVI) и др. Изъ матеріаловъ, помѣщенныхъ въ Rad'ѣ наиболѣе цѣнны сербскія и боснійскія грамоты (кн. I.) и Popise rukopisa po rimskim knjižnicam (кн. XVIII), результатъ прежнихъ занятій Рачкаго въ Римѣ. Собираніе и изданіе источниковъ для исторіи южныхъ славянъ было всегда предметомъ особыхъ заботъ Рачкаго. Основанный съ этою цѣлью особый періодическій сборникъ академіи Starine содержитъ массу цѣнныхъ вкладовъ предсѣдателя. Почти каждая книжка сборника приносила тѣ или другіе, всегда новые, всегда любопытные матеріалы, разысканные и изслѣдованные неутомимымъ ученымъ. И какъ разнообразны по содержанію эти матеріалы! Среди нихъ находятся и грамоты боснійскія, сербскія, хорватскія, и папскія буллы и письма (найденныя въ Лондонѣ), освѣщающія жизнь и дѣятельность св. Кирилла и Меѳодія и исторію славянской церкви IX—XI в., и дан-

Digitized by Google

ныя для исторіи богомильской ереси, и дубровницкіе памятники, и извлеченія изъ Марина Сануда, и источники для исторіи хорватскихъ ускоковъ, и матеріалы для исторіи хорвато-словенскаго крестьянскаго возстанія 1573 г., и такія историческія записки какъ донесеніе Комуловича (1573—74) о путешествіи въ Турцію, Ердель Молдавію и Польшу или описаніе путешествія архіепископа Марини Бицци по Албаніи и Старой Сербіи въ 1610 г., и критическія изслѣдованія о такихъ древнихъ памятникахъ какъ глаголическая надпись въ церкви св. Люціи на о. Керкѣ и мн. др. Въ Starine попадали только отдѣльные и частные памятники. Одновременно съ указанными многочисленными сообщеніями онъ подготовлялъ и обработывалъ систематическое изданіе источниковъ югославянской исторіи. Изъ трудовъ этого рода на первомъ мѣстѣ долженъ быть поставленъ его сборникъ: Documenta historiae croaticae periodum antiquam illustrantia (Загребъ. 1877), заключающій въ себѣ критическое изданіе всѣхъ памятниковъ хорватской исторіи до 1102 г. Сборникъ этотъ, на ряду съ изслѣдованіемъ Рачкаго „о внутреннемъ состояніи хорватскаго государства подъ народной династіей"—составляетъ эпоху въ изученіи древнѣйшей исторіи хорватскаго народа. Затѣмъ онъ приготовилъ къ печати второй томъ сборника Тейнера „Monumenta Slavorum Meridionalium (1875); еще раньше (1873 г.) издалъ вмѣстѣ съ Любичемъ—документы, относящіеся къ исторіи заговора пана П. Зринскаго и князя Фр. Франкопана (Acta conjurationem Bani P. a Zrinio et Com. Frangepani illustrantia) и внесъ крупную лепту въ академическій сборникъ „Monumenta historico—juridica" изданіемъ „Винодольскаго закона и статутовъ Каставскаго, Вепринацкаго и Терсатскаго. Для другого академическаго сборника „Scriptores rerum croaticarum" онъ успѣлъ приготовить, и то не вполнѣ, только одно критическое изданіе—хронику Ѳомы Сплѣтскаго. Трудъ этотъ вышелъ въ свѣтъ уже послѣ его смерти. Сверхъ того Рачки написалъ біографіи нѣсколькихъ хорватскихъ и далматскихъ писателей (Ник. Налешковича, Г. Лучича, М. Пелегриновича, С. Бобалевича, Бурины, М. Бабулиновича, М. Мажибрадича, М. Бурешича), произведенія которыхъ академія печатала въ сборникѣ „Stari pisci hrvatski", составлялъ рѣчи, сообщенія и изслѣдованія по поводу разныхъ историческихъ праздниковъ и поминокъ, которыя справлялись въ академіи, и помѣщалъ въ Rad'ѣ критико-библіографическія статьи и некрологи умершихъ членовъ академіи. Изъ работъ этой категоріи особенно важны: рѣчь на праздникѣ пятидесятилѣтія возрожденія хорватской книги, составленный къ этому празднику „Очеркъ хорватской исторіографіи отъ 1835—1885 г.[1]), изслѣдованіе „Boj na Ko-

[1]) Объ работы въ юбилейной книгѣ „U proslavu pedeset—godišnjice prieporoda hrvatske knige. Rad kn. LXXX. 1885.

Digitized by Google

sovu. Uzroci i posljedice", написанное къ трехсотлѣтней поминкѣ Косовской битвы [1]), и рѣчь по случаю празднованія двадцатипятилѣтія дѣятельности академіи (Ljetopis Akad. VII. za god. 1892). Изъ некрологовъ отмѣтимъ симпатичныя біографіи нашихъ ученыхъ: Погодина, С. М. Соловьева, А. А. Котляревскаго, Н. И. Костомарова и П. А. Лавровскаго.

Такъ много сдѣлалъ Рачки для академіи. Дѣятельность эта не можетъ не вызывать удивленія, особенно если вспомнить, что въ ней отражалась только часть занимавшихъ его думъ и заботъ о родномъ народѣ. При своихъ разнообразныхъ научныхъ трудахъ и сложныхъ обязанностяхъ по академіи онъ не оставлялъ ни широкаго поля общедоступной литературы, ни политической дѣятельности, направленной на защиту правъ народа. Въ первое десятилѣтіе своего предсѣдательства въ академіи Рачки не занималъ никакой оплачиваемой государственной должности. Старанія еп. Штросмайера о предоставленіи ему соотвѣтствующаго его заслугамъ и сану мѣста долго оставались безуспѣшными. Наконецъ 6 іюня 1877 г., Рачки былъ назначенъ загребскимъ каноникомъ. Только на сорокъ девятомъ году жизни онъ получилъ свой собственный уголъ и вѣрный кусокъ хлѣба. Теперь онъ могъ вздохнуть свободнѣе и еще съ большею энергіей отдаться своему дѣлу. Двери занятаго имъ капитульскаго дома, окруженнаго густымъ садомъ, широко распахнулись для ученыхъ славистовъ и для всѣхъ истинныхъ друзей славянства и хорватскаго народа. Кто изъ южнославянскихъ и русскихъ гостей, посѣщавшихъ Загребъ, не помнитъ уютнаго домика ученаго хорватскаго каноника, чисто славянскаго гостепріимства его привѣтливаго, ласковаго хозяина. Но должность загребскаго каноника, какъ члена капитула, вѣдающаго духовныя дѣла цѣлаго милліона хорватскихъ католиковъ, не легка. Рачки по обыкновенію сталъ главнымъ работникомъ въ учрежденіи и принялъ на себя массу должностей и обязанностей, которыя несъ съ присущею ему исполнительностью: онъ былъ и главнымъ докладчикомъ „духовнаго стола", и экспедиторомъ лицъ, ищущихъ священническихъ мѣстъ, и предсѣдателемъ суда по брачнымъ дѣламъ, и главнымъ секретаремъ капитула и т. д. Онъ же заботился о реставраціи каѳедральной церкви, которую перестроилъ и отдѣлалъ за-ново. Добрый, высокообразованный пастырь духовный, онъ былъ ревностнымъ служителемъ дома Божьяго.

---

[1]) Въ особой книгѣ: Petstogodišnjoj uspomeni Kosovskoga boja na Vidov dan godine 1389. Rad kn. XCVII. 1889.

Digitized by Google

Въ политической дѣятельности для Рачкаго наступилъ рядъ разочарованій и огорченій уже въ первые годы послѣ открытія академіи. Баронъ Раухъ, занявшій мѣсто бана въ 1867 г., неправильно произведенными выборами въ „соборъ“ сильно ослабилъ великую народную партію, во главѣ которой стоялъ Рачки, и закрылъ органъ этой партіи „Pozor“. Большая часть членовъ партіи, оказавшейся въ меньшинствѣ, опротестовала неправильность выборовъ и вышла изъ собора. Началась борьба, которая завершилась низложеніемъ Рауха и пересмотромъ соглашенія съ мадьярами, законченнаго въ 1868 г. Условія этого соглашенія, принятыя „регниколярной депутаціей“, во главѣ съ М. Мразовичемъ и новымъ баномъ Мажураничемъ, не удовлетворили Рачкаго, такъ какъ ими не обезпечивалось государственное право хорватовъ; въ новомъ соборѣ онъ съ нѣсколькими друзьями остался въ оппозиціи и наконецъ въ 1874 г. совсѣмъ сложилъ съ себя депутатскія полномочія. Въ этотъ тревожный періодъ своей общественной дѣятельности онъ однако не переставалъ стоять на оборонѣ насущныхъ нуждъ народнаго просвѣщенія. Весьма важный законъ объ учрежденіи въ Загребѣ университета прошелъ при дѣятельномъ его участи. Онъ же давалъ правительству и собору совѣты, гдѣ и какъ найти достойныхъ профессоровъ для новоучрежденнаго университета и прилагалъ всякія старанія къ скорѣйшему открытію этого высшаго разсадника просвѣщенія въ Хорватіи. Черезъ шесть лѣтъ, въ 1880 г. Рачки снова вернулся къ политикѣ. Въ это время Мита Мразовичъ оставилъ правительственную партію, не сочувствуя стремленію властей ввести мадьярскій языкъ въ финансовыхъ учрежденіяхъ Хорватіи, и искалъ сближенія съ Рачкимъ. Оба они пришли къ соглашенію относительно принятія старыхъ началъ народной партіи до договора 1872 г. Такъ образовалась новая т. н. „независимая народная партія“. Рачки до конца жизни уклонялся отъ избранія въ депутаты „собора“, не посѣщалъ его засѣданій; тѣмъ не менѣе все время былъ настоящимъ главою партіи. Въ рядѣ статей, помѣщенныхъ въ газетѣ „Obzor“, онъ опредѣлилъ программу партіи; сущность ея заключалась въ необходимости измѣненія отношеній къ Угріи въ смыслѣ фактическаго признанія государственнаго права Хорватіи и внутренней ея самостоятельности. Тѣже мысли изложены въ адресѣ „независимой народной партіи“, представленномъ собору въ 1884 г.; адресъ этотъ до слова произведеніе Рачкаго. Въ восьмидесятыхъ годахъ публицистика опять увлекла Рачкаго какъ прежде, въ первый періодъ его общественной дѣятельности. Органъ независимой народной партіи „Obzor“ содержитъ множество его статей по политическимъ вопросамъ злобы дня. Всѣ онѣ запечатлѣны одинаковыми осо-

Digitized by Google

бенностями: ясностью и доказательностью доводовъ, искренностью и правдивостью тона, прекраснымъ изложеніемъ и горячею любовью автора къ родному народу.

Съ неменьшею охотой Рачки отдавалъ свои скудные досуги общедоступной литературѣ съ цѣлью содѣйствовать возможно широкому распространенію въ народѣ полезныхъ свѣдѣній и знаній. Онъ принималъ участіе въ основаніи лучшаго литературнаго журнала Хорватіи „Vienac“ (1871 г.) и все время оставался самымъ дѣятельнымъ сотрудникомъ этого изданія. Здѣсь онъ помѣщалъ составленныя на основаніи славянскихъ журналовъ замѣтки обо всемъ, что считалъ любопытнымъ и полезнымъ для хорватской книги, критико-библіографическія извѣстія о новыхъ книгахъ и популярныя статьи по исторіи литературы. Изъ массы этихъ статеекъ слѣдуетъ отмѣтить прекрасные разсказы о Франкопанахъ, біографіи Марка Антонія Dominis, Божидара Петрановича, Катанчича, Ю. Даничича и Андрея Качича-Міошича, описанія Лакромы, Лесины (Хвара), Солина, Дубровника замѣтки объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Далмаціи, этюдъ о Гундуличѣ, общую характеристику научнаго и литературнаго движенія въ Хорватіи, и проч. Многія изъ этихъ журнальныхъ работъ посвящены ознакомленію хорватскихъ читателей съ Россіей, съ успѣхами русской науки, съ выдающимися представителями русской литературы. Такъ въ 1871 г. Рачки написалъ прекрасную статью „Объ изученіи русскихъ народныхъ пѣсенъ и ихъ изданіяхъ“, въ 1875 г. описалъ археологическій съѣздъ въ Кіевѣ, и въ 1881—такой же съѣздъ въ Тифлисѣ въ разное время напечаталъ литературныя характеристики Ѳ. Достоевскаго, А. Писемскаго, Гр. Данилевскаго, И. Аксакова, М. Каткова. Наконецъ въ томъ же журналѣ „Vienac“ онъ помѣстилъ весьма любопытное, богатое содержаніемъ описаніе своего путешествія по Россіи (Putne uspomene o Rusiji 1887 г. 13, 14, 15, 16, 19, 21, 21, 22, 23). Къ сожалѣнію это описаніе не вышло отдѣльною книгою и потому осталось почти неизвѣстнымъ въ Россіи.

Упомянутая поѣздка въ Россію составляетъ крупный фактъ въ жизни Рачкаго. Вотъ что говоритъ о ней біографъ славнаго хорватскаго ученаго, акад. Смичикласъ: „Рачки давно уже имѣлъ сильное желаніе посѣтить могущественное славянское государство. Много онъ трудился надъ тѣмъ, чтобы изучить русскій языкъ настолько, чтобы имѣть возможность вести сердечную бесѣду съ русскими друзьями какъ съ братьями. Больше всего его задерживала постройка академическаго зданія. Теперь оно было готово и картинная галлерея размѣщена въ немъ. Можно смѣло сказать, что теперь онъ „полетѣлъ“ въ Россію. Поводомъ къ поѣздкѣ былъ археологическій съѣздъ въ Одессѣ. Дни,

Digitized by Google

проведенные въ Россіи, были для него одни изъ самыхъ счастливыхъ. 12 октября 1884 г. онъ пишетъ изъ Москвы епископу Штроемайеру: „Русскимъ ученымъ мой пріѣздъ доставилъ величайшее удовольствіе. На каждомъ шагу меня встрѣчаютъ самымъ любезнымъ образомъ, и не только ученые, но и представители русской администраціи и дворянства. Въ Одессѣ, какъ только я пріѣхалъ, меня посѣтили градоначальникъ, губернскій предводитель дворянства и друг. Маленькое недоразумѣніе съ полиціей, о которомъ я вамъ разскажу при свиданіи, дало поводъ къ демонстраціямъ. На съѣздѣ мнѣ пришлось быть предсѣдателемъ одной секціи въ публичномъ засѣданіи и, когда я привѣтствовалъ собраніе на русскомъ языкѣ, рукоплесканіямъ многочисленной избранной публики не было конца. Русскіе очень привѣтливы, я получилъ множество приглашеній въ лучшее общество".—„Въ Одессѣ я пробылъ двѣ недѣли. Отсюда я двинулся въ Кіевъ. Это одинъ изъ красивѣйшихъ городовъ Европы, какіе я видѣлъ. Положеніе его на берегу Днѣпра и надъ Днѣпромъ великолѣпно. Архитектура домовъ чисто русская и прекрасная. А что замѣчательнѣе всего—это кіевскія церкви и пещеры, не даромъ онѣ дали Кіеву прозваніе русскаго Іерусалима. Много разъ я думалъ о васъ и говорилъ моему другу профессору Ягичу, что вы были бы очарованы красотою кіевскихъ святынь: церкви построены въ византійскомъ стилѣ, но съ примѣсью русскихъ особенностей. Софійскій соборъ есть копія одноименной цареградской церкви и построенъ въ XI в. Роскошь старинныхъ мозаикъ, живописи и т. п. по истинѣ поражаетъ человѣка. А такія церкви XI—XV в. можно видѣть на каждомъ шагу".—„Вчера вечеромъ я прибылъ въ Москву. Огромный оригинальный городъ. Я только что пришелъ изъ Кремля, который лишь наскоро осмотрѣлъ. Отсюда чудный видъ на городъ, который занимаетъ большее пространство, чѣмъ Парижъ. Куполы за куполами, колокольни за колокольнями поднимаются надъ крышами домовъ.—Стоитъ посмотрѣть Россію. У насъ думаютъ, что въ ней уцѣлѣло мало воспоминаній о прошедшемъ, но и въ этомъ отношеніи она постоитъ за себя. Я пріѣхалъ сюда съ хорошими книжными свѣдѣніями, но долженъ сказать, что все видѣнное мною много превосходитъ мои представленія. Хотя бы эти необыкновенно огромные размѣры; какъ земля пространна, такъ по русской пословицѣ и „русская натура широкая". Повсюду видишь чисто народный типъ, въ народѣ, учрежденіяхъ. Русскіе правители надѣлали довольно ошибокъ, но въ будущемъ ихъ устранитъ и исправитъ великій народъ. При такомъ просторѣ и большія ошибки и погрѣшности исчезаютъ". Пишущему эти строки выпала счастливая доля быть руководителемъ Рачкаго при осмотрѣ

Digitized by Google

кіевскихъ достопримѣчательностей и онъ живо помнитъ тотъ восторгъ ученаго путешественника отъ нашихъ святынь, и отъ нашихъ красотъ какой, между прочимъ, нашелъ себѣ выраженіе въ выше приведенномъ письмѣ на родину къ еп. Штросмайеру. Все описаніе путешествія по Россіи представляетъ высокій интересъ. Весьма желательно было бы переиздать его въ русскомъ переводѣ.

Заговоривъ объ отношеніяхъ Рачкаго къ Россіи, нельзя не упомянуть объ одномъ фактѣ, свидѣтельствующемъ о томъ, какою извѣстностью и уваженіемъ пользовался знаменитый предсѣдатель югославянской академіи не только среди русскихъ ученыхъ, но и въ высшихъ правительственныхъ сферахъ Петербурга. Въ 1881 г., слѣдовательно еще до упомянутой поѣздки въ Россію, здѣсь былъ поднятъ вопросъ о приглашеніи Рачкаго на должность католическаго могилевскаго митрополита. По этому вопросу уже велась переписка и шли переговоры. Но Рачки отклонилъ столь лестное и почетное предложеніе: онъ думалъ, что ему не на кого оставить академію и что вообще въ Загребѣ онъ можетъ принести славянству пользы больше, чѣмъ гдѣ бы то ни было въ другомъ мѣстѣ. Въ этой мысли его поддерживали и наиболѣе близкіе друзья. Быть можетъ, однако, основаніемъ къ отклоненію Рачкимъ приглашенія на службу въ Россіи было сознаніе невозможности добиться осуществленія давно отстаиваемаго имъ проэкта введенія славянскаго богослуженія у славянъ католиковъ, въ чемъ онъ видѣлъ вѣрное средство къ сближеніи западной церкви съ восточной. Въ данное время онъ горячо хлопоталъ объ этомъ проэктѣ, но послѣдній не находилъ сочувствія ни у австрійскаго правительства, ни у папы. Остались безуспѣшными и его послѣдующія хлопоты о томъ, чтобы хоть въ день тысячелѣтія кончины Меѳодія (6 апрѣля 1885 г.) была отслужена славянская обѣдня у всѣхъ католическихъ славянъ. За славянское богослуженіе Рачки готовъ былъ положить свою жизнь, а потому и нечего ему было ѣхать въ православную Россію безъ надежды облегчить ввѣряемой ему католической паствѣ переходъ къ славянской народной церкви. Наконецъ, онъ, какъ сообщаетъ проф. Смичиклась, былъ связанъ извѣстными обязательствами по отношенію къ Риму и папѣ.

Путешествіе по Россіи въ 1884 г. служило для Рачкаго отдыхомъ и утѣшеніемъ послѣ душевныхъ потрясеній, трудовъ и заботъ, выпавшихъ на его долю въ теченіе предшествующаго пятилѣтія. Онъ былъ свидѣтелемъ и участникомъ страшнаго бѣдствія, постигшаго Загребъ 9 ноября (н. ст.) 1880 года. Когда утромъ этого ужаснаго дня раздались подземные удары и началось сотрясеніе земли, разрушившее большую часть зданій города, Рачки отправлялъ богослуженіе у

Digitized by Google

одного изъ алтарей каѳедральнаго собора. Онъ видѣлъ, какъ колебались колонны величественнаго храма, какъ обрушилась часть свода и посыпалась, со всѣхъ стѣнъ и потолка штукатурка, наполнившая пылью и мракомъ все зданіе и, не смотря на охватившій его ужасъ, сохранилъ полное присутствіе духа и проявилъ замѣчательную покорность волѣ Божіей [1]). Рачки остался живъ, цѣлъ и невредимъ вышелъ изъ разрушающагося храма, но послѣдствія землетрясенія были для него очень тяжелы. Только что отстроенное новое, изящное зданіе академіи потерпѣло сильныя поврежденія, для исправленія ихъ пришлось искать помощи извнѣ, прибѣгать къ займу. Много тревожныхъ, хлопотливыхъ дней, снова пережилъ Рачки. Потребовалось много усилій и энергіи со стороны предсѣдателя, при томъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, для приведенія „дворца“ академіи въ должный видъ. Наконецъ къ 1884 г. все было готово и по возвращеніи Рачкаго изъ Россіи состоялось торжественное открытіе картинной галлереи. На этомъ праздникѣ Рачки произнесъ прекрасную рѣчь о союзѣ между знаніемъ и искусствомъ, а еп. Штросмайеръ всенародно выразилъ благодарность „своему брату и старому другу“ предсѣдателю академіи за всѣ понесенные имъ великіе труды.

Послѣднія десять лѣтъ жизни Рачкаго, отмѣченныя проявленіемъ усиленной умственной дѣятельности и обширной научной производительности, протекли среди тяжелыхъ личныхъ испытаній и огорченій. Мѣстныя мадьярофильскія власти и централное правительство давно относились неблагосклонно къ патріотической дѣятельности славнаго хорватскаго историка и пользовались всякимъ случаемъ, чтобы ослабить ея значеніе въ народѣ. Не прошло и мѣсяца послѣ открытія картинной галлереи, какъ былъ запрещенъ задуманный Рачкимъ съѣздъ въ Загребѣ южнославянскихъ писателей. Вскорѣ затѣмъ на „соборѣ“ зашла рѣчь объ академіи. Одинъ депутатъ недостойнымъ образомъ нападалъ на академію. Рачки отвѣчалъ ему въ „Obzor'ѣ“ и назвалъ поступокъ нападавшаго „непатріотичнымъ“. Обиженный депутатъ обратился въ судъ, который приговорилъ Рачкаго за оскорбленіе чести къ штрафу. Осенью 1885 г. Рачки въ седьмой разъ былъ избранъ предсѣдателемъ академіи, но императоръ не утвердилъ его. Это была уже тяжелая незаслуженная обида какъ великому патріоту, такъ и національному учрежденію, которому онъ отдалъ всю свою душу. Черезъ два года въ 1887 г. общее собраніе академіи опять, въ восьмой разъ, избрало Рачкаго предсѣдателемъ. Однако на этотъ разъ

[1]) Ср. опис. ніе этихъ страшнымъ минутъ въ статьѣ Рачкаго Obzor 1880 № 262. Полное описаніе землетрясенія въ Загребѣ см. въ изданіи академіи: Izvješce o Zagrebačkom potresu 9 studenoga 1880. Sastavio J. Torbar. 1882.

Digitized by Google

онъ отклонилъ избраніе, не желая раздражать правительство. Благодаря за оказанную честь, онъ говорилъ своимъ товарищамъ избирателямъ: „я считаю за священную обязанность отвращать отъ нашего учрежденія всякое маленькое облачко, которое могло бы помѣшать его мирному развитію". Уступивъ президентское кресло другому лицу и сохранивъ за собой должность предсѣдательствующаго въ историко-филологическомъ отдѣленіи, Рачки собственно по-прежнему вѣдалъ всѣ дѣла академіи и до смерти оставался въ ней главнымъ хозяиномъ и работникомъ. При этомъ всѣ тяжелые труды по управленію академіи теперь, какъ прежде во время предсѣдательства, всѣ порученія ея, добровольно имъ принимаемыя на себя, онъ несъ совершенно безкорыстно, не пользуясь ни копѣйкой академическихъ средствъ. Между тѣмъ хозяйственныя дѣла академіи также нерѣдко причиняли ему не мало заботъ и тревогъ. Его огорчало, что съ расширеніемъ научной дѣятельности академіи не хватало денегъ на многія изданія. Эта недостача становилась особенно чувствительной, когда вслѣдствіе конверсій правительственныхъ бумагъ значительно сократились средства академіи. Изыскивая способы увеличить доходность капиталовъ академіи, онъ остановился на мысли о постройкѣ домовъ для сдачи ихъ въ аренду и принялся за осуществленіе этого труднаго и отвѣтственнаго предпріятія. Заботили его также раздоры и борьба между двумя партіями хорватской оппозиціи, независимой народной партіи и партіи права: онъ ревностно хлопоталъ о соглашеніи между обѣими партіями и даже взялся составить программу этого соглашенія. Ко всѣмъ этимъ тревогамъ и непріятностямъ присоединились домашнія огорченія и болѣзнь. Въ 1887 г. скончалась жившая съ нимъ старушка мать, а вмѣстѣ съ тѣмъ усилились нестроенія въ средѣ его родственниковъ, которыхъ ему приходилось поддерживать. Въ 1890 г. Рачки заболѣлъ инфлуэнцой; болѣзнь эта подкосила его дотолѣ крѣпкое здоровье, остались трудно излѣчимыя поклѣдствія, которыя вскорѣ свели его въ могилу. Рачки скончался 13 февраля 1894 г. и похороненъ въ Загребѣ оплаканный хорватскимъ народомъ и всѣми истинными друзьями славянства и славянской науки. Надъ его могилой среди многихъ другихъ скорбныхъ рѣчей раздалось и русское слово профессора варшавскаго университета П. А. Кулаковскаго [1]).

Кончимъ настоящій біографическій очеркъ заключительными словами Смичикласа, прекрасно характеризующими высоко-идеальную личность Рачкаго. „Вся его жизнь была запечатлѣна святымъ чувствомъ

[1]) Имъ же написанъ прекрасный некрологъ Рачкаго для Московскихъ Вѣдомостей (1894. № 19 и 20 февраль), перепечатанный и въ журн. Мин. Нар. Просв. (1894. апр.).

Digitized by Google

долга. За все время своей разнообразной дѣятельности, даже при самыхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, онъ ни на минуту не задумывался надъ тѣмъ, какъ поступить въ данномъ случаѣ: согласно ли съ требованіями личной выгоды, или слѣдуя голосу своей совѣсти. За сорокъ лѣтъ онъ не далъ себѣ и мѣсяца отдыха, всегда онъ надъ чѣмъ—нибудь работалъ для книги и своего народа. Этотъ непрерывный, незнающій устали, лихорадочный, сорокалѣтній трудъ его всегда носитъ на себѣ отпечатокъ яснаго ума, чистой совѣсти и свѣтлаго взгляда на будущее своего народа. Онъ жилъ не для себя, а для своего народа. Глубины и силы чувства ищите не въ его словахъ, а въ дѣлахъ. Онъ и не былъ человѣкомъ слова, а дѣла. Предъ противниками правды онъ никогда не уступалъ и друзьямъ никогда не измѣнялъ. Служить Богу и народу, служить всею душею, всѣмъ сердцемъ, всѣми силами было главнымъ и единственнымъ закономъ его жизни" (стр. 155).

II.

Остановимся ближе на научной сторонѣ дѣятельности Рачкаго, отмѣтимъ его заслуги въ области историческаго знанія.

Какъ ученый Рачки вседа былъ прежде всего историкъ. Любовь къ историческимъ занятіямъ онъ пріобрѣлъ еще въ юные годы и носилъ ее въ себѣ до смерти. Строго научная школа, пройденная въ Римѣ, дала ему прекрасную подготовку для самостоятельнаго изученія исторіи, а вся его продолжительная общественная и политическая дѣятельность, связанная съ заботами о проясненіи у хорватовъ національнаго самосознанія и о защитѣ правъ народа на политическую самостоятельность, естественно поддерживала въ немъ стремленіе къ изученію прошлаго своего народа. Отсюда большая часть его важнѣйшихъ ученыхъ работъ посвящена исторіи: передъ нами прошелъ уже длинный рядъ его историческихъ монографій, изслѣдованій, изданій памятниковъ, критическихъ этюдовъ объ источникахъ и разборовъ новыхъ историческихъ сочиненій. Изслѣдованіе исторіи родного народа Рачки, слѣдуя югославянской идеѣ, связывалъ съ изученіемъ судебъ остальныхъ южныхъ славянъ. Онъ былъ историкъ не только національный хорватскій, но и югославянскій. Многіе моменты и явленія въ исторіи Сербіи, Босніи, Далмаціи, Болгаріи получили надлежащее разъясненіе и освѣщеніе въ его трудахъ. Вообще малораз-

Digitized by Google

работанная область южнославянской исторіи обязана Рачкому многими новѣйшими наиболѣе цѣнными вкладами. Нѣкоторыя же его сочиненія, какъ напр. изслѣдованія объ эпохѣ Кирилла и Меѳодія, имѣютъ еще болѣе широкое общеславянское значеніе. Обширная эрудиція, строго-научные пріемы изслѣдованія, самостоятельность и ясность мысли, широкій кругозоръ, отчетливое пониманіе и выполненіе насущныхъ нуждъ и задачъ исторической науки—основныя свойства всѣхъ многочисленныхъ работъ Рачкаго указанной категоріи. Они по справедливости упрочили за нимъ славу одного изъ выдающихся славянскихъ ученыхъ новаго времени.

На первомъ мѣстѣ должно поставить работы по исторіи хорватскаго народа. Когда Рачки выступалъ на ученолитературное поле, въ Хорватіи едва только начиналось новое критическое направленіе въ изученіи мѣстной исторіи. Средоточіемъ его было основанное въ 1850 г. въ Загребѣ „Družtvo za jugoslavensku pověstnicu i starine“, а во главѣ его стоялъ знаменитый хорватскій патріотъ и ученый Иванъ Кукулевичъ-Сакцинскій. До пятидесятыхъ годовъ хорватская исторіографія находилась въ полномъ застоѣ, историческая литература исчерпывалась немногочисленными учебными книгами и біографіями историческихъ дѣятелей или питалась содержаніемъ старыхъ латинскихъ и нѣмецкихъ трудовъ; источники оставались не приведенными въ извѣстность, критическихъ изданій лѣтописей, хроникъ, актовъ не существовало, монографическія изслѣдованія были рѣдки и не отличались научными достоинствами. Съ учрежденіемъ „Историческаго общества“ происходитъ значительное оживленіе въ разработкѣ національной хорватской исторіи: предпринимаются архивныя разысканія, составляются сборники историческихъ памятниковъ въ родѣ извѣстныхъ трудовъ Кукулевича: Jura regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae (Zagreb. 1861—62), Listine hrvatske (Zagr. 1863.), Codex diplomaticus regni Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae (Zagr. 1874—75), является ученый журналъ „Družtva“—Arkiv za pověstnicu jugoslavensku (12 книгъ), возникаетъ монографическая разработка предмета. Рачки примкнулъ къ къ этому новому направленію и вскорѣ сталъ самымъ виднымъ представителемъ его. Въ качествѣ сотрудника „Arkiva“, а потомъ редактора „Književnika“, главы академіи и организатора ея издательской дѣятельности, онъ выступилъ горячимъ, энергичнымъ продолжателемъ дѣла, начатаго Кукулевичемъ, и достигъ весьма значительныхъ результатовъ. Въ основаніе своихъ занятій онъ положилъ всестороннее и глубокое изслѣдованіе источниковъ, т. е. разысканіе новыхъ матеріаловъ, критическое изданіе и изученіе существующихъ данныхъ; причемъ внесъ въ свои работы новые точные методы и пріемы, вы-

Digitized by Google

работанные современной наукой, а также особую тщательность и систематичность наблюденій и изысканій. Отъ источниковъ онъ переходилъ къ историческимъ монографіямъ, написаннымъ съ большимъ мастерствомъ, и къ стройной обработкѣ цѣлыхъ періодовъ національной исторіи. При такомъ ходѣ и направленіи своихъ занятій Рачки естественно сталъ лучшимъ, наиболѣ глубокимъ знатокомъ исторіи своего народа. Онъ изучалъ непосредственно по источникамъ всѣ важнѣйшія эпохи исторіи хорватовъ и почти для каждой изъ нихъ успѣлъ сдѣлать что-либо существенно новое и важное. Такъ онъ составилъ замѣчательный критическій разборъ [1]) древнихъ источниковъ для средневѣковой исторіи хорватовъ X—XIV в., въ которомъ особенное вниманіе обратилъ на извѣстія Константина Порфиророднаго (X в.) и хроники: Дуклянскаго священника, Ѳомы Спѣтскаго (XIII в.), Барбацони (XIV в.), Іоанна,. архидіакона Горицкаго и приготовилъ къ печати вышедшее уже послѣ его смерти критическое изданіе важнѣйшей изъ этихъ хроникъ—Historia Salonitana Ѳомы, архидіакона Сплѣтскаго [2]). Въ IV т. академическаго сборника Monumenta historico-juridica онъ далъ критическое изданіе драгоцѣнныхъ памятниковъ стараго хорватскаго права—Винодольскаго закона (XIII в.) и статутовъ Каставскаго, Вепринецкаго и Терсатскаго (XIV в.). Къ XIV ст. относится изданный имъ любопытный памятникъ культурной жизни Загреба: Razhod grada Zagreba 1362 [3]), къ XIV—XVI ст.—Popis župa zagrebačke biskupije od g. 1334—1501 [4]), къ XIII—XVI в. извлеченія изъ Трогирскихъ градскихъ книгъ [5]). Весьма разнообразны и богаты содержаніемъ изданные Рачкимъ матеріалы, освѣщающіе исторію хорватовъ XVI в. Здѣсь прежде всего нужно вспомнить разсказъ на итальянскомъ яз. объ ускокахъ [6]) второй половины XVI в., особенно любопытный въ томъ отношеніи, что онъ проникнутъ сочувствіемъ къ этимъ хорватскимъ гайдукамъ и рисуетъ ихъ жизнь и дѣятельность въ болѣе привлекательномъ видѣ, чѣмъ старые венеціанскіе писатели Минучи и Сарпи. Затѣмъ заслуживаютъ вниманія матеріалы для исторіи хорвато-словенскаго крестьянскаго возстанія 1573 г., извлеченные изъ Люблянскаго и Градецкаго архивовъ и сопоставленные съ описаніями этого событія у современниковъ [7]), и из-

[1]) Književnik, kn. I, II.

[2]) Scriptores rerum croaticarum, T. III, 1894. (Monumenta spec. hist. sl. mer. T. XXVI).

[3]) Starine IV.

[4]) Тамъ-же.

[5]) Тамъ-же.

[6]) Starine IX.

[7]) Starine VII, VIII.

Digitized by Google

влеченія изъ дневника Марино Сануда за 1526—1533 г. [1]). Къ исторіи XVII ст. относятся: 1) огромный сборникъ документовъ, раскрывающихъ подробности извѣстнаго заговора бана П. Зринскаго и Фр. Франкопана [2]), и популярное изложеніе печальной развязки этого заговора [3]) и 2) въ высшей степени занимательная какъ по содержанію, такъ и по своему народному языку переписка между пограничными турецкими и хорватскими стражниками, главнѣйше по вопросу о выдачѣ и выкупѣ плѣнныхъ [4]). Постоянно заботясь о собираніи новыхъ данныхъ для средняго и новаго періода національной исторіи, разъясняя и истолковывая ходъ новѣйшаго хорватскаго возрожденія [5]), Рачки, однако сосредоточилъ ствои спеціальныя занятія болѣе всего на древнѣйшемъ наиболѣе темномъ періодѣ, обнимающемъ время управленія народной династіи до соединенія Хорватіи съ Угріей (1102 г.). Періодъ этотъ онъ изучилъ съ замѣчательною обстоятельностью, употребивъ не мало времени и труда на кропотливое собираніе, критическую оцѣнку и объясненіе сохранившихся отъ той отдаленной поры скудныхъ историческихъ свидѣтельствъ и памятниковъ, на воспроизведеніе съ помощью этого матеріала картины состоянія хорватскаго государства въ VIII—XII вв. Работы Рачкаго, посвященныя этому періоду, не только даютъ прекрасную критическую обработку наиболѣе запутаннаго и важнаго отдѣла хорватской исторіи, но и весьма цѣнны въ методологическомъ отношеніи: въ нихъ авторъ примѣнилъ новѣйшіе точные пріемы исторической критики и далъ прекрасный образецъ строго научнаго изученія наиболѣе трудныхъ историческихъ вопросовъ.

Два большихъ труда составляютъ заложенный Рачкимъ прочный фундаментъ науки древней исторіи хорватовъ: Documenta historiae croaticae periodum antiquam illustrantia [6]) (1877) и Nutarnje stanje Hrvatske prije XII stoljeća [7]); первый содержитъ критическое изданіе источниковъ, второй представляетъ монографію о внутреннемъ состояніи древняго хорватскаго государства. Къ этимъ двумъ большимъ трудамъ примыкаетъ значительное количество частныхъ изслѣдованій.

[1]) Starine XV, XVI, XXI, XXIV, XXV.

[2]) Acta conjurationem Bani P. a Zrinio et com. fr. Frangepani illustrantia. U Zagrebu 1873. Въ составленіи этого сборника принималъ участіе и извѣстный С. Любичъ.

[3]) Ban Pet. Zrinski i Frankopan na stratištu, Vienac 1871 № 17.

[5]) Starine XI, XII.

[4]) Osvrt na 25-godišnje djelovanje akademije. Ljetopis jugosl. akad. VII, Vienac 1892. № 50. Svečani govor. Nacrt hrvatske historiografie od 1835—1885. U Proslavu pedeset-godišnjice prieporoda hrvatske knjige. Rad LXXX.

[6]) Monumenta spectantia historiam Slavorum Meridionalium Vol. VII. Zagrabiae XXZV+545.

[7]) Rad Jugosl: akad. LVI, LVII, LXX, LXXIX, XCI, XCIX, CV, CXV, CXVI.

Digitized by Google

„Documenta"—сборникъ памятниковъ хорватской исторіи до 1102 г.—замѣчательное явленіе славянской исторической науки, настольная книга для каждаго, занимающагося древнѣйшими судьбами южнаго славянства. Надъ составленіемъ этого сборника Рачки трудился много лѣтъ; онъ потребовалъ отъ автора систематическихъ разысканій въ архивахъ Далмаціи, Венеціи и Вѣны и многихъ предварительныхъ частныхъ изслѣдованій. Обработанный съ замѣчательною тщательностью, онъ вполнѣ удовлетворяетъ требованіямъ современной науки и стоитъ на высотѣ дипломатической критики. Обширный сборникъ раздѣленъ на три части. Первая часть содержитъ въ себѣ „Acta"—всѣ сохранившіяся отъ времени до XII в. грамоты и повели хорватскихъ государей и частныхъ лицъ, числомъ 143. Всѣ эти грамоты были болѣе и менѣе извѣстны изъ старыхъ сборниковъ Лучича (Lucius) Фарлати, и болѣе новыхъ Керчелича, Катоны, Прея, Микоци, Фейера и Кукулевича-Сакцинскаго, но большею частью въ неисправныхъ текстахъ. Рачки предпринялъ критическое изданіе этихъ драгоцѣннѣйшихъ памятниковъ хорватской старины. Для каждой грамоты онъ старался разыскать подлинникъ, а если подлинникъ не сохранился, то древнѣйшія, наиболѣе близкія ко времени оригинала, копіи. Въ сборникъ внесены только подлинники и древнѣйшіе списки; изъ позднѣйшихъ же копій сообщены подъ строкой, въ выноскахъ, всѣ малѣйшія отступленія и разночтенія отъ древняго текста. Если по тѣмъ или инымъ критическимъ соображеніямъ издатель рѣшался вставить въ издаваемомъ текстѣ слово или букву вмѣсто изгладившихся и неудобочитаемыхъ мѣстъ подлинника, то эти коньектуры всегда заключены въ скобки. Въ примѣчаніяхъ, которыя слѣдуютъ за текстами памятниковъ, приводятся данныя по исторіи каждой грамоты и дѣлаются всѣ другія необходимыя разъясненія къ текстамъ. Такъ указывается: кто получилъ грамоту, гдѣ она хранилась, переходила ли и когда именно къ другому лицу или въ другое мѣсто, когда и кѣмъ была издана прежде и насколько исправно. По отношенію къ недатированнымъ памятникамъ производятся цѣлыя разысканія, причемъ время памятника на основаніи представляемыхъ имъ внѣшнихъ и внутреннихъ признаковъ опредѣляется съ приблизительною точностью. Всѣ собственныя названія, личныя и мѣстныя, разъясняются путемъ строго научныхъ филологическихъ соображеній. Въ второй части—„Rescripta et synodalia"—собраны документы (19 номеровъ), относящіеся къ соборамъ, преимущественно церковнымъ. И этотъ отдѣлъ обработанъ съ такою же обстоятельностью какъ первый. Такъ напр. постановленія извѣстныхъ сплѣтскихъ соборовъ 924 и 927 г.г. выступаютъ въ правильной и ясной редакціи впервые въ данномъ из-

Digitized by Google

данiи. Третья часть—„Excerpta e scriptoribus“ — содержитъ извлеченiя изъ византiйскихъ, венецiанскихъ, нѣмецкихъ, угорскихъ и туземныхъ хроникъ и другихъ историческихъ трудовъ. Историческiя свидѣтельства этого рода расположены въ хронологическомъ порядкѣ отъ 548 г. до начала XII ст., воспроизведены по лучшимъ, наиболѣе исправнымъ текстамъ и обставлены прекраснымъ критическимъ комментарiемъ и библiографическими указанiями. Важное значенiе всего труда увеличиваетъ находящiйся при немъ весьма подробный указатель..

Въ связи съ этимъ большимъ трудомъ Рачкаго стоитъ цѣлый рядъ его меньшихъ работъ и изслѣдованiй, относящихся къ критическому изученiю источниковъ древнѣйшаго перiода хорватской исторiи. Четыре изъ нихъ составляютъ основанiе хорватской дипломатики. Въ одной—Iztraživanja u pismarah i knjižnicah dalmatinskih[1]) авторъ сообщаетъ свѣдѣнiя объ изученныхъ имъ далматскихъ архивахъ и о хранящихся въ нихъ подлинникахъ древнѣйшихъ грамотъ. Другiя двѣ—Hrvatska dvorska kancelarija i njezine izprave za vladavine narodne dinastije [2]) и Stari priepisi hrvatskih izprava do XII vieka prema maticam—знакомятъ съ устройствомъ придворной канцелярiи хорватскихъ королей и ея дѣятельностью съ точки зрѣнiя палеографической и дипломатической. Здѣсь разсмотрѣны любопытные вопросы о составѣ и должностныхъ лицахъ канцелярiи, о прiемахъ и обычаяхъ, практиковавшихся при составленiи и перепискѣ грамотъ, объ отношенiи позднѣйшихъ списковъ грамотъ къ подлинникамъ и т. п. Наконецъ въ четвертой работѣ—Podmetnute, sumnjive i preradjene listine do XII vieka [3]),—устанавливаются внѣшнiе и внутренне признаки, по которымъ можно отдѣлить грамоты несомнѣно достовѣрныя, вышедшiя изъ королевской канцелярiи, отъ сомнительныхъ, передѣланныхъ и подложныхъ. Съ точки зрѣнiя дипломатической критики пересматриваются всѣ сохранившiеся тексты древнихъ хорватскихъ грамотъ.

Дополненiемъ ко второму отдѣлу сборника служитъ работа, выполненная совмѣстно съ Миклошичемъ: Novonadjeni spomenici iz IX i XI vieka za panonsko-moravsku, bugarsku i hrvatsku poviest. Это—изданiе извѣстныхъ документовъ, найденныхъ въ Лондонѣ въ 1880 г.; они освѣщаютъ жизнь св. славянскихъ первоучителей, а

[1]) Rad XXVI.

[2]) Rad XXXV.

[3]) Rad XLV и XLVIII. (въ послѣдней книжкѣ поправки къ изслѣдованiю въ LVX книгѣ).

Digitized by Google

также подтверждаютъ прежнія свидѣтельства о хорватскихъ соборахъ. Тексты доставлены Миклошичемъ, а Рачки написалъ введеніе и объясненія къ памятникамъ.

Въ связи съ третьимъ отдѣломъ сборника находятся кромѣ двухъ спеціальныхъ изслѣдованій (Pisan spomenik iz dobe hrvatskoga vojvode Branimira [1]) и Starohrvatski glagolski nadpis u crkvi sv. Lucije kod Baške na Krku [2])—трудъ болѣе общаго характера—Scriptores rerum Croaticarum pred XII stoljećem—въ которомъ опредѣляется достовѣрность источниковъ, внесенныхъ въ указанный отдѣлъ сборника. Этотъ же трудъ въ свою очередь связывается въ вышеуказаннымъ болѣе раннимъ его сочиненіемъ—Ocjena starijich izvora za hrvatsku i srbsku poviest (Književnik. I, II), посвященнымъ разбору древнихъ свидѣтельствъ о хорватахъ и сербахъ.

На „Documenta“ Рачки смотрѣлъ какъ на начало своей дѣятельности въ области критическаго изданія источниковъ хорватской исторіи. Въ теченіе двадцати лѣтъ его занимала мысль о двухъ другихъ большихъ трудахъ, которые по своему содержанію и значенію должны были бы соотвѣтствовать знаменитымъ Monumenta Germaniae. Онъ выработалъ планъ сборника „Scriptores rerum Croaticarum“, который долженъ былъ обнимать всѣ историческія свидѣтельства по исторіи хорватовъ у средневѣковыхъ писателей отъ XII до начала XVI ст.; составленіе этого сборника онъ принялъ на себя и даже готовъ былъ дать средства на его изданіе. Но выполненіе такого труда, требовавшаго предварительныхъ обширныхъ разысканій въ библіотекахъ и архивахъ и критическаго сличенія рукописныхъ текстовъ писателей, было не по силамъ одному человѣку, притомъ обремененному массой другихъ дѣлъ. Рачки успѣлъ приготовить къ печати и то не вполнѣ только одного автора—Ѳому архидіакона Сплѣтскаго. Эта работа (Thomas Archidiaconus: Historia Salonitana. Zagrabiae. 1894.) вышла въ свѣтъ послѣ его смерти и притомъ безъ вводной статьи о писателѣ, оставшейся неоконченной [3]). Другимъ фундаментальнымъ изданіемъ долженъ былъ быть Codex diplomaticus. Надъ осуществленіемъ идеи этого изданія, какъ было указано выше, уже трудился Ив. Кукулевичъ-Сакцинскій. Но его работы въ этой области не удовлетворяютъ требованіямъ современной дипломатической критики. Рачки думалъ о

---

[1]) Rad XXVI,

[2]) Starine VII. Этотъ единственный въ своемъ родѣ памятникъ, представляющій собой вырѣзанную на камнѣ глаголическую грамоту короля Звониміра, былъ впервые правильно прочтенъ и объясненъ Рачкимъ.

[3]) См. нашу библіографическую замѣтку въ Унив. Изв. 1894, декабрь.

Digitized by Google

строго научномъ изданіи въ родѣ того, какимъ вышли его „Documenta„ до XII в., но долго не находилъ людей, которые могли бы принять на себя такой тяжелый и кропотливый трудъ. Наконецъ, пригласивъ въ помощники акад. Ив. Ткалчича, онъ самъ взялся за дѣло, и занялся собираніемъ и перепиской изъ старыхъ историческихъ книгъ и сборниковъ грамотъ XIII в. За этой первоначальной работой должны были начаться поиски за оригиналами, сличеніе съ ними сдѣланныхъ списковъ, детальный критическій анализъ текстовъ, разысканіе новыхъ, неизвѣстныхъ дотолѣ актовъ и пр. Для всей этой трудной и сложной работы не хватало Рачкаго [1]).

Глубокое изученіе источниковъ естественно приводило Рачкаго къ изслѣдованію разныхъ темныхъ вопросовъ древней хорватской исторіи. Такъ явились его спеціальныя работы: а) Biela Hrvatska i biela Srbija [2]), монографія посвященная анализу извѣстій Константина Порфиророднаго о Бѣлой Хорватіи и Бѣлой Сербіи, въ связи съ разборомъ новыхъ мнѣній, появившихся въ литературѣ по этому вопросу [3]); б) Kako i kada se preobrazi hrvatska kneževina u kraljevinu [4])—изслѣдованіе, въ которомъ доказывается, что первымъ хорватскимъ королемъ былъ не Держиславъ, какъ обыкновенно полагали, а Томиславъ (920—930); в) Dopunjci i izpravci za stariju povjest hrvatsku—рядъ частныхъ историческихъ и хронологическихъ изысканій, между которыми особенно важно установленіе хронологическаго порядка въ наслѣдованіи власти и родословіи хорватскихъ государей [5]).

Однако, изо всѣхъ этихъ изслѣдованій особенно выдѣляется большой вышеуказанный трудъ—Nutarnje stanje Hrvatske prije XII stoljeća [6]). Рачки работалъ надъ нимъ въ теченіе пятнадцати лѣтъ и кончилъ его лишь за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти. Эта прекрасная работа состоитъ изъ ряда культурно-историческихъ очерковъ, въ которыхъ послѣдовательно и всесторонне разсматривается внутреннее состоявіе стараго хорватскаго государства. Богатое содержаніе ея опредѣляется слѣдующими рубриками, обозначающими отдѣлы сочиненія: объемъ и предѣлы государства; народъ; общество; хорватская церковь; высшая государственная власть; отношенія между церковью

[1]) Поэтому, еще при жизни Рачкаго Академія вынуждена была приступить къ печатанію посмертнаго труда Кукулевича „Regesta documentorum Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae seculi XIII, „составляющаго продолженіе ранѣе изданнаго имъ Codex diplomaticus. (Starine kn. XXI—XXIV).

[2]) Rad LII.

[3]) Ср. нашу работу „Константинъ Порфирородный, какъ писатель о южныхъ славянахъ передъ судомъ новѣйшей критики". Журн. Мин. Нар. Просв. 1879 г.

[4]) Rad. XVII.

[5]) Rad XIX.

[6]) Rad LVI, LVII, LXX, LXXIX, XCI, XCIX, CV, CXV, CXVI.

Digitized by Google

и государствомъ; государственное устройство; государь и его власть; жупа и градъ; имущественныя и хозяйственныя отношенія; состояніе просвѣщенія: школы и письменность; искусство. Матеріаломъ при построеніи труда автору служили исключительно историческія данныя, собранныя въ его изданіи „Documenta", и памятники стариннаго искусства, изученные имъ самимъ на мѣстѣ. Литература предмета доставила ему самую ничтожную помощь. Составленный имъ строго научный и мастерской очеркъ внутренняго состоянія хорватскаго государства до XII ст. есть исключительно плодъ его самостоятельныхъ глубокихъ изслѣдованій надъ источниками, его критической проницательности и огромнаго историческаго дарованія. Между многими важными сторонами этого ученаго труда особенно нужно отмѣтить весьма умѣлую постановку и объективное рѣшеніе любопытнаго вопроса о вліяніи старой латинской образованности и западной римской церкви на всѣ стороны государственной, народной и культурной жизни хорватовъ уже въ древнѣйшій періодъ ихъ исторіи. Отдѣльныя части своего сочиненія, разсѣянныя въ академическомъ журналѣ Rad за многіе годы, Рачки хотѣлъ переиздать въ одной книгѣ, но не успѣлъ этого сдѣлать, о чемъ нельзя не пожалѣть. Акад. Смичиклась сообщаетъ также, что Рачки собирался выпустить въ свѣтъ и полную исторію хорватскаго государства подъ управленіемъ народной династіи, но и это намѣреніе не удалось ему осуществить. На его рабочемъ столѣ въ портфелѣ нашлись только наброски первыхъ страницъ задуманной авторомъ книги. Но и безъ этихъ, не осуществившихся трудовъ, Рачки сдѣлалъ такіе цѣнные вклады въ національную исторіографію, что по справедливости можетъ считаться величайшимъ хорватскимъ историкомъ. Огромное вліяніе его трудовъ на ходъ и направленіе историческихъ занятій въ Хорватіи не подлежитъ сомнѣнію.

Не менѣе велики заслуги Рачкаго въ области изученія исторіи остальныхъ югославянъ. И здѣсь онъ шелъ тѣмъ же строго-научнымъ путемъ, преслѣдовалъ тѣ же широкія задачи, какъ и при изученіи судебъ родного народа; много онъ потрудился какъ надъ собираніемъ и изданіемъ новыхъ историческихъ матеріаловъ, такъ и надъ систематическимъ изслѣдованіемъ важнѣйшихъ моментовъ и явленій исторіи Босніи, Далмаціи, Сербіи и Болгаріи. Прежде всего нужно повторить, что столь важные для исторіи всѣхъ балканскихъ славянъ академическіе сборники историческихъ матеріаловъ: Monumenta spectantia historiam Slavorum Meridionalium, Monumenta historico-juridica, Starine, Stari pisci hrvatski—возникли по мысли Рачкаго и составлялись и издавались при ближайшемъ его участіи. Тоже относится въ значи-

Digitized by Google

тельной степени къ сборнику важнѣйшихъ документовъ Тейнера. „Vetera monumenta Slavorum meridionalium“, особенно ко второму тому. Руководя всѣми этими изданіями, доставившими въ распоряженіе историка южнаго славянства массу драгоцѣнныхъ источниковъ изъ ватиканскаго, венеціанскаго, дубровницкаго, разныхъ сербскихъ и хорватскихъ архивовъ, Рачки въ тоже время и самъ дѣлалъ крупные вклады въ область собиранія и изданія новыхъ данныхъ, разъясняющихъ исторію родственныхъ странъ и народовъ. Для древняго и средняго періода онъ издалъ значительное количество сербскихъ и боснійскихъ грамотъ [1]), нѣсколько далматскихъ и македонскихъ надписей [2]), письмо краля Стефана Первовѣнчаннаго папѣ Гонорію III 1220 г. [3]), извѣстія изъ анжуйскихъ документовъ неапольскаго архива [4]), матеріалы для исторіи боснійскихъ Патареновъ [5]), дубровницкіе памятники, освѣщающіе отношенія Дубровницкой общины къ Босніи и Турціи въ эпоху паденія Боснійскаго королевства [6]). Къ болѣе новому времени относятся: данныя для географико-статистическаго описанія боснійскаго пашалыка [7]), донесенія и письма Комуловича о путешествіи въ Турцію, Эрдель, Молдавію и Польшу [8]), отрывки изъ историческаго труда дубровчанина Чревича [9]), сообщеніе барскаго архіепископа Марина Бицци о путешествіи въ 1610 г. по Албаніи и Старой Сербіи [10]). Почти всѣ перечисленные матеріалы обставлены вводными статьями, нерѣдко представляющими собой цѣлыя критическія изслѣдованія. Такъ матеріаламъ для исторіи боснійскихъ Патареновъ предпослана обстоятельная статья о книгахъ богомильской секты и о противо-патаренской литературѣ въ Италіи, Франціи и на славянскомъ югѣ. Изданію дубровницкихъ свидѣтельствъ объ отношеніяхъ Дубровника къ Турціи и Босніи предшествуетъ цѣлый обзоръ современной византійской исторіографіи и разборъ турецкихъ и сербскихъ лѣтописцевъ, особенно хроники Михаила Островицкаго. Прекрасный

---

[1]) Prilozi za sbirku srbskih i bosanskh listina. Rad I. Povelja bosanskoga kralja Tvrtka od god. 1366. Starine XXI.

[2]) Prinosci za epigrafiku jugoslavensku. Književnik I.

[3]) Starine VII.

[4]) Izvadci za jugoslovjensku poviest iz kr. osrednjega arkiva u Napulju. Arkiv za pověstnicu jugoslavensku VII.

[5]) Prilozi za poviest bosanskih Patarena Starine I. Dva nova priloga za poviest bosanskih Patarena. Starine XIV.

[6]) Starine VI.

[7]) Starine XIV.

[8]) Тамъ же.

[9]) Starine IV.

[10]) Starine XX.

Digitized by Google

критическій этюдъ о сербскихъ лѣтописяхъ Рачки внесъ также въ свой ранній вышеупомянутый историографическій трудъ: Ocjena starijih izvora za hrvatsku i srbsku poviest [1]).

Изъ монографій Рачкаго по исторіи южныхъ славанъ особенно важны слѣдующія четыре.

1, *Bogomili i Patareni* [2]). Это замѣчательный трудъ по исторіи богомильской ереси. Авторъ работалъ надъ нимъ пятнадцать лѣтъ и съумѣлъ придать ему видъ вполнѣ законченнаго, стройнаго и цѣльнаго во всѣхъ своихъ частяхъ изслѣдованія. Весьма важенъ предметъ работы и отчетливо исполненіе ея. Богомильство, какъ извѣстно, составляетъ крупное явленіе въ исторіи южнаго славянства; особенно глубокіе корни оно пустило въ Болгаріи и Босніи; тамъ и тутъ оно оказало огромное вліяніе на народную и государственную жизнь, отразилось даже на судьбѣ этихъ государствъ, содѣйствовало развитію и распространенію т. н. апокрифической и легендарной литературы, получило свое выраженіе во многихъ народныхъ вѣрованіяхъ и поэтическихъ сказаніяхъ и пр. Между тѣмъ явленіе это, до изданія сочиненія Рачкаго, было изучено весьма недостаточно. Рачки первый изслѣдовалъ его всесторонне и глубоко по строго научному методу. Онъ воспользовался въ большомъ количествѣ неизвѣстными дотолѣ источниками, извлеченными имъ частью изъ заграничныхъ архивовъ и библіотекъ Рима, Вѣны, Венеціи, Болоньи, частью изъ домашнихъ, южнославянскихъ. Все сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей: въ первой критически изложена внѣшняя судьба ереси, во второй—внутренняя организація и вѣроученіе Богомиловъ. Слѣдя шагъ за шагомъ за возникновеніемъ и развитіемъ ереси въ Болгаріи, а потомъ за ея распространеніемъ и судьбами въ Босніи, авторъ касается многихъ общихъ вопросовъ изъ исторіи того и другого государства, изслѣдуемыхъ имъ по источникамъ первой руки, и черезъ то увеличиваетъ значеніе своей работы. При характеристикѣ Богомильскаго ученія онъ отправляется не только отъ показаній обличителей и противниковъ ереси какъ это дѣлали его предшестенники, но и отъ собранныхъ имъ съ большимъ трудомъ свидѣтельствъ самихъ Богомиловъ. Въ общемъ данный трудъ Рачкаго немедленно по выходѣ въ свѣтъ былъ признанъ настольною книгою для каждаго, занимающагося не только изученіемъ Богомильства, но и вообще исторіей южныхъ славянъ. Такимъ онъ остается и теперь.

---

[1]) Književnik II.

[2]) Rad VII, VIII, X.

Digitized by Google

2, *Borba Južnih Slovena za državnu neodvisnost u XI vieku* [1]) Это сочиненіе имѣетъ цѣлью критическое изслѣдованіе и изложеніе въ цѣльной монографіи сложной и запутанной исторіи южныхъ славянъ въ XI ст. Общую черту въ положеніи всѣхъ южнославянскихъ народовъ въ данный періодъ авторъ усматриваетъ въ необходимости для нихъ отстаивать свою государственную самостоятельность противъ притязаній сосѣдей. Одни—какъ болгары и сербы—ведутъ борьбу съ Византіей, другіе—какъ хорваты—вынуждены обороняться противъ Нѣмецкой имперіи, Угріи, и Венеціи. Сверхъ—того въ XI ст. все болѣе крѣпнетъ и развивается антагонизмъ между греческимъ востокомъ и римскимъ западомъ, между восточной и западной церквами, губительно отзывающійся на судьбѣ южныхъ славанъ. Рачки начинаетъ съ исторіи Болгарскаго царства Самуила, разсказываетъ подробности борьбы этого государя съ Византіей и обстоятельства покоренія Болгаріи императоромъ Василіемъ Болгаробойцей въ 1018 г. Затѣмъ разсматривается положеніе сербовъ и болгаръ подъ византійскимъ владычествомъ въ связи съ общимъ состояніемъ восточной имперіи, и описываются попытки возстаній болгаръ и политическое движеніе въ сербскихъ приморскихъ земляхъ. Наконецъ параллельно съ разсказомъ о сербско-болгарскихъ дѣлахъ ведется подробное изложеніе исторіи Хорватскаго государства до прекращенія національной династіи, при чемъ наибольшее количество страницъ отводится времени королей Кресиміра II, Петра I, Кресиміра и Звониміра. И эта работа, какъ предъидущая, основана на тщательномъ изученіи византійскихъ, венеціанскихъ и нѣмецкихъ источниковъ. Она содержитъ обстоятельное разъясненіе многихъ запутанныхъ историческихъ вопроссовъ и даетъ впервые отчетливую характеристику одного изъ любопытныхъ, но въ тоже время очень темныхъ періодовъ исторіи южнаго славянства.

3, *Pokret na slovenskom jugu koncem XIV i početkom XV stoljeća* [2]). Данная монографія была задумана авторомъ въ ранніе годы его пребыванія въ Римѣ, подъ вліяніемъ произведенной имъ разработки анжуйскихъ документовъ неапольскаго архива. Она представляетъ мастерское описаніе происходившаго среди южныхъ славянъ въ концѣ XIV и началѣ XV ст., національнаго политическаго движенія, въ которомъ Рачки усматриваетъ проявленіе у славянскихъ властителей давно заснувшаго государственнаго самосознанія. На Балкан-

[1]) Rad XXIV, XXV, XXVII, XXVIII, XXX, XXXI. Отдѣльной книгой. Загребъ 1875 333.

[2]) Rad II, III, IV.

Digitized by Google

скомъ полуостровѣ образуется нѣчто въ родѣ федераціи между босняками, сербами и хорватами для организаціи борьбы противъ общихъ враговъ—турокъ и угровъ. Во главѣ этой федераціи стоялъ боснійскій банъ Стефанъ Твердко, отложившійся отъ верховной власти Угріи и короновавшій себя (1376) королемъ Сербіи, Босніи, Приморской земли и Западныхъ земель. Цѣлью его политики было учрежденіе большаго югославянскаго государства отъ Адріи до Дуная и Дравы. Онъ присоединилъ къ Босніи Далмацію, заключилъ союзъ съ сербскимъ княземъ Лазаремъ, и поддерживалъ хорватовъ, поднявшихъ возстаніе противъ угорскаго правительства, имѣя въ виду соединеніе Хорватіи съ Босніей. Когда сербы вынуждены были встрѣтить турокъ на Косовомъ полѣ въ 1389 г., на помощь къ нимъ явился боснійскій отрядъ. Этотъ кратковременный періодъ согласія между разными вѣтвями южнаго славянства и преслѣдованіе ими общихъ политическихъ задачъ не могъ не остановить на себѣ особаго вниманія такого ревнителя югославянской идеи, какимъ былъ Рачки. Неудивительно, что онъ отдался изученію этого періода съ искреннею любовью, широко воспользовался для этой цѣли источниками, какъ изданными раньше, такъ имъ самимъ собранными, и обогатилъ историческую литературу прекраснымъ сочиненіемъ.

4, *Boj na Kosovu. Uzroci i posljedice* [1]). Эта работа, написанная ко дню пятисотлѣтія Косовской битвы, стоитъ въ связи съ предшествующей. Она посвящена выясненію и описанію событій эпохи 1389 г. съ историко-критической точки зрѣнія. Авторъ задался цѣлью не только разъяснить обстоятельства Косовской битвы, но и наметить причины, которыя привели сербовъ къ страшному бою на Косовомъ полѣ и обусловили его печальный для славянства исходъ, а также опредѣлить несчастныя послѣдствія, проистекшія для народовъ Балканскаго полуострова изъ Косовской битвы. Задачи эти рѣшены Рачкимъ съ присущимъ ему знаніемъ дѣла, основаннымъ на глубокомъ изученіи источниковъ и литературы предмета, хотя быть можетъ, нѣкоторыя положенія его и нельзя признать вполнѣ доказанными [2]).

Кромѣ этихъ четырехъ большихъ изслѣдованій Рачки оставилъ значительное количество меньшихъ работъ, посвященныхъ изученію болѣе частныхъ вопросовъ южнославянской исторіи. Такъ онъ писалъ—о старомъ боснійскомъ гербѣ [3]), объ отношеніяхъ сербскихъ де-

---

[1]) Petstogodišnjoj uspomeni Kosovskoga boja na Vidov dan godine 1389. Rad XCVII.

[2]) Ср. нашу статью объ этомъ сочиненіи Рачкаго въ Унив. Изв. 1890.

[3]) Rad CI.

Digitized by Google

сиотовъ и переселенцевъ къ хорватской и угорской коронѣ [1]), о началѣ гуманизма въ Дубровникѣ [2]), о болгарскихъ и хорватскихъ путешественникахъ по Италіи во второй половинѣ IX в. [3]), о славянской хронографіи въ средніе вѣка, о далматинскихъ и иллирскихъ монетахъ древняго времени. Затѣмъ идутъ многочисленныя біографіи южнославянскихъ писателей, ученыхъ, общественныхъ дѣятелей: Н. Налешковича [4]), Г. Лучича [5]), С. Мишетича-Бобалича [6]), М. Пелегриновича [7]), Ф. Лукаревича-Бурины [8]), Бабулиновича, Мажибрадича, М. Буришича [9]), М. A. Dominis [10]), А. Качича [11]), историка Лучича [12]), Мартина астролога [13]), Іосифа Бошковича [14]), Б. Петрановича [15]), Ю. Даничича [16]) и др. Наконецъ, въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ Рачкимъ помѣщено много замѣтокъ, сообщеній, критико-библіографическихъ статей, прямо или косвенно относящихся къ изученію политической и культурной исторіи южнаго славянства. Указанія на нихъ можно найти въ приводимомъ ниже полномъ спискѣ работъ писателя. Всѣ эти меньшія работы Рачкаго свидѣтельствуютъ столько же о разнообразіи научныхъ интересовъ, широтѣ историческаго кругозора автора, сколько о горячемъ его стремленіи провести глубже въ литературѣ, наукѣ и жизни излюбленную имъ югославянскую идею.

Приведенными данными, однако, еще не исчерпываются заслуги Рачкаго въ области славянской исторической науки. Въ заключеніе настоящаго краткаго библіографическаго обзора необходимо отмѣтить рядъ трудовъ, въ которыхъ разрабатываются сюжеты, занимающіе первостепенное мѣсто въ древнѣйшей исторіи всего славянства, близкіе и дорогіе всѣмъ славянамъ. Сюда относятся изслѣдованія о жизни и трудахъ славянскихъ апостоловъ св. Кирилла и Меѳодія. Уже въ ранніе годы своей научной дѣятельности Рачки задумалъ напи-

---

[1]) Književnik II.
[2]) Rad LXXIV.
[3]) Rad XLII.
[4]) Stari pisci hrvatski V.
[5]) Тамъ-же VI.
[6]) Тамъ-же VIII.
[7]) Тамъ-же VIII.
[8]) Тамъ-же X.
[9]) Тамъ-же XI.
[10]) Vienac. 1874. № 48—52.
[11]) Vienac. 1890. № 30.
[12]) Rad XLIX.
[13]) Vienac 1878. № 24.
[14]) Rad LXXXVII, LXXXVIII, XC.
[15]) Rad XXX.
[16]) Vienac 1877. № 22.

Digitized by Google

сать сочиненіе, которое обнимало бы эту важную тему во всей ея полнотѣ. Еще въ 1857 и 1859 годахъ вышли въ свѣтъ въ Загребѣ два тома его труда „Viek i djelovanje sv. Cyrilla i Methoda slovjenskih apoštolov". Первый содержитъ сжатый, но прекрасный очеркъ политической и культурной исторіи народовъ славянскаго племени до IX ст., до появленія среди нихъ знаменитыхъ братьевъ—проповѣдниковъ [1]). Во второмъ томѣ критически изслѣдуются подробности жизни и дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія и дана цѣльная характеристика всей эпохи славянскихъ апостоловъ, съ разъясненіемъ отношеній славянъ къ Риму, Византіи и Германіи. Въ третьемъ томѣ авторъ имѣлъ въ виду показать, какъ плоды дѣятельности Кирилла и Меѳодія на пользу церкви и литературы сдѣлались достояніемъ не только той славянской вѣтви, среди которой трудились св. братья, но и всего славянства; здѣсь же должна была быть и исторія славянской литургіи. Этотъ томъ, однако, остался неконченнымъ. Въ печати появились только нѣкоторыя части его: Slovjensko pismo (u Zagrebu. 1861.) и Književan rad. sv. Cirilla i Metoda, въ сборникѣ Tisućnica slovjenskih apoštola sv. Cirilla i Methoda (Zagreb, 1863.). Въ первой изъ этихъ работъ Рачки изслѣдуетъ вопросъ о происхожденіи славянскаго письма, при чемъ приходитъ къ заключенію, что глаголица старше кириллицы и составляетъ изобрѣтеніе св. Кирилла. Во второмъ изслѣдованіи, которое самъ авторъ называетъ извлеченіемъ изъ большаго труда, на основаніи критики славянскихъ и иностранныхъ свидѣтельствъ разрѣшается вопросъ о томъ, какія именно церковныя книги перевели на славянскій языкъ св. солунскіе апостолы. Позже, въ 1880 г. Рачки еще разъ обратился къ біографіи Кирилла и Меѳодія по поводу новооткрытыхъ лондонскихъ документовъ [2]), но полной исторіи славянской литургіи, горячимъ приверженцемъ которой онъ оставался всю жизнь, такъ и не успѣлъ написать; его отвлекали въ разныя стороны другія принятыя имъ на себя работы [3]).

За послѣднія тридцать лѣтъ литература по Кирилло-Меѳодіевскому вопросу разрослась до широкихъ размѣровъ. Нѣкоторыя части со-

---

[1]) Часть этого труда была напечатана въ „Arkiv'ѣ" Кукулевича кн. IX, подъ заглавіемъ: Nacrt jugoslavenskih povjestij do IX vieka.

[2]) Novonadjeni spomenici iz IX i XI vieka za panonskomoravsku, bugarsku i hrvatsku poviest. Starine XII.

[3]) Отмѣтимъ еще три статьи Рачкаго, относящіяся къ кирилло-меѳодіевскому вопросу: 1, Pregled glagoljske crkvene književnosti s osobitim obzirom na sv. pismo i liturgič ke knjige. Katol. List 1856. № 34, 35. 2, Stara slika slovjenskih apostola u Rimu. Vienac 1885. № 14. 3, Je li podmetnuta poslanica Hadriana II na Rostislava i Kocelja što se nalazi u panonskoj legendi ? Arkiv za pov. jugoslav IV.

Digitized by Google

чиненія Рачкаго уже устарѣли, нѣкоторыя его мнѣнія и сужденія расходятся съ новѣйшими результатами позднѣйшихъ изслѣдованій, тѣмъ не менѣе въ цѣломъ „Viek i djelovanje sv. Cirilla i Methoda“ продолжаетъ оставаться замѣчательнымъ явленіемъ и до сихъ поръ сохраняетъ свое значеніе въ литературѣ предмета: это не простая біографія славянскихъ апостоловъ, а глубокая по замыслу и отчетливая по исполненію исторія славянскаго племени въ періодъ пріобщенія его къ христіанской образованности.

Такъ разнообразны и велики заслуги Рачкаго какъ историка. Сведемъ ихъ въ одно цѣлое. Въ своихъ многочисленныхъ изслѣдованіяхъ и изданіяхъ источниковъ Рачки не только разъяснилъ и освѣтилъ цѣлые періоды и многія явленія исторической жизни хорватовъ, сербовъ и болгаръ, но и положилъ прочное основаніе строго научному и систематическому изученію исторіи южныхъ славянъ. Отъ трудовъ Рачкаго будетъ отправляться не одно поколѣніе славистовъ въ самостоятельныхъ изслѣдованіяхъ. Труды эти долго еще будутъ служить южнославянскимъ историкамъ образцомъ того, какъ надо изучать исторію родного народа и племени.

III.

Хронологическій списокъ трудовъ др. Фр. Рачкаго [1]).

1849 г. 1, Rozum i vjera. Katolički List № 25.
2, Cerkvi. Katolički List № 25.
3, Budi volja tvoja. Katolički List № 26.
1850 г. 4, Svečenik. Katol. List № 40.
1851 г. 5, Sredotočje povjestnice. Katol. List №№ 14, 15, 19—26.
1852 г. 6, Okostnica sadašnje špekulacije. Katol. List № 16—18.
7, Poganska špekulacija. Katol. List № 30, 31.
8, Pokus narodno-lučbenog naživlja. Kolo IX.
1853 г. 9, Zapad i istok sobzirom na djelce „Slovo katoličeskago pravoslavija rimskom katoličestvu“. Katol. List № 26—32.
10, Crkva i umstvovanje. Kat. List № 42, 43.
11, Poslanica o razvoju filozofie. Katol. List.

[1]) Этотъ списокъ можно считать только относительно полнымъ. Ученыя работы Рачкаго поименованы всѣ, изъ политическихъ же статей упомянуты только тѣ, которыя указаны въ книгѣ акад. Сничикласа, повидимому не вполнѣ исчерпывающей эту сторону библіографіи.

Digitized by Google

1854 г. 12, Nabožne misli o sv. Cirilu i Metodu. Katol. List № 12.
1855 г. 13, Prvi dolozak Rusa u Carigrad. Neven № 8—10.
14, Slavi slavenskih apoštola. Katol. List № 10—24, 26.
1856 г. 15, Pregled glagoljske crkvene književnosti s osobitim obzirom na sv. pismo i liturgičke knjige. Katol. List № 34—35.
1857 г. 16, Crtice iz domaće crkvene povjestnice. Katol. List, I, Prabiskupi dalmatinsko-hrvatski № 1—3; II, O premještenju biskupske stolice iz Krbave u Modrušu, № 8; III, Još nješto o prabiskupih dalmatinsko-hrvatskih, № 20; IV, Katerina Zrinjska pobožna spisateljica hrvatska, № 28; V, Njekoliko primjetbe na legendu: Passio st. Quatuor Coronatorum, № 29—31.
17, Kristof biskup Modruški. Katol. List № 46—47.
18, Pismo iz Rima. Katol. List № 48.
19, Poslanice o Rimu i naših stvarih. Katol. List № 48—49.
20, Život Tome arcidjakona splitskoga. Neven № 65—70.
21, *Viek i djelovanje sv. Cirilla i Metoda slovjenskih apoštolov* u Zagrebu. I Svezak.
22, Nacrt jugoslavenskih povjestij do IX vieka. Arkiv za poviestnicu jugoslavensku, kn. IV.
23, Jeli podmetnuta poslanica Hadriana II na Rostislava i Kocelja što se nalazi u panonskoj legendi? Arkiv za poviestnicu jugoslavensku. IV.
1858 г. 24, Starodavni križ u bribirskom sboru modruškoga kaptola. Katol. List № 30.
25, О Zmajevićevu rukopisu лѣтописа црковнога старога и новога закона света и крепостна држава словинско-латинска. Katol. List № 30.
26, Poslanice o Rimu i naših stvarih. Katol. List №№ 6, 7, 8, 15, 16, 24, 25, 40, 41, 42.
27, Разборъ труда о. Мартынова: Les Manuscrits slaves dans la bibliotheque Nationale á Paris. Narodne Novine № 113, 114.
28, Разборъ изданія Миклошича и Фидлера: Slavische Bibliothek. Bd. II. Narodni Novine №№ 173, 174, 175, 178, 179.
29, Разборъ книги: *Jukić-Martić*, Bosanske i hercegovačke narodne pjesme. Narodne Novine № 274—279.
1859 г. 30. Poslanice o Rimu i naših stvarih. Katol. List № 1, 2, 3, 22.
31, Monumenta Hungariae Theinera. Katol. List № 14, 15.
32, Stari hrvatski molitvenik XIV ili XV vijeka. Kat. List № 46.
33, Marko Križevčanin blaženi mučenik crkve g, 1614. Katolički List № 51.
34. Naša književnost. Narodni Novine № 60—65, 67.
35, Za što pišem Slovjen, a ne Slovjan ili Slaven. Narodni Novine №№ 141—144, 146, 148, 149.
36, Iz Rima u Napul. Narodni Novine № 226, 261, 262.

Digitized by Google

37, *Vienk i djelovanje sv. Cyrilla i Methoda, slovjenskih apoštolov.* Svazek II. Zagreb. 420.

1860 г. 38, Poslanice o Rimu i naših stvarih. Katol. List № 3. 4, 5.

39, Još njekoliko rieči o novoj bugarskoj književnosti. Katolički List № 13.

40, Četiri nadpisa latinska na džamiji u Baru. Kat. List № 44, 45.

41, Iz Rima u Napulj. Narodni Novine № 11, 12, 24.

42, Tri rimska nadpisa. Narodni Novine № 82, 85, 87.

43, Miklošičeva radnja o Glagolita Clozianus. Narodni Novine № 199.

34, Soerbska beseda u latinskom pismu. Narodni Novine №№ 201, 202, 203. 205. 206, 209, 212.

45, Jugoslovjenstvo. Pozor № 27—29.

1861 г. 46, Zivot sv. Šimona Kožičic'a Begne, biskupa modruškoga i pisca. Katol. List № 1—6.

47, Grčka crkva i narod bugarski. Katol. List № 46—52.

48, *Odlomci iz državnoga prava hrvatskoga za narodne dynastije.* U Beču. 162.

49, *Slovjensko pismo.* U Zagrebu. 114.

50, Dalmacija po istoriji je sastavni dio hrvatske kraljevine. Pozor. 15, 98.

51, Magjari i Rieka. Pozor. 63, 71, 72.

52, Sriem i Hrvati. Pozor 133—136, 178.

53, Govor na saboru. Pozor 144.

54, Sabor trojedne kraljevine od god. 1848 prema Austriji. Pozor 203, 205, 206, 223, 228.

55, Adresa sabora. Pozor 213, 215.

56, Slike iz sabora trojedne kraljevine. Pozor 233—236.

57, Jugoslavenska akademija znanosti i umjetnosti. Pozor 271—273.

58, Misli o kraljevskom odpisu. Pozor 287—289.

1862 г. 59, Centralizacija, dualizam i federacija. Pozor 10, 11, 13, 14.

60, Jugoslavenska akademia znanosti naprama povjestničkom društvu i matici ilirskoj. Pozor 141.

61. Misli jednoga Hrvata o istočnom pitanju. Pozor 198, 199, 202—207, 210—214.

62, Rieč o jugoslavenskoj akademiji, o sveučilištu, o narodnom muzeju i o zemaljskom arkivu. Pozor 258—260.

1863 г. 63, Jedinstvo austrijske carevine. Pozor 23—25.

64, *Književni rad sv. Cirila i Metoda* Tisučnica slovjenskih apoštola sv. Cirila i Metoda. Zagreb.

65, Izvadci za jugoslavjensku povjest iz kr. osrednjega arkiva u Napulju. Arkiv za poviestn. jugosl. VII.

1864 г. 66, Prinosci za jugoslavjensku epigrafiku. Književnik I.

67, Borba Hrvatah s Mongoli od I. Kukuljeviča (рецензія). Književnik I.

Digitized by Google

68, Hrvatska povjestnica od I. Tkalčiča (рец.). Književnik I.
69, Prospetto chronologico della storia della Dalmazia. 1863. (рец.). Književnik I.
70, Гласник Дружтва српске словесности. (рец.). Književnjik I.
71, Studii storico-critici sopra l'isola e l'antica citta di Lissa (рец.). Književnik I.
72. Историја српскога народа—од Крстиња (рец.). Književnik I.
73, Jihoslovane. Obraz národopisno-literárni v Praze. 1864. (рец.). Književnik I.
74, *Ocjena starijih izvora za hrvatsku i srbsku poviest srednjega vieka.* Književnik I.

1865 г. 75, *Ocjena starijih izvora za hrvatsku i srbsku poviest.* Književ. II.
76, Odnošaj srbskih despota i doseljnika napram kruni i kraljevini hrvatskoj i ugarskoj. Književnik II.
77, *Assemanov ili vatikanski evangielistar. U Zagrebu.*
78, P. J. Šafařik's Geschichte d. süd-slavischen Literatur (рец.). Književnik II.
79, Abel Lukšič „Slavische Blätter" (рец.). Kniiževnik II.
80, Ристић, Дечански споменици, (рец.). Književnik II.
81, Arkiv za jugoslavensku poviestnicu (рец.). Književnik II.
82. Rozpravy z oboru věd slověnských v Praze (рец.). Književ. II.
83, S. Ljubić, Vladanje mletačko u Rieci (рец.). Književnik II.

1866 г. 84, Obrana hrvato-slavonske granice s gledišta državno-pravnoga. Književnik III.
35, Jagič, Primeri starohrvatskoga jezika (рец.) Književnik III,
86, Живот краљева и архиепископа српских, изд. Даничић (рец.). Književnik III.
87, Mesić, Životopis Nikole Zrinjskoga (рец.). Kniževnik III.
88, Hrvatska pragmatička sankcija. Pozor 39, 40, 48.
89, Adres sabora. Pozor 50.
90, Govor na saboru. Pozor 70.
91, Ustavna razmirica u Ugarskoj i trojednoj kraljevini. Pozor 111, 112, 113, 115, 117, 119.
92, Dualizam i trojedna kraljevina. Pozor 244, 245, 247, 248, 252 255.
93, Državno pravo trojedne kraljevine po tumačenju magjarskom i po našom. Pozor 300, 301, 302.
94, Jedna ili dvie krunitbene zajednice. Pozor 301.
95, Otvoreno pismo narodnim zastupnikom. Pozor 307.
96, Predlozi o državopravnih pitanjih na stolu našega sabora. Pozor 329, 330, 332.

1867 г. 97, *Prilozi za sbirku srbskih i bosanskih listina.* Rad I.
98. Rieka prema Hrvatskoj. Zagreb 134+CVIII.
99, Петрановић, Богомили, црква босанска и крстјани (рецензија).

1868 г. 100, *Pokret na slovenskom jugu koncem XIV i početkom XV stol.* Rad II, III. IV.

Digitized by Google

101, Riedko slovensko pismo u Vatikanskom rukopisu. Rad II.
102, L. Leger, Cyrille et Méthode. (рец.). Rad V.
103, Arkiv za poviestnicu jugoslavensku kn, IX (рец.). Rad V.
104, Besjeda u Akademiji. Rad V.
1869 r. 105, *Bogomili i Patareni.* Rad VII, VIII, X.
106, Prilozi za poviest bosanskih Patarena. Starine I.
107, Besjeda u akademiji. Rad IX.
1870 r. 108, O slovjenskoj chronografiji srednjega vijeka. Rad XIII.
109, Besjeda u akademiji. Rad XIII.
110, Listovi jednoga antiunioniste. Zatočnik.
1871 r. 111, O dalmatinskih i ilirskih novcih najstarije dobe. Rad XIV.
112, Karl Jaromir Erben. Rad XIV.
113, Najnovija izdanja izvora za život sv. Cirila i Metoda. Rad XV.
114, Kako i kada se preobrazi hrvatska kneževina u kraljevinu. Rad XVII.
115, Ljubić, Spomenici o Stjepanu Malom (рец.). Rad XVII.
116, Besjeda u akademiji. Rad XVII.
117, Knez Krsto Frankopan nepoznat do sada piesnik. Vienac 3.
118, Ban P. Zrinski i Fr. Frankopan na stratištu. Vienac 17.
119, Crtica o hrvatskih i talijanskih Frankopanih. Vienac 37.
1872 r. 120, Rukopisi tičući se južnoslovinske poviesti u arkivih srednje i dolnje Italije. Rad XVIII.
121, Dopunjci i izpavci za stariju poviest hrvatsku. Rad XIX.
122, Besjeda u akademiji. Rad XXI.
123, Razhod grada Zagreba 1362. Starine IV.
124, Iz djela E. L. Crievića Dubrovčanina. Starine IV.
125, Popis župa Zagrebačke biskupije od g. 1334 i 1501. Star. IV.
1873 r. 126, Jan Erazm Vocel. Rad. XXII.
127, *Borba južnih Slovena za državnu neodvisnost u XI vieku.* Rad. XXIV, XXV, XXVII.
128, *Acta conjurationem Bani P. a Zrinio et com. Fr. Frangepani illustrantia.* U Zagrebu. 1873. X+595.
129, Život Nicole Stjepka Nalješkovića. Stari pisci hrvatski V.
130, Besjeda u akademiji. Rad XXV.
131, Ivana Gundulića Jeruzolim oslobodjen. Vienac 34.
132, Na Lokrumu. Vienac 34.
1874 r. 133, *Istraživanja u pismarah i knjižnicah dalmatinskih.* Rad XXVI.
134, Pisan spomenik iz dobe hrvatskoga vojvode Branimira. Rad XXVI.
135, *Borba južnih Slovena za državnu neodvisnost u XI vieku.* Rad XXVII, XXVIII.
136, Besjeda u akademiji. Rad XXIX.
137, *Dubrovački spomenici o odnošaju dubrovačke občine naprama Bosni i Turskoj godine rasipa bosanske kraljevine.* Starine VI.

Digitized by Google

138, Život Hanibala Lučića. Stari pisci VI.
139, Marko Antonij Dominis. Vienac 48—52.
1875 г. 140, *Borba južnih Slovena za državnu neodvisnost u XI vieku.* Rad XXX, XXXI.
141, Dr. Božidar Petranović. Rad XXX. и Vienac 15.
142, Theiner, Monumenta Slavorum meridionalum T. II. Zagrabiae.
143, Pismene spomenike iz dobe hrvatskoga kralja Krešimira II. Starine VII.
144, *Starohrvatski glagolski nadpis u crkvi sv. Lucije kod* Baške *na Krku.* Starine VII.
145, Pismo prvovjenčanoga kralja srbskoga Stjepana I papi Honoriju III. god. 1220. Starine VII.
146. Gradja za poviest hrvatsko-slovenske seljačke bune g. 1573. Starine VII.
147. Dubrovnik. Vienac 10—13.
148, *Sastanak u Kijevu.* Vienac 12.
149, Književne obznane. Vienac 7, 19. 28, 36, 43.
150, Besjeda u akademiji. Rad XXXIII.
1876 г. 151, *Hrvatska dvorska kancelarija i njezine isprave za vladavine narodne dinastije.* Rad XXXV.
152, *Stari priepisi hrvatskih isprava do XII vieka prema maticam.* Rad XXXVI,
153, Besjeda u akademiji. Rad XXXVII.
154, Saba Mikšetić Babulić i Mikša Pelegrínović. Stari pisci VIII.
155. Lesina (Hvar). Vienac 2.
156, Solin. Vienac 11, 12, 13.
157, *O izučavanju ruskih narodnih pjesama i njihovih izdanjih* Vienac 18, 19.
158, Skok u Križevce i stara crkva sv. Križa. Vienac 38.
159. Naš književni i naučni rad. Vienac 51.
160, Književne obznane. Vienac 4, 16, 25, 51.
1877 г. 161, *Documenta historiae Croaticae periodum antiquam illustrantia* Zagrabiae.
162, *Mihajlo Petrović Pogodin.* Rad XXXVIII.
163, Besjeda u akademiji. Rad XLI.
164, Prilog za poviest hrvatskih uskoka. Starine IX.
165, Gjuro Daničić. Vienac 22.
166, Književne obznane. Vienac 12, 25.
1878 г. 167, Slovenski a napose bugarski i hrvatski u Italiji putnici ponajviše druge polovice IX vieka. Rad XLII.
168, *Podmetnute, sumnjive i preradjene listine do XII vieka.* Rad XLV.
169, Besjeda u akademiji. Rad XLV.
170, Zivot Franje Lukarevića Burine. Stari pisci hrvatski X.

Digitized by Google

171, Novija odkrića u Solinu. Vienac 3.
172, Arkeologiško družtvo u Sisku. Vienac 4.
173, Stolna crkva u Spljetu. Vienac 9.
174, Kanonik Martin astrolog. Vienac 25.
175, Naša akademija pred bibliografskim kongresom u Parižu. Vienac 28.

1879 г. 176, Matija Mesić. Rad XLVIII.
177, Izpravak k rozpravi: Podmetnute, sumnjive i preradjene listine. Rad XLVIII.
178, Povjestnik Ivan Lučic Trogiranin. Rad XLIX.
179, *Dopisi izmedju krajiških, turskih i hrvatskih častnika.* Starine XI.
180, Besjeda u akademiji. Rad XLVIII.
181, Pismo Stanka Vraza Vuku Karadžića. Vienac 43.
182. Svečana besjeda. Rad L.

1880 г. 183, *Scriptores rerum Croaticarum pred XII stoljećem.* Rad LI.
184. *Biela Hrvatska i biela Srbija.* Rad LII.
185, Novo nadjeni spomenici iz IX i XI vieka za panonsko-moravsku, bugarsku i hrvatsku poviest. Starine XII.
186, Život Miha Bunića Babulinovića, Mar. Mažibradića, Marina Barešića. Stari pisci XI.
187, Besjeda u akademiji. Rad LIV.
188. Sa što i na što promjena. Obzor 150—153.
189, Mane u organizmu naše crkve. Obzor 289, 290, 293.
190, *Sergij Mihajlovic Solovjev.* Rad LIV.

1881 г. 191, *Nutarnje stanje Hrvatske prije* XII *stoljeća.* Rad LVI, LVII.
192, Notae Joannis Lucii. Starine XIII.
193, Najstarija hrvatska ćirilicom pisana listina. Starine XIII.
194, Čitanje u Petrogradu o dubrovačkom pjesniku A Gledjevica. Vienac 3, 9.
195, *Aleksij Pisemski.* Vienac 11.
196, *Todor Dostoevski.* Vienac 11.
197, Matija Petar Katančić. Vienac 16, 17.
198, Spomenik Nikole Gogola. Vienac 42.
199, Peti arkeologijski kongres ruski. Vienac 42.
200, *Vaso Vereščagin.* Vienac 47.
201, Književna zanovietanja Deželićeva. Obzor 6—10.
202, Stranka prava. Obzor 27—31.
203, Uzpostava katoličke hierarchije u Bosni i Hercegovini. Pozor 21, 22.
204, Kamo spada Rieka. Pozor 28—30.
505, Čemu borba za Rieku. Pozor 42—43.
206, Krpana nagodba. Obzor 146, 147, 148, 149, 152.
207, Svečana besjeda u akademiji. Rad LIX.

Digitized by Google

1882 г. 208, *Aleksandr Aleksandrovic Kotljarevskij.* Rad LX.
209, Svečana besjeda u akademiji. Rad LXIII.
210, *L. Komulovića izvještaj i listovi* (g. 1593—94) *o poslanstvu u Tursku, Erdelj, Moldavsku i Poljsku.* Starine XIV.
211, Prilozi za geografsko-statistički opis basanskoga pošalika. Starine XIV.
212, *Dva nova priloga za poviest bosanskih Patarena.* Starine XIV.
213, *I. S. Aksakov i M. N. Katkov.* Vienac 23.
214, Germania irredenta. Obzor 26, 27, 29, 31.
215, Buncanja Fridrika Pestya. Obzor 46, 47, 50, 52, 53, 54, 56, 57, 59, 60.
216, Germania contra Hungariam. Obzor 65, 68, 72.
217, Kako danas stoje stvari u Rusiji. Obzor 112, 113.
218, Nagodba za Rieku. Obzor 159, 160.

1883 г. 219, Vaclav Aleksandro Maciejovskij. Rad LXVIII.
220, Svečana besjeda u akademiji. Rad LXVIII.
221, Izvodi iz Marina Sanuda (1526—1533). Starine XV.
222, Antisemitizam u Dubrovniku 1622. Vienac 1.
223, Najnovije magjarske pisanje o Rieci. Obzor 107.

1884 г. 224, *Nutarnje stanje Hrvatske prije* XII *stoljeća.* Rad. LXX.
225, Besjeda u akademiji. Rad LXXIII.
226, Izvodi iz Marina Sanuda 1526—1533. Starine XVI.
227, Mletci. Vienac 1, 2, 3.
228, Književna pisma. Vienac 15, 16.
229, Program neodvisne narodne stranke pred službenim listom. Obzor 63, 64, 65, 66.
230, Srbski predlog od 18 lipna. Obzor 145—148, 150, 151.
231, Riegerov govor. Magjari pred Slovenima. Obzor 283—287.

1885 г. 232, *Prilozi za poviest humanisma i renaissance u Dubrovniku, Dalmaciji i Hrvatskoj I.* Ivan Ravenjanin učenik Petrarkin dubrovački kancelar kano predteča humanisma u Dubrovniku. Rad LXXIV.
233, *Šesti arkeološki sastanak u Odesi.* Rad LXXVI.
234, Besjeda u akademiji. Rad LXXVII.
235, Svečani govor u proslavu pedeset-godišnjice prieporada hrvatske knjige. Rad LXXX.
236, *Nacrt hrvatske historiografie od 1835—1881.* Rad LXXX.
237, Proslava tisućgodišnjice sv. Metoda. Vienac 12.
238, Stara slika slovjenskih apostola u Rimu. Vienac 14.
239, Novo buncanje Friderika Pestya. Obzor 159.
240, Ustavno licumjerstvo. Obzor 184, 185.

1886 г. 241, *Nutarnje stanje Hrvatske prije* XII *stoljeća.* Rad LXXIX.
242. Svečana besjeda u akademiji. Rad LXXXII.
243, *Putne uspomene o Rusiji.* Vienac 3—52.

Digitized by Google

244. Zablude srbske politike. Obzor 39—42.
1887 г. 245, *Životopis i korespondencija Rugjiera Josipa Boškovića.* Rad LXXXVII.
246, Svečana besjeda u akademiji. Rad LXXXVI.
247, *Poljska Putne uspomene.* Vienac 13, 14, 15, 16, 19, 21, 22, 23.
1888 г. 248, *Izvještaj barskoga nadbiskupa Marina Bizzia o svojem putovanju g. 1610 po Arbanaskoj i Staroj Srbiji.* Starine XX.
249, Svečano slovo. Ljetopis jugoslavenske akademije, za godinu 1888.
250, *Nikolaj Ivanovič Kostomarov.* Ljetopis III. za god 1888.
251, *Životopis i korespondencija Rugjera Josipa* Boškovuca. Rad LXXXVIII, XC.
252, *Nutarnje stanje Hrvatske prije* XII *stoljeća.* Rad XCI.
1889 г. 253, Boj *na Kosovu. Uzroci i posljedice.* Rad XCVII.
254, Izvodi iz Marina Sanuda. Starine XXI.
255, Povelja bosanskoga kralja Tvrtka od g. 1366. Starine XXI.
256, Besjeda u akademiji. Ljetopis IV.
257, Dr. Ivan Subotić. Ljetopis IV.
258, Dr. L. Geitler. Ljetopis IV.
259. Hrvatski Kninski spomenici. Vienac 6.
260, Novo odkriti spisi Jurja Križanića. Vienac 13,
261, Kopija Rafaelovih slika u našoj galeriji. Vienac 13.
1890 г. 262, *Monumenta historico-juridica T. IV. Statuta lingua croatica conscripta.* Zagrabiae.
263, *Nutarnje stanje Hrvatske prije* XII *stoljeća.* Rad XCIX.
264, Stari grb bosanski. Rad CI.
265, *P. Al. Lavrovskij.* Ljetopis V.
266, Josip Jireček. Ljetopis V.
267, Štrosmajerova galerija slika, 2 izdanje.
268. Najnovija stečevina naše galerije. Vienac 27.
269, Glagolitica. Vienac 30.
270, Andrija Kačić prema slovinstvu. Vienac 30.
271, Besjeda u akademiji. Ljetopis V.
272, Matematička politika. Obzor 248—253, 255, 256, 258, 260, 262, 264, 266, 267, 269.
1891 г. 273, *Nutarnje stanje Hrvatske prije* XII *stoljeća.* Rad CV.
274, Romuald Hube. Ljetopis VI.
275, *Grigorij Petrovic Danilevskij.* Vienac 1.
276, Glagolski spomenik vojvode Hervoja. Vienac 29.
277, Izvodi iz Marina Sanuda. Starine XXIV.
1892 г. 278, Osvrt na 25-godišnje djelovanje akademiji. Ljetopis VI и Vienac 50.
279, Izvod iz Marina Sanuda. Starine XXV.
280, Oporuka Marka Marulića. Starine XXV.

Digitized by Google

281, Franjo Glavinić. Vienac 1.
282, *Josip Josipovic Pervolf*. Vienac 5.
283, Etruščanski nadpis našega Muzeja. Vienac 38.
1893 г. 284, *Nutarnje stanje Hrvatske prije* XII *stoljeća*. Rad CXV, CXVI.
1894 г. 285, *Thomas Archidiaconus: Historia Salonitana*. (Monumenta spectantia historiam Slavorum meridionalium. Vol, XXV).

Digitized by Google

Сло́во, а, ча́сꙋ войны̀. побꙋжа́ючее Во́инѡвъ хр҃тіа́нскі̑ до по҃ка҃ѧсѧ з҆ тꙋ́рками, и҆ тата́рами.

Ѡ҆полчи́тесѧ за бра́тію ва́шꙋ, сн҃ѡ҃ ва́ши҃, и же́ны ва́ши, и҆ домѡ́въ ваши́хъ. Нее́міѧ, Гла҃. д. а҆́лбо, в҃. Е҆́здры, Гла́ва, д.

Кгды̀ на ꙗ҆ко́е па́нство бе҃ жа҃ной вины̀ пе́пріатель ꙗ҆кі́й ѡ҆крꙋ҃ный з҆ во́йскѡмъ настꙋпꙋ́етъ, нетылко ѻ҆́ное спꙋсто́шити, и҆ до Па́нства свое́го прилꙋчи́ти, а҆́ле на́ветъ самы́хъ Реймета́рѡвъ а҆́лбо спра́вцѡвъ ѡ҆́наго, и҆ лю́дъ посполи́тый, же́ны и҆́хъ, ча́да, бра́тію, и҆ люби́мыхъ дрꙋ́гѡвъ в҆ тѧ́жкꙋю нево́лю запрова́дити, а҆́лбо по҃ ме́чъ пꙋсти́ти, ꙋ҆силꙋ́ючи; таково́мꙋ войно́юсѧ спроти҃лѧти, и҆ ѿймовати писа́ніе ст҃о́е незаборонѧ́етъ, слꙋха́чꙋ правосла́вный: Настꙋпова́ли не́ꙋдысь неви́нне мадіани́тове на лю́дъ І҆и҃лскі́й, хотѧчѝ и҆ мече́мъ и҆скоренити, же́ны, ча́да, бра́тію, и҆ пріѧ́телей, и҆ ве҃ и҆́хъ набы́токъ вы́гꙋбити, а҆́лбо в҆ нево́лю забра́ти; щѡ́жъ ре́клъ на ѻ҆́нъ ча́съ Бг҃ъ до Мѡ́ѵсеѧ Гетма́на и҆? каза́лъ а҆бы̀ Войскѡ ꙗ҆́къ найры́хлѣй собра́лъ, и҆ войноюсѧ та́къ ѡ҆крꙋ́тномꙋ и҆ стра́шномꙋ непріѧ́телеви ѡ҆доймова́лъ. (Чи́слъ, гла҃: л҃а). Чимо́же҃же бы́ти ѡ҆крꙋтнѣ́шій и҆ страшнѣ́йшій на́мъ непріа́тель ꙗ҆́ко тꙋ҃чинъ? кото́рый хотѧчѝ ѿчи́знꙋ на́шꙋ ми́лꙋю до ко҃ца̀ спꙋсто́шити, цр҃кви Бж҃ій сплюга́вити, в҆ мече́ты а҆́лбо ста́йнѣ ѡ҆бернꙋ́ти, же́ны ва́ши-ча́да ва́ши, бра́тію и҆ при́ѧтелей ва́шихъ, и҆ всѣ҃ на́съ, а҆́лбо мече́мъ вы́гꙋбити, а҆́лбо в҆ нево́лю запрова́дити. Ꙗ҆́кожсѧ та́къ ѡ҆крꙋтномꙋ и҆ стра́шномꙋ непріѧ́телеви спроти́вити ма́ете, е҆слѝ не войно́ю? взѧвши те́ды себѣ҃ Бг҃а въ по́мощь, и҆ прест҃ꙋ́ю Бц҃ꙋ, ѡ҆полчи́тесѧ за братію ва́шꙋ, сынѡ́въ ва́шихъ, и҆ же́ны ва́ши, и҆ домо҃ ва́шихъ.

Что́бы ва́съ до роспра́вы вое́нной з҆ ты҃ ѡ҆крꙋ҃ны҃ и҆ стра́шнымъ непріѧ́телемъ порꙋ́шити могло, ѡ҆ то́мъ до любви̇ ва́шей сіѐ слѡ́во мѣ́ти жела́ю.

Преза́цное Хр҃тіа́нское воинство, двѣ̀ ре́чи наба́рзѣй васъ порꙋ́шити, и҆ ср҃ца ва́ши запали́ти могꙋ́тъ къ мꙋжестве́нной роспра́вѣ вое́нной з҆ тым҆ ѡ҆крꙋтнымъ бисꙋрмѧни́номъ на на́съ неви́нне настꙋпꙋ́ючимъ. Пе́ршаѧ честь Бж҃аѧ, дрꙋга́ѧ любо҃ ѿчизны. что́сѧ ткнетъ че́сти Бж҃ей; за тꙋ́ю та́къ мꙋжестве́нно става́ти повинни́сте, же хочбы пришлѡ̀ и҆ здоро́ве свое тра́тити, з҆ плѧ́цꙋ непріѧ́телеви не ꙋ҆стꙋповати, ꙋ҆важа́ючи то́е, же таково́го во́йна Бг҃ъ в҆ нб҃ѣ несмерте́лною вѣнчае҃ сла́вою. щѡ̀ выража́ючи Па́велъ с҃: мо́витъ та́къ: а҆́ще и҆ постра́ждетъ кто̀, не вѣнчае҃сѧ, а҆́ще не-

Digitized by Google

за́конно по҆̀визатисѧ бꙋ́детъ. (в҃ ко҃: гл҃: в҃.). ꙗ҆́ко бы ре́клъ: неха́й кто̀ невѣ́даю ꙗ҆́къ вели́кіе и҆ при́крые в҆ во́йскꙋ понесе́тъ невча́сы, неха́й ꙋте́рпитъ зи́мно, гла́дъ, неха́й недоспить; є҆слѝ за че́сть Бж҃ꙋю, за вѣ́рꙋ правосла҃нꙋю, и҆ за цѣ́лость Цр҃кве́й ст҃ыхъ мꙋжественно з҆ непріа́телемъ потыка́тисѧ небꙋ́детъ, коро́ны в҆ нб҃ѣ не достꙋ́питъ. и҆ длѧ того̀ то́йже Па́велъ ст҃ый мо́витъ до Тимоѳе́ѧ: по҆̀визайсѧ до́бримъ по҆̀вигомъ вѣ́ры, є҆млисѧ за вѣ́чнꙋю жи́знъ. (а҃, ти҃: гла҃: ѕ҃.). ꙗ҆́кобы ре́клъ: во́йне хр҃тіа́нскій, є҆слѝ заче́сть Бж҃ꙋю, за вѣ́рꙋ правосла҃нꙋю, и҆ за цѣ́лость Цр҃кве́й мꙋжественно подвиза́тисѧ бꙋ́дешъ, без вонтпли́вости живота вѣ́чнаго достꙋ́пишъ. ꙋважа́ючи те́ды то́е же то́й непріѧ́тель кото́рый на на́съ невѣ́не настꙋпꙋ́етъ, че́сти Бг҃ꙋ на́шемꙋ ꙋймꙋ́етъ, ґды̀ в҆ Бж҃ествѣ̀ тре́хъ персо́нъ не признава́е҃, ґды̀ Сн҃а є҆го̀ а҆ Бг҃а на́шего Хр҃та блюзни҃, че́сти Бж҃ей є҆мꙋ̀ ꙋймꙋ́ючи, а҆ проклѧ́того махоме́та свое́го на҆ него̀ прекладаючи; ꙗ҆ко҃ нема́ете з҆ ѿва́жнымъ Рыце́рскимъ ср҃цемъ и҆тѝ проти́вко него̀? ма́ючи на па́мѧти то́е же ѡ҆́нъ ва́съ сотвори́лъ, ѡ҆́нъ за ва́съ на кр҃тѣ ꙋме́ръ, ѡ҆́нъ ва́съ кро́вію свое́ю пренайдорожшею ѿкꙋпи́лъ, ѡ҆́нъ ва́съ всѣми бл҃гими ѡ҆па́трилъ, ѡ҆́нъ ва́мъ во́лно҃ дарова́лъ, ѡ҆́нъ ва́съ до цр҃тва свое́го нб҃ного призва́лъ, ꙗ҆́ко мо́витъ Па́велъ ст҃ый: ходи́те досто́йно Бг҃ꙋ призва́вшемꙋ вы̀ въ сво́е Цр҃тво и҆ сла́вꙋ. (а҃. солꙋ҃: гл҃: в҃.). препоѧ́шите ꙋ҆́бо ѡ҆рꙋ́жіѧ ва́ша по бе҃ра҃ ва́шихъ, а҆ нежа́лꙋйте здоро҃ѧ свое́го на плѧ́цꙋ положи́ти за че́сть того̀, кото́рій ва́мъ ѡ҆́ное вѣ́чнымъ нагоро́дитъ збавенѣ́мъ. Є҆слѝ тꙋ́рци тата́ре длѧ че́сти проклѧ́того Махоме́та свое́го Розбо́йника, зрайцꙋ, чꙋжоло́жника, кла́мцꙋ кото́рый з҆ герети́цкой а҆ жидо́вской наꙋ́ки зложи́вши вѣ́рꙋ, допꙋща́етъ и҆́мъ вели́кой нечистоты̀, забо́йства, морде́рства, и҆ про́чіихъ грѣхѡ́въ; з҆ вели́кою ѡ҆хо́тою и҆ ѿва́гою здоро́ве своѐ на кꙋ́лѣ, на мечѝ, на зи́мно, на гла́дъ, и҆ на ро́зные невча́сы вое́нные ѿважа́ютъ; ꙗ҆́кожъ вы̀ преза́цный хр҃тіа́нскій во́инове длѧ че́сти правди́вого свое́го Бг҃а Хр҃та, кото́рый та́къ пре҃ Пр҃рокѡвъ ꙗ҆́ко и҆ са́мъ пре҃ себѐ збаве́ннꙋю на́мъ з҆ нб҃а ѿ о҆ц҃а свое́го прине́слъ наꙋ́кꙋ, кото́раѧ наꙋ́чаетъ на́съ ꙋклонѧ́тисѧ ѿ всѧ́кого зла̀, а҆ твори́ти бл҃го́е: з҆ ѡ҆хотою и҆ ѿва́гою на и҆́хъ кꙋ́лѣ и҆ всѧ́кіе ѡ҆рꙋ́жіѧ не ма́ете свое́го подава́ти здра́віѧ? є҆слѝ за че́сть Бж҃ꙋю ва́ши ѡ҆рꙋ́жіѧ, ꙗ҆́ко то̀ стрѣ́лы, самопа́лы, кѡ́пій ѡ҆мочи́те въ кро́ви того̀ Бж҃ого непріѧ́телѧ, бꙋ҃те пе́вны жѐ за че́стныхъ дрꙋ́говъ Хр҃товыхъ в҆ Цр҃твій нб҃но҃ почита́ны бꙋ́дете.

Digitized by Google

Ѥй презáцный вóйнове? єслѝ колѝ ꙗ҆ко теперъ мꙋжáйтесѧ и҆ да крѣ́питсѧ срⷣце вáше протúвко того̀ непрїѧ́телѧ. пⷣвизáйтесѧ з нимъ до смéрти, поистинѣ (то є҆́стъ за чéсть Бж҃ꙋю, за вѣрꙋ ст҃ꙋю, за Цр҃кви Бж҃їй) и҆ Гдⷭ҇ь Бг҃ъ побóретъ по вáсъ. Припóмните себѣ̀ Кѡнстантúнѡвъ велúкихъ, Ѳеѡдóсїе҃, Ї҆рáклїевъ, и҆ и҆́хъ Гетмáнѡвъ; ꙗ҆косѧ ѡ҆нѝ за чéсть Бж҃ꙋю и҆ вѣрꙋ правослáвнꙋю з҆ непрїѧ́телѧми потыкáли? ꙗ҆ко свóй живóтъ, своѐ здорóвє в҆ небезпечéнство непрїѧ́телское подавáли? припóмните себѣ̀ свои́хъ стародáвныхъ прⷣкѡвъ, Гетмáнѡвъ, Полковникѡ́въ, Сóтникѡвъ, А҆саꙋ́ловъ, и҆ и҆́нших молодцóвъ дóбрыхъ, Запорóжцовъ, ꙗ҆ко з҆ ты́мъ поганúномъ ѿвáжне мѡ́ремъ, и҆ пóлемъ валчúли? ꙗ҆ко и҆́хъ за пóмощїю Бж҃ею, и҆ Прⷭ҇стóй Бц҃и звѣтѧжáли? ꙗ҆ко и҆ мнóго на плѧ́цꙋ клáли? ꙗ҆ко мнóго в҆ невóлю брáли? мѣ́йте надѣ́ю в҆ Бг҃ꙋ, же и҆ вы̀ и҆ звѣтѧжите, поневáжъ справе҃ли́ве, бо̀ за чⷭ҇ Бж҃ꙋю, за вѣрꙋ Ст҃ꙋю, за ѿчи́знꙋ ми́лꙋю, за себѐ самы́хъ, за жéны своѧ̀, за чáда, и҆ за брáтїю свою̀ протúвко того̀ выправꙋ́етесѧ непрїѧ́телѧ. Є҆слѝ в҆ си́лѣ Бж҃ей дꙋфáючи споткáетесѧ з҆ ты́мъ непрїѧ́телемъ, вѣрꙋ́йте, же Гдⷭ҇ь нéмощна сотвóрытъ того̀ сꙋпостáта нáшего, (а҃. Цⷭ҇а: глⷭ҇а: в.), дáсть крѣ́пость Блг҃очестúвомꙋ Цр҃ю нáшемꙋ, и҆ вознесéтъ рѡ́гъ є҆го̀.

Чтóсѧ ткнéтъ ѿчи́зны, и҆ той любⷪ҇ маⷮ срⷣца вáши порꙋ́шити до мꙋжествéннаго поткáнѧсѧ з҆ ты́мъ непрїѧ́телемъ Крⷭ҇та Хв҃а.

Чтóжъ а҆лбовѣ́мъ въ мíрѣ семъ мóжетъ вáмъ быти ми́лшого наⷣ ѿчи́знꙋ? Є҆слѝ ми́лое є҆́стъ вáмъ здрáвїе, є҆слѝ ми́лые жéны, чáда, брáтїѧ; ѿчи́зна далéко ми́лшею бы́ти пови́нна; бо̀ ѡ҆на̀ вáсъ ꙋроди́ла, ѡ҆на вáсъ вы́ховала, ѡ҆на̀ вáсъ всѣ́ми добрáми збогати́ла. що̀ выражáючи є҆дéнъ з҆ ѡ҆рáторовъ Ри́мскихъ тáкъ мóвитъ: наⷣ ѿчизнꙋ ничóго сладшого, ничóго ми́лшого в҆ животѣ̀ бы́ти немáетъ. (Цицⷭ҇.). ми́лы сꙋ́ть чáда, бли́нїй, и҆ знáемый, а҆́ле всѣ́хъ є҆ди́на ѿчи́зна ѡ҆боймꙋ́етъ. за котóрꙋю кто̀ з҆ дóбрыхъ ꙋмрѣ́ти невосхóщетъ? є҆слѝ є҆́й пожитéчнымъ бы́ти мáетъ.

Кгды бы вáсъ кто̀ запыталъ презáцный и҆ ѿвáжный войнове: что̀ вáсъ порꙋ́шило по чéсти Бж҃ей, же ѡ҆стáвиши дѡмы̀, жéны, чáда, брáтїю, сéстры, и҆ дрꙋ́ги; ѡ҆стáвивши всѝ рóскѡши домовы́е; з҆ такóю ѿвáгою здорóвѧ своéго выправꙋ́етесѧ на того̀ непрїѧ́телѧ Крⷭ҇та Хв҃а? речетѐ всѝ згⷣне, любóвъ ѿчи́зны. Гды̀ бы кто̀ запытáлъ, кто̀ вáсъ провáдитъ на такíе небез-

Digitized by Google

печéнства воéнные, на ѿстрые джи́ды, мéчи, шáбли, и стрѣлы погáнскіе? иначей не речетѐ: тылко чéсть Бж҃аѧ и любóвъ ѿчи́зны. Ѿважáйтежъ тéды здоровѐ на всѝ воéнные припáдки за ми́лꙋю ѿчи́знꙋ вáшꙋ; засланѧ́йте ю҆ ѿ кꙋ́ль, ѿ стрѣлъ, ѿ копій и шáбель погáнскихъ, ꙗ҆къ мꙋ́ромъ нѣѧкимъ персѧми вáшими рицéрскими, е҆слѝ хóчете блажéнства вѣчного и слáвы не смертéлной на землѝ и на нб҃ѣ достꙋпи́ти; бо мóвитъ е҆дéнъ з҆ І҆стóриковъ: Блж҃éннїй котóрый кóлвекъ бючисѧ за ѿчизнꙋ звѣтѧ́жцами стаю́тсѧ; ѿнымъ а҆лбовѣмъ бáрзо весéлый дн҃ь засвѣти҃; бл҃жéни тéжъ и тый котóрый на плѧ́цꙋ полѣгáютъ, а҆лбовѣмъ вѣчной пáмѧти на҆ всѣ̀ бога҃ства зацнѣйшей достꙋпѧтъ. (ѯенофѡ́нъ ѡ҆ спрáвахъ грéческихъ кни́га, в.).

Комꙋсѧ за чéсть Бж҃ꙋю и за ѿчи́знꙋ ми́лꙋю трáфитъ на плѧ́цꙋ ꙋмрѣти, лю́бъ ѿ кꙋ́лѣ, лю́бъ ѿ шаблѣ, лю́бъ ѿ копій, а҆лбо и҆ншого ꙗкóго воéнного ѡ҆рꙋ́жїѧ; таковы́й нехáй бꙋ́детъ пéвенъ бели́кой награ́ды в҆ нб҃ѣ, бо мóвитъ са҃ Хр҃: и҆же погꙋ́битъ дш҃ꙋ свою̀ менѐ рáди, сéй сп҃сéтъ ю҆. (Лꙋ҃: гл҃ ѳ.). е҆сли бовѣмъ тый который ѡ҆ставꙋю҃ дóмъ, ѿцà, мáтеръ, женꙋ, чáда, сéстры, брáтїю, длѧ̀ любвѝ Хв҃ой а҆ жїю́тъ в҆ ꙋбóзствѣ, не выдаючѝ здрáвїѧ своéго на тáкъ видóмые рѡ́зные небезпечéнства; стори́цею в҆ нб҃ѣ прїймꙋ́ютъ, щóжъ розꙋмѣти ѡ҆ себѣ̀ мáю҃ тый котóрый ѡ҆ставꙋ́ютъ дóмъ, ѿцà, мáтеръ, жéны, чáда и брáтїю, а҆ длѧ любвѝ и честѝ Бж҃ей, длѧ любвѝ ѿчи́зны, самы́хъ себѐ выдаю҃ на розмаи́тые смéрти? тый запрáвды двоѧ́кꙋю в҆ нб҃ѣ ѿ Хр҃та прїймꙋ́ютъ стори́цꙋ, е҆днꙋ̀ рицéрскꙋю, а҆ дрꙋгꙋ́ю мч҃ническꙋю. Стори́ца мч҃ническаѧ е҆стъ Пáлма, ꙗ҆ко І҆ѡáнъ Ст҃ый въ а҆покали́ѱи вы́разилъ: видѣхъ и се нáродъ мнѡ́гъ, е҆гóже и҆зчестѝ никтóже возмóже, стоѧ́щъ пре҆ пр҃толомъ и пре҆ А҆́гнцемъ ѡ҆блечéны в҆ Ри́зы бѣлы, и фини́ци в҆ рꙋкáхъ и҆́хъ. (І҆ѡа҃: гла҃: з҃.). Гдѐ пре҆ нáродъ мнѡ́гъ никтò и҆ншій не разꙋмѣ҃сѧ тылко мч҃никѡве, ꙗ҆ко тáмъ же е҆дéнъ ѿ стáрецъ рéклъ до ст҃го І҆ѡáнна: сїи̑ сꙋ҃ иже прїйдóша ѿ скóрби вели́кїѧ, и и҆спрáша ри́зы своѧ̀, и ꙋбѣли́ша ри́зы своѧ̀ въ крóви а҆́гнчéй. Стори́ца рицéрскаѧ е҆стъ вѣнéцъ прáвды, ѡ҆ котóромъ мóвитъ Пáвелъ с҃: по҆̀вигомъ дóбримъ по҆̀визáхсѧ, течéнїе скончахъ, вѣрꙋ соблюдóхъ прóчееже ѿложимисѧ вѣнéцъ прáвды, е҆гóже ѿдáстми Гд҃ь въ дн҃ь прáведный сꙋдїѧ̀: не тóкможе мнѣ̀, но и всѣ҃ возлю́блшимъ ꙗ҆вленїе е҆гò. (в҃: ти҃: гл҃: д҃.).

Пи́шꙋтъ І҆стóрикове ѡ҆ Пóмпеюшꙋ вели́кимъ, тóй тáкъ вéлце себѣ̀ вáжилъ цѣлость ѿчи́зны, жѐ за ню̀ живóтъ свóй и здоровѐ свое в҆ вели́кїе

Digitized by Google

мѡ́рскіе пода́лъ бы́лъ небезпече́нства; а̀ то̀ з̾ тако́й ѡ̑ка́зїй: тра́пилъ є̑дного̀ ра́зꙋ вели́кїй недоста́токъ хлѣ́ба Ри́мъ ѿчизнꙋ є̑го, ѡ̑нъ хотѧчи̑ ю̑ в̾ томъ ратова́ти нещастю длѧ набытѧ̀ збо́жѧ ро́зногѡ, са́мъ пꙋщае́тсѧ ѿкрꙋтомъ до А̑фри́ки, Сарди́нїй и̑ Сицꙋ̑лїй; гдѐ ґды̀ ве́длꙋгъ потре́бы набы́лъ збо́жѧ, а̀ спо́ро поспѣшалъсѧ до Ри́мꙋ, повста́нꙋтъ 'вели́кїе нава́лности на мо́рю; каже̑ кормникѡ̑ абы̀ ѿкрꙋтъ ѿ бе́рега ѿвѧ́зовали и̑ ѣ̑хали, не хотѧ̑ длѧ небе̑пече́нства мѡ́рскаго. щѡ̑ любѧ́чїй ѿчи́знꙋ Помпе́юшъ? са́мъ пе́ршїй: в̾хо́дитъ въ ѿкрꙋтъ, по̑но́ситъ ко́твицы, и̑ мо́ви̑ до жеґлѧро́въ: а̑бысмо жеґлїовали вытѧга́етъ по на́съ того̀ потре́ба, а̑жебы́смо жили̑ невытѧга́етъ. Пре̑ что̀ дава́лъ зна́ти Помпе́юшъ, и̑жъ кгды в̾ ꙗ̑ко́мъ небе̑пече̑ствѣ зостае́тъ ѿчи́зна, те́ды ко́ждый Царъ, Кнѧ́зь, Гетма́нъ пови́ненъ ба́рзѣй взглѧ́дъ мѣ́ти на ѿчи́знꙋ свою̀, не́жели на вла́сный свой живо́тъ и̑ здоро́ве.

Тꙋ́тъ же ꙋ̑важте, є̑сли̑ коли̑ была̀ в̾ тако́мъ небезпече́нствѣ ѿчи́зна на́ша ꙗ̑ко тепе́ръ, є̑сли̑ на ню̀ коли̑ та́ксѧ въѡ̑рꙋжа̑ и̑ спотꙋжа́лъ непрїѧ́тель, ꙗ̑ко тепе́ръ! а̀ то̀ в̾ то́й це́ль а̑бы̀ ю̑ спꙋсто́шилъ, а̑бы̀ на́съ всѣ̑хъ вы́гꙋбилъ. В̾ таково́мъ те́ды зло́мъ ра́зѣ ѿчизны, преза́цные Гетма́нове, По̑ко̑никѡ́ве, бꙋ́дте Помпеюша́ми, са́ми напе́редъ вше́дши на по́ле марсово́е додаючи̑ ср̑ца до́брого свое́мꙋ Рице́рствꙋ, мо́вте то́е до ни́хъ: жебы́смо тепе́ръ воева́ли, жебы́смосѧ ѿва́жне з̾ ты́мъ сро́кгимъ непрїѧ́телемъ потыка́ли, вытѧга́етъ по на́съ того̀ потре́ба, а̀ жебы́смо жили̑ невытѧгаетъ; что̀ по насъ бꙋ́детъ хо́чъ и̑ зоста́не̑ жи́вы, ґды̀ ѿчи́зна пре̑ непрїѧ́телѧ на́шего спꙋсто́шеннаѧ бꙋ́детъ, ґды̀ не бꙋ́демъ мѣ́ти гдѐ притꙋли́ти гла́въ на́шихъ, кгды испо́лнитсѧ ѡ̑ на́съ то́е, что̀ Хр̑тосъ Сп̑и́тель ре́клъ ѡ̑ себѣ̑ ли́си ꙗ̑звины и̑мꙋтъ и̑ пти́ца нб̑ныѧ гнѣ́зда, мы же не и̑мамы гдѣ̑ гла́вы по̑клони́ти. (ма̑: гл̑: и̑.).

Вели́кꙋю любо́въ кꙋ ѿчи́знѣ свое́й показа́лъ и̑ Сте́нїꙋшъ кнѧ́зь мамерте́нскїй, то́й ґды́сѧ довѣ́далъ, же По́мпеюшъ замы́слилъ мамерти́нѡвъ за зра́дꙋ и̑жъсѧ прилꙋчи́ли были̑ до є̑го̀ непрїѧ́телей, вы́гꙋбити; прихо́дитъ до Помпею́ша, и̑ такі́е до негѡ̀ мо́витъ слова̀: недо́бре и̑ не слꙋ́шне чи́нишъ Поемпею́шꙋ, длѧ є̑дного̀ ви́нного та́къ мно́гѡ неви́нныхъ люде́й погꙋби́ти замышлѧ́ешъ. ꙗ̑мъ є̑стъ то́й кото́рый є̑дны́хъ намо́вилемъ, а̀ дрꙋ́гихъ примꙋ силемъ а̑бы̀ до непрїѧ́телей твои́хъ марїа́нѡвъ приста́ли. (є̑ра̑мꙋ̑ кни̑: д̑. в̾ а̑поѳеґматахъ). тако́й смѣ́лости и̑ ѿва́зѣ Стенїꙋ́шовой задиви́вшисѧ

Digitized by Google

Поемпеюшъ и мамерти́нωмъ и ємꙋ самомꙋ вы́бачилъ. єслѝ пога́не та́къ велце себѣ̀ ва́жили ѿчи́знꙋ же а̑бы̀ ѡна̀ в̾ цѣ́лости застова́ла, самы́х̾ себѐ ꙗ̑вне на сме́рть выдава́ли; ꙗ̑кожъ вы̀ хр҃тїа́нами бꙋ́дꙋчи, цѣ́лости ѿчи́зны своєй, на̑ живо́тъ и̑ здоро́вє своѐ прекладати нема́єте! ꙗ̑ко є̑й ѿ того̀ настꙋ́пꙋючого непрїа́телѧ до кро́ве своє́ѧ борони́ти не бꙋ́дєте! ꙋважа́ючи то́є, жѐ сла́дкаѧ и̑ ми́лаѧ є̑стъ рѣ́чъ за ѿчи́знꙋ здоро́вє своѐ положи́ти. чемꙋ̀? бо̀ ꙋтра́та живота̀ и̑ здоро́вѧ за ѿчи́знꙋ нагорожа́єтсѧ ѿ Бг҃а в̾ нб҃ѣ живото́мъ вѣ́чнымъ и̑ сла́вою несмерте́лною; та́къ мо́витъ є̑ди́нъ з̾ Оучи́телей Цр҃ко́ны̑: всѣ̀ кото́рый ко́лвекъ ѿчи́знꙋ свою̀ ратꙋ́ютъ, захо́вꙋютъ, розмно́жꙋютъ, пе́вноє, и̑ ѡписа́ноє в̾ нб҃ѣ маю̑ мѣ́стцє, гдѐ бл҃же́нный живꙋ́тъ въ вѣ́ки. (Полїа̑теа в̾ титꙋлѣ ѿчи́на).

В̾ то́й те́ды своє́й воє́нной выпра́вѣ, длѧ че́сти Бж҃ей, и̑ ѿчи́зны по̑нѧ́той такꙋ́ю до Бг҃а ꙋчинѣ́тє мл҃итвꙋ: Гд҃и Бж҃е на́шъ, ты̀ ви́дишъ и̑жъ то́й погани́нъ вра́гъ твой и̑ на́шъ, несправедли́вє на на́съ настꙋпꙋ́єтъ; недали́смо є̑мꙋ̀ жа̑ной до войны причи́ны; ѡ̑нъ лако́мствомъ ѡпанова́ный поки́ка ра́зїй и̑стꙋпи́лъ, в̾ ѿчи́знꙋ на́шꙋ, мѣ́ста на́ши и̑ за́мки побра́лъ и̑ попали́лъ, лю́дъ кро́вїю Сн҃а твоє́го коха́ного ѿкꙋ́пленый, в̾ поло́нъ побра́лъ; Цр҃кви на че́сть и̑ хвалꙋ твою̀ Бж҃ꙋю збꙋдова́ныє попали́лъ, а̑ и̑нші́є в̾ ста́йнѣ ко́нскїє поωборочалъ; сакраме́нта найст҃ѣ́йшїє подопте́лъ, ꙋнѧ́лъ тебѣ̀ че́сти Бж҃е на́шъ правди́вый, коли̇̀ та́къ мно́го Хр҃тїа́нъ в̾ земли̇̀ на́шей Рωсїйстей выгꙋ́билъ, а̑ и̑ншихъ въ зе́млю свою̀ запрова́дивши сроґостю своє́ю до бисꙋрмѧ́нской своє́й вѣ́ры приве́лъ и̑ до запре́нѧсѧ и̑мени сн҃а твоє́го примꙋ́силъ. ꙋйми́жъ и̑ ты̀ є̑мꙋ̀ си́лы, смѣ́лости и̑ мꙋ́жества, смири̇̀ пыхꙋ̀ є̑го̀, а̑ вознеси̇̀ на́съ въ сокрꙋше́нїй и̑ смире́нїй ср҃ца до тебѐ Бг҃а на́шего прибѣга́ющихъ. не смотри̇̀ тепе́ръ на грѣхи̇̀ на́ши кото́рїє и̑на́чей кара́ти мо́жешъ, а̑ле на зло́сть и̑ несправедли́вость непрїа́телей на́шихъ, кото́рый на́съ без̾ жа́дной на́шей данѧ причи́ны выгꙋ́бити ꙋсилꙋ́ютъ. Вы́дай Бж҃е на́шъ справедли́вый де́кретъ прꙋ̑кїй а̑ неѿмѣ́нный: поженѣ́тє враги̇̀ моѧ и̑ пости́гните ѧ̑, и̑ невозврати́тесѧ до́ндеже сконча́ютсѧ, поженѣ́тє и̑ и̑мѣ́тє ѧ̑. (ѱа҃: зі и о҃.). а̑ мы̀ за де́кретомъ твои́мъ и̑ си́лою сꙋдово́ю твоє́ю поженє́мъ и̑ роспоро́шимъ, полетѧ́тъ ꙗ̑къ пра́хъ ѿ вѣ́трꙋ, и̑ ꙗ̑ко во̑къ ѿ о̑гнѧ̀ и̑ста́ють, и̑ позна́ютъ твою̀ Бж҃ꙋю си́лꙋ и̑жъ не́машъ Бг҃а развѣ̀ тебѣ̀ Бж҃е на́шъ. бо̀ не на́шеѧ сла́вы, а̑ле захова́нѧ и̑ розшире́нѧ че́сти твоєй Бж҃ей и̑ цѣ́лости ѿчи́зны на́шей и̑щемъ. що̀ кгды́сѧ вѣ̑лꙋгъ вы́шъ рече́нного

Digitized by Google

де́кретꙋ твоего Бж҃ого ста́нетъ не себѣ̀ а҆ле тебѣ̀ тꙋю на̑ непрїѧ́телемъ на́шимъ припи́темъ побѣдꙋ, и҆ рече́мъ: Десни́ца твоѧ̀ Гд҃и просла́висѧ въ крѣпости, де́снаѧ ти̑ рꙋка̀ сокрꙋши̑ враги̑. А҆минь.

Сло́во в҃. ча́сꙋ войны̀.

О҆ тебѣ̀ враги̑ на́ша и҆збоде́мъ рога́ми, и҆ ѡ҆ и҆́мени твое́мъ ꙋничижи́мъ востаю́щїѧ на́ ны. Ѱало́мъ, мг҃.

Ꙗ҆́ко самый ѿва́жный Царїе, Гетма́ны, и҆ Пол҃ковники̑, та́къ и҆ и҆́хъ всѐ ѿва́жное Рице́рство и҆дꙋчи̑ на ꙗ҆кꙋю з҆ непрїѧ́телемъ войнꙋ, слꙋха́чꙋ Правосла́вный; не в҆ конѧхъ до́брыхъ а҆ни въ всѣхъ вое́нныхъ ѡ҆рꙋжїѧхъ ꙋфа́ти пови́нны, а҆ле в҆ є҆ди́номъ Бз҃ѣ, бе̑ кото́рого по́мощи ꙗ҆ко ѡ҆рꙋжїе, та́къ и҆ ко́нь бы найлѣпшїй недадꙋ̑ звѣтѧ́зства. ѡ҆бое то́е вы́разилъ ѱало́мникъ Гды̀ ре́клъ: не на лꙋкъ бо мо́й ꙋпова́ю, и҆ о҆рꙋжїе моѐ не сп҃сетъ менѐ. (ѱа҃: мг҃.). ло́жъ ко́нь въ сп҃се́нїе. (ѱа҃: лв҃.). и҆ на и҆́ншомъ мѣ̑цꙋ: не в҆ си́лѣ ко́нстей восхо́щетъ, ни в҆ листахъ мꙋжескихъ бл҃говоли́тъ, Бл҃говоли̑ Гд҃ь во любѧ́щихъсѧ є҆го̀, и҆ во ꙋпова́ющихъ на ми́лость є҆го̀. Дозна́лъ того̀ Соломѡ́нъ Ца́ръ Гды̀ пото́мномꙋ вѣкꙋ такꙋю зоста́вилъ въ при́тчахъ своихъ паремѣю: ко́нь готова́етсѧ въ дн҃ь бра́ни, ѿ Гд҃а же по́мощъ. ꙗ҆ко бы ре́клъ: Ца́рїе, Гетма́ны, полковники̑, и҆ про́чїи̑ во́йнѡве Гды̀ выправꙋ́ютсѧ на войнꙋ, способлѧ́ютсѧ на ко́нѣ до́брые, на ѡ҆рꙋжїѧ, на лꙋки, на стрѣлы, на кѡ́нїи̑, на самопа́лы, и҆ на и҆́ншꙋю бо́лшꙋю ѡ҆гни́стꙋю стрѣлбꙋ; що ба́рзо слꙋ́шне и҆ мꙋ̑ре чи́нѧть. А҆ле є҆дна́къ всѐ то́е недаре́мне бывае̑ є҆сли̑ Бг҃ъ з҆ нб҃а по́мощи сво́ей Бж҃ей и҆́мъ неда̑, є҆сли̑ и҆́хъ ла́скою свое́ю и҆ си́лою Бж҃ею посилкова́ти не бꙋ́детъ. и҆ длѧ того̀ Царствꙋющїй Прр҃къ Дв҃дъ выправꙋ́ючисѧ з҆ свои́мъ лю́домъ проти́вко непрїѧ́телей на войнꙋ в҆ по́мощи Бж҃ей а҆ не в҆ си́лѣ ко́нстѣй и҆ лю́дꙋ свое́го покла́далъ звѣтѧ́зство, и҆ пе́венъ ѿного бꙋ́дꙋчи, ре́клъ: ѡ҆ тебѣ̀ враги̑ на́ша и҆збоде́мъ ро́гами, и҆ ѡ҆ и҆́мени твое́мъ ꙋничижи́мъ воста́ющїѧ на ны.

Ꙗ҆́къ ко́ждомꙋ Царе́ви, и҆ Гетма́нови выправꙋ́ючемꙋсѧ на войнꙋ, и потыка́ючемꙋсѧ з҆непрїѧ́телемъ, пожите́чнаѧ є҆́стъ рѣ́чъ ꙋфа́ти в҆ Бз҃ѣ а не в҆ множествѣ во́йства до́брѣ воѡ҆рꙋже̑наго и҆ си́лѣ ко́нстѣй, ѡ҆ то́мъ сі́е сло́вѡ до любви̑ ва́шей мѣ́ти жела́ю.

Жа́денъ Ца́ръ, жа́денъ Гетма́нъ мꙋ̑рый, бы не вѣ́даю ꙗ҆́къ мно́го мѣ́лъ до́брого во́йска, з҆ до́брымъ о҆рꙋжїе̑ и҆ конми, не повиненъ въ

Digitized by Google

множествѣ ѥгò дꙋфáти тылко в самóм Бзѣ, ѥслѝ хóщетъ на непріѧтелемъ триꙋмфовáти, слꙋхачꙋ правослáвный: Припóмнѣте себѣ Мѡѵсеѧ слáвнаго людꙋ Іилского Гетмана; вывéдши ѡнъ людъ Іилскій з ѥгиптꙋ, мѣлъ вóйска до битвы шес крóтъ стѡ тисѧчей, три тисѧчи, пѧть сóтъ, и пѧтдесѧтъ. Чи дꙋфáлъ же ѡнъ в тáкъ множествéнномъ числѣ вóйска своéго? бынáмнѣй; áле в пóмощи и силѣ ѥдина Бга: бо ґды за ними з вóйскомъ своимъ гонилъ фараѡнъ Цáръ ѥгѵпетскій, жебысѧ лю ѥгò нетрвóжилъ и нелѧклъ, змоцнѧетъ ѥгò пóмощію и силою Бжіею, мóвѧчи: дерзайте стóйте, и зрѣте спсéніе ѥже ѿ Гда, Гдь бò побóреть по насъ. (Исхо: ді.).

По смéрти Мѡѵсеѧ настꙋпилъ з вóли Бжей и избрáніѧ всегò вóйска на Гетмáнство Ісꙋсъ Наинъ; тóй кгды притѧгнꙋлъ з войскомъ своимъ по слáвное непріáтелское мѣсто ѥрихѡнъ; чи дꙋфáлъ в силѣ ѥгò? чи покладалъ до збꙋрéнѧ тáкъ потꙋжного мѣста в нéмъ свою надѣю? нѣтъ; áле въ ѥднóмъ Бзѣ вѣдаючи дóбре ꙗко мꙋдрый Гетмáнъ же ктò в Бзѣ дꙋфáетъ ктò в ни ѥдинымъ надѣю маючи з вóйскомъ своимъ выправꙋетсѧ на непріѧтелѧ громи: а ктò в ѥдиной силѣ вóйска своéго ꙋфáючи идет на негò, тóй програвáетъ, такъ мóвитъ писмò Стóе: не ѡставлѧешъ надѣющихсѧ на тѧ, смирѧеши же надѣющихъсѧ ѡ себѣ, и ѿ своéѧ силы славѧщихсѧ. (Іюди: гл: ѕ.). же Ісꙋсъ Нави, не в великости вóйска своéго, áле в помóщи и силѣ Бжей ꙋфáючи потыкáлъсѧ з непріѧтелѧми своими знáчнаѧ, ґды постꙋпиши по Іеріхѡнъ такꙋю до рицéрства своє ꙋчинилъ мóвꙋ: Кликнѣте, предáлъ бо ѥстъ Гдь нáмъ Грáдъ. (Ісꙋ Нави: глáва, ѕ.). тꙋтъ дивнаѧ рѣчъ: ѥщѐ Ісꙋсъ Нáвинъ непоткáлъсѧ з непріѧтелем, ѥщѐ Грáда недостáлъ а ꙋжѐ себѐ звѣтѧжцею чини, ꙋжѐ триꙋмфꙋетъ, а посполите мóвѧ: пре выгрáною нетриꙋмфꙋй. чемꙋ то тóй побóжный и стобливый Гетмáнъ пре выйграною и пре звѣтѧствомъ триꙋмфꙋетъ, мóвѧчи: предáлъ нáмъ ѥстъ Гдь грáдъ? Подóбно длѧ тогò, абы на потóмные чáсы зостáвилъ тóе, и ґды ꙗкій Цáръ, áлбо Гетмáнъ в цнóтасѧ кохáючій, зáконъ Бжій исполнѧючій, справедливости перестерѣгáючій, выправꙋетсѧ з вóйскомъ своимъ на ꙗкóго непріѧтелѧ, не в силѣ вóйска своéго, áле в силѣ Бжой всю свою полагáючи надѣю: таковый и пре поткáнемсѧ з непріѧтелемъ може себѣ ѡбѣщáти побѣдꙋ, мóже триꙋмфовáти, бо мóвитъ писмò стóе: иже ꙋпо-

Digitized by Google

ва́етъ на Гд҃а воздви́гнетсѧ. (при҃: к҃ѳ.). Кто̀ вѣрова̀ Гв҃и и҆ постыдѣ́сѧ? (сvра҃: ѕ҃.).

Ви́дѣлъ не́кгдысь ст҃ый І҆ѡа́ннъ в҆ А҆покали́ѱи: во́йна на коню̀ до́бримъ бѣ́лымъ з҆ лꙋ́комъ до потре́бы з҆ не́пріѧтелемъ вы́правленнаго, ма́ючого на Гла́вѣ свое́й Коро́нꙋ. Видѣ́хъ, и҆ се ко́нь бѣ́лъ, и҆ седѧ́й на не́мъ и҆мѣѧ́ше лꙋ́къ и҆ да́нъ бы҃ є҆мꙋ̀ вѣне́цъ, и҆ и҆зы́йде побѣжда́ѧй и҆ да побѣди҃. (а҆покалиѱ: гла́ва, ѕ҃.). тꙋ́тъ мнѣ̀ ди́вно, Ца́ріе зе́мстїи Ри́церѡ҃ свои́хъ звы́кли быва́ли коронова́ти а҆́жъ по выгра́ной з҆ непрїѧ́телей, а҆ тꙋ҃ Цр҃ъ Нб҃ный Хс҃, на войнꙋ̀ въ по́мощъ Хр҃тїа́нѡ҃ свое́го выправꙋ́ючи во́йна, пре҃ выйгра́ною прибра́лъ є҆го̀ в҆ коро́нꙋ. є҆щѐ недосвѣ҃чилъ мꙋ́жества и҆ ѿва́ги є҆го̀, є҆щѐ не ви́дѣлъ по҃вига є҆го̀ з҆ непрїѧтелемъ, а҆ ꙋ҆жѐ є҆го̀ ꙗ҆ко звѣтѧ́цꙋ ꙋ҆коронова́лъ, вѣ҃лꙋгъ сло́ ст҃го І҆ѡа́нна: и҆ данъ бы҃ є҆мꙋ̀ вѣне́цъ, и҆ и҆зы́де побѣжда́ѧй да побѣди҃. Чи то длѧ того̀, выправꙋ́ючи є҆го Хс҃ на войнꙋ̀, пре҃ вы́йграною прибра́лъ є҆го̀ в҆ коро́нꙋ, а҆бы̀ є҆мꙋ̀ пре҃ то́е ср҃ца и҆ мꙋ́жества дода́лъ до потка́нѧсѧ з҆ непрїѧтелемъ? чили те́жъ длѧ того̀ пре҃ выйгра́ною Хс҃ прибра́лъ свое́го во́йна в҆ коро́нꙋ, а҆бы пре҃ то́е непрїѧ́телемъ показа́лъ, же щасли́ве по҃вигъ Рице́рскїй бꙋ́детъ ѿправова́ти, же непрїѧ́телей погроми҃ и҆ з҆ звѣтѧ́ствомъ до него̀ поке́рне҃? бо̀ мо́ви҃ писа́нїе ст҃о́е: и҆зы́йде побѣжда́ѧй да побѣди́тъ. Чи́ли те́жъ, а҆бы̀ пре҃ то́е выразилъ, же кто̀ за че́сть Бж҃ꙋю, за за́конъ сты́й и҆ за вѣ́рꙋ з҆ непрїѧ́телемъ воюе҃; таковы́й ꙋ҆него̀ на несмерте́лнꙋю себѣ̀ заслꙋгꙋ́етъ сла́вꙋ, и҆ вѣне́цъ живота̀ ꙗ҆ко до́бръ во́йнъ ѡ҆де́ржꙋетъ: бо̀ пи́ше҃ І҆ѡа́нъ ст҃ый в҆ А҆покали́ѱи: вꙋ́ди вѣ́ренъ до сме́рти, и҆ да́мъ ти Вѣне́цъ живота̀. (а҆по҃: в҃). ꙗ҆кобы ре́клъ: Ри́церꙋ мой лю́бый по҃визайсѧ з҆ непрїѧ́телемъ за че́сть мою̀, за за́конъ мой, и҆ за вѣ́рꙋ вѣ́рне а҆́жъ до сме́рти, а҆ за выслꙋ́гꙋ ѡ҆держишъ ѿменѐ в҆ нб҃ѣ Вѣне́цъ живота̀. Чи́ли те́жъ длѧ того̀ же Ри́церъ той носи́лъ на себѣ̀ ѡ҆со́бꙋ Гетма́нскꙋю, коро́на за҃ на гла́вѣ є҆го̀ значи́ла мо́цъ и҆ ѡ҆боро́нꙋ Бж҃ꙋю, ꙗ҆ко мо́ви҃ Сѡломо́нъ: вѣнце́мъ пи́щно҃ защи́ти҃ тѧ̀ (при҃: д҃.). бы̀ те́ды вы́разилъ, же ко́ждый Гетма́нъ кото́рый и҆дꙋчѝ з҆ во́йскомъ свои́мъ на ꙗ҆ко҃ не́прїѧтелѧ, не дꙋфа́етъ в҆ си́лѣ свое́й, а҆́ле в҆ си́лѣ Бж҃ей; пе́вное себѣ̀ ѡ҆бѣща́ти мо́жетъ звѣтѧ́зство, хо́чъ сѧ є҆щѐ не потка́лъ з҆ не́прїѧтелемъ. що таки́ми з҆ писма̀ с҃: дово́жꙋ при́кладами. Пе́ршїй при́кладъ, І҆ю́да мохаве́йчикъ свѧтобли́вый и҆ в҆ рице́рскихъ дѣ́лехъ сла́вный и҆ щасли́вый Гетма́нъ, колѝ мѣ́лъ воева́ти з҆ Серо́номъ Гетма́-

Digitized by Google

номъ во́йска Сѵ́рскаго, кото́рый на него̀ з҆ великимъ настꙋпова́лъ во́йскѡмъ; лю́бъ ба́рзо ма́ло мѣ́лъ при себѣ̀ войска, є҆дна́къ и҆зты́мъ пе́вное себѣ̀ є҆ще́сѧ непотка́вши с҆нимъ ѡ҆беца́лъ звѣтѧ́зство. Бо̀ ґды̀ Рице́рство є҆го̀, ви́дѧчи множество̀ во́йска непрїѧ́телскаго, затриво́жившисѧ рекло̀ до него̀: ка́ко мо́жемъ в҆ ма́ли сꙋ́ще ѡ҆по́чи́тисѧ проти́во мнѡжества̀ сего то́ль крѣ́пка? (а҃. макка҃: глава, г҃.). О҆́нъ бꙋ́дꙋчи пе́внымъ звѣтѧ́зства, ѿповѣда́етъ и҆мъ на то́е та́къ: ꙋ҆до́бъ є҆́стъ ѡ҆бѧ́ти мно́гихъ в҆ рꙋ́кꙋ малы́хъ. ꙗ҆́ко бы ре́клъ: нетво́жтесѧ, небо́йтесѧ презанный мой во́инове: хо́чъ и҆́хъ та́къ є҆́стъ мнѡ́го а҆ на́съ ма́ло, и҆ малы́мъ на́шимъ во́йскомъ побѣди́мъ и҆́хъ, и҆ кто́жъсѧ тꙋ̀ не зади́ви! кто́сѧ не здꙋмѣ́етъ! є҆щѐсѧ І҆ю́да з҆ непрїѧ́телемъ неспробова́лъ, є҆щѐ є҆мꙋ̀ по́лѧ неда́лъ; а҆ ꙋ҆жѐ звѣтѧ́зствомъ лю́дъ свой тѣ́шитъ: чемꙋ̀ то: длѧ того̀, и҆́жъ в҆ по́мощи и҆ си́лѣ Бж҃ей, а҆ не в҆ си́лѣ во́йска свое́го ꙋ҆фа́лъ; ре́клъ бо вѣ́мъ до ни́хъ: не во мно́жествѣ вой ѡ҆долѣ́нїе бра́ни є҆́стъ, но ѿ нб҃си крѣ́пость. сїи̑ грѧдꙋ́тъ кꙋ намъ въ множествѣ̀ клѧтвы безако́нїѧ, є҆́же расторгнꙋ́ти на́съ и҆ же́ны наша, и҆ ча́да на́ша, є҆́же скористова́ти на́ми; мыже ѡ҆полча́емсѧ за дш҃а на́ша, и҆ за́коны на́ша, и҆ са́мъ Гдь сокрꙋ́шитъ и҆́хъ пре́дъ лице́мъ на́шимъ, вы́же не ꙋстраша́йтесѧ и҆́хъ. Дрꙋгїй при́кладъ; за Саꙋ́ла Цара̀ жидо́вскаго собра́лисѧ былѝ ра́зъ двое́ потꙋ́жные во́йска, кꙋ бра́ни, войско филисти́нское, и҆ во́йско І҆и҃лское; є҆дны̀ на дрꙋги́хъ потꙋ́жне натира́ли пре̑ ки́лка недѣ́ль. пока́зовалъ себе́ з҆ во́йска филисти́нскаго ра́но и҆ в҆ ве́черъ стра́шный ѡ҆́лбрымъ Гѡлїа́дъ, вызыва́ючи з҆ во́йска І҆и҃лского са́мъ на са́мъ. ꙗ҆́къ вели́кое было̀ на ѡ҆́нъ ча́съ во́йскѡ І҆и҃лскѡе, а҆ жа́денъ в҆ не́мъ не ѡбрѣте́сѧ та́къ ѿва́жный ри́церъ, кото́рый бы з҆ ты́мъ не́прїѧтелемъ стра́шнымъ пошо́лъ са́мъ на́самъ, ѡ҆про́чъ є҆дного Дв҃да мало́го и҆ ꙋ всѣ́хъ погороже́ного. бо ꙗ҆́косѧ ѡ҆́нъ стра́шный Гѡлїа́дъ з҆ ѡ҆бо́зꙋ свое́го ꙋзбро́еный кꙋ войскꙋ І҆и҃лскомꙋ вы́точилъ; всѝ Ри́цери и҆ Гарцовникѝ Саꙋ́ловы з҆ по́лѧ до ѡ҆бо́зꙋ ꙋстꙋпова́ли. та́къ мо́витъ писа́нїе; всѝ мꙋ́жи І҆и҃левы є҆гда̀ видѣ́ша мꙋ́жа, пробегнꙋ́ша ѿ лица̀ є҆го̀, ꙋбоѧ́шабосѧ зѣ́ло. (а҃. цар҃: гл҃: з҃і.). Тꙋ́тъ же ꙋва́жмо? є҆ще́сѧ Дв҃дъ не потка́лъ з҆ ты́мъ стра́шнымъ не́прїѧтелемъ, є҆ще жа̑ного з҆ ни́мъ поеди́нкꙋ не ꙋчини́лъ; а҆ ꙋжѐ себѣ̀ звѣтѧ́жцею чи́нитъ. ꙋжѐ триꙋмфꙋ́етъ, мо́вѧчи до Рицє́ства Саꙋ́лѡва: что сотворите мꙋ́жꙋ и҆́же ꙋбі́етъ и҆ноплеме́нника сего̀, и҆ ѿи́метъ поно́съ ѿ І҆и҃лѧ? и҆ ни́жей: не и҆дꙋ́ли и҆ поражꙋ̀ и҆, и҆ ѿи́мꙋ дне́сь

Digitized by Google

поношéніе Їйлево? чемꙋ тò? длѧ того̀ же ѥ҆тѝ на того̀ непрія́телѧ мѣлъ не в҃ сúлѣ ѝ множествѣ вóйска Царѧ своéго Саꙋла ꙋфáючи, а҆ле в҃ сúлѣ ѝ пóмощи ѥ҆дного Бг҃а, вѣлꙋгъ слóвъ писáнім: ты ѝдеши на мѧ въ брóнѧхъ ѝ со щúтомъ, а҆зъ же ѝдꙋ нáтѧ въ ѝмѧ Гд҃а Савао҃ѳа Бг҃а настáвника Їйлева ѥ҆гóже ты ꙋничижѝ Днéсь; ѝ предáти тѧ ѝмáть Бг҃ъ днéсь врꙋцѣ мой ѝ ꙋбію тѧ, ѝ ѿймꙋ главꙋ твою ѿтебѣ. Зачúмъ ѝ ѿтóль ѧ҆снесѧ показꙋѣ, же котóрій колвекъ Цáрь, а҆лбо Гетмáнъ ѝдѣ на ѧ҆кого непрія́телѧ войною, кгды̀ въ множествѣ вóйска своéго недꙋфáетъ, а҆ле в҃ пóмощи ѝ сúлѣ Бжéй; ґды̀ себѣ самóго ѝ всѣ вóйско своѥ ѧ҆къ мнóго ѥ҆гó маѣ, Бжóй ѿпáтрности повѣрѧ́еть: таковый ѝ прѣ́ потка́немсѧ з҃ нéпрія́телемъ, ѝ в҃ потка́юсѧ з҃ ѿнымъ з҃ вѣтáзствш себѣ ѿбѣщáти мóжѣ, ѝ мóвити з҃ ѱалóмникомъ: мнѣ прилѣпля́тисѧ Бзи бл҃го ѥ҆стъ, ѝ полагáтн на Гд҃а ꙋновáніе мое, ѧ҆кο надѣя́йсѧ на Гд҃а Бжéнъ.

З҃выкло тéжъ ѝ тóе чáсто бáрзо притрафля́тисѧ в҃ вóйскꙋ, же Гетмáжы потыкáючисѧ з҃ вóйскомъ непрія́тѣскимъ выграбаю҃, лю́дъ непрія́телскій грóмлѧ҃, з҃ пóлѧ мꙋжествéнно ѝхъ згонѧю҃, хорꙋгви, дѣла, намéты ѿ нúхъ ѿбираю҃, ѝхъ самыхъ то на плѧцꙋ забиваютъ, то живцéмъ до ѿбóзꙋ своéго провáдѧ҃. похúлѣ трóха а҆жъ сáми предъ нéпрія́телемъ з҃ вóйскомъ своúмъ ꙋхóдѧ҃, здóбычъ непрія́телскꙋю кúдаютъ. Показáлосѧ тóе знáчно на Царꙋ хананéйскомъ Ѝрáдꙋ, тóй кгды̀ рá мѣлъ бúтвꙋ з҃ людшмъ Їйлскимъ, выграва́лъ нá нúмъ щасли́ве, з҃ пóлѧ ѝхъ зганя́лъ, хорꙋгви ѝ намéты ѿбира́лъ; ѝхъ самыхъ за кождою потрéбою немáло на плѧцꙋ покладалъ, ѝ живцéмъ бра́лъ ѝ до ѿбóзꙋ своéго запровожáлъ. тáкъ мóвѝ писáніе: ѝбúсѧ съ Їйлемъ ѝ плѣни́ша ѿ нúхъ плѣнники. (Чúсл҃, ка҃). Трóха по хвúлѣ, а҆жъ ꙋжѐ вóйско Їйлское хананéйчикшвъ грóмитъ, хорꙋгви свой ѝ ѝхъ, намéты свой ѝ ѝхъ ѿбираѣ҃, ѝ самóго Цáрѧ со всѣмъ ѥ҆гò вóйскомъ пѡда́нымъ себѣ чúнитъ. Такъ мовѝ писмò сто́е: ꙋслыша Гдь мóлвꙋ Їйлевꙋ ѝ предà хананá па҃ꙋчницы ѥ҆мꙋ, ѝ ѿпꙋстошѝ ѥ҆гò, ѝ грáды ѥ҆гò. Тꙋтъ пытáю: чемꙋжъ то Бг҃ъ д҃вшн Гетмáномъ в҃ ѥ҆дной, дрꙋгóй, ѝ трéтей потрéвѣ нѧ҃ непрія́телсмъ выгратн тóе звѣтáзство з҃ рꙋкъ ѝхъ ѿймꙋѣ, ѧ҆ непрія́телемъ ѝхъ даéтъ? чи длѧ того̀, абы̀ нестатéчиость ѝ прꙋ҃кꙋю ѿмѣнꙋ фортꙋны людскои выразилъ; котóрѧ҃ ѥ҆диной годúны чл҃вка выносѝ҃ дрꙋгóй҃ а҆лбо тойжъ з҃ воли Бжей ѥ҆гò ѝ понижáетъ. тò подóбнѧ; бò мóвитъ Сенéка филіóсофъ: щáсте з҃ своúхъ дá-

Digitized by Google

ровъ и҆гра́етъ и҆ что̀ дало̀ комꙋ̀ то́е ѿи́мꙋетъ; а҆ что̀ ѿнѧло̀, з҆но́вꙋ ѿдае́тъ. (Книга. е҃. деклѧма́цїй). и҆ на и҆́ншомъ мѣ́стцꙋ: бо́йсѧ ра́чей вынесе́нѧ а҆ ни́жели люби̇̀, а҆бы̀ тебѐ ѿто́ль поро́жнымъ фортꙋ́на за ѡ҆берне́немъ свое́гѡ ко́ла неспꙋсти́ла. чилите́жъ длѧ того̀ а҆бы̀ Гетма́ны и҆ всѐ Рице́рство ґды̀ ꙗ҆кѡ́е з҆ непрїѧ́телѧ ѿтесꙋ̑ звѣтѧ́зство, не свое́мꙋ ща́стю ѿное, а҆ ни свое́го во́йска си́лѣ припи́совали; а҆́ле си́лѣ и҆ по́моши Бж҃їей? то подобнѣ́йшаѧ, бо мо́ви̑ писмо̀ ст҃ое: да нерече́ши в҆ ср҃ци свое́мъ крѣ́пость моѧ̀ и҆ си́ла рꙋ́ки мое́ѧ сотвори̇̀ мнѣ̀ си́лꙋ вели́кꙋ си́ю, да помѧне́ши Гд҃а Бд҃а твое́го ꙗ҆́ко то́й тебѣ̀ да́стъ крѣ́пость и҆ си́лꙋ твори́ти. (де́второ̑ гла́ва, и҃.). Вѣ́дайтежъ те́ды преза́цное є҆го̀ пресвѣ́тлаго Ца́рскаго вели́чества во́инства, же кто̀ и҆де́тъ прови̑ непрїѧ́телѧ, а҆ спꙋща́етсѧ на си́лꙋ и҆ помощъ Бж҃ꙋю, а҆ не на си́лꙋ свою̀: той, и҆ ма́лымъ во́йскомъ вели́кое непрїѧ́телское гро́мить во́йско. А҆враа́мъ не мѣ́лъ бо́лшъ лю́дꙋ на̑ три́ста и҆ ѡ҆смъна́десѧтъ, а҆ на четыре́хъ Царе́й ꙋда́рилъ, и҆ порази́лъ о҆́ныхъ; и҆ всѐ что были̇̀ в҆ Содо́мѣ побрали ѿшꙋка́лъ. Кто́жъ то справова́лъ? си́ла и҆ по́мощъ Бж҃аѧ; бо̀ во̑даючи̇̀ на ѡ҆́нъ ча́съ сщ҃е́нникъ Бг҃а вы́шнего, Бг҃ꙋ бл҃годаре́нїе, при ѡ҆фѣрова́ню ре́клъ ты́е слова̀: Бл҃ве́нъ Бг҃ъ вы́шнїй и҆́же преда̀ враги̇̀ твоѧ̀ в҆ рꙋ́цѣ твои. (бы̑: гла̑: д҃і.).

Гедїѡ́нъ вале́чный Гетма́нъ и҆ сꙋдїѧ̀ лю́дꙋ І҆и҃лского, три́ста вы́бравши лю́дꙋ Рице́рскаго, ꙋда́рилъ с҆ ни́ми на вели́кое мно́жествѡ войска мадїани́тѡвъ, и҆ порази́лъ на го́ловꙋ всѣ́хъ, чемꙋ̀? длѧ того̀ же и҆дꙋчи̇̀ на нихъ, не на си́лꙋ свою, а҆́ле на си́лꙋ и҆ по́мощъ Бж҃ꙋю спꙋсти́лсѧ, в҆ не́й всю̀ свою̀ положи́лъ надѣ́ю; и҆ длѧ того̀ ґды́сѧ выправова́лъ з҆ нема́лымъ во́йскѡмъ на непрїѧ́телѧ свое́го, а҆бы̀ ст҃обли́вый Гетма́нъ не поклада́лъ надѣ̑и в҆ си́лѣ є҆го̀ а҆́ле ра́чей в҆ си́лѣ Бж҃ей; ре́клъ донего̀ Бг҃ъ: мнѡ́зи лю́дїе и҆́же с҆тобо́ю, сего̀ ра́ди не преда́мъ мадїа́ма в҆ рꙋ́ки и҆́хъ, да некогда̀ похва́литсѧ І҆и҃ль на́мѧ гл҃ѧ: рꙋка̀ моѧ̀ сп҃се мѧ. (сꙋ̑: гл҃: ѕ҃). Є҆ди́нъ Самѱѡ́нъ че́люстїю ѿслею ти́сѧщꙋ Филисти́нѡвъ заби́лъ, ꙗ҆́ко мо́ви̑ писа́нїе: ѡ҆брѣтѐ че́люсть о҆́слю поверже́нꙋ, и҆ простеръ рꙋ́кꙋ, и҆ взѧ̀ ю̑, и҆ изби̇̀ є҆ю ти́сѧщꙋ мꙋ́жъ. (та́мже, е҃і). Кто́жъ та́мъ и҆́хъ погроми́лъ? Бж҃аа си́ла, вѣ̑лꙋгъ сихъ сло́въ пїсанїѧ: приведо́ша и҆ до че́люсти, и҆ноплеме́нници же кликнꙋ́ша, и҆стеко́ша проти́вꙋ є҆мꙋ̀; и҆ взы́йде на̑ Дх҃ъ Гн҃ь. І҆ѡанаѳа́нъ Сы́нъ Саꙋ́ловъ з҆ є҆ды́мъ свои́мъ слꙋго́ю на вели́кое войскѡ непрїѧ́телское ꙋда́рилъ, мо́вѧчи: нѣ̑ Гд҃ꙋ неꙋ́добъ сп҃сти и҆ли въ мнѡ́зѣ, и҆ли въ

Digitized by Google

ма́лѣ. (а҃. ца҃: гла҃: д҃і). и҆ заби́вши два̑цатъ Ри́церѡвъ, всѐ во́йскѡ непрі-ѧтелское замѣша́лъ и҆ ѹстраши́лъ, ꙗ҆ко мо́ви҃ писа́ніе: бы҃ ѹжа́съ в҆ по́л-цѣхъ и҆ноплеме́нникъ на се́лѣхъ. и҆ всѝ лю́діе и҆́же въ Месавли, и҆ вѡ́й є҆го̀ ѹжаснѹ́шасѧ. Се҃мъ ти́сѧщей люде́й в҆ во́йскѹ А҆ха́ва пирази́ли Сѵрі́йскаго во́йска стѡ ти́сѧщей є҆дного̀ днѧ̀. Кто҃ та́мъ то́е звѣтѧ́зство спра́вилъ? си́ла и҆ по́мощъ Бж҃аѧ. І҆ю́да маккаве́йчикъ со трема̀ ти́сѧщми люде́й жа̑ной зброй и҆ ѡ҆рѹ́жіѧ не ма́ючими, ѹда́рилъ на вели́кѡе мно́же-ствѡ выбо́рного непрі́ѧтелскаго во́йска, и҆ погроми́лъ о҆́ное. Кто҃ та́мъ и҆мъ спра́вилъ звѣтѧзство? си́ла и҆ по́мощъ Бж҃а́ѧ. та́къ са́мъ Гетманъ ре́клъ до лю́дѹ своего: нн҃ѣ возопіе́мъ на нб҃о, а҆́ще ка́ко ѹмилосерди́тсѧ на́ны, и҆ помѧне҃ завѣтъ ѿцъ, и҆ сокрѹши҃ по́лкъ сі́й пре҃ лице́мъ на́шимъ дне́сь. (а҃. мака҃: гла҃: д.). Выправѹ́ючисѧ те́ды на того̀ Бж҃ого не́пріѧтелѧ, є҆слѝ всю̀ надѣ́ю свою̀ въ Гд҃ѣ Бз҃ѣ поло́жите, бѹ́дте пе́вны, же и҆ безъ ша́вель и҆ и҆́ншого ѡ҆рѹ́жіѧ ва́шего то́й непрі́ѧтель поги́бне҃. мо́же҃ є҆го̀ Гд҃ь Бг҃ъ за вели́кое є҆го̀ блюзнѣ́рство же є҆мѹ̀ и҆ Сн҃ови є҆го̀ че́сти ѹ҆имѹ́етъ, ꙗ҆ко фараѡ́на въ мѡ́ри, въ вода́хъ пре҃ которі́есѧ до ѿчизны на́шей преправѹ́етъ совсѣ́мъ є҆го̀ во́йскомъ та́къ потопи́ти, же ни є҆ди́нъ ѿни́хъ не и҆збѹ́детъ. мо́же҃ є҆го̀ Гд҃ь Бг҃ъ за є҆го̀ пыхѹ̀ и҆ зѹхва́лъство гро́мами и҆ ка́меннымъ до́ждомъ поби́ти, ꙗ҆ко за ча́сѹ І҆сѹ́са Навина поби́лъ хана-не́йчикѡвъ, та́къ же ґды̀ далѝ по́ле І҆и҃лчикѡмъ, бо́лшъ и҆́хъ та́мъ ѿ гро́мѡвъ, пе́рѹновъ, и҆ до́ждѹ ка́ме҃наго поги́нѹло, а҆ни́жели ѿ меча̀ І҆и҃л-ского. (І҆сѹ҃. Нав҃и́нъ гла́ва, с҃) мо̀же҃ Гд҃ь Бг҃ъ з҆ нб҃а на ѡ҆бо̀зъ є҆го̀ пѹ-стити слѹ́хъ гро́ма ꙗ҆́къ бы во́йска вели́кагѡ ко́нного и҆ пѣшого ва́мъ за че́сть Бж҃ѹю, за ѿчи́знѹ, за же́ны и҆ ча́да и҆ бра́тію з҆ нимъ воюючимъ, на по́мочъ и҆дѹ́чаго, и҆ ѹстраши́ти є҆го̀ пре҃ то́е та́къ, же всѝ свои̑ ска́рбы, всѝ свои̑ вое́нные приготова́нѧ, ꙗ҆ко то̀, дѣ́ла, кѹ́лѣ, велбѹ́ды, наме́ты, ѡ҆стави́ши; ѹносѧчѝ здоро́ве пре҃ ва́ми ѹтече҃: ꙗ҆ко не́кгдысь перепѹсти́лъ на вели́кие во́йска А҆ссѵрі́йскіе подъ ча́съ ѡ҆блеже́нѧ Сама́рі́й такі́й по́слѹхъ, и҆́жъ здало́сѧ и҆мъ ꙗ҆́къ бы вели́кое во́йско І҆и҃лчкѡмъ и҆де́тъ на по́мощъ, кото́рого А҆ссѵрі́йчикѡве ѹлѧ́кшисѧ всегѡ̀ ле҃во з҆ дш҃а́ми, ѿбѣ́гли. та́къ мо́ви҃ писа́ніе: Гд҃ь слыша́но сотворѝ по́лкѹ Сѵрі́йскѹ гла́съ о҆рѹ́жіꙗ, и҆ гла́съ кѡ́нь, и҆ гла́съ си́лы вели́ки. и҆ речѐ мѹ́жъ къ бра́тѹ свое́мѹ: се҃ нн҃ѣ наꙗ҆лъ є҆́стъ на на́съ Ца́ръ І҆и҃левъ Цара̀ хетѳе́нска, и҆ Цара̀ є҆гѵ́петска прі́йтѝ нана҃: и҆ воста́вше в҆ нощи бѣжа́ша, и҆ ѡ҆ста́виша сѣ́ни своѧ̀, и҆

Digitized by Google

кѡ́ни, и҆ ѡ҆слы̀ своѧ̀, са́миже бѣжа́ша дш҃а ра́ди свое́ѧ. (д҃. Ц҃а: гл҃. з҃:). А҆ лю́бо Бг҃ъ са́мъ комꙋ̀ хо́четъ дає҆ на войнѣ звѣтѧ́зство, є҆дна́къ ка́жетъ а҆бы̀ на ню̀ всѧ́каѧ была̀ гото́вость, мо́ви҆ а҆лбовѣ́мъ пре҆ Прр҃ка І҆ере́мію: ꙋготови́те о҆рꙋ́жіе и҆ щи́тъ, и҆ и҆дѣ́те на бра́нь; вопрѧжите кѡ́нѧ, и҆ посади́те вса́дники, стойте въ шле́мехъ, ꙋстави́те кѡ́піѧ, и҆ ѡ҆блечи́тесѧ во бро́нѧ. (І҆є҃: гл҃: м҃ѕ.). жебы̀ те́ды до ва́шей сеи҆ выпра́вы вое́нной прибыла̀ з҆ Нб҃а си́ла и҆ по́мощъ Бж҃аѧ: ꙋпокорѣ́тесѧ пре҆ Гд҃емъ Бг҃омъ ва́шимъ, ѡчистѣ́те пре҆ спо́вѣдь и҆ покꙋ́тꙋ ст҃ꙋю сꙋмненѧ ва́ши, а҆ выходѧчѝ до потре́бы з҆ ты́мъ ѡ҆крꙋ́тнымъ бисꙋрмѧ́ниномъ, з҆ пла́чемъ до Бг҃а заволайте: Гд҃и Бж҃е на́шъ! лю́бо з҆ нема́лымъ приготова҆емъ и҆де́мъ на того̀ ѡ҆крꙋ́ттника, и҆ непріѧ́телѧ твое҆, кото́рій тебѐ Бг҃а̀ на́шего блюзни́ть, кото́рій че́сти Сн҃ꙋ твое́мꙋ ꙋ҆ймꙋ́еть, кото́рый на́съ и҆ до́мы и҆ ча́да на́ши и҆ же́ны и҆ бра́тію и҆ ѿчи́знꙋ на́шꙋ згꙋби́ти хо́че҆. Лю́бо ма́емъ до́сыть во́йнѡвъ и҆ до́брыхъ вождѡ҆, стре҆бы̀ и҆ збро́й доста́токъ; є҆дна́къ на то́есѧ неспꙋща́ючи, шꙋка́емъ ла́ски твое́и҆ и҆ по́мощи, въ покꙋ́тѣ и҆ жа́лости за грѣхѝ. ты̀ которі́й є҆стесь Гд҃ь крѣ́покъ и҆ си́ленъ въ бра́нехъ, ѡ҆зми на себѐ тꙋ́ю войнꙋ̀ нашꙋ, а҆ простри̇̀ крѣпкꙋю рꙋ́кꙋ твою̀, и҆ сокрꙋши̇̀ въско́рѣ крѣ́пость и҆ си́лꙋ врагѡ́въ на́шихъ, да позна́ютъ ꙗ҆ко ты̀ є҆сѝ Бг҃ъ на́шъ, а҆ мы̀ лю́діе твои҆, и҆ нѣ́сть и҆збавлѧ́ющаго ра҆вѣ тебѐ Бг҃а на́шего, А҆минь.

Сло́во г҃ ча́сꙋ войны до во́иновъ.

И҆зшедше поборѧ́йтесѧ за ꙗ҆зы́къ на́шъ, помо́щникъ бо ѿ нб҃си бꙋде҆ с҆ ва́ми. а҆. Мѧ҃кавей: Гла́ва, ѕ҃і.

Кгды̀ Кендеве́й Гетма́нъ Царѧ̀ А҆нті́ѡха воева́лъ зе́млю жидо҆скꙋю, мѣ́ста, за́мки бꙋ́рилъ, самы́хъ жидѡ́въ в҆ нево́лю бра́лъ; симѡ҆ Кнѧзь и҆ Гетма́нъ о҆ныхъ, немѡгꙋчѝ проти́вко немꙋ̀ са́мъ длѧ ста́рости свое́ѧ з҆ во́йскомъ тѧгнꙋ́ти, а҆бы̀ є҆го̀ з҆ ѿчи́зны своеи҆ вы́гналъ, слꙋха́чꙋ Правосла́вный: Сѡбра́вши до себѐ бра́тію свою̀ І҆ꙋ́дꙋ и҆ І҆ѡа́нна, побꙋжа́ючи и҆хъ з҆ ѡ҆нымъ до войны̀, такі́е до ни́хъ ре́клъ словеса̀: а҆зъ и҆ бра́тіѧ моѧ̀, и҆ до́мъ ѿца̀ мое́гѡ поборѧ́хомъ враги̇̀ І҆и҃левы ѿю́ности да́же до сего̀ днѧ̀ и҆ ꙋспѣва́шесѧ в҆ рꙋка́хъ на́шихъ и҆зба́вити І҆и҃лѧ многа́щи. нн҃ѣже состарѣ́хсѧ, вы́же въ мл҃сти дово́лни є҆сте бы́ти въ мѣ́стѡ менѐ и҆ бра́та мое́го; и҆

Digitized by Google

и҆зше҆ше поборѧ́йтесѧ за ꙗ҆зы́къ на́шъ, помо́щникъ бѡ̀ ѿ Нб҃си да бꙋ́де҆ с҆ ва́ми.

Ꙗ҆ки́мъ Царе́мъ, и҆ Гетма́номъ ча́сꙋ по҆ка҆ѧсѧ з҆ непрїѧ́телемъ з҆ нб҃а по́мощъ на҆вѣтѧже҆е быва́етъ да́наѧ ѡ҆то́мъ сіе сло́во до любви̇ ва́шей мѣ́ти жела́ю.

На пе́редъ не и҆́ншимъ Царе́мъ, и҆ли Гетма́номъ Бг҃ъ з҆ нб҃си помага́е҆ непрїѧ́телей громи́ти, и҆ на҆ ни́ми триꙋмфова́ти; ты́лко ты́мъ, кото́рїи пре҆ потре́бою, и҆ в҆ потре́бѣ до Бг҃а горѧ́чїе засыла́ютъ мл҃твы, слꙋха́чꙋ правосла́вный. щѡ̀ ро́зными з҆ писма́ ст҃го и҆ з҆ і҆сто́рїй дово́дитсѧ при́кладами. Что́сѧ ткне҆ писма̀ ст҃го, за Самѡи́ла Пр҃рка, и҆ сꙋдїи̇ лю́дꙋ І҆и҃лского, сточи́ласѧ была̀ вели́каѧ би́тва филисти́нѡвъ пога́нъ з҆ І҆и҃лчиками, гдѐ ꙗ҆ко Самѡи́лъ Пр҃ркъ ꙋчини́лъ ѻ҆фѣрꙋ и҆ моли́лсѧ Гд҃ꙋ Бг҃ꙋ, вы́слꙋхалъ Гд҃ь Бг҃ъ Самѡи́ла Пр҃рка, и҆ ꙋда́рилъ гро́момъ вели́кимъ на во́йскѡ филисти́нское, и҆ ꙋстраши́лъ е҆, и҆ были̇ поби́тыми ѿ І҆и҃лѧ; такъ мо́витъ писмо̀ ст҃о́е: взѧ̀ Самѡи́лъ ꙗ҆гнѧ̀ е҆ди́но с҆сꙋ́ща е҆щѐ, и҆ принесѐ и҆ на всѐ сожже́нїе съ всѣ́ми людми̇ Гв҃и, и҆ возопѝ Самѡи́лъ къ Гд҃ꙋ ѡ҆ І҆и҃ли, и҆ послꙋша̀ е҆го̀ Гд҃ь Бг҃ъ, и҆ е҆гда̀ Самои́лъ возносѧ̀ всѐ сожже́нїѧ, и҆ и҆ноплеме҆нници приближа́хꙋсѧ на бра́нь къ І҆и҃лю, и҆ возргрѣми̇ Гд҃ь гла́сомъ ве́лїимъ въ дн҃ь о҆́нъ на и҆ноплеме́нники, и҆ смѧто́шасѧ и҆ падо́ша пре҆ і҆и҃лемъ.

І҆ꙋ́да маккаве́йчикъ ґды̀ точи́лъ би́твꙋ, з҆ тимоѳе́емъ найвы́шимъ Гетма́номъ Цара̀ А҆нтїѡ́ха е҆пифане́са, ꙋказа́лисѧ на о҆́нъ ча́съ были̇ непрїѧ́телемъ е҆го̀ пѧ҆ Рицеро҆ з҆ Нб҃а на ко́нѧхъ, зла́тые ꙋзды ма́ючи стро́йне и҆ чи́но ꙋправлѧ́ючи, во́инѡ҆ е҆го̀, з҆ кото́рыхъ Ры́церовъ два̀ само́го Гетма́на з҆ ѡ҆бои́хъ сторо́нъ ѡ҆рꙋжїѧми свои́ми защища́ли, а҆ на непрїѧ́телей пꙋща́ли стрѣлбꙋ̀, и҆ блиста́нїѧ стра́шнаѧ, кото́рыми заслѣплены ꙋпада́ли на́ зе́мꙋю. таковый з҆ Нб҃а І҆ꙋ́да макковéйчикъ мѣ́ючи поси́локъ, щасли́ве би́твꙋ скончи́лъ, непрїѧ́телей погроми́лъ; а҆ само́го тимоѳе́ѧ Гетма́на в҆ е҆ди́нъ за́мокъ вогна́лъ и҆ ѡ҆бле́глъ: а҆ пото́мъ заки́лка днїй за́мкꙋ доста́вши, тимоѳе́ѧ заби́лъ. Ктожъ ѡ҆номꙋ побо́жномꙋ Гетма́нови таковꙋ́ю з҆ нб҃а з҆е҆дна́лъ по́мощъ? кто̀ Ри́церѡвъ на ѡ҆боро́нꙋ е҆го̀ само́го и҆ всего̀ е҆го̀ во́инства з҆ нб҃а спрова́дилъ? горѧ́чаѧ до Бг҃а мл҃тва. та́къ мо́витъ писа́нїе ст҃о́е: маккаве́йже и҆ и҆́же с҆ни́мъ приближа́ющисѧ е҆мꙋ̀, къ мл҃твѣ Бж҃ей ѡ҆брати́шасѧ гла́вы земле́ю, посыпа́юще, и҆ чре́сла вре́тищами пре-

Digitized by Google

поѧса́вше пре҃ ѻлтаре́мъ ни́цъ па҃ше моля́хꙋ мл҃тива и҆́мъ быти. пребыва́ющейже бра́ни, ꙗ҆ви́шасѧ сꙋпоста́тѡмъ ѿ нб҃си мꙋже́й пѧ́ть на кѡ́нехъ, зла́ты ꙋ҆зды и҆мꙋ́ще благолѣ́пне правѧ́ще Іꙋде́ѡвъ. ѿ ни́хъ же два̀ мак҃авеѧ сре́дѣ и҆мѣ́юща ѻрꙋ́жїй свои́ми защищающи здра́ва сохранѧ́хꙋ; на сꙋпоста́тыже стрелѧ́нми и҆ кера́внами мета́хꙋ, и҆́мъ же смѣси́шасѧ невидѣ́нїемъ сѣча́хꙋсѧ мѧтежа̀ и҆сполне́ны, и҆ про҃:

Кгды̀ І҆сꙋ́съ На́винъ з҆ во́йскѡмъ свои́мъ войшо́лъ в҆ зе́млю непрїѧ́телскꙋю, и҆ притѧгнꙋ́лъ кꙋ І҆ерїхѡ́нꙋ; а҆́литъ Гдь Бг҃ъ з҆ нб҃а посылае҃ е҆мꙋ̀ А҆́ггла свое́го на по́мощъ, а҆бы̀ е҆го̀ само́го и҆ во́йскѡ е҆го̀ борони́лъ и҆ сни́мъ непрїѧ́телей громи́лъ. та́къ мо́ви҃ писа́нїе ст҃о́е: бы҃ е҆гда̀ бѧ́ше І҆сꙋ́съ ꙋ҆ е҆рихѡ́на, и҆ возрѣ́въ ѻ҆чи́ма свои́ма, и҆ видѣ̀ чл҃ка стоѧ́ща пре҃ ни́мъ и҆ ме́чъ е҆го̀ ѡ҆бнаже́нъ въ рꙋцѣ̀ е҆го̀, и҆ пристꙋпи́въ І҆сꙋ́съ речѐ к҆немꙋ̀: на́шъ ли е҆сѝ и҆ли ѿ сꙋпоста́тъ на́шихъ? сейже речѐ е҆мꙋ̀: а҆́зъ Воево́да си́лы Гдн҃ѧ, нн҃ѣ прїйдо́хъ сѣ́мо. (І҆сꙋ҃: нави҃: гла́ла: е҃). Что́жъ причи́ною было̀ же е҆мꙋ̀ Бг҃ъ з҆ нб҃а на по́мощъ посла́лъ А҆́ггла свое́го? мл҃тва. та́къ мо́ви҃ писа́нїе: речѐ І҆сꙋ́съ ко жерце́мъ гл҃ѧ: во҆здвигнѣ́те ковче́гъ завѣ́та Гдн҃ѧ и҆ пойдѣ́те пре҃ людмѝ, и҆ взѧ́ша жерцы̀ ковче́гъ завѣ́та Гн҃ѧ, и҆ пойдоша пре҃ людмѝ. (та҃же: г҃: г҃.). Преза́цное хр҃тїа́нское во́йиствѡ, бꙋ́дте в҆ то́мъ по҃ража́телѧми І҆сꙋ́сꙋ На́винꙋ, а҆нѣ́мсѧ споткаете з҆ ты́мъ непрїѧ́телемъ Бж҃їимъ, и҆ са́ми молѣ́тесѧ, и҆ дх҃о́ныхъ свои́хъ ѿце́въ и҆ Бг҃омо́лцевъ, пре҃послѣ́те мл҃твы за собо́ю до Бг҃а; а҆ ѡ҆́нъ ва́мъ на по́мощъ пошле҃ того́жъ А҆́ггла, кото́рого бы́лъ посла́лъ І҆сꙋ́сꙋ На́вѵнꙋ, кото́рїй ва́съ ѿ того̀ непрїѧ́телѧ боронити бꙋ́детъ, и҆ зва́ми проти́вко него́ воева́ти. Погоржа́йте сме́ртїю е҆слѝ хо́чете при несмертелной зостава́ти сла́вѣ.

Пы́тано ра́зъ А҆ґезилѧ́ꙋса Царѧ̀ Спарта́нскаго, ꙗ҆ки́мбы кто спо́собомъ вѣ́чной и҆ несмерте́лной себѣ̀ мо́глъ набы́ти сла́вы? Ѿповѣ́дилъ: е҆слѝ сме́ртїю погорди҃. а҆́бо вѣ́мъ ничо́го хва́лы го҃ного то́й ꙋ҆чини́ти не мо́же҃ кото́рогѡ ср҃це стра́хъ сме́рти ѡ҆панꙋ́етъ. Комꙋ̀ стра҃наѧ сме́рть, а҆ ва́мъ преза́цномꙋ е҆го́ Пресвѣ́тлаго Ца́рскаго вели́чества Рице́рствꙋ да не бꙋде҃ стра́шнаѧ; бо и҆детѐ на войнꙋ̀ справе҃ливꙋю, за честь Бж҃ꙋю, за Чр҃кви ст҃ый, за ѿчизнꙋ ми́лꙋю. а҆ ꙋ҆мертѝ за че́сть Бж҃ꙋю, за Цр҃кви ст҃ый, за ѿчи́знꙋ е҆́стъ жи́ти та́къ на землѝ, ꙗ҆́ко и҆ в҆ нб҃ѣ, в҆ несмерте́лной сла́вѣ. Припо́мнѣте себѣ̀ А҆леѯа́ндра вели́кагѡ, Юлїꙋша ке́сара, Сципі-

Digitized by Google

ѡ́на, Марце́ллѧ, А҆ннибáлѧ, и҆ и҆́ншихъ стародáвныхъ Ри́мскихъ Гетмáнѡвъ, припо́мните себѣ̀ стародáвнихъ Рѡсі́йскихъ Кнѧзе́й, припо́мните стародáвнихъ запоро́зкихъ Гетмáнѡвъ, и҆ и҆́ншихъ молодцѡвъ до́брыхъ, ꙗ҆́къ себѣ̀ ѡ҆́ни на несмерте́лнꙋю Рице́рскꙋю заробля́ли слáвꙋ, а҆зáли не пре̑ погорже́не сме́рти? Пойдѣ́мъ до при́кладѡвъ І҆сторі́ныхъ.

Кгды̀ Роилѧ́съ татáринъ на Кѡ̑стантинополь з̾ вели́кимъ тѧгнꙋ́лъ лю́домъ, Ѳеѡдо́сій малы́й не мáючи гото́вого во́йска до данѧ̀ є҆мꙋ̀ ѿпо́рꙋ, ꙗ҆́ксѧ ꙋ҆дáлъ з̾ лю́дѡмъ свои́мъ до мл҃твы, вы́слꙋхалъ є҆го̀ Гдь Бг҃ъ, и҆ непрїѧ́телей о҆́ныхъ грѡ́мами и҆ о҆гне́мъ з̾ нб҃а роспороши́лъ. А҆рдабꙋ́рїꙋшъ Гетмáнъ тогóжъ Цр҃а Ѳеодо́сїѧ, ґды́сѧ проти́вко Пе́рсѡмъ выправовáлъ, А҆ггли нѣкоторымъсѧ во́йнѡмъ є҆го̀ на пꙋ́ти показáли, и҆ ѡ҆ пѡбѣ́дѣ ѡ҆бѣщáли. и҆ ско́росѧ би́тва сточи́ла, Сарацéны, кото́рымъ найбáрзѣй дꙋфáли Пе́рсѡве, розꙋ́мѣли и҆́жъ и҆́хъ во́йско Ри́мское ѡ҆бточи́ло; и҆ всѝ ꙋстраши́вшисѧ в̾ рѣкꙋ̀ Є҆фрáтесъ и҆пáли, и҆ тáмъ и҆́хъ сто ти́сѧщей ꙋтонꙋ́ло: и҆ длѧ того̀ хр҃тїáнскіе Цéсари, ґды̀ мѣ́лисѧ выправовáти проти́вкѡ непрїѧ́телемъ ꙗ҆ки́мъ на войнꙋ̀, не выправовáлисѧ а҆́жъсѧ впе́редъ до мл҃товъ люде́й побо́жныхъ А҆рхїере́евъ, і҆ере́въ и҆ и҆́ншихъ ꙋдали̇̀, и҆ и҆́хъ ѡ҆ щáстю свое́мъ вое́ннымъ рáдилисѧ. таки́мъ бы́лъ вы́шъ рече́ный Цéсаръ Кѡнстáтинопо́лскїй Ѳеѡдо́сїй, то́й ґды́сѧ на ꙗ҆кꙋю войнꙋ̀ про́тивъ непрїѧ́телей выправовáлъ, зáвшесѧ ꙋдавáлъ до люде́й побо́жныхъ дх҃овны́хъ, а҆бы́сѧ за него̀ само́го, и҆ лю́дъ є҆го̀ моли́ли, и҆ ѡ҆ при́шломъ щáстю вое́нномъ ѡ҆ни̇̀мили. таки́мъ бы́лъ Цáръ Дв҃дъ, кото́рїй жа̑ной войны̀ ни з ки́мъ незачинáлъ, а҆́жъсѧ впе́редъ в̾ мл҃твѣ свое́й до Бг҃а ꙋда̑ про́сѧчи є҆го̀, а҆бы̀ є҆мꙋ̀ пре̑ о҆́ный І҆ере́йскій є҆фо́дъ ѡ҆повѣ́дилъ ѡ҆ щáстю вое́нномъ, чи звѣтѧжи̑ непрїѧ́телей чи нѣтъ? и҆ длѧ того̀ въ всѣ́хъ ѱáлмахъ и҆ мл҃е́нїѧхъ всѐ свое̑ щáсте вое́нное є҆ди́номꙋ Бг҃ꙋ̀ при̑навáетъ мо́вѧчи: Гдь мнѣ̀ помо́щникъ, и҆ не ꙋбоюсѧ что̀ сотво́ритъ мнѣ̀ чл҃къ, Гдь мнѣ̀ помо́щникъ и҆ а҆́зъ во̑рю̀ на враги̇̀ моѧ̀. (ѱа̑: рз҃і.) на Бг҃а ꙋповáхъ, не ꙋбою́сѧ что̀ сотво́ритъ мнѣ̀ чл҃къ. (ѱа̑ н҃е). ѡ҆бы́шеше ѡ҆бы́йдоша мѧ̀, и҆ и҆́менемъ Гн҃имъ противлѧ́хсѧ и҆́мъ. (ѱа̑: рз҃і). Вѣ́далъ а҆лбовѣ́мъ до́бре ст҃обли́вый Цáръ жѐ не то́есѧ дѣ́етъ на войнѣ̀ що̀ Царїе а҆лбо Гетмáны и҆́хъ замышлѧ́ютъ. ѡ҆бецꙋ́ютъ о҆ны̀ себѣ̀ и҆дꙋчи̇̀ на войнꙋ̀ мно́го до́брого, ѡ҆бецꙋю̑ звѣтѧ́зства, ѡ҆бецꙋ́ютъ ро́зные здо́бычи по непрїѧ́телю побирáти, не ꙋважáючи того̀ же то́есѧ зáвше дѣ́етъ на войнѣ̀ що Бг҃ъ в̾ консисто́рїꙋмъ свое́мъ нб҃номъ ꙋрáдилъ и҆ постáвилъ, а҆не то́е що ѡ҆ни̇̀ себѣ̀ ꙋрáдѧ̑ и҆ постановлѧ́ютъ. и҆ длѧ того̀ ко́ждый побо̑ный и҆ мꙋ́дрїй

Digitized by Google

Ца́ръ и҆ли Гетма́нъ побꙋжа́ючи во́инѡвъ свои́хъ до би́твы мо́вити до ни́хъ пови́не: чинѣ́мо, бі́ймо, здра́вїѧ свое́го за че́сть Бж҃їю, за вѣ́рꙋ правосла́внꙋю, за Цр҃ковъ, и҆ за ѿчи́знꙋ ми́лꙋю не жа́лꙋймо, а҆ Гдь Бг҃ъ неха́й чи́нитъ то́е що̀ ꙋ себѐ в҆ нб҃ѣ постанови́лъ. таки́мъ бы́лъ Гетма́номъ І҆ѡа́въ ꙋ Царѧ̀ Дв҃да. такимъ бы́лъ Гетма́номъ І҆ꙋ́да маккаве́йчикъ. А҆́ле ꙗ҆́къ дале́ко сꙋ̀ ѿмѣ́нные тепе́решнихъ вре́менъ во́инѡве хр҃тїа́нскїе ѿ да́вныхъ! бо перед тымъ во́инѡве хр҃тїа́нскїй выправꙋ́ючисѧ на войнꙋ, не ты́лко до мл҃то І҆ере́йскихъ ꙋдава́лисѧ, а҆́ле и҆ ра́дилисѧ и҆́хъ что̀ за по́стꙋпокъ вое́нный бꙋ́детъ? чи щасли́вый чи нещасли́вый? а҆ тепе́ръ е҆́стъ мно́го таки́хъ ме́жи во́инами хр҃тїа́нскими, же ґды̀ на пꙋти в҆ тѧ́не́ню спотка́ю ꙗ҆ко́го дх҃о́внаго чл҃ка, то̀ за нещасте себѣ̀ почита́ютъ. Вѣ́дайте то́е Правосла́вное хр҃тїа́нское во́инство, жѐ е҆сли̇̀ и҆дꙋчи̇̀ противъ того̀ непрїѧ́телѧ Кр҃та Гн҃ѧ, мл҃тва́ми та́къ свои́ми ꙗ҆́ко и҆ дх҃о́ныхъ свои́хъ ꙋзброе́ни бꙋ́дете, ро́зные з҆ Нб҃а ѿ Бг҃а ѡ҆тꙋ́хи до з҆вѣтѧже́нѧ е҆го̀ ѡ҆держи́те. мо́же ва́съ ꙗ҆́ко Кѡнстанти́на вели́каго пре̑ знаменїе Кр҃тое на нб҃си ꙗ҆вле́нное ꙋпе̑нити звѣтѧ́жцами того̀ непрїѧ́телѧ; мо́жетъ ва́съ пре̑ ꙗ҆ки́хъ ст҃ы́хъ, лю́бъ пре̑ Прп҃бныхъ ѿце́въ на́шихъ А҆нтѡ́нїѧ и҆ Ѳеѡдо́сїѧ пече́рскихъ, лю́бъ пре̑ ст҃го Никола́ѧ, лю́бъ пре̑ вели́кой Рѡ́ссїй чꙋдотво́рцевъ, ꙗ҆́ко то̀, пре̑ тре́хъ Ст҃и́телей мїтропѡли́то Кїе́вскихъ, Петра̀, А҆ле́ѯїѧ, и҆ І҆ѡ́ны. и҆лѝ пре̑ Прп҃бна ѿца Се́ргїѧ Вели́каго чꙋдотво́рца Моско́вскаго; и҆ и҆́нших мнѡ́гихъ Ст҃ы́хъ ꙋго̑никовъ свои́хъ посилкова́ти про́тивъ того̀ непрїѧ́телѧ, ꙗ҆́ко посилкова́лъ Е҆ѵге́нїꙋша пре̑ Фили́ппа ст҃го. А҆та́къ и҆зше̑ше поборѧ́йтесѧ за ꙗ҆зы́къ на́шъ, помо́щникъ бо ѿ Нб҃се бꙋ́детъ с҆ ва́ми Гдь крѣ́покъ и҆ си́ленъ въ бра́нехъ Хс҃.

Повто́ре посилкꙋ́етъ Бг҃ъ з҆ Нб҃а и҆ таки́хъ Царе́й и҆ли Гетма́нѡвъ, кото́рїй е҆го̀ любѧ̑: и҆ длѧ того̀ мо́ви ѱало́мникъ: храни̑ Гдь всѧ̀ любѧ́щїѧ е҆го̀. (ѱа҃: рмд҃). Пыта́лъ е҆де́нъ ѿ кни́жникъ Хр҃та Сп҃си́телѧ: ка́ѧ е҆́стъ пе́рваѧ всѣ́хъ за́повѣдь? ѿповѣ́дилъ е҆мꙋ̀ Хс҃: возлюби́ши Га҃ Бг҃а твое́го всѣ́мъ сц҃емъ твои́мъ и҆ всею дш҃е́ю твое́ю, и҆ все́ю мы́слїю твое́ю, и҆ все́ю крѣ́постїю твое́ю. (ма҃: гл҃: ві҃.). Ꙗ҆́кожъ то́е Хв҃о приказа́не и҆сполни́ти мо́жете и҆дꙋчи̇̀ на тꙋ́ю войнꙋ̀? ꙗ҆́ко показа́ти мо́жете то́е же люби́те Бг҃а всѣ́мъ ср҃цемъ ва́шимъ, всее́ю дш҃е́ю, и҆ всею̀ мы́слїю ва́шею? пока́жете, ґды̀ на того̀ непрїѧ́телѧ Бж҃го съ всей ꙋси́лности ср҃ца и҆ мы́ли ва́шей, не ѡ҆глѧда́ючисѧ ничо́го а҆ ни на же́ны ва́ша, а҆ ни на ча́да, а҆ ни на ми́лыхъ дрꙋ́гѡвъ свои́хъ, а҆ ни на дѡ́мы; настꙋпова́ти бꙋ́дете. то́е а҆лбовѣ́мъ ве̑лꙋгъ тлꙋмаче́й ты́хъ словъ

Digitized by Google

Хв҃ыхъ, знаменꙋетъ ср҃це, дш҃а, и мысль. покажете, же его любите из всей крѣпости своей, коли некрыючи чола своего мꙋжнеся з нимъ на пляцꙋ поткаете, если рѣчю самою а не словесы выразите же его такъ любите ꙗкъ реклъ Хс҃ до книжника; то що колвекъ себѣ прикрого и не милого в той военной выправѣ ꙋзнаете, всеся тое вамъ ѡбрати въ бл҃гое.

Если для любви Бж҃ей и чести его ѡбороны ꙋтерпите в войскꙋ на малый часъ ꙗкій гладъ, бꙋдте певны жеся тое вамъ ѡбрати въ бл҃гое. бо в нб҃ѣ Бг҃ъ бꙋдетъ васъ питалъ родными славы своей Бж҃ей потравами, вѣлꙋгъ сло Прр҃ческихъ: се работающій ми наꙗдятся. (іс҃а: ѯ҃е). если в войскꙋ ꙋтерпите прагненя для недостаткꙋ водного, бꙋдте певны, жеся тое вамъ ѡбрати въ бл҃гое; бо Бг҃ъ в нб҃ѣ бꙋдет васъ поилъ ꙋ столꙋ своего Бж҃го потокомъ сладости своея, ꙗкѡ самъ реклъ: се работающій ми напиются. Если для невчасовъ военныхъ ꙋзнаете ꙗкой печали и скорби, бꙋдте певны жеся и тое вамъ ѡбратитъ въ бл҃гое, гды в нб҃ѣ на вѣки радоватися и веселити бꙋдете, вѣлꙋгъ сихъ словъ писанія: се работающій ми возрадꙋются и возвеселятся въ веселій ср҃ца. А еслися комꙋ з васъ за честь Бж҃ꙋю, за вѣрꙋ ст҃ꙋю и за Цр҃ковъ мꙋжественно воюючемꙋ трафит в потребѣ быти раненымъ, албо и забитымъ; нехай бꙋдет певенъ, жеся емꙋ тое ѡбернет въ бл҃гое, ꙗко мовит Павелъ ст҃ый: любящимъ Бг҃а вся поспѣшествꙋют въ бл҃гое. (Рим: гл҃: и҃.). Раны за чест Бж҃ꙋю и за вѣрꙋ ст҃ꙋю поднятые, бꙋдꙋт свѣтити ꙗко сл҃нце, вѣлꙋгъ словъ Хв҃ыхъ: просвѣтятся праведници (то естъ подвизающійся мꙋжественно за правдꙋ) ꙗко сл҃нце в Царствій оц҃а ихъ. (ма҃: гл҃: г҃і.). Смерть ѡбернется въ живот вѣчный, ꙗко мовит Соломонъ: праведници въ вѣки живꙋт и въ Гд҃ѣ мзда ихъ.

Похваляючи писмо ст҃ое з мꙋжества Ісꙋса Навина Гетмана людꙋ Іи҃лского тое мовит ѡ немъ: крѣпокъ на бранехъ Ісꙋсъ Навинъ. естъ такихъ не мало войновъ и в нашихъ войскахъ хр҃тіанскихъ которые себѣ сіе слово крѣпокъ ради приписꙋют, але овое слово, на бранехъ, южъ приписати себѣ не могꙋтъ. Чи маложъ албовѣмъ такихъ естъ межи людми войсковыми, которій в домꙋ зостаючи при покою, при всякихъ достаткахъ, за крѣпкихъ и мꙋжественныхъ себе почитают Рицеровъ; а гды ꙗкій непріятель на ѿчинꙋ настꙋпꙋетъ з войскомъ, а Гетманъ приказꙋет ити до войска; ажъ ѡни немощни. Зачимъ таковій крѣпци, але не на бранехъ, ꙗкъ Ісꙋсъ Навинъ, ѡ которомъ мовит писаніе: крѣпокъ на бранехъ Ісꙋсъ Навинъ.

Digitized by Google

Чи ма́ложъ є́стъ и̂ такихъ во́йновъ, кото́рымъ ґды̀ назна́читъ Гетма́нъ и̂ти̂ в̾ ча́тꙋ длѧ ꙗ̂кои̂ здо́бычи, то̀ крѣ́пци; а̂ ґды̀ въ чоло̀ з̾ непрїѧ́телемъ потка́тисѧ ка́же̑, то̀ не́мощны. ґды̀ доста́ти ꙗ̂зы́ка з̾ ѡ̂бо́зꙋ непрїѧ́телскаго, то̀ не́мощны. а̂ кгды̀ доста́ти ꙗ̂зы́ка ꙗ̂ко́го з̾ ѡ̂бо́ры, то̀ крѣ́пци. Мо́жетсѧ и̂ таки́хъ в̾ во́йскꙋ на́шемъ з̾найти̂ во́йновъ нема́ло кото́рїи̂ до выпитѧ трꙋ́нкꙋ при до̑рой мы́сли за чїѐ ко́лвекъ здоро́ве, лю́бъ за Ца́рское, лю́бъ за Гетма́нское, лю́бъ за ꙗ̂ко́го ми́логѡ дрꙋ́га, то̀ крѣ́пци; а̂ ґды̀ непрїѧ́тель натира́етъ на ни́хъ и̂ наежджа́етъ мꙋжестве́нно; а̂жъ ѡ̂ни̂ не́мощны; здале́ка ви́дѧчи непрїѧ́телѧ, ꙋ̂ходѧ̑. А̂ та́къ всѝ таковы́и̂ во́йнове сꙋ̑ крѣ́пци, а̂ле не на бра́нехъ, ꙗ̂къ І̂сꙋ́съ На́винъ былъ крѣ́покъ на бра́нехъ.

Правосла́вное хр̑тїа́нское во́йнство, є̂сли̂ по́мощъ з̾ нб̑а да́наѧ быва́етъ на звѣтѧже́нїе непрїѧ́телей, таки́мъ Царе́мъ, и̂ли Гетма́нѡмъ кото́рый пре̑ потка́немсѧ з̾ни́ми и̂ в̾само́мъ потка́нюсѧ, свои̂ горѧ́чїи̂ до Бг̑а засыла́ю̑ мл̑твы; кото́рїи̂ лю́бѧтъ Бг̑а всѣ́мъ срцемъ сво́имъ, всее́ю дш̑е́ю свое́ю, все́ю мы́слїю свое́ю и̂ всею̀ крѣ́постїю свое́ю; пре́то и̂ вы̀ выправꙋ́ючисѧ на того̀ Бж̑го врага̀, та́къ пре̑ потка́немсѧ, ꙗ̂ко и̂ в̾потка́нюсѧ з̾ ни́мъ засыла́йте до маєста́тꙋ Бж̑го свои̂ горѧ́чїе мл̑твы; мо́вѧчи з̾ Ѱало́мникомъ: Гд̑и не ꙋдали̂ по́мощи твое́ѧ ѿ на́съ, на застꙋпле́нїе на́ше во́нми, прїйми̂ ѡ̂рꙋ́жїе и̂ заври̂ сопроти́въ гонѧ́щихъ ны̀. (ѱал: к̑а, ѱа̑: л̑з.). да постыдѧ́тсѧ и̂ смѧтꙋ́тсѧ въ вѣ́къ вѣ́ка, да посрамѧ́тсѧ и̂ поги́бнꙋтъ. (ѱа̑: п̑в.). и̂ да ꙋвидѧ́тъ ꙗ̂ко и̂мѧ̀ тебѣ̀ Гд̑ь. ты̀ є̂ди́нъ вы́шнїй по все́й земли̂. що̀ ґды̀ ꙋчи́нете, вѣ́рꙋйте же Бг̑ъ с̾ Нб̑си после̑ ва́мъ въ по́мощъ А̂ггла свое́го, кото́рїй ѡ̂скорби̑ враго̑ ва́шихъ, и̂ по́жене̑ и̂хъ, и̂ не возврати́тсѧ з̾ ва́ми до́ндеже сконча́ютсѧ, А̂минь...

Сло́во д̑ ча́сꙋ войны до во́йновъ.

Мл̑и́тесѧ и̂ послꙋша́ю ва́съ, І̂е̑: гла́ва. к̑ѳ.

Выправꙋ́ючисѧ на тꙋ́ю справе̑ли́вꙋю войнꙋ̀ про́тивъ не́прїѧтелѧ Кр̑та Хр̑ва, зычите себѣ̀ тогѡ̀, а̂бы́сте є̂го̀ звѣтѧжили, а̂бы́сте на̑ ни́мъ триꙋмфова́ли, Правосла̑ное во́йнство. а̂ле пи́лно себѣ̀ ꙋва́жити ма́ете то́е, жѐ на̑ ты́мъ вели́кимъ и̂ потꙋ́жнымъ непрїа́телемъ и̂на́чей звѣтѧ́жства не ѡ̂де́ржите, є̂сли́сѧ на него̀ при свои́мъ вое́ннымъ теле́снымъ ѡ̂рꙋжїи̂ не ꙋ̂збро́ите о̂рꙋ́жїемъ дх̑о́вным, а̂ ты́мъ є̂стъ мл̑тва ст̑аѧ. той є̂сли̂ до ша́бель, до самопа́ловъ,

Digitized by Google

до дѣлъ и до иныхъ вашихъ оружій ѫжете такω христіанинъ належи; всего щастя на той з тымъ непріятелемъ войнѣ дознаете, его погромите, и з несмертелною славою вашею до домовъ своихъ повернете. и для того самъ Гдь Бгъ прz Прорка своего Іеремію до нас мовитъ: млитесм, и послухаю васъ...

Якъ есть велце потребнам млтва идучомъ на войну, и такимъ маz быти воинъ, если хощz абы млвы его Гдь Бгъ выслухалъ, ѡ томъ сіе слово до любви вашей мѣти ѡвецую.

Млтва такъ есть потребнам идучимъ на войну, же бz нсй бы не вѣдаю такъ войско было ѫзброеное и до битвы порядне ѫшиковане; Царіе и Гетманы на непріятелми своими звѣтяжства ѡдержати немогъ, слухачъ Православный. И для того выправуючисм Царствуючій Пророкъ Давдъ на войну рекъ: хвалмй призовъ Гда и ѡ врагъ моихъ спсусм. (ѳ: ца: гл: кв.—ѱа: зі.). Кто бо кмъ выправуетсм на войну, не ѫзброивши себе млтвою стою, таковый лада джуры непріятелскаго страхаетсм и ѡ него ѫтекаz вlгъ овыхъ словъ Ѱаломника: Бга не призваша, тамо ѫбомшасм страха идеже не бѣ страха. (ѱа: ѳв.). же бz млтвы не могъ быти непріятеліе звѣтяжены, выразилъ тое Амвросій стый рекши: доброій щитъ млтва имъже всм стрелы ѡгнистые непріятелскіе ѡгнаны бываютъ; выразилъ и стый Григорій Нісскій, гды ю крепостію телесъ назвалъ рекши: молитва телесемъ крепость есть. выразилъ и Златоустый Стый гды ю велиимъ оружіе навалъ: веліе оружіе есть млтва.

Рекъ єклезіастесъ: сребра послухаютъ всмческам. (єккле, і.). а та речи могъ: же млтвы послухаетъ всмческам. такожъ то сребра послухаю всмческам? такъ, прійдешъ до такого места, ѡбачишъ в немъ розмаитые речи продане: ѡбачишъ хлѣбъ пенкный, ѡбачишъ рибы рѡные, мса, ѡбачишъ крамы такіе, в которыхъ розмаитые продаютъ сукна, полотна; ѡбачишъ и такие в которыхъ продаютъ розные сосуды сребрные, золотые, цѣнъ, мѣдь и про: если прійдешъ до Лохвы, албо склепвъ, тамъ ѡбачишъ рѡные напой, винные, медовые. а гды в шкатулѣ албо в калитѣ немашъ такого гроша, ѡчи тылко свой напасши выйдешъ з места з нѣчимъ. а гды гроша такій маешъ, всего если захочешъ, купити можешъ; и такъ дознаешъ, же сребра послухаю всмческам. на то, кто гроши маz, той и шлмхетнымъ, и пенкнымъ ѫ людей бываетъ, такω написалъ единъ з поетовъ: Кто благородным, пенкным быть желаетъ, злато и сребро

Digitized by Google

за̀ Царѧ̀ да знастъ. (Гара̑: кни̑: а̑ є̑пи̑: ѕ̑.). Пойдѣмже до мл̑твы. чи не всѧ́ческаѧ є̑й послꙋшаю̑? хо́чє̑ чл̑къ ѡ́дє́ржати ла́скꙋ Бж̑ꙋю, хо́чє̑ долголѣтный и̑ щасли́вый на се́мъ свѣтѣ мѣти живо́тъ, хо́четъ Цр̑тво и̑бное ѡ̑сѧ̑нꙋти, хо́чє̑ на̑ не́прїѧтелемъ свои́мъ триꙋмфова́ти; нєха́й ѡ̑ то́мъ горѧ́чꙋю до Бг̑а засылає̑ мл̑твꙋ, бо мови̑ Хс̑: просѣте и̑ да́стсѧ ва́мъ. и̑ та́къ що ре́клъ Златоꙋстый ст̑ый ѡ̑ А̑ннѣ ма́тере Самꙋи́ла Пр̑рока: мл̑твою все що хотѣла спра́вила: то́е ꙗ̑ речи̑ могꙋ̀ ѡ̑ ко́ждомъ чл̑кꙋ бг̑асѧ боѧ́чимъ: же всѐ что̀ ко́лвекъ захо́чє̑ прє̑ мл̑вꙋ ꙋ Бг̑а ꙋпро́ситъ.

Ре́клъ є̑ди́нъ з̑ ꙋчи́телей Цр̑ко́вныхъ: котѡ́рїй гро́ши ма́стъ, всѐ ма́етъ що є̑мꙋ є̑стъ потрє̑но; бо да́вши ѡ̑ные всѐ кꙋпи́ти мо́жє̑. що́жъ є̑стъ мл̑тва є̑сли̑ не гро́ши дх̑о́вные? та́къ ю̑ назва́лъ то́йже ꙋчи́тель, ре́кши: мл̑тва є̑ гро́ши дх̑о́вные. ꙗ̑ко те́ды бє̑ гро́шїй теле́сныхъ чл̑къ жа̑ной рѣчи себѣ̀ потре́бной, ми́лой и̑ пожите́чной набы́ти не мо́жє̑; та́къ бє̑ гро́шей дх̑о́вныхъ, то є̑стъ бє̑ мл̑твы ст̑о́й ꙋ Бг̑а нѣчо́го себѣ̀ потре́бного, ми́лого, и̑ пожите́чного, та́къ що́сѧ ткне́тъ тѣла, ꙗ̑кѡ и̑ дш̑и̑ набы́ти немо́жє̑. и̑ длѧ того̀ са́мъ ре́клъ Хс̑: всѧ̀ є̑ли́ка а̑ще мл̑ѧ́щесѧ про́сите вѣрꙋйте ꙗ̑ко прїймете, и̑ бꙋдє̑ ва́мъ. (ма̑: гл̑: а̑і.). Є̑сли̑ Гро́ши люде́й звѧзе́нѧ выймꙋ́ютъ, и̑ сме́рти, є̑сли̑ Сꙋде́й кꙋ ѡ̑бвине́нномꙋ чл̑кꙋ ласка́выми чи́нѧтъ; ма́є̑ тꙋ́ю мо́цъ и̑ мл̑тва ст̑а́ѧ. Кто̀ Данїи́ла Пр̑рка з̑ ро́ва лвѡ́въ, Петра̀ з̑ вѧзе́нѧ вы́зволилъ? мл̑тва. та́къ мо́витъ Ѕлатоꙋстый ст̑ый: хо́чешъ вѣдати ꙗ̑ка́ѧ є̑стъ си́ла мл̑твы в̑ Цр̑кви ꙋчи́неной? свѧза́ный бы́лъ Пе́тръ и̑ мнѡ́гими ꙋ̑жы желѣ́зными ѡ̑кованный, мл̑тва за́сь ѿ Цр̑кви бѧ́ше ѡ̑ не́мъ приле́жна, и̑ за́разъ его̀ з̑ темници вы̑волила. що те́ды на̑ тꙋ́ю мл̑твꙋ силнѣ́йшаго? Пи́шетъ є̑де́нъ з̑ поє́товъ; жѐ зла́то и̑ гро́ши всѣ̀ рѣчи преникаю̑; а̑ле мл̑тва дале́ко си̑нѣйшаѧ є̑стъ на̑ зла́то и̑ гро́ши; бо нема́ешъ той рѣчи кото́рой бы о̑на̀ непрони́кнꙋла. Проника́етъ тве́рдые ска́лы, камѣ́не, проника́є̑ во́ды, проника́етъ ѻ̑блаки, проника́є̑ всѝ Нб̑са, и̑ до само́го маеста́тꙋ Бж̑о́го з̑ вели́кою ꙋфностю прихо́ди̑, и̑ та́мъ чл̑вкови мл̑ѧ́щемꙋсѧ мл̑осе́рдїе Бж̑їе є̑днає̑, звѣтѧ̑ство на̑ не́прїѧтелѧми ꙋпрошиває̑. Пойдѣмъ да́лѣй до ꙋваже́нѧ си́лы мл̑твы, а̑ пыта́ймо: Кто̀ коли̑ зла́томъ и̑ грошми̑ хоро́бꙋ ꙗ̑кꙋю ѿ себѐ и̑згна́лъ? кто̀ живо́тъ кꙋпи́лъ? кто̀ Нб̑о замкнꙋ́лъ и̑ ѿвори́лъ? Кто̀ коли̑ зла́томъ и̑ грошми̑ сл̑нце застанови́лъ, а̑лбо а̑бы̀ наза́дъ ꙋстꙋпи́ло, спра́вилъ? кто̀ коли̑ зла́томъ и̑ грошми̑ гѡ́ры з̑ мѣсца пренеслъ и̑ и̑ншїе

Digitized by Google

на̀ натꙋ́рꙋ чꙋ́да ꙋчини́лъ? жа́денъ. а̀ пре̑ мл҃твꙋ мнѡ́зи лю́дїе ди́вные чꙋ́да чини́ли. Что̀ спра́вило же є҆лисе́й Пр҃ркъ желѣ́зо зо дна̀ на ве́рхъ воды̀ вы́велъ и҆ пла́вати о҆номꙋ повелѣ́лъ? мл҃тва. что в̾ прꙋ̑комъ бѣ́гꙋ сл҃нце проти́вко Гаваѡ́нитовъ за ча́сꙋ І҆сꙋ́са Па́вина застанови́ло? мл҃тва. что̀ на зе́кгарꙋ А҆ха́за Царѧ̀ сл҃нцꙋ наде́сѧ̑ лѣ́нїй наза́дъ ꙋстꙋпи́ти спра́вило? мл҃тва Є҆зе́кїй Царѧ̀. чтѡ̀ сн҃а Сꙋмантѧны́ни до живота̀ привело̀? что̀ Са́рри до́мъ ѿ дїа́вола вы́зволило? мл҃тва. что̀ де́сѧ̑ кро́тъ сто ти́сѧчей во́йска За́ри Гетма́на на плѧ́цꙋ положи́ло ґды̀ воева́лъ з̾ А҆ссѡю Царе́мъ І҆ю́дскимъ? мл҃тва. бѡ̀ ꙗ҆́косѧ з̾ ѡ҆бои́хъ сторо́нъ вале́чнаѧ сто-чи́ла би́тва, а̀ А҆сса Ца́ръ ꙋда́лсѧ до мл҃твы, мо́вѧчи: помози̇̀ на́мъ Ги Бж҃е на́шъ, зане на́тѧ ꙋпова́емъ и҆ на твоѐ и҆мѧ̀ имѣ́юще неѡ҆бинонове́нїе прїйдо́хомъ съпроти́вꙋ того̀ мнѡжества̀; Ги҃ Бж҃е на́шъ ты є҆сѝ, не премо́же̑ проти́вꙋ тебѐ чл҃къ. а҆́жъ за́разъ Ѕа́ра Гетма́нъ пора́женымъ и҆ до ще́нтꙋ зне́сенымъ зоста́лъ, ꙗ҆́ко мо́ви̑ писа́нїе ст҃о́е: ꙋстраши́лъ є҆́стъ Гдь Є҆фїѡ́пы пре̑ А҆ссѡю, и҆ І҆ꙋ́дою и҆ бѣжа́ша Є҆фнѡ́пы, и҆ гна̀ и҆́хъ А҆сса, и лю́дїе и҆́же с҆ни́мъ да́же до Гедѡ́ра, и҆ падо́ша Є҆фнѡ́пы да́же до погꙋбле́нїѧ ꙗ҆́ко Гдꙋ̑ бі́ющꙋ съкрꙋши́шасѧ.

Є҆ди́нъ дворѧ́нинъ бꙋ́дꙋчи в̾ вели́комъ коха́ню ꙋ Царѧ̀ свое́гѡ, хотѧчѝ пре̑ подобе́нство ꙋказа́ти же о̀ щѡ бы ко́лвекъ Цара̀ Гдна свое́го попроси́лъ, не мѣ́лъ є҆мꙋ̀ того̀ ѿмо́вити, на стрѣлѣ̀ такїй да́лъ на́писъ: наслѣ́дствꙋетъ ѡ҆ что̀ ко̑векъ про́ситъ. И҆ чтожъ є҆́стъ мл҃тва з̾ ꙋстъ справедли́ваго чл҃ка до маеста́тꙋ Бж҃го выходѧ́чаѧ, є҆слѝ не стрѣла̀? тꙋ́ю ко́ждый справе̑ли́вый чл҃къ ты́мъ мо́же̑ ꙋчти́ти на́писомъ: Наслѣ́дствꙋе̑ ѡ҆ що ко́лвекъ про́ситъ. є҆слѝ вы́пꙋщенаѧ бꙋ́детъ мл҃тва з̾ ꙋстъ спраде̑ли́ваго чл҃ка до Бг҃а ѡ҆ выбаве́не з̾ ꙗ҆ко́го небезпече́нства, лю́бъ з̾ ѡ҆блеже́нѧ тѧ́жкого, лю́бъ ѿ меча̀, лю́бъ ѿ о́гнѧ̀, лю́бъ ѿ гла́дꙋ и҆ морово́го повѣ́тра; наслѣ́дствꙋе̑. Є҆слѝ прѝ А҆рма́тахъ, при во́йскꙋ до́бре до потре́бы ꙋшикова́нымъ вы́пꙋщена бꙋ́детъ ѿ побо́жного Гетма́на и҆ всеѝ старшины̀ а҆бы̀ Бг҃ъ да́лъ смѣло̑ и҆ срⷣце мꙋжестве́нное во́йскꙋ є҆гѡ̀ до спотка́нѧсѧ з̾ не́прїѧтелемъ; наслѣствꙋ́етъ. є҆слѝ ѡ҆ звѣтѧ́ство непрїѧ́телей про́сит: наслѣствꙋ́стъ. що̀ выража́ючи Златоꙋ́стый Ст҃ый мо́ви̑ та́къ: мл҃тва не ты̑ко ѿ гвѣхѡ́въ ѡ҆чища́е̑, а҆ле те́жъ вели́кїе небепече́нства ѿганѧ́етъ, понева́жъ О҆́ный Ца́ръ ѡ҆ра̑ и҆ Пр҃ркъ ди́вный Дв҃ъ, мнѡ́гихъ и҆ сроґїхъ непрїѧтелей ꙋ҆йшолъ по́мощїю моли́твы, не и҆́ншимъ о҆рꙋ́жїемъ во́йско своѐ ꙋзброѧ́ючи. и҆ та́къ пода́лъ

Digitized by Google

своимъ войнωмъ ѹжити звѣтѧзства, спокойнымъ по часъ, и бепечнымъ.

Гды Саѹлъ Царъ жидоскій събралъ былъ немалое войско на филистины, и до потканѧсе ѡное зними ꙗкъ належитъ ѹшиковалъ; з роскаѕнѧ Царского а барзѣй Бжго ѹстроенїѧ выходѧчи Двдъ на Герѣ з онымъ страшнымъ ѡлбримомъ Голїадомъ в що ѹфалъ? чи в множествѡ войска Царѧ своего? чи в силѹ и мѹжество своѐ? нѣтъ. в щожъ таковогo? в млтвѹ. тоеюсѧ ѹзброивши изыйде противѹ него, и силою млтвы побѣдилъ его. такъ мови Златоѹстый стый: дивный оный Двдъ оваго сроґаго и ѡкрѹтнаго Гды ꙗкъбы дїаволъ нѣкоторій страшный нападѐ на него, не орѹжїемъ, а ни мечемъ, але млтвами побѣди его, показѹючи тое же Царемъ или Гетманомъ противѹ непрїѧтелей на войнѣ моцнымъ орѹжїемъ естъ млтва.

Тѹтъ же еще ѹважмо ꙗкихъ Бгъ выслѹхиваетъ млтвъ? такихъ, которїйсѧ грѣховъ выстерегаю, ꙗко то, пѧнства, чѹжоложства, драпѣжства, и прочїихъ грѣхѡвъ: а которїйсѧ тыхъ грѣхѡвъ допѹщаютъ, и за оные нежалѹю, таковыхъ млтвы не выслѹхивае Бгъ; такъ мови Іѡвъ стый: тѹ возовѹ и не ѹслышиши ѿ корени злыхъ. (Іѡвъ: ле). самъ зась Бгъ мовитъ: призовѹтъ мѧ и не послѹшаю, взыщѹ мене злый и не ѡбрѧщѹтъ, возненавидѣша бо премѹдрость, и страха Гднѧ не изволиша. (При: а.). Ꙗкожъ тыхъ млтѡвъ ѹслышати мае Бгъ которїйсѧ збытнего пѧнства допѹщаютъ? которїй рѹцѣ свой драпѣжствомъ, забойствомъ, и крове невиннаго члка вылѧнемъ змазаные маютъ? мови албовѣмъ такъ: егда воздвигнете рѹцѣ свой къ мнѣ, ѿвращѹ очи свой ѿ васъ и аще ѹмнѡжите молбѹ не послѹшаю васъ, рѹки бо ваша полны крове. (Ісай. гл: а.). Нехай невѣдаю ꙗкъ много раз пѧница, драпѣжца, забойца, и крове невинныхъ людей розливца едной годины до Бга волаетъ: Ги помлѹй, подай Ги; если не перестане грѣшити; не бѹдетъ выслѹханый. и длѧ того мови Сѵрахъ: ѡбратисѧ къ Гдѹ и ѿгрѣнисѧ ѿ грѣха, помолисѧ прѧмо лицѹ и ѹмали претыканїѧ; восходѧй к вышнемѹ возвратисѧ ѿ неправды, и зѣло возненавиди мерзость. (Сѵра: гл: зі.). Правда, Бгъ щосѧ ткне добрости его и млрдїѧ завше гото члка в кождыхъ ѹтрапенѧхъ зостаючого ратовати и млтвы его прїймати; але таковогo члка, который зостаетъ в ласцѣ Бжой; то естъ которыйсѧ грѣхѡвъ выстерегаетъ: и если з слабости члческой впадетъ

Digitized by Google

в҆ ꙗ҆кі́й грѣхъ, за́ра҆сѧ ѡ҆ного сповѣда́етъ, и҆ жа́лꙋе҆ за ѡ҆́ный, и҆ бо́лшъ ꙋ҆жѐ є҆го̀ чини́ти не ѡ҆бецꙋе҆. а҆́ле кото́рый грѣхѡ́всѧ не выстерѣга́етъ, и҆ ѡ҆́вшемъ за ѡ҆собли́вꙋю себѣ̀ ꙋ҆тѣ́хꙋ ма́е҆, ґды̀ ꙗ҆кі́й грѣхъ попе́лни҆, ве҆лꙋгъ о҆́выхъ сло́въ писа́нїѧ: весели́тесѧ ѡ҆ злы́хъ и҆ ра́дꙋйтесѧ ѡ҆ съверше́нїй зла̀. (При҃: гла҃: и҃.). того̀ жа́дною мѣ́рою Бг҃ъ мл҃твъ невыслꙋхивае҆.

Є҆щѐ и҆ такихъ Бг҃ъ мл҃твъ невы́слꙋхивае҆ кото́рїе нечи́того Ср҃ца в҆ вои҆пли́вости быва́ютъ до него̀ пресыла́еми, кото́рые печа́лми жите́йскими быва́ю҆ наполне́ные, кото́рые до́брїхъ ꙋ҆чи́нко҆ в҆ себѣ̀ нема́ю҆. та́къ мо́ви҆ А҆мвро́сїй Ст҃ый: погорже́ные быва́ю҆ мл҃твы ле҆кі́е, вои҆пли́вые, непожите́чные, ми́ра печа́лїй по́лные, до́брыхъ дѣ́лъ пло́довъ не ма́ючїе. чи ма́ложъ бо вѣ́мъ таковы́хъ є҆́стъ ме́жи хр҃тїа́ны кото́рїи ѧ҆зы́комъ мо́вѧ҆: Гн҃и помл҃ꙋй? а҆́жебы Бг҃ъ мѣ́лъ на҆ ни́ми свое́ мл҃рдїе ѡ҆казати, во҆тпѧ҆ и҆ невѣ́рѧ҆, непамѧта́ючи на ѡ҆́вые слова̀ Хв҃ы: всѧ̀ є҆ли́ка а҆́ще воспро́сите въ мл҃твѣ вѣ́рꙋюще, прїи́мете. (Ма҃: гл҃: к҃а.). чи ма́ло є҆́стъ таки́хъ кото́рїи ꙗ҆зы́комъ мо́вѧ҆: пода́й Гн҃и здра́вїе до́брое, сп҃се́нїе дш҃е́ное, ми́ръ на земли̇̀, Цр҃тво Нб҃ное; а҆ ср҃це своѐ ро́зными зе́мными рѣ́чами зма́заное и҆ наполне́ное ма́ютъ, не ꙋ҆важа́ючи того̀ що́ ре́клъ Па́велъ Ст҃ый: ꙗ҆ви́сѧ Бл҃года҆ Бж҃аѧ сп҃си́телнаѧ всѣ́мъ чл҃кѡ́мъ, нака́зꙋющаѧ на́съ, да ѿве́ргшесѧ нече́стїѧ и҆ мі́рскихъ по́хотїй, цѣломꙋ҆ре́но, и҆ пра́ве҆но, и҆ Бл҃гоче́стно поживе́мъ въ нн҃нѣшнемъ вѣ́цѣ. (Ти҃: гла҃: в҃.). а҆́жебы̀ кто̀ показа́лъ же́сѧ правди́ве Бг҃ꙋ мо́ли҆, пови́ненъ на мл҃твѣ себѐ за ничто̀ почита́ти, и҆ є҆сли̇̀ що̀ до́брого в҆ себѣ̀ ма́е҆, то́е не себѣ̀ а҆́ле Бг҃ꙋ припи́совати, та́къ мо́ви҆ Григѡ́рїй ст҃ый: то́й до Бг҃а правди́вꙋю засыла́етъ мл҃твꙋ кото́рїй себѐ само́го познава́етъ, же землѧ̀ и҆ пе́пелъ є҆́стъ смире́нно ви́ди҆, кото́рїй ничо́го себѣ̀ цно́ты не признава́етъ, кото́рїй до́брые рѣ́чи кото́рїе тво́ри҆ з҆ мл҃осе́рдїѧ Бж҃ого бы́ти розꙋмѣ́етъ. (в҆ нравоꙋче́нїахъ). Є҆сли̇̀ те́ды та́къ є҆́стъ потре́бнаѧ мл҃тва, и҆ бе҆ не́й и҆ з҆ найбо́лшимъ Во́йскѡмъ звѣтѧ́жство на҆ не́прїѧтелемъ ѡ҆держа́ное бы́ти немо́жетъ; пре́то преза́цное хр҃тїа́нское правосла́вное Во́инствѡ, при той свое́й воє҆ной выпра́вѣ не ѡ҆пꙋща́йте мл҃твъ ꙗ҆́къ ста҆шїи҆ та́къ и҆ ме́ншїи҆ ѡ҆́нымисѧ нѣ́бы щи́тами и҆ панци́рами ꙋ҆зброѧ́йте. Всѣда́етъ ли кто̀ з҆ ва́съ на конѧ̀ з҆ самопа́ломъ до́брымъ, а҆́лбо з҆ ко́пїею и҆ лꙋ́комъ; неха́й мо́ви҆ до Бг҃а: Гд҃и, не на самопа́лъ мо́й, не на ко́пїю мою̀, а҆ ни на лꙋ́къ мо́й, а҆́ле на тебѐ Гд҃а мое́го

Digitized by Google

ꙋповáю. (ѱа҃: мг҃.). Єслѝ ты̀ защи́тниче мо́й менѐ незащити́ши, єслѝ ты̀ менѐ в҆ ча́съ бра́ни несп҃се́ши; ѻ҆рꙋ́жїе моѐ незащи́ти҃ а҆ни сп҃се́тъ менѐ. И҆де́т҆ ли з҆ ва́съ пѣшо на непрїѧ́телѧ, неха́й мо́витъ до Бг҃а: Гд҃и, сїи҃ на кѡлесни́цахъ и҆ сїи҃ на кѡ́нехъ. мы́же въ и҆мѧ̀ тебѐ Гд҃а Бг҃а нш҃его и҆схо́димъ. (ѱа҃: ѳі.). послѝ на́мъ по́мощъ твою̀ с҆ нб҃си и ꙋкрѣпѝ на́съ. а҆то̀ ꙋжѐ ѻ҆рꙋ́жїе своѐ извлеко́ша грѣ́шници и҆ напрѧго́ша лꙋ́къ сво́й є҆́же състрѣлѧ́ти на́съ ни́щихъ и҆ ꙋбо́гихъ рабѡ́въ твои́хъ, и҆ закла́ти пра́выѧ ср҃цемъ. Спра́въ то̀ Гд҃и Бж҃е на́шъ, да ѻ҆рꙋ́жїе и҆́хъ вн҃ї́йдетъ въ ср҃ца и҆́хъ, и҆ лꙋ́ци и҆ съскрꙋ́шатсѧ.

Та́къ мл҃твою ви́дѧчи ва́съ Бг҃ъ ꙋзбро́еныхъ, да́стъ ва́мъ то́е же є҆ди́нъ з҆ ва́съ поженéтъ тысѧщꙋ, а҆ два̀ двигнетѐ тмꙋ́, пре҆ си́лꙋ и҆ крѣ́пость Гд҃а Бг҃а на́шего І҆с҃а Хр҃та, кото́ромꙋ ꙗ҆ко си́лномꙋ и҆ крѣ́пкомꙋ въ бра́нехъ, Гд҃ꙋ съ Ѻц҃е́мъ, и҆ Ст҃ы́мъ Дх҃о́мъ, нале́жи҃ си́ла, крѣ́пость, че́сть, покло́нъ, и҆ сла́ва нн҃ѣ, и҆ пр҃но, и҆ въ вѣ́ки вѣкѡ́мъ. А҆́минь.

Сло́во є҃ ча́сꙋ войны̀ до во́йновъ.

Проси́те и҆ да́стсѧ ва́мъ. (ма҃: гл҃: з҃).

Нема́ешъ тогѡ чл҃ка на земли, кото́рый бы бе҆ мл҃твы що́ оу Бг҃а ꙋпросити мо́глъ, слꙋха́чꙋ правосла́вный. На при́кладъ, засѣва́етъ господа́ръ ро́знымъ збо́жемъ ни҃ки свои҃, про́ситъ горѧ́че Гд҃а Бг҃а а҆бы̀ є҆мꙋ̀ ѿные зроди́лъ, и҆ зроже́ные ѿ всѧ́кои҃ воздꙋ́шнеи҃ зара́зы захова́лъ. ѿправꙋ́етъ кꙋпе́цъ до ро҆́ныхъ кра́евъ гандлѣ, чи спꙋща́етсѧ҃ ѻ҆́нъ на є҆де́нъ свой про́мыслъ и҆ досвѣче́не, чи полѣга́етъ на свое́мъ є҆ди́номъ ро́зꙋмѣ и҆ бѣ́глости? нѣ́тъ. а҆́ле а҆бы̀ щасли́ве мо́глъ доро́гꙋ свою̀ ѿпра́вити, з҆ зы́скомъ и҆ пожи́ткомъ до до́мꙋ свое́го повернꙋ́ти, про́ситъ ѡ҆ то́е Гд҃а Бг҃а. Засѣда́етъ ꙗ҆кі́й ремесни́къ на варста́тѣ на робо́тꙋ, а҆бы̀ длѧ поживе́нѧ свое́го, жены̀ и҆ дѣте́й свои́хъ мо́глъ ꙗ҆кі́й заробити гро́шъ, чи не про́ситъ Гд҃а Бг҃а а҆бы̀ є҆мꙋ̀ в҆ робо́тѣ да́лъ по́спѣхъ, а҆бы̀ є҆го̀ при з҃ра́вїи҃ захова́лъ? про́ситъ; ꙋважа́ючи то́е жѐ просѧ́щемꙋ дае́тсѧ. та́къ ко́ждый во́йнъ ґды́сѧ выправꙋ́етъ на войнꙋ̀ проти́вꙋ ꙗ҆ко́го не́прїѧтелѧ,, а҆бы̀ є҆мꙋ̀ Гд҃ь Бг҃ъ помо́глъ, и҆ звѣтѧ́зство на҃ ни́мъ да́лъ ѡ҆де́ржати; пови́ненъ напе́ре҃ ѡ҆ то́е горѧ́че Бг҃а проси́ти, памѧта́ючи на ѿвые слова̀ Хв҃ы: проси́те да́стсѧ ва́мъ.

Digitized by Google

А҆ле ꙗ҆ки́хъ во́йновъ мл҃твꙋ Бг҃ъ прїймꙋ́етъ и҆ ве҃лꙋгъ не́й звѣтѧ́зство и҆́мъ на҃ не́прїѧтелемъ дарꙋ́етъ, по́тымъ, що Гетма́ны и҆ По҃лко҃ники постерѣга́ти ма́ютъ выправꙋ́ючи во́йскѡ своѐ на непрїѧ́телей; ѡ҆ то́мъ сїе сло́во до ла́скъ ва́шихъ мѣ́ти ѡбецꙋ́ю.

То́е вѣ́дати ма́ете преза́цное хр҃стїа́нское во́йнство, же кто̀ в҆ грѣха́хъ смерте́лныхъ всѣ́вши на конѧ̀, а҆лбо и҆ пѣхото́ю и҆дꙋчи̇̀ на непрїѧ́телѧ, про́ситъ Бг҃а а҆бы̀ е҆мꙋ̀ на҃ ни́мъ да́лъ звѣтѧ́зство; того̀ мл҃твы непрїймꙋ́етъ Бг҃ъ, и҆ пре́чъ ѿ себѐ ю҆ ѿмѣта́етъ. и҆ ґды̀ спо́вѣдю Ст҃о́ю и҆ жа́лостю за грѣхи̇̀ не ѡ҆чи́стивши сꙋмне҃ѧ своего потка́етсѧ з҆ свои́мъ не́прїѧтелемъ, за́вше програва́етъ, и҆ з҆ по́лѧ ꙋтѣка́етъ. що̀ таки́ми з҆ писма̀ ст҃го̀ дово́жꙋ при́кладами.

Вы́шедши жидѡ́ве з҆ е҆гѵ́птꙋ, ро́зными смерте́лными грѣха́ми ꙋража́ли Бг҃а; приводи́ли е҆го̀ до гнѣ́вꙋ пре҃ ро́зные блю҃нѣ́рства, то́ мо́вѧчи: же немо́жетъ и҆́хъ до земли̇̀ ѡ҆бѣща́нной запрова́дити; то: же не мо́жетъ и҆́хъ препита́ти. в҆ то́мъ выбира́ютсѧ на войнꙋ̀ проти́вко А҆малехи́тѡвъ и҆ хананéйчикѡвъ, здобыва́ютсѧ на рѡ́зные вое́нные рыштꙋ́нки; и҆ довѣ́давшисѧ пре҃ ꙗ҆зы́ки, же во́йска непрїѧ́те҃скїе ба́рзо вели́кїе, в҆ то́й свое́й вое́нной выпра́вѣ, а҆бы могли̇̀ непрїѧ́телей свои́хъ побѣди́ти, ко́ждо себѐ побꙋжа́етъ до мл҃твы, мо́вѧчи: мл҃ѣ́мсѧ до Гд҃а Бг҃а на́шего, а҆ о҆́нъ на́мъ да́стъ звѣтѧ́жство на҃ непрїѧ́телемъ нш҃имъ; погромимо̀ е҆го̀ и҆ коры́сти поберемо̀. Ви́дѧчи то́е Мѡ́ѵсей Гетма́нъ о҆́ныхъ, ро҃ража́етъ и҆́мъ а҆бы̀ дали̇̀ по́кой, а҆бы́сѧ на ты́хъ непрїѧ́телей не ѡ҆чи́стивши напе́редъ сꙋмне́нѧ свое́го з҆ грѣхѡ́въ, не порива́ли; ре́клъ а҆лбовѣ́мъ до ни́хъ та́къ: не восходи́те, нѣ́сть бо Гд҃ь с҆ ва́ми, и҆ падетѐ пре҃ лице́мъ враго́въ ва́шихъ. (чи҃: гл҃: д҃і.). хочсѧ вы̀ молитѐ, вѣ́дайте же ва́съ Бг҃ъ не вы́слꙋхаетъ, не да́с҃ ва́мъ на҃ непрїѧ́телемъ ѡ҆де́ржати звѣтѧ́жства, програ́ете, чи дба́ютъ же о҆ни̇̀ на то́е? бына́мнѣй. а҆ле ле́гце себѣ̀ ва́жачи слѡва̀ Гетма́нскїе, мо́вѧтъ та́къ: мл҃осе́рдный е҆́стъ Гд҃ь Бг҃ъ, ґды́сѧ поко́рне до него̀ моли́ти бꙋ́демъ, помо́же҃ на́мъ проти́вꙋ не́прїѧтелей. и҆ та́къ Мѡ́ѵсеѧ Гетма́на свое́го не слꙋ́хаючи, и҆дꙋ́тъ смѣ́ле на во́йнꙋ, Гд҃а Бг҃а ѡ҆ по́мощъ про́сѧчи. зше҃шисѧ з҆ непрїѧ́телемъ, ꙗ҆́косѧ з҆ни́мъ потка́ли, а҆́жъ за́разъ ты́лъ подаю́тъ, ꙋтѣка́ю҃ и҆ пора́нены прибѣ́гнꙋтъ до Мо́ѵсеѧ, ꙋскаржа́ючисѧ на несща́сте своѐ. а҆ Мѡ́ѵсей на то́е що рече́ть? О҆ глꙋпы́й! а҆ чемꙋ́жъсѧ дивꙋ́ете же васъ Гд҃ь Бг҃ъ невы́слꙋхалъ, же ва́мъ неда́лъ звѣтѧ́ства?

Digitized by Google

Ґды́бысте послꙋ́хавши ра́ды моей напере́дъ ѡ҆чисти́ли былѝ ѿ грѣхѡ́въ сꙋмне́нє своє̀; Ґды́бысте былѝ жа́ловали за ѡ҆́ныє, то́жъ мл҃твы свои̑ до Гд҃а Бг҃а ѡ҆ по́мощъ на войнꙋ̀ внесли̇̀; вы́слꙋхалъ бы бы́лъ ва́съ Гд҃ь Бг҃ъ, и҆ да́лъ бы ва́мъ звѣтѧ́ство. а҆́лє же́стє з҆ грѣхѡ́въ сꙋмненѧ своє́го пре̑ ѻ҆фѣ́ры нє ѻ҆чи́стивши з҆ вели́кою пыхо́ю пойшли̇̀ на непрїѧ́телей, длѧ того̀ Гд҃ь Бг҃ъ ва́съ невы́слꙋхалъ, и҆ звѣтѧ́зства нє да́лъ. та́къ мо́ви̑ писа́нїє: снїйдє А҆ммали́къ и҆ хананє́й сидѧ́й въ горѣ̀ то́й, і҆ и҆стро́ша̀ и҆́хъ, и҆ и҆ссѣко́ша и҆́хъ да́жє до Є҆рма̀, и҆ возв҃ати́шасѧ въ по́лкъ. (чи̑: гл҃: д҃і.). и҆ на и҆́ншомъ мѣ́стцꙋ: глаго́лахъ къ ва́мъ нє послꙋша́стє менѐ, и҆ престꙋпи́стє, сло́во Гн҃є и҆ вознꙋди́вшесѧ взыйдо́стє на горꙋ̀, и҆зше́дъ А҆ммѡрѣ́й живы́й на горѣ̀ то́й проти́вꙋ ва́мъ, и҆ прогна̀ вы̀ ꙗ҆́ко пчела́мъ тво́рѧ̑, и҆ и҆зби́ша вы̀ Сеи́ра до Є҆рмы̀. (де̑: гл҃: а҃.).

Тѡ́єжъ ꙗ҆́снє ѡ҆знайми́лъ Гд҃ь Бг҃ъ лю́дѡви своє́мꙋ и пре́ Пр҃рка І҆ере́мїю, жє Ґды́сѧ в҆ грѣха́хъ смерте́лныхъ зостаючи̇̀ до Гд҃а Бг҃а, мо́лимъ про́сѧчи є҆го̀ ѿ что: мл҃тва на́ша нє быва́єтъ вы́слꙋханаѧ, вє̑лꙋгъ ѻ҆́выхъ сло́въ прито́чника: далєчѐ ѿстои̑ Бг҃ъ ѿ нєчести́выхъ, мл҃товъ жє Прв҃ныхъ послꙋша́є̑.

Выправꙋ́ючи Гд҃ь Бг҃ъ того́жъ Пр҃рка І҆ере́мѣю до лю́дꙋ своє́го, мо́ви̑ до нєго̀ та́къ: ста́ни въ вра́тѣхъ до́мꙋ Гд҃нѧ и҆ проповѣ́ждъ тꙋ сло́во то̀ и҆ гл҃и: слы́шитє сло́во Гн҃є всѧ̀ І҆ꙋде́ѧ, входѧ́щїи̑ по вра́тѣхъ си́хъ, да покло́нитесѧ Гд҃ꙋ Бг҃ꙋ, нєхощи́тє надѣѧ́тисѧ въ словесѣ́хъ лжи́выхъ рєкꙋ́щи: хра́мъ Гд҃нь, хра́мъ Гд҃нь, хра́мъ Гд҃нь є҆́стъ. (і҆є̑: гла̑: з҃.). щѡ́жъ то є҆́стъ? чи́ли то ло́жъ была̀ мо́вити, хра́мъ Гд҃нь? а҆за́ли ѿнаго хра́мꙋ нє са́мъ Гд҃ь бꙋдова́ти каза́лъ? а҆за́лижъ ѿноє мѣ́сцє нє было̀ посщ҃е́нноє на то̀ а҆бы́сѧ та́мъ лю́дє сходи́ли и҆ моли́ли, че́сть Гд҃ꙋ Бг҃ꙋ выража́ли и҆ є҆мꙋ̀ ѻ҆фѣ́ры ѿдава́ли? что́жъ те́ды таково́го є҆́стъ и҆́жъ мо́вит̑ Гд҃ь Бг҃ъ, жє клама́єтє Ґды̀ мо́витє: хра́мъ Гд҃нь, хра́мъ Гд҃нь, хра́мъ Гд҃нь є҆́стъ? пыта́ю тебѐ Пр҃рчє ст҃ы́й, чемꙋ́жъ то клама́ютъ Ґды̀ та́къ мо́вѧтъ? ѿповѣ́даєт̑: и҆́жъ в҆ ро́зныхъ смерте́лныхъ зостаючи̇̀ грѣха́хъ, ѡ҆бе́цꙋют̑ себѣ̀ то́є и҆́жъ и҆́хъ Гд҃ь Бг҃ъ молѧ́шихсѧ в҆ то́мъ хра́мѣ мѣ́лъ вы́слꙋхати, и҆ ѿ що є҆го̀ про́сѧ̑ да́ти; мо́ви̑ а҆́лбовѣмъ пре̑ нєго̀ Гд҃ь Бг҃ъ та́къ: сѐ вы̀ надѣ́єтесѧ на́сѧ въ словесе́хъ лжи́выхъ, и҆́жє нєтре́бѣ ва́мъ, ꙋкра́сти, ꙋби́ти, блꙋствовати, клѧ́тисѧ лжи́во, жрѣ́ти Ваала́мꙋ и҆ ходи́ти по бо́зѣхъ чꙋ́ждыхъ, ꙗ҆́кобы ре́клъ: надаре́мнаѧ ва́ша мл҃тва, хочъ мѣ́сцє

Digitized by Google

ст҃о́е є҆́стъ на кото́рымъ сѧ мо́лите, незаводѣ́те себѐ ты́мъ, и҆ не мо́вте: хра́мъ Гд҃нь, хра́мъ Гд҃нь, понева́жъ кра́дете, забива́ете, чꙋжоло́жите, лжи́ве присѧга́ете, чꙋжи́мъ Богѡ́мъ слꙋ́жите чи́ли того̀ не вѣ́даете же ꙗ҆ ло́тровъ, злодѣ́евъ, чꙋжоло́жниковъ, вшесте́чниковъ, драпѣ́жцовъ, кла́мцовъ и҆ про́чїихъ грѣ́шниковъ мл҃твъ нера́дъ слꙋ́хаю, а҆́ле ты́лко ты́хъ кото́рїе За́конъ мо́й выполнѧ́ютъ и҆ з҆ грѣхо́въ сꙋмне́не своѐ пре҆ же́ртвы и҆ спо́вѣдь о҆чища́ю҃, ве҆лꙋгъ о҆́выхъ сло́въ писа́нїѧ; о҆цѣ Гд҃ни на пра́ведныѧ и҆ оу҆ши є҆го̀ въ мл҃твꙋ и҆́хъ. з҆ты́хъ те́ды дво́хъ при́кладовъ писма̀ с҃: ꙗ҆́сне пока́зꙋетъсѧ, же ты́хъ ты́лко мл҃твы Бг҃ъ прїймꙋ́етъ, и҆ ве҆лꙋгъ и҆́хъ ѿ що є҆го̀ про́сѧ҃, дае́тъ, кото́рый ѡ҆чище́ное ѿ грѣхо́въ сꙋмне́не своѐ ма́ютъ, а҆ ты́хъ кото́рїй в҆ грѣха́хъ зостаючѝ, ѿ що ко́лвекъ є҆го̀ про́сѧ҃ не прїймꙋ́етъ мл҃твъ и҆ невыслꙋхива́етъ. Зачи́мъ ѡ҆чи́стивши напе́редъ сꙋмне́не своѐ пре҆ спо́вѣдь ст҃ꙋ́ю, и҆ сокрꙋше́нїе ср҃чное, и҆дꙋчѝ на того̀ Бж҃го непрїѧ́телѧ, проси́те Гд҃а Бг҃а ѡ҆ побѣ́дꙋ, и҆ да́стсѧ ва́мъ. Чого́бы за́сь Гетма́ны, и҆ Полкѡвникѝ постерѣга́ти мѣ́ли выправꙋ́ючи во́йскѡ своѐ на непрїѧ́телей, а҆́лбо и҆ са́ми з҆ ни́мъ на ни́хъ и҆дꙋчѝ?

Пе́ршаѧ, пови́нны ꙋ҆смотрива́ти то́е, не ꙗ҆́къ мно́го ма́ютъ во́йска, а́ле ꙗ҆́къ мно́го ма́ю҃ до́брыхъ молодцо́въ и҆ Ри́церовъ, з҆ кото́рыми бы смѣ́ле моглѝ ꙋ҆дара́ти на непрїѧ́телѧ свое́го и҆ є҆го̀ порази́ти.

Таки́мъ бы́лъ Гетма́номъ Гедеѡ́нъ кото́рый и҆дꙋчѝ войно́ю на Мадїани́товъ и҆ А҆малеки́товъ, хочъ нема́ло мѣ́лъ при себѣ̀ во́йска; є҆дна́къ не всѣ́хъ бра́лъ до потре́бы з҆ непрїѧ́телѧми, а҆́ле ты́лко до́брыхъ молодцо́въ и҆ ѿва́жныхъ ю҆накѡ́въ, кото́рыхъ ме́жи та́къ мнѡ́гимъ во́йскомъ зале҆́восѧ ѡ҆брѣ́ло три́ста. з҆ ты́мъ вы́борнымъ лю́домъ, ꙗ҆́косѧ потка́лъ з҆ непрїѧ́телѧми свои́ми, та́къ є҆мꙋ̀ Гд҃ь Бг҃ъ пощасти́лъ, жѐ и҆́хъ доще́нтꙋ погроми́лъ и҆ звѣ́тѧжилъ, ве҆лꙋгъ о҆́выхъ сло́въ писа́нїѧ: тре́ми сты̀ мꙋ́жъ лока́вшими во́дꙋ сп҃сꙋ вы̀ и҆ преда́мъ Мадїа́ма в҆ рꙋ́кꙋ твою̀, пре҆ що̀ да́лъ зна́ти премꙋ́дрїй Гетма́нъ, же Гетма́ны колѝ и҆дꙋ҃ до потре́бы з҆ непрїѧ́телемъ, пови́нны в҆ во́йскꙋ свои́мъ чинити бра́къ, и҆ таки́хъ молодцо́въ выбира́ти до потка́нѧсѧ з҆ непрїѧ́телемъ, кото́рїй бы чола̀ свое́го не кры́ли, кото́рїй бы̀ ѿва́жне на непрїѧ́телѧ натира́ли; а҆ кото́рїй бы̀ срца за́ечого былѝ, а҆́лбо кото́рїй бысѧ въ грѣха́хъ ꙗ҆ки́хъ знайдова́ли, таки́хъ а҆бы̀ пре́чъ з҆ во́йска выправова́ли: бо такїй и҆ до́брымъ молодцѡ́мъ ср҃це

Digitized by Google

псꙋю́тъ и҆ Гетма́нѡмъ до ѡ҆держанѧ з҆вѣтѧ́ства на҆ не́прїѧтелемъ, пода́нꙋю ѿи́мꙋютъ ѡ҆ка́зїю.

Пи́шетъ Плютархъ ѡ҆ А҆ѓесилѧꙋсѣ Цр҃ю лѧцедемо́нскомъ, то́й ма́ючи з҆вѧ́зокъ и҆ злꙋче́нє ѻ҆рꙋжїѧ, спо́лнꙋю намовле́нꙋю ѡ҆боро́нꙋ з҆ побли́зкими сꙋсѣ́ды; жѐ ча́стыє ѿправова́лъ. би́твы, при́краѧ была̀ рѣ́чъ звѧ́зковымъ за́вшє бы́ти в҆ по́лю, в҆ гала́сахъ и҆ нє вча́сахъ воє́нныхъ, и҆ нарѣка́ли ѡ҆собли́вє жє и҆́хъ бо́лшъ было̀ нє́жели лѧцедемо́новъ. донесло́сѧ то́є до А҆ѓесилѧꙋса жє Панѡ́вє звѧ́зковый ше́мрꙋтъ ѻ҆ то́є жѐ и҆́хъ бо́лшъ дале́ко ни́жли лѧцедемо́новъ. ѻ҆́нъ хотѧчѝ ꙋказа́ти что̀ за лю́дъ бы́лъ Лѧцедемо́нскїй хо́чъ є҆го̀ ме́ншъ было̀; скꙋ́пилъ всѐ во́йско на є҆ди́номъ по́лю, ꙗ҆кобы̀ длѧ по́писꙋ и҆ бра́кꙋ, и҆ ка́жетъ во́зномꙋ ѡбвола́ти: напе́редъ а҆бы̀ на сто́ронꙋ выстꙋпова́ли всѝ кравцѝ, выстꙋпꙋ́йтє кравци, и҆ вы́стꙋпили. Пото́мъ выстꙋпꙋ́йтє щевцѝ, и҆ вы́стꙋпили; выстꙋпꙋ́йтє ковалѣ̀, гробарѣ̀, и҆ вы́стꙋпили; выстꙋпꙋ́йтє ткачѝ, кꙋшнерѣ̀, и҆ вы́стꙋпили; то́єжъ и҆ ѡ҆ и҆́ншихъ реме́сникахъ мо́вилъ: и҆ та́къ порѧ́дкомъ всѝ и҆́ншїй ремѣ́сники на сто́ронꙋ пре́чъ з҆ во́йска выстꙋпова́ли. пришло̀ до того̀, жє з҆ ѡ҆вого звѧ́зкового та́къ вели́каго во́йска, нєзоста́ли на пописа́номъ полю̀, є҆дно̀ самы́й лѧцеде́монѡвє, бо̀ ꙋ҆ ни́хъ нєгоди́лосѧ слꙋжи́ти и҆ ѿправова́ти войны̀ жа́днымъ ремєсникѡ́мъ, а҆ни по́лого ста́нꙋ люде́й, ты́лко само́й шлѧ́хтѣ. И҆ рече́тъ ꙋсмѣха́ючисѧ А҆ѓесилѧꙋсъ до звѧзковы́хъ: ба́читє запра́вды ѡ҆ мꙋ́жїє: жє мы̀ дале́ко бо́лшъ даємо̀ люде́й до войны̀ ни́жли вы̀. пре́ щѡ̀ мꙋ́дрїй Гетма́нъ ꙋказа́лъ звѧзковы́мъ то́є, жѐ бо́лшъ помага́єтъ Гетма́нѡмъ до ѡ҆де́ржанѧ звѣтѧ́зсва на҆ нєпрїѧ́телѧми ма́лость до́брыхъ и҆ ѿва́жныхъ молодцо́въ, а҆ни́жели вели́костъ лю́дꙋ до войны̀ нєспосо́бного и҆ нєцвичєного. Пре́то є҆слѝ хотѧ́ть щасли́вє на҆ нєпрїѧ́телѧми свои́ми триꙋ́мфовати, то ґды̀ и҆дꙋ́тъ до потре́бы, пови́нны в҆ во́йскꙋ своє́мъ чини́ти бра́къ. а҆ ꙗ҆кїйжє? такїй: нєха́й нєка́жꙋтъ жа́днымъ ремєсникомъ ꙗ҆ко Ца́ръ лѧцеде́монскїй А҆ѓесилѧ́ꙋсъ каза́лъ выстꙋпова́ти пре́чъ на́сторонꙋ, бо и҆ межи ремєсника́ми мо́жєтсѧ нє ма́ло до́брыхъ знайтѝ молодцѡ́въ кото́рїйсѧ до́брє и҆ ѿва́жнє з҆ нєпрїѧ́телємъ поби́ти мо́гꙋтъ; а҆лє нєха́й чи́нѧтъ такїй бра́къ, а҆бы̀ жа́дный нєцнота, жа́дный пѧ́ница, чꙋжоло́жникъ, вшє́тєчникъ, драпѣ́жца, кро́вє нєви́нной лю́ской ро́бли́вца в҆ во́йскꙋ нєзостава́лъ; нєха́й пре́ би́твою А҆саꙋ́ломъ ка́жꙋтъ ѡ҆бвола́ти: выстꙋпꙋ́йтє на́сторонꙋ пѧ́ници, выстꙋпꙋ́йтє чꙋжоло́жнивовє, выстꙋпꙋ́й-

Digitized by Google

те вшестéчникове, драпѣжци, забóйци, áбы̀ длѧ̀ вáшихъ спрóсныхъ и̇ Бг҃ꙋ мéрзкихъ грѣхóвъ, Бг҃ъ нерозгнѣвалсѧ на всѐ вóйскѡ, и̇ пожадáнаго збѣтѧ́ства нáмъ з̾ рꙋ́къ не ѿнѧлъ, и̇ непрїѧ́телеви нáшемꙋ неподáлъ. Тáкъ є̇слѝ бꙋ́дꙋтъ чини́ти, то и̇ з̾ малóю кꙋ́пою дóбрыхъ и̇ цнотли́выхъ молодцóвъ щасли́ве кóждого нéпрїѧтелѧ громи́ти бꙋ́дꙋтъ, хвáлꙋ Бж҃ꙋю розши́рѧтъ, себѣ̀ и̇ потóмствꙋ своéмꙋ несмертéлнꙋю з̾єднáютъ слáвꙋ.

А̇жебы̀ мáлосѧ в̾ вóйскꙋ знайдовáло вшетéчниковъ, чꙋжолóжникоⷮ, драпѣжцовъ, забѡ́йцовъ; повтóре набáрзѣй Гетмáны, и̇ Полковникѝ ѡ̇ тóе пи́лного старáнѧ прикладáти пови́нны, áбы̀ пѧ́нство ꙗ̇ко всѣмъ ты́мъ грѣхóмъ кóрень, з̾ вóйска выкоренéное былò, бѣдáючи ѻ̇ тóмъ же ꙗ̇ко мовитъ Васи́лїй ст҃ы́й; пѧ́нство є̇стъ мáтка злобы̀, згꙋⷭ҇ца цнѡ́тъ; пѧ́нство з̾ крѣ́пкого и̇ великодꙋ́шнаго слáбымъ и̇ малодꙋ́шнымъ чи́ниⷮ чл҃ка, з̾ скрóмного роспꙋ́стнымъ, незнáетъ прáвды, мꙋ́дрость загꙋблѧ́етъ. бо ꙗ̇ко водà ѻ̇гóнь, тáкъ незмѣ́рное пи́тїе винà мы́сль цѣломꙋдрéннꙋю ꙋгашáетъ. (сⷮ Васи́лїй ꙋ̇ А̇нтóнїѧ. в̾ пчéлникꙋ чаⷭ҇: а҃. глⷭ҇: м҃а.). и̇ на и̇ншомъ мѣ́сцꙋ: пѧ́нство є̇стъ рóзꙋмꙋ и̇ крѣ́пости згꙋ́ба. Нехáй невѣ́даю ꙗ̇къ бꙋ́деⷮ мѣ́сто ѡ̇борóниое, мꙋ́ромъ крѣ́пкимъ вáлами, блекáвзами в̾ крꙋ́гъ ѡ̇бвéденое, ѡ̇рꙋ́жїемъ рóзнымъ дóбре, ѡ̇паⷭ҇реное, є̇слѝ лю́дъ в̾ нéмъ зостаю́чїй бꙋ́детсѧ бáвити пѧ́нствомъ, лáтво до ꙋпáдкꙋ прїитѝ мóжетъ, що выражáючи Солѡмóнъ мóвитъ тáкъ: и̇́же є̇стъ слáщъ въ винѣ̀ пребывáти в̾ свои́хъ твéрдехъ ѡ̇стáвитⷭ досаждéнїе, ꙗ̇ко бы рéклъ: котóрыйсѧ рáдъ кохаеⷮ в̾ бéсѣдахъ и̇ пѧ́нствѣ, тóй в̾ свои́хъ ѡ̇борóнахъ, в̾ домáхъ, мѣ́стахъ, зáмкахъ, и̇ и̇́ншихъ в̾ найваровнѣ́йшихъ мѣ́сцахъ без неслáвы бы́ти немóжетъ. И̇ ꙗ̇кїй же мóжетъ быⷮ гóршїй нéпрїѧтель на чл҃ка ꙗ̇ко пѧ́нствѡ? ѡ̇нò здорóве чл҃кꙋ ѿймꙋеⷮ, ѡ̇нò слáвы є̇гò дóброй позбавлѧ́етъ; а̇щò бóлшаѧ ѿ живота̀ вѣ́чнаго ѿдалѧ́етъ, ꙗ̇ко мóвиⷮ сⷮ: А̇вгꙋсти́нъ: котóрїй кóлвекъ прáвѣ пѧ́ница за пѧ́нство покꙋ́ты не чи́ниⷮ, а̇́ле въ нéмъ а̇́жъ до смéрти бꙋ́деⷮ пребы́вати, беⷥ вонтпéнѧ на вѣ́ки заги́неⷮ. бѡ̀ некламáетъ Дх҃ъ ст҃ы́й преⷥ Пáвла мóвѧчи: пѧ́ници Цр҃твїѧ Бж҃їѧ не наслѣдѧⷮ.

Вóйска вели́кїе, зáмки, мѣ́ста, прé щò тáкъ прꙋ́дкѡ прихóдѧⷮ до збꙋрéнѧ и̇ звѣтѧжéнѧ, а̇зáли не преⷥ пѧ́нство? преⷥ пѧ́нство Валтисáръ Цáръ ꙋтрáтилъ животъ, Вавѵлѡ́нъ и̇ всю̀ монáрхїю Вавилѡ́нскꙋю. преⷥ пѧ́нство Ѻ̇лофéрнъ себѐ самóго и̇ всѐ своѐ згꙋби́лъ вóйско, звѣтѧ́зство

Digitized by Google

котóрого ꙋжѐ бы́лъ пéвенъ, ꙋтрáтилъ, ꙗ҆́ко мовитъ А҆мврѡ́сїй С҃тый: є҆ди́нѡй І҆юди́ѳы пóстъ незличéное мнóжествѡ вóйска пѧ́ныхъ погроми́лъ. пре҆ пѧ́нство Трóѧ слáвное и҆ мóцное мѣ́сто праве ди́въ свѣ́та збꙋ́ренаѧ є҆́стъ пре҆ ґрéкѡвъ. (Вири҃, в҃. є҆неи҃.). ѡ҆́во згóла нема҃ тоей рѣ́чи котóраѧсѧбы при пѧ́нствѣ цѣ́ла ѡ҆стóѧти моглà, ꙗ҆кò рéклъ є҆ди́нъ з҆ филїозофо҃. раца пѧ́ный, и҆ кóждый ꙗ҆кой кóлвекъ рѣ́чи преложéный все выпорóчае҃; лю́бъ корáбль, лю́бъ вóзъ, лю́бъ вóйско, лю́бъ мѣ́сто, лю́бъ ꙗ҆кꙋ́ю кóлвекъ рѣ́чъ себѣ̀ полицéнꙋю,

Чи́мъ же кто мóжетъ себѣ̀ ѡ҆мерзи́ти пѧ́нство? Питаґóрасъ филїóсофъ ѿ тое запытáный, рéклъ: є҆сѝ прáвѣ зáвше пре҆ ѻ҆чи́ма свои́ма бꙋ́детъ мѣ́ти живóтъ пѧ́ныхъ. и҆ слꙋ́шне; смотрѧчѝ а҆лбовѣ́мъ на ѡ҆бы́чай и҆ постꙋ́пки пѧ́ннѡго чл҃ка непристóйные, же лю́дїй дóбрихъ ѡ҆бмовлѧ́етъ, посꙋждáетъ лжи҃, себѐ самáго ѡ҆бнажае҃, в҆ домꙋ̀ гáласы чини҃; пѧ́нствомъ з҆ котóрого таковы́е злые нрáвы похóдѧ҃, збри́ди҃. Плѧ́то зáсь филїóсофъ до ѻ҆мерзéнѧ пѧ́нства такꙋ́ю пѧ́ницамъ давáлъ наꙋ́кꙋ, а҆бы̀ ґды́сѧ ꙋ҆пїютъ в҆ зерцáлѣ себѐ ꙋ҆смотровáли; и҆ тáкъ пѧ́нство понехáютъ на самы́хъ себѣ̀ шпе҃но҃ ѿного ви́дѧчи. (Лѧéрцїй кни҃: г҃.). Лѧкончикѡ́ве длѧ ѡ҆мерзéнѧ пѧ́нства малы́мъ дѣ́темъ свои́мъ покáзовали слꙋ́гъ пѧ́ныхъ, а҆бы̀ и҆́хъ непристóйный спрáвы и҆ пóстꙋпки ви́дѧчи вѻ҆неви́дѣли пѧ́нство. (Плютáрхъ ѡ҆ лѧкѻ҃чика҃.).

А҆́ле а҆́хъ несты́тежъ! тáкъ тепéръ мéжи людмѝ взѧлò гóрꙋ пѧ́нство, же ѻ҆́ного и҆ за грѣ́хъ себѣ̀ немáютъ. вы́разилъ тóе знáчне с҃тый А҆вгꙋсти́нъ, рéкши: братїѧ возлюблéннаѧ, хóчъ пѧ́нство грѣ́хъ тѧ́жкїй и҆ пре Гд҃емъ Бг҃омъ мéрзскїй, є҆днáкъ по всѣ́мъ свѣ́тѣ ѿ мнѡ́гихъ людéй в҆ звы́чай є҆́стъ принѧ́тый, и҆́жъ котóрїй Бж҃го приказáнѧ познáти нехотѧ҃, ю҆́жъ є҆гò за грѣ́хъ себѣ̀ незнóсный немáю҃. чи́ли мáютъ тый за незнóсный и҆ Бг҃ꙋ̀ мéрзскїй грѣ́хъ пѧ́нство, котóрїй ґды̀ ꙗ҆кой в҆ напи́ткꙋ кротофи́лѣ зажи́ти хóчꙋтъ, ґды̀ прїѧ́телѧ своéго на ꙋ҆́чтꙋ ѡ҆змꙋ҃, в҆ тóмъ свою̀ ѡ҆хóтꙋ и҆ лю҃скость в҆ принѧ́тю є҆гò прéдъ Бг҃омъ и҆ людмѝ залецéнꙋю бы́ти розꙋмѣ́ютъ; кгды̀ є҆гò тáкъ ꙋ҆пóѧтъ же нѣчóго в҆ себѣ̀ не памѧтáетъ? а҆ тогò не вѣ́даютъ, же ґды̀ ктò прїѧ́телѧ своéго в҆ домꙋ̀ своéмъ до пи҃ѧ на҃мѣ́рного примꙋшáетъ, и҆ а҆бы̀ що рáзъ за здоровѐ чиѐ сполнѧ́лъ, налѣгáетъ; таковый бáрзѣй грѣши҃ ни́жели тóй который мечéмъ ѻ҆́стрымъ тѣ́ло чиѐ рáнитъ. тáкъ мóвитъ вы́шъ речéный ꙋ҆чи́тель: котóрый правѣ̀ дрꙋгóго примꙋшáетъ

Digitized by Google

а҆бы́сѧ ча́стѣй пючѝ ѹ҆пи́лъ, мѣ́лъ бы ме́ншій грѣ́хъ ґды̀ бы тѣ́ло є҆го̀ мече́мъ зра́нилъ, ни́жели бы дш҃ѹ є҆го̀ презъ пѧ́нство заби́лъ. зачи́мъ кто̀ ко́лвекъ на ѹ҆чтѣ свое́й, и҆́ншихъ поприсѧга́етъ и҆ примѹша́етъ до пѧ́нства, неха́й вѣ́даетъ же и҆ за само́го себѐ, и҆ за и҆́ншихъ бѹ́детъ ви́ненъ в҆ де́нь сѹ́дный. Єслѝ хо́чете вѣ́дати комѹ̀ сѹ҃ подо́вны пѧ́ници? смѣ́ле рекѹ̀, жѐ сѹ́тъ подо́бни смердѧ́чой камо́жѣ. пе́ршаѧ, жѐ ꙗ҆́ко в҆ смердѧ́чой колю́жи ничо́госѧ до́брого неро́дитъ ѡ҆про҃ ѹ҆же́въ ꙗ҆дови́тыхъ, жа́бъ, и҆ роба́цтва, та́къ в҆ пѧ́ницахъ ничо́госѧ неро́ди҃ до́брого и҆ ст҃обли́ваго, ты́лко всѝ нецно́ты. Дрѹга́ѧ, жѐ ꙗ҆́ко смердѧ́чаѧ калю́жа жа́дного нечини҃ пожи́ткѹ; та́къ и҆ пѧ́ници кѹ жа́дномѹ до́бромѹ и҆ ст҃обли́вомѹ дѣ́лѹ несѹ́тъ спосо́бны. Ѹва́жишъ мл҃твы, по́сты, неспосо́бны; ѹва́жишъ ѹслѹгѹ длѧ посполи́того Цр҃ко́вного, лю́бъ ре́чи посполи́той добра̀, неспосо́бны; ѹва́жиш҃ дане совѣ́та в҆ ꙗ҆кои҃ рѣ́чи неспосо́бни; ѹва́жишъ войнѹ̀ и҆ поткане́сѧ з҆ не́прїѧтелемъ, неспосо́бни. Пи́ше҃ Свето́нїй жѐ на Боно́са и҆мпера́тора па́лцемъ ѹказа́вши мо҃лено то́е длѧ є҆го̀ вели́кѡи҃ розрѹ́тности и҆ ѡ҆пи́лства: то́й не длѧ того̀ народи́лсѧ а҆бы̀ жи́лъ а҆́ле а҆бы̀ пи́лъ. (в҆ живота́хъ и҆мперѧ́торо҃.). зна́йдешъ и҆ тепе́ръ нема́ло таки́хъ боно́сѡвъ ме́жи хр҃тїаны, кото́рый такъсѧ до пѧ́нства призвыча́или же нема́ешъ того̀ днѧ̀ кото́раго бы тре́звыми былѝ. щѡ̀ ма́ютъ в҆ домѹ̀, то́е а҆бы̀ свое́мѹ нало́гѹ и҆ разрѹ́тности до́сытъ ѹчини́ли на пѧ́нство ѡ҆бороча́ютъ. Неха́й тепе́ръ кто̀ по́йдетъ до та́борѹ на база́ръ; пе́вне не на є҆дного̀ тра́фи҃ боно́са, на кото́рого па́лцемъ ѹказа́вши речѝ мо́жетъ: Се́й не а҆бы̀ жи́лъ, а҆́ле а҆бы̀ пи́лъ, народи́лсѧ. А҆ пе́внѣй є҆щѐ речѝ може҃: се́й не а҆бы̀ воева́лъ, а҆́ле а҆бы̀ пи́лъ, народи́лсѧ. Се́й не на то́есѧ народи́лъ а҆бы̀ за че́сть Бж҃ѹю, за Цр҃кви ст҃ый, за ѿчи́знѹ ми́лѹю з҆ непрїѧтелемъ потыка́лсѧ, а҆́ле а҆бы̀ в҆ шклѧни́цы ча́сто заглѧда́лъ, а҆бы̀ до́бре выпїѧ́лъ, не ѹважа́ючи того̀, же пѧ́нство, вѣ́лѹгъ А҆вгѹсти́на: ꙗ҆́ко пе́кло, кото́рыхъ ко҃векъ себѣ̀ знево́ли҃, є҆слѝ не ратѹ́е҃ покѹ́та го҃наѧ, и҆ полѣпше́не живота̀; та́къ себѣ̀ мо́цно по҃бїѧе҃, же пѧ́ница҃ з҆ те́много пеке́лнаго кла́дѧзѧ кѹ свѣ́тѹ любвѝ а҆́лчо цѣломѹ́дрїѧ жа҃ною мѣ́рою наве҃нѹтисѧ недопѹща́етъ.

Пре́то пра҃осла́вное хр҃тїа́нское во́инство, показа́вши ла́скамъ ва́шимъ ва́шимъ же мл҃твъ ты́хъ во́йно҃ кото́рїй и҆дѹ́тъ на войнѹ̀ сѹмне́нѧ свое́го пре҃ спо́вѣдь не ѡ҆чи́стивши Бг҃ъ не прїймѹ́етъ, и҆ звѣтѧ́ства недае҃. Ни́мъ рѹ́шитесѧ на того̀ Бж҃го̀ непрїѧ́телѧ, и҆ нимъсѧ з҆ нимъ потка́ете, ѡ҆чи́сти-

Digitized by Google

те напере́дъ з҆ грѣхо́въ сꙋмне́нѧ ва́ши пре҆ спо́вѣдь ст҃ꙋ́ю, жа́лꙋйте серде́чне чи́мъ ко́лвекъ ѡ҆бразилисте маєста́тъ Бж҃їй; бѣ́гайте пѧ́нства ꙗ҆́ко всѣ́мъ грѣхѡ́мъ, и҆ всемꙋ̀ злꙋ̀ ма́тери. та́къ себѐ спорѧди́вши, а҆́ще воспро́сите ѿ Гд҃а Бг҃а въ мл҃твахъ ва́шихъ побѣ́ды и҆ ѡ҆долѣ́нїѧ надъ врага́ми, вѣ́рꙋйте же да́стсѧ ва́мъ ве҆лꙋгъ си́хъ сло́въ Хв҃ыхъ: проси́те и҆ да́стсѧ ва́мъ, и҆ пове́рнете здра́вы з҆ зна́чною здо́бычю, и҆ сла́вою несмерте́лною до домо́въ ва́шихъ, А҆ми́нь.

Digitized by Google

II.

„ПРИКЛАДЫ", ВСТРѢЧАЮЩІЕСЯ ВЪ ПРОПОВѢДЯХЪ РАДИВИЛОВСКАГО. [1])

(ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ ГЛАВѢ ПЯТОЙ).

I) Изъ „Gesta Romanorum" у Радивиловскаго приведены слѣдующіе интересные приклады: Читаемъ въ Римскихъ дѣяхъ о едномъ императорѣ, который будовалъ себѣ царскій замокъ, барзо піенкній и, копаючи, въ фундаментѣ палацу, знашолъ труну златую, трома обручами збитую, надъ которой такій былъ написъ: Выдалемъ, даровалемъ, заховалемъ, мѣлемъ, маю, позбылемъ, караный бываю. Императоръ, то обачивши, собралъ воеводовъ, князей и инныхъ сенаторовъ панства своего и рече: идѣте межи собою порадтеся, чтобы тотъ написъ значилъ. Отповѣдаютъ: царю, нѣчого ин шого тотъ не значитъ написъ, тылко то, же былъ единъ императоръ предъ тобою, который, иншимъ прикладъ дати хотячи, абы напотомъ его наслѣдовали, то написалъ. И тося въ ономъ написѣ значитъ: Выдалемъ, животъ мой справедливе судячи, царствуючи самъ надъ собою; даровалемъ воиномъ потребное, убогимъ выживіене и кождому, наветъ и себѣ самому, ведлугъ заслуги; заховалемъ во всѣхъ дѣлехъ правду, потребуючимъ милосердіе, працуючимъ награду; мѣлем сердце статечное; маю руку до ускромленя и оборонена; позбылемъ глупости, позбылем любезности тѣла; бываю караный въ пеклѣ, бо не вѣрилемъ въ правдивого

[1]) Мы издаемъ полные тексты только лишь самыхъ интересныхъ „прикладовъ" Радивиловскаго,—указаніе же на остальные приклады, встрѣчающіеся въ его проповѣдяхъ, см. выше, въ главѣ пятой.

Digitized by Google

Бога. Императоръ, то послышавши, яко долго былъ жиѣл, мудрѣй и побожнѣй себѣ радилъ.

Братіе возлюбленныи! Императоръ былъ святитель Христовъ Николае, бо отъ младости пановалъ надъ собою; тотъ, якося ено уродилъ, заразъ почалъ себѣ будовати высокій палацъ, бо не на земли, лечъ въ небѣ шукалъ себѣ мѣсца, мовячи зъ Апостоломъ: житіе наше на небеси естъ. При будованю того палацу, знашолъ златую труну, душу мовлю, показалъ пріоздобленную за сродкомъ ласки Божой, вѣрою, надѣею, любовію, яко трома обручами збитую. Ґдыстеся припатрили той трунѣ, знайдете тые в'си написы, вынявши остатный. Мѣлъ написъ выдалемъ, бо тѣло и душу свою отъ чрева матерня отдалъ на службу Богу. Мѣлъ написъ даровалемъ, бо кто колвекъ о чтося до него въ потребѣ своей удавалъ, давалъ златомъ, сребромъ и хлѣбомъ. Мѣлъ заховалемъ, бо ся во всѣхъ приказаняхъ Божіихъ знайдовалъ послушнымъ, мовячи зъ псалмистою: сохранихъ заповѣди твоя; памяталъ на овое напомненіе Христово: аще заповѣди моя соблюдете, пребудете въ любви моей (Іоаннъ, еі). Мѣлъ и мѣлемъ, бо былъ богатого отца сыномъ. Маетъ маю, бо за пастырскіе труды маетъ животъ вѣчный. Мѣлъ позбылемъ, бо в'зявши маетность у отца, роздалъ на убогіе.

2. Царъ нѣкоторый мѣлъ барзо піен'кную дщеръ, которая, единому гетманови дана будучи въ жену, піен'кное и Бога боячееся съ нимъ сплодила потомство, межи которыми такая была любов, же весся въ панствѣ его дивовалъ людъ. Умеръ потомъ гетманъ, которого плачетъ все воинство посполу съ подданными. Жена, ведлугъ звычаю христіанского, пристойный ему отправуетъ погребъ. Потомъ пріятели, видячи еи молодость, прійдутъ до неи и радят', абы другого себѣ избрала мужа. Отповѣдаетъ зъ жалемъ, мовячи: что такового мнѣ мовите? Вѣдайте тое добре, же я о другомъ мужу не мышлю, бо мужъ мой, который умерлъ, такъ былъ добрый и богатый, до того надъ звычай мене любилъ, же для великои его къ мнѣ любви, смерть его такъ мене трапитъ, ижъ ледво жива зостаю.

Слухачу православный! уважможъ тую исторію духовне. Царъ естъ Богъ, дщеръ—натура наша, которая за единороднаго Его Сына чрезъ воплощеніе естъ пошлюблена, а той оную такъ барзо улюбилъ, же срамотне межи двома разбойникома на крестѣ за неи умерлъ.

Digitized by Google

Прето, кто зъ нихъ такъ будетъ запамяталый, абы, запомнѣвши о его ку себѣ любвѣ, къ инъшому свое накланялъ сердце? Ежели оная царевна такъся закохала была въ своемъ мужу, зъ которымъ злученая была тылко въ едино тѣло, же по смерти его избрати себѣ не хотѣла иншого мужа, чемужъ барзѣй человѣкъ не маетъ кохатися въ Богу, зъ которымъ ест злученый въ единъ духъ.

3. Былъ еденъ императоръ, который далъ такое право, ежели бы жена, отступивши присяги малжонку, зъ иншимъ чужолозство полнила, уставичне въ вязеню жебы сидѣла. Трафилося, же еденъ воинъ себѣ пошлюбилъ дѣву и взялъ ю во жену, потомъ отъихалъ. По отъиздѣ его жена зъ другимъ пополнила чужолозство и зачала; а ѓды, ведлугъ права, даная была до вязеня, сѣдячи въ немъ, породила сына, который, дорослши, такъ былъ пенкный, же увес дворъ царскій въ немъ ся кохалъ. Матка зас уставичные вздыханя выдавала и слезы выливала. Трафилося дня единого, же дитя, кгды обачило матку плачущую, речетъ: для чого, наймилшая моя матко, такъся троскаешъ и плачешъ? О, наймилшій мой сыну! много повиннамъ плакати: надъ главами нашими ходятъ люде и солнце свѣтит въ свѣтлости своей, мы зас тутъ естесмо въ темностяхъ и жаднои не видимъ свѣтлости. Речетъ сынъ: о матко моя наймилшая! тоей свѣтлости, которая людемъ свѣтит, любо не видимъ, мнѣ еднакъ, ижем ся тутъ уродилъ, бымъ тилко мѣлъ достатокъ исти и піти, мило и вдячно мешкати. Кгды то взаемъ до себе мовили, императоръ зъ воинами при дверахъ вязеня стоялъ. Речетъ еденъ воинъ до императора: Пане, слышите ли тотъ плачъ и ляментъ въ темници межи маткою и сыномъ? отповѣдѣлъ: слышу барзо добре и сполжалую. Воинъ речетъ: Пане, просимъ, абы была имъ ласка и милосердіе показаное. Отповѣдаетъ: на прозбу вашу позволяю. И обоихъ зъ вязеня выпровадили и зе всего караня волними учинили.

Братіе возлюбленніи! Императоръ тотъ естъ Богъ Отецъ, который такое далъ право, же ежели невѣста, душа мовлю, будучи подъ властію мужа Христа Спасителя, презъ смертелный грѣхъ зчужоложитъ, вѣчному караню присужена будетъ. Плакала за то горко, же згвалтила присягу свою и царство небесное утратила и цнотъ, которыи на крещеніи взяла была, обнажена зостала. Дитя, которое рекло: бымся ено мѣлъ добре, и въ вязеню мнѣ жити мило, сутъ потентатове свѣта

Digitized by Google

сего, сут' дуки, которымъ, ежели бы фортуна плужила, о небѣ нѣʃды анѣ помыслили бы; такихъ жаловати маемъ. Воинъ, который стоитъ при дверахъ, естъ священникъ, который повиненъ за грѣшниковъ Бога просити, абы имъ далъ ласку, жебы могли зъ темности грѣха повстати. До тыхъ то, до тыхъ Христосъ отсылаетъ прокаженныхъ.

4. Царъ еденъ нѣкоторого убогого слугу своего подвышшилъ, который, зоставши паномъ, непріятелей пана своего въ домъ принялъ. О чемъ почувши, царъ казалъ его обвѣсити. Въ томъ на смерть ʃды былъ провадженый, споткаетъ его единъ съ пріятелей, до которого мовитъ: пріателю, припомни, якомъ я тебе любилъ, прето ратуй мене. Которому такъ отповѣдаетъ: маешъ иншихъ добрыхъ пріятелей, по смерти еднакъ, змиловавшися, дамъ тебѣ едну кошулю, которуюся окрыешъ. Потымъ споткает' другій, до которого такъже мовитъ: пріятелю, ратуй мене. Который отповѣдилъ: хиба тылко до брамы тебе отпроважу. Споткаетъ на остатокъ третій, которому мало что былъ доброго учинилъ въ животѣ своемъ. Проситъ его, яко першихъ, мовячи: наймилшій мой пріятелю! Всѣ пріятели мои, которыхемъ за живота любилъ и много доброго для ихъ чинилъ, опустили мене, и любомъ тобѣ мало что доброго учинилъ, еднакъ розумѣю то по тобѣ, же мене будешъ ратовати. И такъ его оный вызволилъ отъ смерти.

5. Царъ единъ мѣлъ двѣ дщеры. Една была барзо сличнои уроды и всѣмъ милая, другая чорная и всѣмъ непріемная, зъ которыхъ царъ першой далъ имя Розимунда, другой ʃрація плена, то ест' ласки полна. Тыи ʃды доросли лѣтъ, царъ выправует' посланца, абы по всемъ панствѣ его извѣстилъ, жебы до дщерій его, кто бы былъ годный удавался въ зал'оты, тое придавши, же кто колвекъ піен'кную дщеръ на имя Розимунду пойметъ, нѣчого болшъ съ нею не озметъ, опрочъ піен'кности; кто зась пойметъ чорную, которая ся называетъ ʃрація плена, то естъ ласки полная, на того по смерти его все царство спадетъ. Что многіе слышачи до двору царского приниждаютъ а, видячи двѣ дщеры, вси ся до Розимунды, яко піенкнои, скланяютъ и за жену еи просять. А ʃрація плена, то естъ ласки полнаа, видячи тое, же оною погоржают' и очи свои отъ неи отвращают', почала ревливе плакати и на недолю свою нарѣкати. До которои реклъ отецъ: о дщеро моя! для чого бы такъ жалосное было сердце твое? Ажъ она отповѣдаетъ: о наймилшій мой отче! для того естемъ жалосною,

Digitized by Google

же жадного немашъ, который бы мене навѣдилъ и зо мною мовилъ, вси до сестры моеи Розимунды удаются, а мною, же естемъ чорною и на твари шпетною, погоржаютъ. Речетъ до неи отецъ: о дщери моя милая! азажъ не вѣдаешъ, же вся моя твоя, и кто тебе себѣ пойметъ въ жену, царство мое одержитъ. Она тымъ змоцненая зоставши, отъ плачу престола. Потомъ приѣхалъ единъ царъ а, обачивши Розимунду, просилъ онои за жену тылко з' піен'кностю, болшъ ничого не потребуючи. Позволилъ отецъ и зъ радостю далъ ю ему въ жену. Потымъ приѣжджаетъ единъ гетманъ, але убогій барзо, мыслитъ, же любо дщеръ его другая естъ чорная, лечъ, уважаючи тое, же кто колвекъ оную за жену себѣ поймет', все царство съ нею одержит', идетъ смѣле до царя и просит', абы ю ему далъ въ жену. Отдалъ царъ зъ веселіемъ и, ѓды самъ умерлъ, все царство его ему зостало.

Слухачу православный, тую исторію уважмо духовне!. Царъ естъ Христосъ Спаситель; дщеръ першая Розимунда естъ то щаст'е сего прелестного свѣта, другая дщеръ ѓрація плена, то естъ ласки полная, естъ убозство доброволное. Ктожъ не видитъ, же болшъ естъ людей на земли, которыи милѣй очи свои оборочаютъ на Розимунду, то естъ болшъ ихъ естъ, чтося кохают' въ богатствахъ, роскошахъ и утѣхахъ сего прелестного міра, а нижели тыхъ, которіи бы очи свои миле оборочали на ѓрація пл'ену, то естъ, жебы миле и доброволне на себе пріймовали убозство. Але чіежъ лѣпшее щаст'е? Чи тыхъ, чтося кохаютъ въ Розимундѣ, то естъ въ богатствахъ, роскошахъ и утѣхахъ прелеснаго свѣта, чили тыхъ, чтося кохаютъ въ ѓрація пл'енѣ, то естъ въ убожествѣ? Заправды сихъ другихъ далеко лѣпшее щаст'е, бо кохаючіися въ Розимундѣ, нѣчого съ нею болшъ не берутъ, тылко едину піен'кность, то естъ, славу сего свѣта; а кохаючіися въ ѓрація пл'енѣ, хочай сама естъ чорная и твары непріемнои, съ нею берут' не славу, скоро преходячую сего міра, але славу небесную, на вѣки трваючую, и царствія небеснаго дѣдичами зостаютъ.

6. Вынайдую въ Исторіяхъ Рымскихъ о едномъ царю, который, маючи дщеръ барзо слычную, отиждаючи до нѣкоторой стороны, приказалъ ю вѣрному своему економови, абы пилновалъ, межи инными росказавши то, жебы до единого жродла, въ столечномъ его мѣстѣ

Digitized by Google

найдуючогося, не ходила, которого она барзо жадала, запевне вѣдючи, же скоро з него, напѣтся, струпами заражона будетъ. По выш царскомъ ведлугъ приказаня оный его економъ барзо еи пилновалъ, обавляючисѧ, абы, ежели занедбаетъ, ласки царскои не утратилъ жебы презъ то вси заслуги его въ запомненіе не пошли. Але дщерь потаемной набывши оказіей, ѓды, пошедши до жродла онаго, напилася зъ него, заразъ вродами вся заражоная зостала. Что постерѣвши оный економъ а обавляючися гнѣву царского, не чекалъ на повроть его, але зъ дщерею его побѣглъ заразъ до пущи, где, знайшовши пустелника, открылъ ему причину своего збѣгу и жалю. Онъ ему такъ радилъ: показую, мовитъ, тебѣ гору. Вступивши на ню, знайдешъ камень зъ жезломъ, и, ѓды камень жезломъ ударишъ, лѣкворъ зъ него потечетъ на кѧшталтъ крови. Тотъ принявши, дѣвицу покропишъ, и такъ до здоровя прійдетъ.

Приповѣсть тая, братія, такъся розумѣти маетъ: царъ оный есть Богъ; дщеръ его естъ душа кождого человѣка, которую онъ ему полюцилъ до пилнованя; жродло съ которого, абы не пила, грѣхи суть, о которыхъ мовитъ псалмиста: спаси мя, Боже, яко вѧнійдоша воды до душа моея. Але, ѓды согрѣшилъ Адамъ, вѧси человѣци такъся стали недбалими въ пилнованю души своей, же завше, засмаковавши въ жродлѣ водъ грѣховныхъ, такъся заражаютъ тыми водами, же и псалмистою на боль свой ускаржатися мусятъ: возсмердѣша и согнишася раны моя. Чтожъ на тое за лѣкарство быти можетъ? показую зъ овымъ пустелникомъ: ово маемо гору, Пресвятую Богородицу, о которой мовитъ псалмиста: гора Божая, гора тучная въ ласки Духа Святого; на ню вступѣмъ презъ побожныи учинки, презъ молитвы; знайдемъ тамъ и камень Христа Спасителя, бо камень же бѣ Христосъ, мовитъ Апостолъ; при немъ знайдемо и жезлъ—крестъ, мовитъ его пресвятый. Тымъ жезломъ креста святого презъ уставичное роспамятываніе страстей его удармо о тотъ камень а, выбивши сокъ пренасвятѣйшой его кровы, оную въ Пренасвятѣйшихъ Его тайнахъ годне принявши, помажмо раны и струпы ея и, безъ вонтпеня до першого пришедши здоровя, ѓды предстанемъ судищу Его, услышимъ оный гласъ: се вы чысти есте, вніидѣте въ радость Господа нашего.

7. Читаемъ въ Исторіяхъ Рымскихъ, же Веспезіянъ царствовалъ

Digitized by Google

безъ потомства часъ немалый, потомъ за радою филіософовъ нѣкоторую дѣву барзо сличнои уроды зъ далекихъ краевъ понялъ себѣ за жену и, зъ нею въ отчизнѣ чужой долго жіючи, потомка сплодилъ. Потомъ до своего панства прити усиловалъ, але на тое жадного позволеня не могълъ отъ жоны своей одержати, завше албовѣмъ мовила: ежели отъ мене отѣдешъ, сама себе забію. Императоръ, учувши тое, казалъ учинити два перстенки и вырысовати на нихъ два образы такого вымыслу, же еденъ былъ памяти, а другій запомненя, зъ которыхъ еденъ, яко то запомненя, даетъ жонѣ своей, другій зась, яко то памяти, собѣ взялъ, абы, яко ровною милостію еденъ другого любилъ, такъ жебы ровные и перстенѣ мѣли. Жена, гды взяла перстень зъ образомъ запомненя, заразъ почала запоминати любвѣ мужа своего. Императоръ, то видячи, зъ веселемъ ся вернулъ до своего панства анѣся южъ вернулъ до жоны, и такъ въ покою скончилъ животъ свой.

Братіе возлюбленная! чтобыся розумѣло презъ того императора? Нѣчого иншого, тылко душа человѣческая, которой потреба конечне до власной взятой быти отчизны, а тая есть небо, ведлугъ ового: житіе наше на небесехъ. Жена естъ то любезное тѣло наше, которое задержуетъ душу въ многихъ роскошахъ, за которыми не можетъ пріити до отчизны своей. Что теды учинилъ императоръ, тожъ учини и ты, мизерный человѣче, учини два перстенѣ, то есть памяти и запомненя, а тые сутъ постъ и молитва святая, обое албовѣмъ, яко въ перстеню, въ скутку своемъ немаютъ термину.

8. Былъ еденъ императоръ, который въ оборѣ своей мѣлъ слоня, до которого жаденъ зъ дворянъ его не смѣлъ приближитись. Послышавши то, императоръ бадался отъ философовъ, что была за натура слоня. Отповѣдили, же слонь кохается барзо въ чистыхъ дѣвахъ и свѣваню. Императоръ заразъ росказалъ, абы шукали въ всемъ его панствѣ что найпіенкнѣйшихъ и найчистшихъ двохъ дѣвъ, до того спѣвати умѣючихъ. Гды знайдено, припроважено ихъ до царя. Казалъ царъ, абы, обнажившися, до обори войшли, една зъ мѣдницею, а другая зъ мечемъ вступила, а входячи, піенкные и весолые спѣвали пѣсни. Услышавши то, слонь пришолъ до нихъ и перси ихъ почалъ лизати; а дѣвы поты спѣвали, ажъся слонь на лонѣ единой уклалъ девицы. Девица другая, видячи слоня успокоившагося на лонѣ това-

Digitized by Google

ришки своей, забила его мечемъ; оная зась, наполнивши мѣдницу кровію слоня, приходитъ до царя. Царъ, увеселившися, заразъ все казалъ, что колвекъ было въ палацу, кровію почервонити.

9. Читаемъ въ Римскихъ дѣяхъ, же царъ еденъ казалъ волати, абы всѣ безъ выбору до него пришли и, о што колвекъ просили бы его, то бы одержали. Нѣкоторыи зъ богатыхъ, пришедши, просили гетманства, полковництва, иншіи злата, иншіи сребра, и кождый зъ нихъ, о што просилъ, одержалъ. Потомъ пришли нищіи, просятъ такъже, которымъ речетъ царъ: опознилистеся, а то упередили васъ богатіе, и всемъ, чтомъ мѣлъ, онымъ роздалъ. Чтожъ чинятъ нищіи? удаются до плачу. Царъ, взрушоный ихъ жалемъ и плачемъ, речетъ: возлюбленныи мои, богатымъ тылкомъ дочасные далъ речи, а царство мое задержалемъ, бо того зъ нихъ жаденъ не просилъ. Даю теды оное вамъ, абысте были царами и судіами богатыхъ.

Послышавши то, богатыи фрасуются и, пришедши до царя, мовятъ: цару, замешалисмосъ, жесъ убогихъ нашихъ слугъ починилъ нашими судіами; вѣдай, же волѣли бысмо умрѣти, а нижели подъ властію ихъ быти. Речетъ царъ: Возлюбленныи мои, не чиню вамъ въ томъ крывды, бо о чтосте сами мене просили, томъ вамъ все отдалъ, ничого себѣ не зоставуючи, опрочъ царствія, котороемъ далъ убогимъ. Овожъ такъ вамъ ражу: дайте кождый зъ васъ часть убогимъ, чимъ бы моглися препитати и жити пристойне, а я вамъ за тое, изявши отъ нихъ, царство дамъ, и у мене будетъ зоставало; и такъ будете волными отъ власти ихъ, чтося и стало.

10. Читаемъ въ Исторіахъ Римскихъ, же межи двѣма братома такая была незгода, же единъ другого всѣ добра спустошилъ. Послышавши то, Іюліанъ императоръ повсталъ противко оного брата; который, довѣдавшися о уразѣ императора, приходитъ до брата своего, которому такъ много зла задалъ, просячи, абы его поединалъ зъ императоромъ. Почувши, слуги мовятъ, же не есть годенъ поединя, але тяжкого караня. Отповѣдаетъ братъ оного до слугъ: возлюбленныи, вѣдаете, же не потреба любити царя, который на войнѣ есть тихимъ, яко агнецъ, а въ покою сроѓимъ, яко левъ. Любо теды братъ мой не заслужилъ мнѣ, абымся за нимъ причинялъ, еднакъ зъ прирожоной ку нему любвѣ, если змогу, поединаю его, бо тая зелживость и кривда, которую мнѣ задалъ, досится нагородила, жеся,

Digitized by Google

упокоривши, мене о милосердіе проситъ. А такъ межи императоромъ и братомъ своимъ учинилъ покой.

11. Еденъ царь, о которомъ читаемъ въ Рымскихъ Исторіахъ, казалъ былъ неґдысь въ церкви три образа выставити и росказалъ по всемъ своемъ панствѣ, абы ихъ шановали и кланялися. Першій образъ былъ такій: мѣлъ руку до посполства вытягненую и на едномъ палцу перстень златый съ такимъ написомъ: я естемъ шляхетный въ палцу. Другій образъ мѣлъ опончу златую и сукню пурпуровую, а на персахъ золотыми литерами былъ такій написъ: я естемъ, который жадногося не бою.

12. Пишется въ Исторіяхъ, же единъ зъ мудрыхъ въ Римѣ на на едномъ столпѣ видѣлъ лѣтеры, написанные по трикроть тые: трикроть П, трикроть С, трикроть Р. Тымъ лѣтерамъ пилнося присмотруючи, ревне заплакалъ, рекши: Ахъ, ахъ! вижу великое помѣшаньe и отмѣну сего мѣста. Сенатъ Римскій и вси ихъ князи, послышавши тое, рекли до него: научителю, повѣжъ намъ, щобы была за тайна въ тыхъ лѣтерахъ? Отповѣдѣлъ: выкладъ тыхъ лѣтеръ естъ таковый: трикроть П значитъ, же правитель породы сея погибнетъ; трикроть С значитъ, же смысльность себѣ сопротивляется; трикроть Р значитъ, же Рымское радѣніе разоритъся.

Тую исторію духовне выкладаючи, правитель породы естъ то любовъ къ Богу и къ ближнимъ, бо чрезъ оную, яко чрезъ правителя человѣкъ бываетъ управованый до породы небеснои, въ животъ вѣчный. Яко албовѣмъ правитель промышляетъ о управляемыхъ, абы что мѣли на потомные часы, такъ любовъ промышляетъ намъ, жебысмо по смерти нашей въ небѣ мѣли животъ вѣчный, бо безъ любви жаденъ въ царствіи небесномъ живота вѣчнаго не наслѣдитъ, и для того мовитъ Павелъ святый: Въ любви суще вѣкоренени и основани, да возможете разумѣти съ всѣми святыми, что широта, и долгота, и глубина, и высота живота вѣчнаго (Ефес. 3).

Але ахъ! яко правитель породы небеснои за множество беззаконій нашихъ погибаетъ, то естъ устаетъ межи христіяны любовъ, заледво албовѣмъ кто кого щире любитъ: много естъ межи нами такихъ, що усты ближнему своему освѣдчаютъ любовъ, а на сердцу ихъ противко ближнему ненавистій полно; много такихъ естъ, которыхъ словеса мякчѣютъ паче елея, но та сутъ стрѣлы (Псал. 54).

Digitized by Google

Смыслность себѣ спротивляется, коли мало ест такихъ, которыи бы смысленно себѣ совѣтовали, якъ маютъ Бога и ближнихъ своихъ любити, якъ маютъ человѣка, въ грѣхи смертельные албо въ нендзу лкую и утрапене тяжкое, нибы въ разбойники, в падшого и отъ нихъ зраненного, ратовати и помощъ ему зъ любви своеи подавати. Мало естъ, которыи бы на него елей милосердія своего и вино потѣшенія возливали, которыи бы его до дому своего, якъ до гостинници, в провадивши, о улеченю его вшелякое попеченіе мѣли. Щожъ оттоль подитъ? Ото различное радѣніе разоряется, различная рѣчъ посполитая растерзается. Чи маложъ бо вѣмъ нещасливыхъ временъ военныхъ погибаетъ людей отъ меча? чи мало мѣстъ немалыхъ въ попелъ ся оборочаетъ отъ огня? чи мало утрапленныхъ умираютъ отъ глада? А для чогожъ? для того, же правитель породы небеснои погибе на земли, то естъ, же любовъ, которая насъ до отчизны горнеи провадит, на земли межи людми погибла.

13. Пишутъ историкове, ижъ въ Римѣ часу едного показалася такая пропасть, жеся ей все мѣсто устрашило, албовѣмъ посредѣ мѣста почала зъ себе выдавати огонь барзо великій такъ, ижъ всему мѣсту певную згубу обецовала. Радит ся людъ Римскій божковъ своихъ поганскихъ, пытает ся якъ бы оную пропасть затлумити и огонь еи угасити, и относит такую отповѣдь: вкин те въ тую пропасть рѣчъ такую, которая ся въ томъ мѣстѣ найзацнѣйшая знайти можетъ, и такъ огонь до тои рѣчи всю свою моцъ обернетъ и болшъ уже зъ той пропасти выпадати не будетъ. Урадовался людъ, услышавши тую отповѣдь, и кидали найкоштовнѣйшіе перлы. Тое не помогло. Кидали найкоштовнѣйшіе діаменты. Ґды и тое не помогло, але тымъ барзѣй еще зъ тои пропасти огонь выпадалъ, зацный единъ обыватель Римскій, на имя Курциушъ, до всего люду речетъ: вѣдайте о томъ, жесте не зрозумѣли отповѣди Бозкои: рѣч зо всѣхъ найкоштовнѣйшая естъ человѣкъ; того то вамъ наказано въ тую пропасть вкинути; поки того не учинете, огня не угасите. Услышавши тое, всися затрвожили, и жаденъ ся на тое отважити не хотѣлъ, абы въ оную пропасть вскочилъ. Теды онъ самъ зацный Римлянинъ, Курциушъ, горливымъ сердцемъ отважился на тое и въ оную пропасть вскочилъ, и такъ, Ґды огонь всю моцъ свою на него обернулъ, онымъ ся самымъ уконтентовалъ, насытилъ и болшъ уже зъ пропасти не выпадалъ.

Digitized by Google

Если уважимъ тую исторію духовне, пропастʼ оная, посредѣ мѣста оказаная, естъ то сердце человѣческое, зъ которого всегда выпадаетъ огнь прагненя розныхъ рѣчій. Вкидаетъ въ тую пропасть сердца человѣческаго свѣтъ сей прелестный розные коштовные рѣчи, вкидаетъ то годности высокіе, то богатства великіе, то роскоши телесные, а чи угашаетʼ же ся въ немъ огонь прагненя? Бынамнѣй. Дано было Крассусови такъ много интраты на рокъ, же зъ нея могль ховати много барзо войска, а еднакъ ся сердце его не угасило, еще прагненя зъ него выпадали. Вкинено было въ сердце Соломоново такъ много злата, же ажъ въ легкомъ поважено у людей было; а еднакъ и тое не угасило его сердца, ſды окруты до офѣръ по злато выправовалъ. Вкинено въ сердце Маріушово седмъ кроть годность радецтва найвышшого, а еднакъ еще болшъ на томъ урядѣ быти хотѣлъ (Плутархъ). Вкинено въ сердце Геліоſабаля телесные найбольшіе роскоши, еднакъ нѣſдыся оными насытити не могль (Діонисій въ животѣ Геліоſабаля). И теперешнихъ часовъ той же свѣтъ кидаетъ въ сердца людскіе розные коштовные и дорогіе рѣчи, то злато, то чести, то роскоши. Чи угашаетʼ же въ нихъ огонь прагненя? Бынамнѣй Маетʼ кто много злата, сребра, еще болшъ его мѣти прагнетʼ. Маетъ кто едну албо другую на себѣ годность, еще болшъ ихъ мѣти прагнетъ. Заживаетъ кто роскошей телесныхъ, исть, піетъ доволи, нечисто живетъ, досытʼ чинячи пожадливости телесной, чи угашаетʼ же ся тымъ въ сердцу его огонь прагненя? Бынамнѣй. И овшемъ, имъ болшъ роскошей кто телесныхъ заживаетъ, тымъ болшъ оныхъ серце его прагнетъ. Ктожъ теды той огонь прагненя въ сердцу человѣческомъ угаситʼ? рѣчʼ зо всѣхъ найзацнѣйшая и найкоштовнѣйшая, а тая естʼ самъ Богъ, который на вечерѣ славы своей небесной даетʼся человѣку правдивому и за покармъ, и за напой, и за всѣ правдивыи несказителные роскоши.

II) Изъ „Goscinc'a Dziełowskiego“ Радивиловскимъ приведены слѣдующіе интересные „приклады“:

1. Пишется въ исторіяхъ о нѣкоторомъ благородномъ человѣку, который, ѣдучи чрезъ лѣсъ а при себѣ маючи сребрнои монеты на

Digitized by Google

тридцать фунтовъ, гроши тые згубилъ; що постерегши, пыталъ за собою ѣдучого своего челядника, если ихъ незнайшолъ, а ѓды отповѣлъ, же незнайшолъ, теды онъ зъ запалчивости гнѣвнои, добывши меча, скочилъ до челядника и утѣкаючому въ лѣсъ ногу утялъ и наполы умерлого зоставилъ; который зъ великого болю тяжкимъ лямен-томъ лѣсъ наполнилъ и едного пустелника до себе зъ глубокои пустыни звабилъ. Ужалившися, пустелникъ взялъ его на рамена и до своеи келіи занесъ; ѓды узнаваючи слуги невинность, а пана его сурость, почалъ на Бога Всемогущого роптати, же на невинного слугу такое напустилъ утрапене, але заразъ голосъ съ неба услышалъ: чогося турбуешъ? вѣдай, же тому ногу утято справедливымъ судомъ Божіимъ, абовѣмъ тоею ногою передъ тымъ свою власную матку зъ воза струтилъ и за тое не жаловалъ; справедливость теды Божая тутъ его дочасне карае, абы вѣчне перебачила. А щося тычетъ грошей его, вѣдай, ижъ той оные бы на збытокъ и згубу такъ свою, яко и многихъ товаришовъ своихъ обернулъ, ѓдыбы ихъ былъ не згубилъ; которые гроши убогій жебракъ, лечъ Бога боячійся, знайшолъ и до священника занеслъ, абы въ церкви оповѣдилъ, чіи бы то гроши были; до которыхъ ѓдыся жаденъ не одозвалъ, теды священникъ жебраку тому половицу далъ, а другую половицу межи иншіе убогіе подѣлилъ. Отожъ въ едномъ припадку якъ много скутковъ добрыхъ, такъ много судебъ Божіихъ: слуга ногу, панъ гроши згубилъ; убогій гроши, а убогого священникъ обрѣлъ;—що все зъ скрытыхъ судовъ Божихъ пойшло. Албо вѣмъ оный благородный человѣкъ чрезъ згубу грошей стался до збавеня души своеи способнѣйшимъ, слуга чрезъ утрату ноги грѣхъ свой выплатилъ, убогій свое убойство и товариства своего поратовалъ, а священникъ дивніи суды Божіи чтити и уважати почалъ.

2. Пишетъ единъ зъ историковъ о двохъ славныхъ купцахъ, которыи, въ доброй зъ собою жіючи пріязни, куплями себѣ выгажали, единъ въ Египтѣ мешкалъ, другій въ Балдаху; той до Египту ся выбралъ, где отъ пріятеля своего зъ охотою принятый, утѣшенный и обдарованный зосталъ. А ѓды тамъ тыжденъ промешкалъ, уподобалъ себѣ дщеръ его и просилъ, абы оную далъ ему за жену; на що онъ господаръ барзо охотне призволилъ, выдалъ за него и зъ достатнымъ посагомъ до дому выпровадилъ. Трафилося потомъ, же той купецъ въ Египтѣ все стратилъ и нощію до Балдаху на полы нагый и голодный

Digitized by Google

рыемо уйшолъ. И ѓды до еднои входилъ церкви, нападаетъ на него гражъ мѣйская, которая едного забойцы шукала, и заразъ его поралн и обвинили. Онъ тежъ, хотячи конецъ своеи нендзы мѣти, призался до забою, и, ѓды его на завтрее на смерть проважено, овъ пріятел его поуфалый, который за собою мѣлъ дщеръ, зъ иншыми на ивовійско выйшолъ и, обачивши пріятеля своего въ тяжкомъ разѣ, крикнет на оправцовъ: потерпѣте, нѣчого той невиненъ, ямъ его забилъ. И заразъ той пойманый. Ажъ тамъ же власный забойца, зацивившися тому, сумнен емъ порушоный, заволаетъ: ей, слухайте, ямъ власный забойца. Ставши теды, судіе кажутъ его взяти и зъ двома уволнеными провадити до царя, который, правды дошедши, задивился такъ стислой пріязни и обохъ поступокъ похвалилъ, а винному каран е отпустилъ. А оный купецъ зъ Балдаху зубожалому своему пріятелеви половицу добръ своихъ удѣлилъ и до отчизны его выпровадилъ.

3. Единъ благородный человѣкъ, умираючи, троякую науку до захованя сынови своему подалъ: першая, абыся выстерегалъ злого товариства, другая, абы зъ подобными въ добрыхъ ся згажалъ окказіяхъ и зъ веселыми былъ веселый, зъ смутными смутный; третяя, абы на каждый день службы Божеи въ церкви и проповѣди зъ пилностю и горячостю духа слухалъ. Тое трое приказавши, залецилъ его на службу цареви, господину своему, и такъ той младенецъ, служачи вѣрне цареви, приказаній оныхъ отцевскихъ и науки его пилно перестерѣгалъ. Лечъ въ томъ же дворѣ царскомъ мѣлъ великого непріятеля, который ему ласки панскои зайзростилъ. Прето удалъ его до царя фалшиве о царицу и далъ такую раду цареви, же того самъ досвѣдчишъ, тылко рачъ царицу до плачу привести при томъ младенцу, а обачишъ, же и онъ будетъ жалостный. Якожъ царъ присталъ на тую раду и безъ жаднои причины ударилъ царицу по лицу такъ, ижъ ся слезами облила; а оный тежъ младенецъ до ляментовъ ся удалъ и сердечне почалъ плакати, и такъ фалшивого зъ злои рады неосторожный царъ доходит уданя и на царицу невинную зъ онымъ младенцемъ домнѣманя, и речетъ до ового удавцы: що я маю чинити зъ тымъ здрайцею; не здается мнѣ его явне забити, бо мнѣ отецъ его пилне залѣцалъ, ижъ всегда вѣрнымъ мнѣ мѣлъ быти. А овъ удавца порадит: кажи его, царю, вкинути въ пещъ цегелную, а нѣкому ся того не звѣряй, тылко це-

Digitized by Google

гелникови, которого теперъ кажи до себе призвати, абы кого упр до цегелни рано пошлешъ, того заразъ въ пещъ вкинули. И так себѣ царъ поступилъ. Посылаетъ теды оного невинного младенца барзо рано до цегелни, который, услышавши въ дорозѣ, же не далеч дзвонятъ до церкви на службу Божую, збочитъ тамъ на коню, абы, слухаючи святои литургіи, могльъ тамъ же и проповѣди слова Божог послухати; за которымъ, не бавячи, потымъ овъ хитрый товарышъ і заушникъ царскій спѣшно на коню бѣжитъ и, ставши надъ цегелнею, запытаетъ: еслисте тое справили, что вамъ царъ вчера росказалъ. Отповѣдятъ: же еще, але тое внетъ справимо. И, порвавши его, вкинули въ пещъ, и такъ своеи нецноты взялъ заплату. Услышавши тое, царъ заволаетъ оного младенца и запытаетъ: чему вчера посполу зъ царицею плакалъ? и яко зъ дороги зъѣхалъ, ґды его до цегелнѣ просто послано? Онъ заразъ удался до обявеня трехъ пересторогъ, которые ему отецъ, умираючи, до захованя подалъ, и наконецъ тымъ благословенствомъ его утвердилъ: сыну мой возлюбленный, если тые трое мои приказаня заховаешъ, предъ Богомъ и людми збавенъ і цѣлъ будешъ. Отколь царъ, зрозумѣвши оного похлѣбцы здраду и ненависть, а сего младенца и царици невинность, отъ того часу барзо оную въ любвѣ мѣлъ и оного младенца, яко власного сына своего, кохалъ.

4. Были едни молжонкове, которыи убогимъ працы своеи не жаловали, але въ каждую пятницу едного на обѣдѣ мѣвали на память муки Христовы. А ґды убогого не мѣли, ждали такъ долго зъ обѣдомъ, ажъ ся имъ натрафилъ. Въ едну пятницу трафилося, же не могли мѣти убогого, и речетъ мужъ до жены: готуй прудко обѣдъ, а я выйду зъ дому, азали якого убогого знайду. Якожъ вышедши потыкаетъ заразъ убогого на улици, барзо нендзного, болотною дорогою поступуючого, и запросилъ его до дому, которого жена, витаючи, речетъ до мужа: я (правѣ) умыю нозѣ того убогого уболоченые, а потомъ будемо исти. И, ґды оного убогого умываетъ нозѣ зъ болота, обачитъ здѣравленые его позѣ и речетъ до мужа: Але той убогій маетъ въ ногахъ дѣры на кшталтъ Распятого Христа Спасителя нашего. А въ томъ ся озоветъ Христосъ, Сынъ Божій, которому жена умываетъ ноги: вы иншихъ днів служилисте мнѣ и пріймовалисте мене въ членкахъ моихъ, кормячи и поячи ихъ, але теперъ са-

Digitized by Google

могосте мене Г'оспода и Сотворителя вашего гостемъ мѣли, за що я васъ не тылко въ дочасныхъ потребахъ посилковати буду, але и хвалою ударую нескончоною, и, то вырекши, невидимъ быст'.

5. Пишется въ исторіяхъ, же единъ лакомый богачъ згубилъ зъ грошми мѣшокъ и что прудшей кажет' обволати тую свою згубу, обецуючи нагороду. Алить подлои кондыціи человѣкъ, знайшовши мѣшокъ, отдаетъ богачеви, который, переличивши гроши, ſ'ды въ нихъ дуката не доставало, почнетъ ового бѣдного человѣка турбовати и до права потягати, абы ему дуката вернулъ. Онъ ся судіи справует', ижъ, яко тыи гроши зъ мѣшкомъ знайшолъ, такъ ихъ бынамнѣй не рушалъ, але просто до него на оное обволан'е бѣглъ. Судія, уважаючи лакомого богача хтивость и невдячность, такій чинитъ декретъ: поневажъ невдячный богачъ статечне твердилъ, же въ его мѣшку было дукатовъ триста, а тутъ тылко двѣстѣ девятдесят' и девять знайшлися зъ мѣшкомъ, теды явный доводъ, же то не его были гроши, але иншого человѣка, до котороі згубы жеся иншый панъ не призналъ, теды тую суму тому человѣкови, который оную знайшолъ и которую ему сама фортуна на подперт'е убоз'тва и выпосажен'е дщерей его принесла, судъ справедливый присужает'.

6. Солиманъ, великій турецкій монарха барзо здоровую судіямъ въ той рѣчи (судѣ) зоставилъ науку, такъ въ едной поступивши на судѣ справѣ. Единъ христіанинъ позычилъ у жида пятьсотъ дукатовъ на лихву, которую суму жидъ, отличивши, не потребуетъ иншоі лихвы отъ христіанина, тылко абы, ſ'ды часъ и день отданя сумы позыченоі прійдет', христіанинъ вмѣсто лихвы далъ жидови двѣ унціи тѣла своего. Призволяет' христіанинъ на тую кондицію. Лечъ, ſ'ды ему въ рокъ тую суму ворочает', а другоі кондыціи исполнити не хочетъ и двухъ унцій тѣла своего жидови моцно боронитъ, жидъ в'ступуетъ въ право зъ христіаниномъ, и справа ся выточает' предъ самаго солтана Солимана, монарху турецкого, который, обоихъ сторонъ выслухавши оборонъ, кажетъ принести брытву и жидови отдаетъ, тыи слова ведлугъ слушного суду до него мовячи: ото, жиде, выгралесь справу и полное право маешъ до тѣла того христіанина. Вырѣж' же тоею брытвою, гдеся тебѣ подобаетъ, але того варуй и пилно постерегай, абыс' болшъ, ани меншей надъ двѣ унціи тѣла его не шко-

Digitized by Google

дилъ, бо певне самъ того смертію приплатишъ. Жидъ ся, на такій декретъ дивный здумѣвши и за рѣчъ неподобную маючи, абы мѣлъ двѣ умѣрковати унціи, за декретъ цесареви подяковалъ, а христіанина ся доткнути несмѣлъ и отъ лихвы оной уволнилъ.

Digitized by Google

Проф. В. Е. Чернов.

ОТЧЕТЪ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

КЛИНИЧЕСКАГО ДѢТСКАГО

ОТДѢЛЕНІЯ

УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА

ПРИ

ГОРОДСКОЙ БОЛЬНИЦѢ ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСАНДРА.

ЗА 1891—93 Г.

КІЕВЪ.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
В. І. Завадзкаго. Б.-Васильковская у., д. № 29—31.
1895.

Digitized by Google

Оттискъ изъ „Университетскихъ Извѣстій“ за 1895 г.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Хирургическое отдѣленіе	1
Терапевтическое отдѣленіе	83
Sarcoma mediastini antici et pleurae sin. c. pleuritide hämorrhagica	143
Cirrhosis pypertrophica hepatis, lienis et gland. mesenterii c. combinatione amyloidosis	179
Leukaemia acuta	224
Anaemia perniciosa progressiva	234
Chorea minor	251
Инфекціонное отдѣленіе	283

Digitized by Google

Digitized by Google

Дѣтское клиническое отдѣленіе помѣщается въ отдѣльномъ каменномъ зданіи, принадлежащемъ Кіевской Городской Больницѣ ЦЕСАРЕВИЧА АЛЕКСАНДРА; стоитъ оно на склонѣ горы и занимаетъ красивое мѣстоположеніе, съ котораго открывается чудный видъ на городъ и окружающія его съ югозападной стороны горы. Это отдѣленіе по праву носитъ названіе „Дѣтская больница", какъ значится на фронтонѣ зданія.

Въ зданіи дѣтскаго отдѣленія находятся: аудиторія съ боковымъ и верхнимъ свѣтомъ, которая можетъ вмѣстить около 150 слушателей, шинельная со сборной комнатой для студентовъ и городская бактеріологическая лабораторія, занимающая одну изъ боковыхъ частей общаго зданія; эта часть по первоначальному плану должна была быть лабораторіей для занятія студентовъ. Только что перечисленныя помѣщенія занимаютъ задній фасадъ дѣтской больницы, отдѣляясь отъ нея корридоромъ.

Зданіе дѣтской больницы состоитъ изъ трехъ этажей; въ нижнемъ, углубленномъ на половину въ землю, находятся помѣщенія для нянекъ, для котловъ водянаго отопленія, для нагрѣвающихъ наружный воздухъ камеръ и для прислуги, завѣдующей отопленіемъ. Во второмъ этажѣ находятся хирургическое и терапевтическое отдѣленія больныхъ дѣтей, операціонная съ боковымъ и верхнимъ освѣщеніемъ, для чего былъ сдѣланъ выступъ за прямую линію стѣнъ зданія, кабинетъ для профессора, комната для фельдшерицы, аудиторія, городская бактеріологическая лабораторія, шинельная и студенческая сборная комната. Въ третьемъ этажѣ, который не распространяется

Digitized by Google

на аудиторію и боковыя крылья, идущія отъ нея, находятся коревое, скарлатинозное, дифтеритическое отдѣленія, бѣльевая и комната для надзирательницы.

Скарлатинозное и дифтеритическое отдѣленія вполнѣ изолированы, имѣютъ съ улицы отдѣльный ходъ. При этихъ отдѣленіяхъ имѣется бѣльевая и комната для фельдшерицы. Коревое же отдѣленіе сообщается со вторымъ этажемъ широкой открытой лѣстницей. Ходъ въ третій этажъ больницы—въ коревое отдѣленіе идетъ изъ корридора, ведущаго въ терапевтическое и хирургическое отдѣленія. Нынѣ, впрочемъ, коревое отдѣленіе разъобшено стеклянной перегородкой, поставленной въ 3-емъ этажѣ въ концѣ упомянутой лѣстницы.

Постройка дѣтскаго зданія начата въ 1889 г., а окончена въ чернѣ по плану городскаго архитектора *А. К. Геккера* въ слѣдующемъ 1890 г. Осенью 1-го октября 1891 г. состоялось освѣщеніе дѣтской больницы и съ этого же дня открытъ пріемъ больныхъ дѣтей.

Постройка обошлась городу въ 55541 р. 42 к. Кромѣ того Городскимъ Управленіемъ было затрачено 25345 р. на устройство отопленія, вентиляціи, водопровода, клозетовъ, умывальниковъ, выступа для операціонной и другія мелкія приспособленія. Устройство отопленія, вентиляціи и всѣ водопроводныя части были выполнены по собственному проекту инженеромъ-технологомъ *А. Ѳ. Терменомъ*. Каменныя работы исполнены подрядчикомъ А. П. Черноярovымъ. Всѣ работы по постройкѣ и обзаведенію дѣтскаго отдѣленія велись подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врача директора *Я. К. Федотова-Чеховскаго* и Городскаго Управленія. Присчитывая къ упомянутымъ расходамъ еще 15240 р., употребленныхъ на шоссировку дорогъ около зданія дѣтской больницы, получимъ сумму въ 82410 р. 69 к., каковая и была истрачена г. Кіевомъ на постройку и устройство дѣтской больницы. Въ эту городскую затрату вошелъ и капиталъ *Е. П. Демидовой* княгини *Санъ-Донато*, который ко дню открытія дѣтскаго отдѣленія изъ 12000 р. возросъ до

Digitized by Google

25065 р. 96 к. За вычетомъ пожертвованныхъ княгиней денегъ получится все таки очень почтенная цифра—57344 р. 73 к., которыя и были израсходованы Городскимъ Управленіемъ.

Когда дифтеритное и скарлатинозное отдѣленія будутъ совсѣмъ выведены со штатомъ своей прислуги изъ общаго зданія дѣтской больницы, то не останется ни одного болѣе или менѣе значительнаго упрека, который можно было бы послать по адрессу помѣщенія для больныхъ дѣтей. Прилагаемый планъ втораго этажа даетъ полное представленіе объ этомъ помѣщеніи.

Планъ № 1-й (см. дальше) изображаетъ тотъ видъ внутренняго устройства и размѣщенія палатъ, ванныхъ комнатъ съ ватерклозетами и комнатъ для прислуги, который предполагалось выполнить на дѣлѣ, а планъ № 2 есть та дѣйствительность, которая въ распредѣленіи всевозможныхъ помѣщеній существуетъ нынѣ. По пріѣздѣ моемъ въ г. Кіевъ, планъ дѣтской больницы былъ уже утвержденъ и измѣнить его во многомъ, оказалось, невозможно. Тѣ перемѣны, которыя составляютъ разницу между изображеніемъ различныхъ помѣщеній плана № 1 и плана № 2, были сдѣланы при благосклонномъ согласіи на то бывшаго въ то время врача директора городской больницы Я. А. Федотова-Чеховскаго; большихъ перемѣнъ достигнуть не удалось, дифтеритное и скарлатинозное отдѣленія пришлось оставить въ общемъ зданіи дѣтской больницы. Хотя медицинскій факультетъ при обсужденіи мнѣнія коммиссіи, назначенной имъ для разсмотрѣнія плана, предполагавшагося къ постройкѣ тогда клиническаго барака дѣтскихъ болѣзней, при участіи врача директора городской больницы Я. А. Федотова-Чеховскаго, въ общемъ находя этотъ планъ удовлетворяющимъ требованіямъ, и замѣтилъ, что „какъ бы не было изолировано заразное отдѣленіе въ клиническомъ городскомъ баракѣ, оно все таки не гарантируетъ отъ распространенія инфекціи въ другихъ смежныхъ отдѣленіяхъ,.... а потому проситъ помѣстить дифтеритное и скарлатинозное отдѣленія въ общемъ баракѣ городской больницы, который служитъ для этой цѣли“. Но тѣмъ не менѣе, не смотря

Digitized by Google

на это, пришлось ограничиться тѣмъ устройствомъ и приспособленіемъ, которое обозначено въ экспликаціи плана.

Возникновеніе дѣтскаго клиническаго отдѣленія при городской больницѣ на ряду съ возникновеніемъ отдѣленій для каѳедръ врачебной діагностики и нервныхъ болѣзней имѣетъ свою исторію, начало которой относится ко 1873 г. Въ этотъ именно годъ по случаю выздоровленія *Государя Наслѣдника Цесаревича*, нынѣ въ Бозѣ почившаго *Государя Императора Александра Александровича* у Кіевскаго Городскаго Управленія возникла мысль учредить въ ознаменованіе такого событія въ г. Кіевѣ городскую больницу. По воспослѣдованіи *Высочайшаго* по сему предмету соизволенія Городская Дума приняла всѣ мѣры къ скорѣйшему осуществленію своей мысли. Въ засѣданіи отъ 20 августа 1873 г. Дума опредѣлила уже употребить изъ ссудо-вспомогательнаго капитала на постройку больницы 50000, на изготовленіе бѣлья и постройку разныхъ больничныхъ зданій тоже 50000 и $7^1/_2$ т., пожертвованныхъ Е. П. Демидовой княгиней Санъ-Донато, для устройства при больницѣ родовспомогательнаго заведенія, о чемъ и было доведено до свѣденія Начальника края. Вмѣстѣ съ этимъ коммиссія, назначенная для обсужденія вопроса объ устройствѣ въ Кіевѣ городской больницы, пришла къ заключенію, что самымъ удобнымъ и здоровымъ мѣстомъ для возведенія на немъ больницы могъ бы быть Шелковичный садъ (8 дес.), принадлежавшій тогда Кіевскому Благотворительному Обществу, рядомъ съ которымъ городъ имѣлъ собственныхъ двѣ десятины. По воспослѣдованіи *Всемилостивѣйшаго Государя Императора* разрѣшенія на продажу этого сада, городъ пріобрѣлъ его за 17 т., а рѣшеніемъ Думы въ засѣданіи отъ 13 марта 1874 г. было уже опредѣлено: проектъ и смѣты на постройку городской больницы утвердить и приступить къ спланированію мѣстности въ Шелковичномъ саду.

Въ одно и тоже время съ возникновеніемъ намѣренія учредить городскую больницу, родилась счастливая мысль устроить ее въ связи съ Университетскими клиниками, въ которыхъ

Digitized by Google

чувствовался тогда большой недостатокъ; съ этою цѣлью представители Города и Университета въ бытность Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія графа Д. А. Толстаго въ г. Кіевѣ лично обращались къ нему съ просьбою объ исходатайствованіи денежнаго пособія изъ Государственнаго Казначейства на устройство клиникъ, въ чемъ графъ Д. А. Толстой съ полною готовностью обѣщался имъ помочь. Была составлена коммиссія изъ профессоровъ Покровскаго, Мацона и Иванова и гласныхъ Думы Меринга и Толи для обсужденія вопроса объ устройствѣ клиникъ въ связи съ городской больницею; но коммиссія эта почему-то никогда не собиралась, а потому никакого вопроса въ указанномъ направленіи не разрабатывала. По этому поводу было извѣстно только единогласное опредѣленіе Совѣта Университета Св. Владиміра, выражавшееся въ слѣдующемъ: a) признать устройство клиникъ внѣ Университета въ связи съ городскою больницею дѣломъ неотложной необходимости, b) ходатайствовать объ отпускѣ для устройства клиникъ въ связи съ городскою больницею 150000 р. изъ Государственнаго Казначейства, c) составить комитетъ для разработки вопроса объ устройствѣ клиникъ внѣ Университета.... и d) просить Городскую Думу назначить въ означенный комитетъ двухъ членовъ (они были назначены, какъ выше сказано, но комитетъ ни разу не собирался) для соображенія о выборѣ мѣста для клиникъ въ связи съ городскою больницею, для составленія плановъ, смѣтъ, расчетовъ и т. д. Въ засѣданіи отъ 25 апрѣля 1874 г. Городская Дума уже сама на просьбу Правленія Университета относительно возможности отвода мѣста для постройки клиникъ вблизи городской больницы, на просьбу войдти въ соглашеніе съ Правленіемъ Университета, какъ относительно устройства клиникъ при городской больницѣ, такъ и относительно связи между обоими учрежденіями опредѣлила: 1) предоставить часть земли въ Шелковичномъ саду для клиникъ въ постоянное пользованіе, для чего выдать соотвѣтственный документъ и планъ, 2) принять на счетъ больничныхъ суммъ города постройку од-

Digitized by Google

ного павильона для терапевтической клиники, построить дѣтскій павильонъ на счетъ ассигнованныхъ для сего 20000 р. с., предоставить сіи зданія въ полное пользованіе клиническимъ учрежденіямъ, на что также выдать соотвѣтственный документъ. Такимъ образомъ мысль объ устройствѣ отдѣльнаго помѣщенія для больныхъ дѣтей въ г. Кіевѣ родилась еще въ 1874 г., но осуществиться ей, не смотря на имѣвшійся для того капиталъ, пришлось только въ 1891 г.

Въ засѣданіи Думы отъ 25 апрѣля 1874 г. было заслушано письмо Е. П. Демидовой княгини Санъ-Донато, въ которомъ она выражала свое желаніе, чтобы 7 т. р., пожертвованныя ею городу на устройство рабочаго дома, были употреблены на дѣтское отдѣленіе при устраиваюшейся больницѣ *Цесаревича Александра*; но такъ какъ постройка дѣтскаго отдѣленія была исчислена приблизительно въ 12 т. р., то она охотно добавляетъ эту недостающую около 5 т. р. сумму, думая этимъ пожертвованіемъ почтить память покойнаго своего сына Никиты. Принимая съ глубокою признательностью, сдѣланное Е. Д. Демидовой княгиней Санъ-Донато пожертвованіе, Дума въ этомъ же засѣданіи рѣшила ассигновать на вышеозначенное дѣло еще отъ себя 8000 р. с. изъ остатковъ росписи 1873 г. и тутъ же постановила ходатайствовать о наименованіи предположеннаго къ устройству дѣтскаго отдѣленія при городской больницѣ „Отдѣленіемъ Никиты Демидова князя Санъ-Донато. Въ 1874 же году въ засѣданіи отъ 3 сентября стало извѣстно изъ предложенія Губернатора, что уже послѣдовало *Высочайшее* соизволеніе на наименованіе дѣтскаго отдѣленія городской больницы „Отдѣленіемъ Никиты князя Санъ-Донато“. По открытіи нынѣ существующаго клиническаго дѣтскаго отдѣленія этимъ именемъ названа палата № II.

Въ 1881 г. послѣдовало *Высочайшее* соизволеніе на ассигнованіе изъ Государственнаго Казначейства 150000 р. на постройку клиникъ, а потому Совѣтъ Университета отношеніемъ отъ 11 ноября, извѣщая о томъ Городскую Думу, просилъ ее о неотложной присылки „Данной“ на предоставленную въ усадь-

Digitized by Google

бѣ городской больницы Университету землю, согласно опредѣленію той же Думы 25 апрѣля 1874 г. Но за истекшія 6—7 лѣтъ обстоятельства сильно измѣнились, а еще больше измѣнились тѣ добрыя отношенія, которыя такъ много обѣщали отъ совмѣстнаго устройства Университетскихъ клиникъ и бараковъ городской Александровской больницы. Данной Университетъ не получилъ. За этимъ обстоятельствомъ послѣдовали предложенія со стороны Думы, отказъ со стороны Университета, согласіе съ одной стороны, несогласіе съ другой, дѣло доходило даже на разсмотрѣніе комитета гг. Министровъ, пока наконецъ къ общему удовольствію размоловка между Университетомъ и Думою не кончилась постановленіемъ этой послѣдней отъ 12 ноября 1887 г., выразившимся въ слѣдующемъ рѣшеніи, которое и было приведено въ исполненіе. Дума поручила Управѣ совмѣстно съ директоромъ Александровской больницы выработать форму ходатайства предъ Министерствомъ о замѣнѣ барака на 30 кроватей, который она обязана была выстроить на Университетской землѣ *) и передать его въ полное завѣдываніе Университетскаго начальства, и содержать его на собственный городской счетъ, расширеніемъ клиническаго отдѣленія въ Александровской больницѣ, уже существовавшаго въ видѣ отдѣльнаго на Университетскій счетъ построеннаго небольшаго зданія (гдѣ помѣщается лабораторія и аудиторія) до предѣловъ, какія будутъ установлены. Управа и директоръ городской больницы полагали: а) устроить клиническое отдѣленіе на 70 кроватей для каѳедръ врачебной діагностики, нервныхъ болѣзней и *дѣтскихъ болѣзней*, представивъ въ этоже время имѣющійся паталого-анатомическій матеріалъ для лекцій паталогической анатоміи. Для каѳедръ врачебной діагностики и нервныхъ болѣзней Управа полагала отдѣлить по 25 кроватей въ имѣющемся уже городскомъ баракѣ, а для дѣтскаго отдѣленія устроить особое зданіе на 20 кроватей, при немъ аудиторію на 100 слушателей, кабинетъ для профессора и всѣ необходимыя

*) Въ замѣнъ вышеуказанныхъ обязательствъ и данной.

Digitized by Google

приспособленія. Эта мысль была приведена въ концѣ концовъ въ исполненіе, благодаря чему и возникла „Дѣтская Больница“.

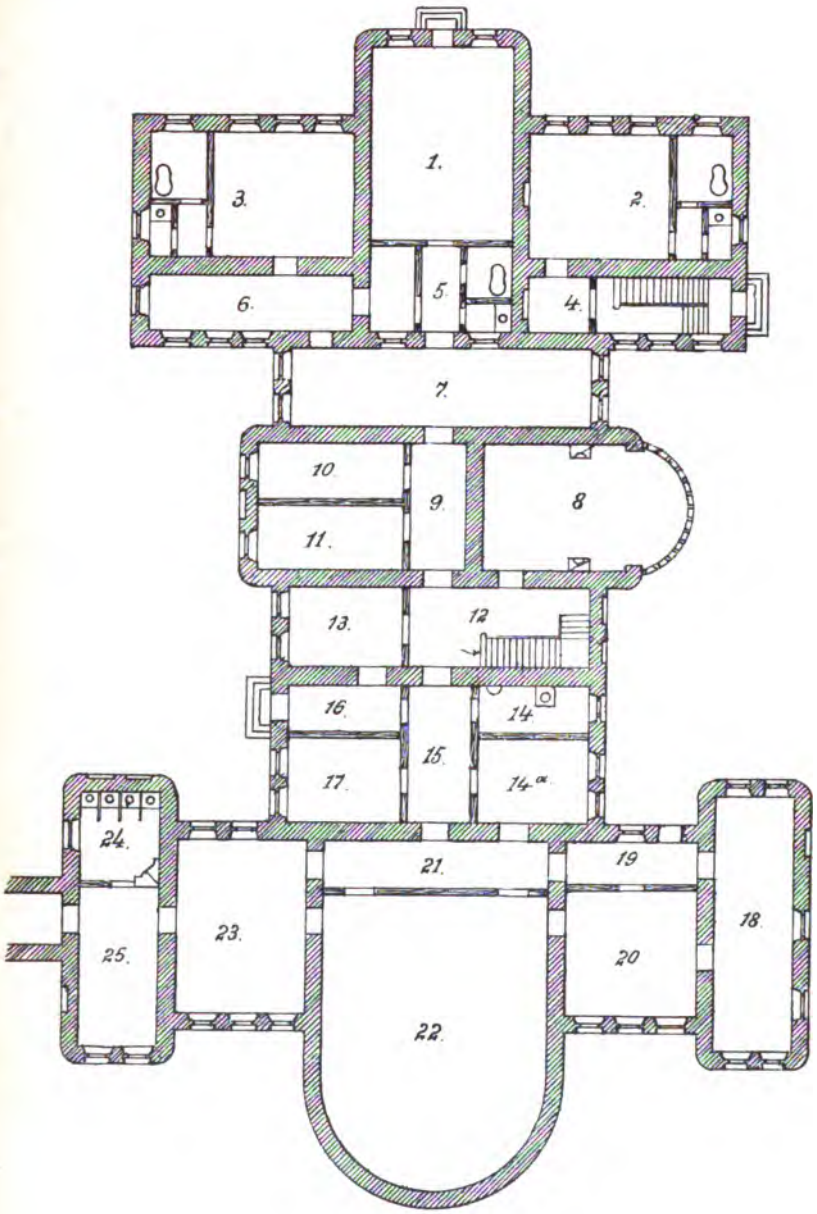
Медицинскій факультетъ, выслушавъ мнѣніе по этому поводу образованной изъ профессоровъ особой коммиссіи, охотно согласился на вышеизложенное предложеніе Управы, а профессора М. И. Стуковенковъ и В. В. Чирковъ подали при этомъ еще особое мнѣніе. Кромѣ того въ факультетскомъ рѣшеніи тогда же было выражено желаніе, чтобы замѣна барака на 30 кроватей расширеніемъ клиническихъ отдѣленій при Александровской больницѣ была разрѣшена не на основаніи общихъ выраженій, предлагаемыхъ Управою, а на основаніи точныхъ, подробныхъ правилъ о клиникахъ и о порядкѣ пользованія клиническимъ больничнымъ матеріаломъ. Проектъ этихъ правилъ былъ выработанъ и препровожденъ въ Управу вмѣстѣ съ отвѣтомъ на ея предложеніе. Въ 1888 г., 5 іюля послѣдовало согласіе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, который находилъ возможнымъ и желательнымъ расширеніе клиническихъ отдѣленій при городской больницѣ взамѣнъ постройки городомъ барака на Университетской землѣ. Такъ кончились къ общему благу недоразумѣнія между Университетомъ и Городскимъ Управленіемъ и такъ возникли три клиническія отдѣленія при городской больницѣ *Цесаревича Александра*.

Настоящее клиническое дѣтское отдѣленіе или „Дѣтская Больница“, которая по первоначальному предположенію должна была быть выстроенной на 20 кроватей, легко можетъ вмѣстить въ себѣ около 40 больныхъ дѣтей. Въ больницѣ имѣется три отдѣленія: терапевтическое, хирургическое и инфекціонное. Первые два отдѣленія помѣщаются во второмъ этажѣ зданія, а инфекціонное въ третьемъ. О томъ, какъ устроено разъобщеніе кореваго отдѣленія отъ дифтеритическаго и скарлатинознаго, подробно будетъ сказано въ отдѣлѣ объ инфекціонныхъ больныхъ даннаго отчета. Всѣ эти три отдѣленія въ медицинскимъ отношеніи находятся въ веденіи профессора дѣтскихъ болѣзней университета Св. Владиміра, въ административномъ же, какъ и

Digitized by Google

Digitized by Google

№ I.

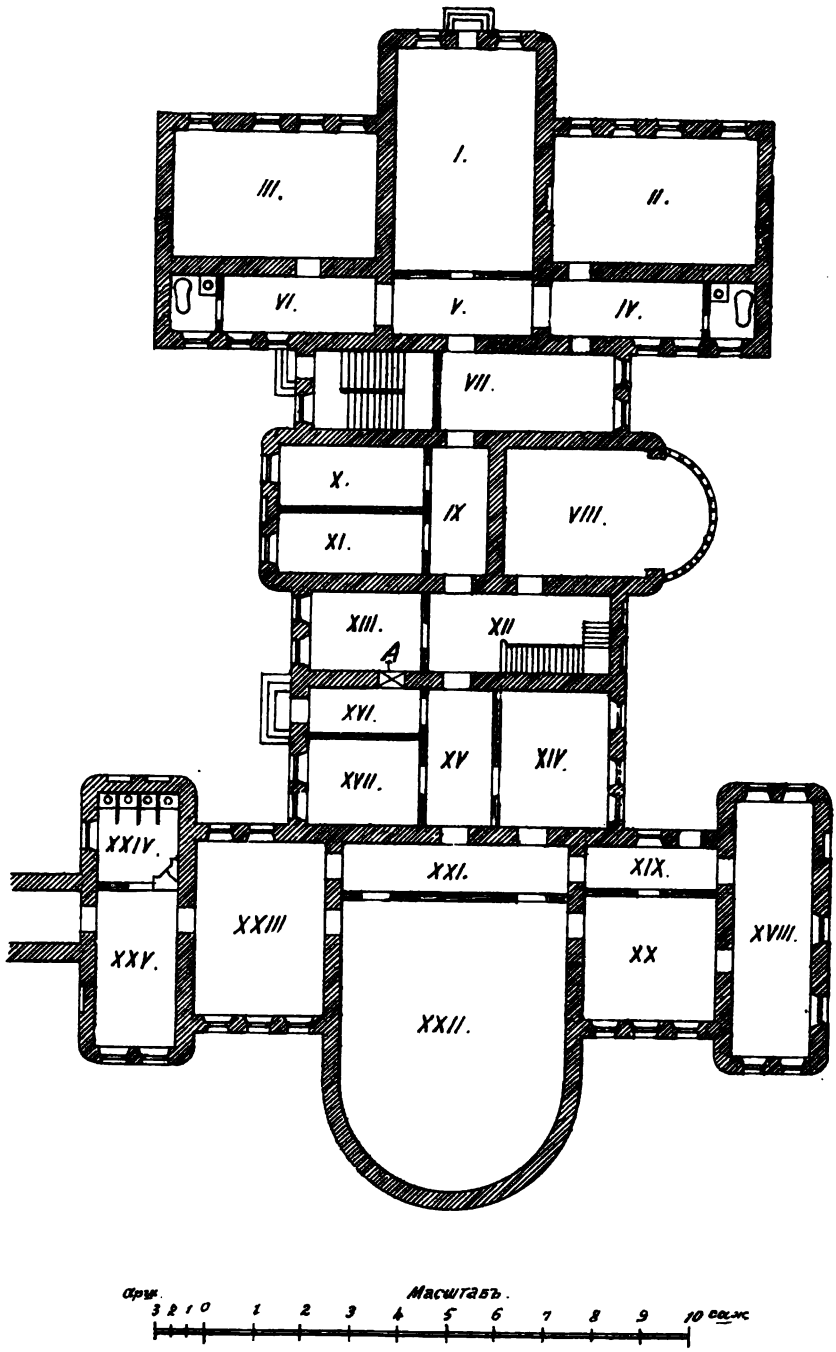


Масштабъ.

арш. 3 2 1 0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 сажс.

Digitized by Google

№ II.



Digitized by Google

Digitized by Google

другія клиническія отдѣленія больницы, подчинены директору Александровской больницы.

Для болѣе яснаго представленія о помѣщеніи дѣтской больницы, которымъ она располагаетъ, предлагаю планъ 2-го этажа, третій же этажъ есть полная копія втораго. Второй этажъ дѣтской больницы изображенъ въ двухъ видахъ; № 2-й отвѣчаетъ нынѣ существующему расположенію помѣщеній больницы, а № 1-й отвѣчаетъ тому виду, какой былъ нанесенъ на планѣ и утвержденъ для выполненія.

Экспликація плана № 2.

№ I, II и III палаты для больныхъ дѣтей; палаты № I и II служатъ для терапевтическихъ больныхъ, а № III служитъ попреимуществу для помѣщенія хирургическихъ.

Палаты №№ I и III имѣютъ вмѣстимость по 22,77 куб. сажени, а палата № II = 28,32 куб. сажени.

№ IV, V и VI корридоръ.

„ VII буфетная.

„ VIII операціонная.

„ X и XI палаты для больныхъ съ одной кроватью.

„ XIII комната для фельдшерицы.

„ XIV кабинетъ профессора.

„ XVII лабораторія для практическихъ клиническихъ занятій.

№ XXII аудиторія.

„ XX и XVIII бактеріологическая лабораторія.

Въ третьемъ этажѣ тѣ комнаты, которыя соотвѣтствуютъ операціонной и палатѣ № II втораго этажа, занимаются коревыми, а тѣ, которыя отвѣчаютъ палатамъ № I и II, составляютъ отдѣленіе для дифтерита и скарлатины. Комната, находящаяся надъ палатой № X, служитъ помѣщеніемъ для фельдшерицы инфекціоннаго отдѣленія, а отвѣчающая палатѣ № XI обращена въ бѣльевую терапевтическаго и хирургическаго отдѣленій.

Digitized by Google

Въ операціонную и инфекціонное отдѣленія проведена теплая и холодная вода.

Отапливается дѣтская больница системою водянаго отопленія низкаго давленія.

Вентиляція больницы производится отчасти съ помощью водянаго отопленія, а отчасти съ помощью грушевидныхъ печей.

Сказать что либо опредѣленное объ отопленіи и вентиляціи дѣтской больницы я не имѣю возможности, ибо изслѣдованій по этому поводу никѣмъ еще не было сдѣлано.

За время предлагаемаго отчета по пріемному журналу въ дѣтскую больницу было принято 639 больныхъ дѣтей, изъ которыхъ на терапевтическое отдѣленіе подаетъ 334 человѣка. включая въ это число и коревыхъ дѣтей, на хирургическое 126 и на инфекціонное 179; изъ числа этихъ послѣднихъ скарлатинозныхъ было 98, а дифтеритическихъ 81.

Хирургическое и терапевтическое отдѣленія велись мною, инфекціонное же однимъ изъ ассистентовъ подъ непосредственнымъ моимъ наблюденіемъ. Благодаря только помощи моихъ учениковъ, я имѣлъ возможность справляться съ двумя отдѣленіями—съ терапевтическимъ и хирургическимъ. Помимо указанныхъ въ отчетѣ операцій, произведенныхъ надъ стаціонарными больными, нами было произведено довольно много небольшихъ операцій и надъ амбуляторными больными.

Въ продолженіи учебнаго года читались клиническія и теоретическія лекціи по педіатріи, на что употреблялось по 4 часа въ недѣлю. Лекціи читались по преимуществу надъ стаціонарнымн больными, а подъ конецъ года и надъ амбуляторными.

За истекшее время при клиникѣ занимались д-ра Ф. П. Григоровичъ-Барскій, Е. К. Контребинскій, П. Д. Бобровскій, И. О. Плушевскій, Е. Л. Скловскій, Д. А. Ивановъ, Т. Н. Сливакъ, М. И. Александровъ и И. П. Виленскій.

Врачами клиники и мною были опубликованы слѣдующія работы:

Digitized by Google

*В. Е. Чернов*ъ, Perityphlitis et Paratyphlitis у дѣтей. Университетскія Извѣстія, 1892 г.

*В. Е. Чернов*ъ, О рубцевыхъ съуженіяхъ пищевода у дѣтей и объ ихъ лѣченіи вообще. Врачъ, 1893 г., № 31.

*В. Е. Чернов*ъ, Къ вопросу о домашнемъ воспитаніи дѣтей до школьнаго возраста. Университетскія Извѣстія, 1894 г.

Е. Л. Скловскій, Къ казуистикѣ хроническихъ съуженій дыхательнаго горла у дѣтей. Врачъ, 1893 г., № 15.

П. Д. Бобровскій, Объ инородныхъ тѣлахъ въ гортани и въ дыхательныхъ путяхъ у дѣтей. Еженедѣльникъ, 1894 г., № 15.

Digitized by Google

Digitized by Google

гипертрофической печени, ни селезенки, ни железъ, ни того наконецъ амилоиднаго и гіалиноваго перерожденія въ этихъ органахъ, которыя имѣлись у Ратушной.

Твердо стоитъ убѣжденіе, оно согласуется и съ фактами, что амилоидное перерожденіе различныхъ органовъ обыкновенно есть слѣдствіе долгаго страданія, долгаго лишенія тканей питательныхъ веществъ, плодъ продолжительнаго вліянія на кровь еще неизвѣстныхъ и неопредѣленныхъ ядовитыхъ веществъ, попадающихъ въ кровеобращеніе изъ разрушающихся костей, изъ пораженныхъ туберкулезомъ легкихъ, а также изъ бронхіальныхъ и мезентеріальныхъ железъ, изъ кишечника, пораженнаго язвеннымъ процессомъ или когда кровь и ткани содержатъ въ себѣ что-то, что мы называемъ то сифилитической дискразіей, то алкоголизмомъ или когда отъ тѣхъ или другихъ причинъ организмъ доводится до послѣдней степени упадка питанія, когда наступаетъ кахексія; во всѣхъ подобныхъ случаяхъ появленіе амилоиднаго перерожденія въ паренхиматозныхъ органахъ, въ почкахъ считается не только возможнымъ, но и въ порядкѣ вещей происходящимъ. Охотно принимается и какъ-бы понятнымъ считается амилоидъ внутреннихъ органовъ, наблюдаемый послѣ острыхъ инфекцій, какъ-то: послѣ дифтеріи, болотной лихорадки и т. п., но при условіи, когда указанныя инфекціи повторно заражаютъ организмъ или оставляютъ въ немъ что-то, что дѣйствуетъ медленно и во времени и въ концѣ концовъ уже вызываетъ амилоидное перерожденіе. На амилоидную дегенерацію различныхъ органовъ смотрѣли, какъ на слѣдствіе долгихъ страданій, хроническихъ болѣзней, хроническихъ дискразій. Ратушная же больна только нѣсколько мѣсяцевъ, а потому не подходитъ и подъ эту установленную рубрику.

Но уже въ 1870 г. (Virchow's Arch. B. 54) Conheim сообщилъ объ амилоидѣ железъ брюшной полости, найденномъ у трехъ солдатъ, получившихъ раны въ войну 1870—71 г. и вскорѣ послѣ того умершихъ. Soyka (Prager med. Wochenschr. 1876 г., стр. 171) также сообщаетъ про одного 17 лѣт. юношу, который,

Digitized by Google

заболѣвъ osteomyelit'омъ, умеръ по истеченіи одного мѣсяца. По вскрытіи оказалось, что печень, селезенка и почки у него были амилоидно перерождены. До заболѣванія osteomyelit'омъ юноша пользовался полнымъ здоровьемъ. Д-ръ Odenius (Wien. med. Wochenschrift 1880 г., стр. 322) также разсказываетъ про одного молодаго 21 л. человѣка, который до ушиба колѣннаго сустава считался совершенно здоровымъ субъектомъ, но, получивъ отъ паденія костоѣду въ колѣнѣ, мѣсяца два спустя, умеръ. По вскрытіи и микроскопическомъ изслѣдованіи его органовъ оказалось, что клубочки почекъ были амилоидно перерождены, точно также, какъ vasa afferentia и мелкіе сосуды селезенки. Несомнѣнно, что къ этой же категоріи больныхъ должна принадлежать и наша больная. Словомъ въ настоящее время съ увѣренностью возможно утверждать, что при извѣстныхъ условіяхъ амилоидное перерожденіе паренхиматозныхъ органахъ можетъ произойти не только въ продолженіи мѣсяцевъ, но даже нѣсколькихъ недѣль. [1])

Принимая во вниманіе тѣ болѣзни, при которыхъ амилоидъ встрѣчается, какъ-то: киста яичниковъ, простой бронхитъ, рубцы въ легкихъ послѣ туберкулезнаго процесса, туберкулезъ, кровотеченія, болотная лихорадка, дизентерія, остеоміелитъ, каріесъ костей, плевритъ [2]) и т. д. можно сказать, что этотъ процессъ перерожденія, по всему вѣроятію, развивается особенно легко тамъ, гдѣ въ кровь помимо веществъ, всасываемыхъ изъ воспалительныхъ очаговъ, попадаютъ и другія инфекціонныя начала; иначе трудно было-бы объяснить, почему далеко не у всѣхъ, страдающихъ сифилисомъ, или туберкулезомъ, или костоѣдой костей, мы наблюдаемъ амилоидъ внутреннихъ органовъ, и почему наоборотъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣ остро протекшей инфекціи мы наблюдаемъ довольно значительный быстрый и весьма распространенный амилоидъ органовъ.

---

[1]) Д-ръ Кравковъ (Врачъ, 1894 г., № 30) вызывалъ у кроликовъ амилоидъ паренхиматозныхъ органовъ, желудка, кишокъ, железъ и. т. д. впрыскиваніемъ подъ кожу бульенной разводки золотистаго гроздекокка. Амилоидное перерожденіе наступало черезъ 2 мѣсяца и даже черезъ нѣсколько дней. Въ селезенкѣ кролика № 1 Кравковъ находилъ гигантскія клѣтки, каковыя мы находили у Ратушной и въ селезенкѣ и въ печени и въ железахъ.

[2]) Всѣ эти болѣзни указаны, какъ причина, могущая вызвать амилоидное перерож-

Digitized by Google

Одновременное существованіе амилоиднаго перерожденія съ весьма распространеннымъ образованіемъ молодой (и болѣе или менѣе пожилой) грануляціонной ткани, какъ было у Ратушной, уже потому является интереснымъ, что рѣдко наблюдается. Въ диссертаціи д-ра J. Abragam, озаглавленной „Ueber eigenthumliche Formen amyloider Entartung . . . . . Combintion von chronischer Hepatitis mit Amyloidentartung, (Freiburg in Baden, 1891 г.) приведена между прочимъ и скудная о томъ литература.

Такъ какъ вопросъ о комбинаціи амилоида съ гиперплязіей соединительной ткани вопросъ новый и мало извѣстный, то я считаю не лишнимъ привести здѣсь и данныя изъ работы д-ра Abragam. Изслѣдованія его относятся къ 44 лѣт. мужчинѣ, умершему въ Фрейбургской клиникѣ съ такимъ прижизненнымъ діагнозомъ: Tumor hepatis, Morbus Brighti chron., Darmaffection (?), Hepatitis interstitialis, Degeneratio amyloidea splen. et ren. et intestinalis (?). Status praesens этого больнаго былъ таковъ: въ правой верхушкѣ притупленіе, но при дыханіи ничего анормальнаго. Въ правой нижней долѣ явленія пневмоніи. Небольшая желтуха, пигментація кожи, отековъ нѣтъ. Печень на 3 пальца изъ подъ края ложныхъ реберъ, край твердъ, гладокъ. Селезенка 5 ctm. ширины и 7 длины, не прощупывается. Поперечникъ сердца увеличенъ. Незначительный атероматозный процессъ въ сосудахъ. Въ мочѣ 1% бѣлку, гіалиновые цилиндры, жирно перерожденный эпителій. Стулъ жидкій, безъ крови. Гемоглобина въ крови 42%. На спинѣ двѣ небольшихъ атеромы. Т-ра 35,—35,6. Пульсъ 66, дых. 20, въ 1'.

Жалоба больнаго: поносъ въ продолженіи 6 недѣль, и постепенно увеличивающаяся слабость. Больной пролежалъ 4 дня въ клиникѣ и умеръ.

На вскрытіи обнаружилось: *бронхіальныя железы* казеозно перерождены, въ правой верхушкѣ старый рубецъ. *Селезенка* увеличена, размѣры ея 11, 8½ и 4½ ctm., пульпа плотна, сильно блестяща. *Печень* увеличена, вѣсъ—2200,0; на нижней поверхности

денiе внутреннихъ органовъ, въ диссерт. Abragam и въ статѣ Neumann,a (Arch. f. Kin derheilk. T. IX, 1868 г.).

Digitized by Google

ея рубцевыя втяженія. На разрѣзѣ видны пестрыя мѣста, въ срединѣ которыхъ замѣтны сѣрыя пятна. Нѣкоторыя части выстаютъ надъ поверхностью разрѣза. Консистенція печени тверда, дольки не ясно выражены. *Почки* увеличены въ объемѣ, корка жирно блестяща, не увеличена, рѣзко отграничена отъ медулярнаго слоя; консистенція органа тверда. На слизистой 12 перстной кишки видны гиперемированные въ булавочную головку узелки, выстоящіе надъ поверхностью. Мезентеріальныя железы увеличены, удлинены. Анатомопатологическій діагнозъ: правостороняя пневмонія, казеозное перерожданіе бронхіальныхъ железъ, амилоидное перерожденіе печени, селезенки и почекъ.

Микроскопическое изслѣдованіе (окраска methylviolet'омъ) обнаружило, что на нѣкоторыхъ препаратахъ изъ печени $^2/_3$ всего поля представлялось амилоидно перерожденнымъ. Капилляры печеночныхъ долекъ окрашены въ пурпуровый цвѣтъ, точно также какъ и болѣе крупные сосуды, встрѣчающіеся въ новообразованной соединительной ткани. Столбики печеночныхъ клѣтокъ съежены, сдавлены, нѣкоторыя клѣтки атрофированы, но ядра въ нихъ сохранены. На препаратахъ, уплотненныхъ въ мюллеровской жидкости и окрашенныхъ haematoxylin'омъ и эозиномъ Abragam наблюдалъ слѣдующее: печень пронизана большимъ числомъ мелкоклѣточныхъ образованій, въ видѣ группъ расположенныхъ; клѣтки этихъ группъ круглы, одинаковой величины, съ такимъ же круглымъ ядромъ; *гигантскихъ клѣтокъ между ними не встрѣчалось.* Обыкновенно мелкоклѣточковое образованіе находилось между дольками, далеко проникало внутрь дольки, такъ что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ печеночныя клѣтки казались какъ бы находящимися среди этой новообразованной ткани. Вмѣстѣ съ этимъ въ печени встрѣчалось довольно много веретенообразной и еще болѣе старой безклѣточковой волокнистой ткани. Въ этой послѣдней наблюдались вновь образовавшіеся желчные сосуды со своими развѣтвленіями, которые окрашивались въ интензивно голубой цвѣтъ. Отъ болѣе старой и молодой соединительной ткани отходили пучки и внутрь печеночныхъ долекъ.

Digitized by Google

Веретенообразныя разращенія замѣчались и въ долькахъ; веретенообразныя клѣтки были видны и въ стѣнкахъ капилляровъ, а на нѣкоторыхъ препаратахъ даже и внутри сосудовъ. Въ большихъ сосудахъ, внутри долекъ находящихся, замѣчены были клѣтки, которыя по своему ядру, по своей величинѣ, а нѣкоторыя къ тому же еще и по овальной своей формѣ, рѣзко отличались отъ бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ. Иногда эти клѣтки представлялись распавшимися. Въ печеночныхъ клѣткахъ замѣчалась жировая инфильтрація, а нѣкоторыя изъ тѣхъ, которыя ближе лежали къ мѣстамъ амилоидно перерожденнымъ, представлялись совсѣмъ жирно перерожденными; видно было, что между этими дегенераціями существовала какая то связь. Объ микроскопическомъ изслѣдованіи другихъ органовъ Abragam не упоминаетъ.

Амилоидное перерожденіе въ печени, селезенкѣ и почкахъ, точно также, какъ и развитіе соединительной ткани въ печени Abragam объясняетъ присутствіемъ казеозно перерожденныхъ бронхіальныхъ железъ, но объясненія и причины для образованія мелкоклѣточныхъ гнѣздъ въ печени онъ не находитъ.

Что касается нашей больной, то дѣло стоитъ не такъ просто. Въ ея организмѣ мы не нашли ни единаго стараго воспалительнаго гнѣзда, которое можно было бы сдѣлать отвѣтственнымъ и въ производствѣ амилоида, и въ нѣкоторомъ развитіи соединительной ткани въ печени, и по ходу бронхъ въ легкомъ, да еслибъ и было что либо, то все же гипертрофическій процессъ въ той же самой печени, въ селезенкѣ и въ железахъ остался бы не понятнымъ. Въ организмѣ Ратушной съ одной стороны мы видѣли мѣстные острые воспалительные процессы въ брюшинѣ, покрывающей печень, въ плеврѣ, въ кишкахъ, наконецъ распространенное грануляціонное воспаленіе въ печени, селезенкѣ и въ железахъ, которое точно также нельзя назвать процессомъ старымъ, а съ другой стороны мы имѣли дѣло съ обширной гіалиновой и амилоидной дегенераціей паренхиматозныхъ органовъ и железъ. Связывать послѣднія измѣненія

Digitized by Google

со старымъ какимъ нибудь воспалительнымъ гнѣздомъ въ организмѣ Ратушной не приходится, ибо таковаго не отыскалось у нея, а потому оставалось принять одно, а именно, что и явленія остраго воспалительнаго процесса, и явленія дегенераціи тканей, по всему вѣроятію, начались въ одно и тоже время, въ силу одной и той же инфекціи, опредѣлить которую чрезвычайно трудно. Надо только замѣтить, что общее между теченіемъ болѣзни со стороны отправленія кишечника нашей больной и больнаго д-ра Abragam'a выражалось въ томъ, что оба страдали поносами, что у Ратушной уже былъ язвенный процессъ въ кишкахъ, а у больнаго д-ра Abragam'a онъ былъ наканунѣ своего образованія (въ duodenum), вотъ почему возможно, что и тотъ и другой больной могли инфецироваться помимо другихъ путей и черезъ кишечникъ. Во всякомъ случаѣ для Ратушной болѣе чѣмъ понятно, что амилоидъ и грануляціонное воспаленіе во внутреннихъ органахъ ея, по всему вѣроятію, были инфекціоннаго происхожденія, для больнаго же д-ра Abragam'a это предположеніе станетъ тогда только понятнымъ, если мы вспомнимъ о тѣхъ мелкоклѣточковыхъ образованіяхъ, для которыхъ Abragam не находилъ объясненія и причины. Въ нашемъ случаѣ указываемыя грануляціонныя образованія составляютъ главную картину измѣненій и главное доказательство для остраго процесса, въ случаѣ же д-ра Abragam'a эти образованія развились на старомъ интерстиціальномъ субстратѣ печеночной ткани, но тѣмъ не менѣе развились въ изобиліи, какъ въ междольковыхъ пространствахъ, такъ и въ самихъ долькахъ, точь въ точь, какъ у Ратушной. Интерстиціальный процессъ у больнаго д-ра Abragam'a и даже начальная степень амилоида можетъ быть и была слѣдствіемъ туберкулеза, но клѣточковое образованіе и такой сильный процессъ амилоида въ почкахъ, селезенкѣ и печени, который наблюдался у него скорѣе всего могъ произойти точно также отъ какой-нибудь инфекціи. Инфекція въ подобныхъ случаяхъ служитъ какъ мѣстнымъ, такъ и общимъ раздражителемъ. Въ нашемъ случаѣ это раздраженіе особенно рѣзко было выражено въ появленіи гигантскихъ клѣтокъ.

Digitized by Google

Фактическая сторона изслѣдованій нашего случая и ему подобныхъ выражается въ томъ, что амилоидное и гіалиновое перерожденіе тканей можетъ быстро образоваться въ больномъ организмѣ, что причиною такихъ дегенеративныхъ процессовъ, надо думать бываетъ какая нибудь инфекція, что на ряду съ перерожденіемъ паренхимы органовъ таже инфекція можетъ вызывать инфильтрацію ихъ мелкоклѣточными элементами и образовать такимъ образомъ комбинацію амилоида, гіалиноваго перерожденія съ гиперплязіей подлежащей соединительной ткани.

Въ концѣ концовъ необходимо сказать, что больные, какъ наша Ратушная, какъ пацієнтъ Фрейбургской клиники, заслуживаютъ полнаго вниманія, какъ съ этіологической, такъ съ клинической и анатомопатолигической сторонъ. Нужно ждать подтвержденія подобнымъ наблюденіямъ и желать только одного, чтобы такіе случаи попадались врачу по возможности рѣже, ибо въ терапевтическомъ отношеніи они безнадежны.

Болѣзни почекъ

и мочеполовыхъ органовъ.

Съ острыми заболѣваніями почекъ принимались въ терапевтическое отдѣленіе только тѣ изъ дѣтей, которые имѣли скарлатину недѣль за 6-ть до поступленія въ клинику. Изъ всѣхъ 10-ти человѣкъ съ воспаленіемъ почекъ только одна Марія Кирикова страдала хроническою формою нефрита. Симптоматологія послѣскарлатинознаго гломерулита настолько извѣстна, что говорить о ней даже постольку, поскольку она относится къ нашимъ больнымъ, я считаю лишнимъ. Укажу только на тѣ особенности и осложненія, которыя по нашему мнѣнію достойны замѣчанія. Извѣстно, что примѣсь крови къ мочѣ больныхъ, перенесшихъ скарлатину, самое обыденное явленіе, наступающее обыкновенно въ началѣ чуть ли не каждаго воспаленія почекъ. Можно согласиться и съ тѣмъ, что послѣ скарлатинозный нефритъ есть какъ-бы выраженіе вторичной инфекціи, которая, существуя въ организмѣ въ видѣ инкубаціи, начинаетъ къ концу третьей

Digitized by Google

недѣли скарлатинознаго процесса выдѣляться чрезъ почки, раздражать ихъ и вызывать въ сосудахъ клубочковъ воспалительный эндоартеріитъ. Не входя въ оцѣнку приведенной теоріи, я прибавлю только, что причина аутохтонной инфекціи послѣ скарлатинознаго нефрита косвеннымъ образомъ подтверждается и другими фактами. Усиленіе этой инфекціи другой заразой или просто простудой сопровождается усиленіемъ и воспаленія почекъ, т. е. комбинація двухъ ядовъ въ подобныхъ случаяхъ, особенно когда каждый изъ нихъ спеціально дѣйствуетъ на почки, болѣзненѣе проявляется на ненормальной функціи этой послѣдней. Такъ 4-хъ лѣт. мальчикъ Александръ Емельяновъ, лежавшій въ нашемъ отдѣленіи, продѣлавши скарлатину, заболѣлъ воспаленіемъ почекъ, которое протекало довольно спокойно до тѣхъ поръ, пока онъ не заразился вѣтренною оспою. Бывшій гломерулитъ сильно обострился, въ мочѣ показалось большое количество крови, не прекращавшееся выдѣляться довольно продолжительное время, а по всему тѣлу быстро развился отекъ. Кромѣ того намъ приходилось замѣчать усиленіе нефрита и отъ простаго бронхита, сопровождавшагося повышенной t-рой; всякому также извѣстно, какъ сильно обостряется гломерулитъ, когда онъ осложняется крупознымъ воспаленіемъ легкихъ, причемъ въ первое время большее появленіе бѣлка въ мочѣ, большее появленіе крови въ мочѣ едва-ли можно объяснить только высокой t-рой и измѣненной дѣятельностью сердца. Какъ одно, такъ и другое является вѣдь отъ того, что организмъ заразился инфекціей, слѣдовательно и t-ра и измѣненіе дѣятельности сердца суть послѣдствія, а не причина, къ тому же нужно еще замѣтить, что работа сердца въ первые дни при этомъ кажется даже болѣе совершенной, чѣмъ до инфекціи организма крупознымъ ядомъ. Пульсъ представляется ясно ощутимымъ, волна его менѣе сдавливается и т. д. Наконецъ высокая t-ра простаго бронхита вліяетъ гораздо менѣе пагубно на теченіе остраго нефрита, чѣмъ таже t-ра pneumoniae crouposae. Словомъ, обострѣніе гломерулита, наблюдаемое подъ вліяніемъ заболѣванія

Digitized by Google

организма какой нибудь инфекціей, скорѣе всего можно объяснить этой послѣдней, чѣмъ тѣми явленіями, которыя ей присущи, такъ какъ не только инфекція, но даже и сила ея разно дѣйствуютъ на обострѣніе воспаленія почекъ. Брюшной тифъ, эксудативный плевритъ, напр. и т. п., менѣе опасны при остромъ воспаленіи почекъ, чѣмъ крупозная пневмонія. И такъ больныя почки отъ одной инфекціи еще сильнѣе заболѣваютъ, когда на нихъ дѣйствуетъ другая. Еслибъ вторичная аутохтонная скарлатинозная интоксикація дѣйствовала не мѣстно, то мы замѣчали бы эндоартеріитъ не только въ сосудахъ клубочковъ, но и въ другихъ сосудахъ почекъ и вообще всего тѣла; но мы именно этого-то и не наблюдаемъ, почки слѣдовательно скорѣе всего заболѣваютъ въ тѣхъ случаяхъ и тогда, когда инфекціонное начало попадаетъ и живетъ въ нихъ (брюшной тифъ), или когда оно выдѣляется ими. Поэтому въ силу высказанныхъ соображеній едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что не слѣдствія отъ заразы въ видѣ повышенной t-ры и измѣненной дѣятельности сердца дѣйствуютъ на обострѣніе воспаленія почекъ, а сама инфекція и ея сила. Вотъ почему мы наблюдали у Емельянова усиленное выдѣленіе крови и усиленіе нефрита, когда онъ заразился вѣтренной оспой.

Изъ опытовъ Esmarch'a, Winternitz'a, Ackermann'a, а главнымъ образомъ изъ работъ Schultze (Deutsch. Archiv f. klin. Medicin, т. XIII) и г-жи Шлыковой (тамъ же) мы знаемъ, что холодъ, приложенный гдѣ-бы то ни было мѣстно на поверхности тѣла, можетъ проникать въ глубь на значительную величину, въ иныхъ случаяхъ отъ 1 до 4 ctm. Мы знаемъ также то благодѣтельное вліяніе, которое холодъ оказываетъ на элементы подлежащей ткани; подъ дѣйствіемъ холода воспаленная ткань успокаивается и приходитъ къ нормѣ, а ея элементы къ прямому и дѣйствительному отправленію своей функціи. Подъ вліяніемъ холода тонусъ сосудовъ увеличивается и кровяное давленіе повышается. Такъ Silva утверждаетъ, что холодъ, приложенный на область сердца, дѣйствуетъ, какъ на-

Digitized by Google

перстянка, а Вальтеръ (Врачъ № 41—42, 1887 г.), испытывая вліяніе холода на сердце горячечныхъ, говоритъ, что подъ вліяніемъ его сердечныя сокращенія дѣлаются болѣе энергичными, дикротизмъ исчезаетъ и т. д. Кромѣ того дѣйствіе холода не ограничивается только мѣстомъ приложенія его, оно распространяется на весь организмъ черезъ вліяніе отраженнымъ образомъ. Словомъ, въ пользѣ дѣйствія холода вообще сомнѣваться не приходится, а въ частности и того болѣе. Принимая во вниманіе наше представленіе объ острому нефритѣ и вѣру, обоснованную на выводахъ изъ опыта, полученныхъ на счетъ мѣстнаго дѣйствія холода на воспалительный процессъ въ тканяхъ, понятно станетъ, почему мы съ такой охотой пользовались холодомъ въ видѣ пузыря со льдомъ, кладя его сзади на область почекъ, во всѣхъ бурныхъ случаяхъ нефрита или въ случаяхъ большаго или меньшаго обострѣнія его. Гематурія у Емельянова быстро стала проходить, какъ только было примѣнено охлажденіе льдомъ почекъ съ обѣихъ сторонъ. Во время сильныхъ отековъ у нѣкоторыхъ нефритиковъ я наблюдалъ мѣстныя воспаленія клѣтчатки, выражавшіяся большимъ припуханіемъ, покраснѣніемъ кожи и болью, не боясь примѣнять холодъ въ подобныхъ случаяхъ даже и тогда, когда больной лѣчился теплыми ваннами, я получалъ весьма утѣшительные результаты и никогда что-либо такое, въ чемъ можно было бы винить холодъ. Всякому извѣстно, какъ падаетъ дѣятельность сердца во время уремическаго припадка, какой незначительной дѣлается пульсовая волна, какъ увеличивается одышка, и въ этихъ случаяхъ ледъ положенный на область сердца, оказывалъ замѣчательно хорошее вліяніе; пульсовая волна изъ неощутимой дѣлалась замѣтно напряженной, сердечные удары становились рѣже, даже одышка и та уменьшалась.

У 3-хъ лѣт. мальчика Ивана Бобылева (пост. 6 III 93, ум. 6 V 93 г.) во время остраго воспаленія почекъ мы наблюдали въ видѣ осложненія гнойный плевритъ. Образованіе выпота сопровождалось усиленнымъ выдѣленіемъ мочею бѣлка, содержаніе котораго значительно уменьшилось къ 30 марта, отеки исчезли, оставался только

Digitized by Google

правосторонній выпотъ; занимая собой $^2/_3$ грудной полости, онъ не увеличивался и не разсасывался. Т-ра все время высока, по временамъ неправильно интермиттируетъ. Апрѣля 9-го резецировано 6 ребро по средней аксил., но послѣ операціи въ состояніи больнаго ничто къ лучшему не измѣнилось. Легкое плохо расправлялось, будучи поражено туберкулезнымъ процессомъ. Т-ра оставалась весьма высокой, по временамъ ребенокъ сильно потѣлъ. Больной быстро слабѣлъ; 6-го мая въ зѣвѣ появился налетъ, почему онъ былъ переведенъ въ дифтеритическое отдѣленіе, гдѣ тотъ же день и скончался.

Въ этомъ случаѣ во время заболѣванія плевры мы хотя и отмѣтили обострѣніе воспаленія почекъ, но обострѣніе это протекало спокойно, не сопровождаясь ни появленіемъ крови въ мочѣ, ни быстрымъ усиленіемъ отековъ, что имѣло мѣсто въ случаѣ нефрита у Александра Емельянова.

Въ числѣ 10 острыхъ нефритовъ мы наблюдали одинъ нефритъ у 10 лѣт. мальчика Ал. Алексѣенко, который былъ, по всему вѣроятію, послѣдствіемъ перенесенной холеры. Въ августѣ 18-го ребенокъ заболѣлъ поносомъ, рвотой, которые продолжались цѣлый день; къ вечеру ознобъ, синюха, конечности холодны, мальчикъ впадалъ въ безпамятство, во время котораго бредилъ. Призванный врачъ опредѣлилъ холеру. На другой день болѣзни по тѣлу красная кумачная сыпь, которая держалась только два дня. На второй день болѣзни выдѣленіе мочи прекратилось совершенно и появилось снова только черезъ 5 дней. Поносъ былъ жидкій, частый, разъ 20 и болѣе въ сутки, поносъ длился около недѣли. Мальчикъ наконецъ мало помалу выздоровѣлъ, но спустя мѣсяцъ, послѣ того какъ онъ заболѣлъ холерой, у него стали отекать ноги, мошонка, а затѣмъ отекъ распространился и по всему тѣлу, съ чѣмъ больной и былъ принятъ въ клинику (18 VIII 92 г.). Изслѣдуя мальчика, мы замѣтили еще, что со средины лопатки въ правой $^1/_2$ груди опредѣляется притупленіе, ослабленное дыханіе и полное отсутствіе вибраціи. Въ полости живота накопленіе жидкости до уровня пупка. Мочи выдѣляется около 1000 к. ctm., уд. вѣсъ ея 1007, *бѣлку нѣтъ*, въ осадкѣ цилиндровъ также не видѣли. Выдѣленіе мочи замѣтно усилилось до 3150 к. с. подъ вліяніемъ coffeini citrici, 0,25 pro die и ваннъ въ 29°. Пульсъ сдѣлался полнымъ и рѣдкимъ, 70—80 въ 1′. Плевритъ всосался, отеки исчезли, мальчикъ выписался (^{2}/x 92) совершенно здоровымъ.

Digitized by Google

Въ этомъ случаѣ нѣкоторый интересъ пріобрѣтаетъ кумачная сыпь, которую наблюдали на второй день заболѣванія холерой на тѣлѣ ребенка, и отсутствіе бѣлка въ мочѣ во время несомнѣннаго воспаленія почекъ у него. Скарлатиноподобная сыпь при холерѣ не рѣдкость, а особенно у тѣхъ дѣтей, которые не задолго до заболѣванія холерой перенесли скарлатину; въ слѣдующемъ годичномъ отчетѣ объ этомъ предметѣ будетъ сказано болѣе подробно, такъ какъ мы имѣли возможность наблюдать цѣлую холерную эпидемію въ нашемъ скарлатинозномъ отдѣленіи. Здѣсь мы замѣтимъ только о блестящемъ какъ будто бы дѣйствіи лимоннокислаго кофеина и ваннъ на теченіе остраго нефрита.

Хотя и трудно установить одну общую мѣрку, по которой лѣчились бы больные съ острымъ воспаленіемъ почекъ, тѣмъ не менѣе это лѣченіе велось у насъ приблизительно по одной и той же схемѣ. Изъ пищи больныхъ мы исключали мясо, яйца и всѣ горькія и пряныя вещества; молоко служило намъ пищевымъ средствомъ. Больной во все время усиленнаго выдѣленія мочею бѣлка, пока не исчезали отеки клѣтчатки въ тѣлѣ и не всасывалась большая часть пропота, оставался въ постели. Въ помощь больнымъ для борьбы съ недугомъ ихъ кромѣ вышеупомянутаго примѣненія холода во время обострѣнія нефрита и уреміи, мы даемъ внутрь средства той группы, представителемъ которой служитъ кофеинъ, причемъ я долженъ замѣтить, что вопреки увѣренію д-ра Niekst a edt'a, что діуретинъ не такъ безвреденъ, какъ о немъ думаю тъ, мы ни разу не могли убѣдиться въ вѣрности этого предостереженія, не смотря на весьма долгое его употребленіе дѣтьми (въ продолженіи 2-хъ недѣль по 2,0—4,0 pro die 12-ти лѣт. дѣв.), если же иногда пользуемся средствами и изъ группы digitalis, особенно въ хроническихъ формахъ нефрита, то попреимуществу adonis vernalis и convall. majalis. Щелочныя, соленощелочныя воды сами по себѣ или съ молокомъ больные получаютъ съ перваго же дня поступленія въ клинику. Количество минеральной воды, (чаще всего Vichy),

Digitized by Google

выпиваемой больнымъ за сутки, доходило иногда до $1^1/_2$ бутылокъ; показаніемъ къ большему употребленію щелочной воды служило увеличивающееся количество бѣлка въ мочѣ и отеки.

Всѣ нефритики безъ исключенія получали ванну въ 28—30° по R. или же, смотря по обстоятельствамъ, завертывались въ согрѣвающій компрессъ. Ванны изъ нагрѣтаго воздуха дѣлались весьма немногимъ. На основаніи личнаго опыта я никоимъ образомъ не могу дать особеннаго предпочтенія какому-либо изъ приведенныхъ средствъ и пріемовъ лѣченія. Я не могу, напр., сказать, что теплыя ванны въ 28—30° лучше дѣйствуютъ, чѣмъ ванны изъ нагрѣтаго воздуха, или чѣмъ согрѣвающій компрессъ. Я не могу также сказать, что коффеинъ лучше или хуже дѣйствуетъ діуретина, или что оба они хорошія или дурныя мочегонныя средства. Лично больной не есть объектъ для доказательства дѣйствія того или другаго лѣчебнаго средства, онъ только больной, который ждетъ помощи. На обязанности врача, сообразуясь съ обстоятельствами, съ индивидуальностью больнаго, лежитъ необходимость дать ему именно то средство и примѣнить для него именно тотъ методъ, который принесъ-бы пользу и избавилъ-бы его отъ недуга. Переносить данныя опыта, произведеннаго на животныхъ или на человѣкѣ, на почву положительнаго отрицанія или утвержденія у постели больнаго врачъ не имѣетъ права. Онъ долженъ ихъ знать, имѣть ихъ въ виду, ставить въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже въ руководство своихъ дѣйствій, но никогда не забывать, во 1-хъ, что опытъ не есть еще послѣднее слово въ рѣшеніи того или другаго вопроса, а во 2-хъ, помнить результаты эмпирическимъ путемъ добытые, когда и при какихъ обстоятельствахъ то или другое средство полезно или вредно дѣйствовало на больнаго. Извѣстно, что вопросъ о примѣненіи мочегонныхъ средствъ при остромъ воспаленіипочекъ, при уменьшенномъ отдѣленіи мочи многими считается далеко еще не рѣшеннымъ вопросомъ. Немало найдется врачей, которые считаютъ примѣненіе мочегонныхъ при острой нефритѣ, если не вреднымъ, то во всякомъ случаѣ не

Digitized by Google

приносящимъ никакой пользы больному. И на оборотъ еще больше найдется такихъ врачей, которые отъ примѣненія мочегонныхъ видѣли несомнѣнную пользу для больныхъ и считаютъ ихъ однимъ изъ необходимыхъ средствъ при лѣченіи острыхъ или хроническихъ нефритовъ. Достаточно существуетъ уже скептиковъ на счетъ многихъ средствъ, пользующихся въ медицинѣ славою мочегонныхъ какъ то: на счетъ уксуснокислаго калія, t-rae strophanti, морскаго лука, можевеловыхъ ягодъ, діуретина, молочнаго сахару, копайскаго бальзама, каломеля, дигиталиса и т. д. и т. д., и тѣмъ не менѣе эти средства останутся мочегонными, такъ какъ при примѣненіи ихъ у нѣкоторыхъ больныхъ замѣчается усиленное выдѣленіе мочи и исчезновеніе отековъ. Дѣло само за себя говоритъ, хотя опытъ какъ будто и противорѣчитъ тому. Въ чемъ-же кроется причина такого разногласія? Я думаю, что въ самомъ же больномъ. Многіе изъ врачей, навѣрное, вспомнятъ про такіе случаи своей практики, въ которыхъ одно и тоже мочегонное средство, примѣненное въ началѣ лѣченія, не оказывало рѣшительно никакого дѣйствія и тоже самое средство, примѣненное спустя нѣкоторое время, оказывалось самымъ блестящимъ въ желаемомъ смыслѣ. Наконецъ еще чаще бываетъ такъ, что отеки клѣтчатки и пропотъ брюшной полости, образовавшіеся отъ одной и той же причины, у однаго больнаго проходятъ, положимъ отъ наперстянки, а у другаго отъ каломеля. Разницы между этими больными открыть не удается, а фактъ существуетъ на лицо. Лично я, напр., весьма долго былъ противникомъ примѣненія согрѣвающаго компресса на все тѣло во время отековъ отъ остраго нефрита и только потому, что на первыхъ порахъ его примѣненія мнѣ пришлось потерять 2-хъ больныхъ; въ настоящее же время я считаю и это средство также хорошимъ, какъ и простую теплую ванну, какъ ванну болѣе горячую съ послѣдующимъ завертываніемъ въ одѣяла, конечно смотря по обстоятельствамъ, какъ и ванну изъ нагрѣтаго воздуха, и все опять потому, что видѣлъ нѣсколько тя-

Digitized by Google

желыхъ случаевъ гломерулита, въ которыхъ отеки клѣтчатки, жидкость въ брюшной полости быстро исчезали, какъ только больные стали завертываться въ согрѣвающій компрессъ. Года два тому назадъ я лѣчилъ полуторагодичнаго мальчика отъ остраго нефрита: отекъ былъ сильный, въ брюшной полости опредѣлялось громадное накопленіе жидкости, жидкость эта, выпущенная въ количествѣ 2100 к. съ помощью укола труакаромъ въ образовавшуюся остро водянку мошонки, снова накопилась. Въ это время мальчикъ получалъ внутрь коффеинъ и Vichy—источникъ celestins, котораго онъ выпивалъ 1/4 бутылки въ сутки. Кромѣ того на все тѣло мальчика клался согрѣвающій компрессъ; простыня мочилась въ теплой водѣ. Въ первый день больной оставался въ компрессѣ 1/2 часа, во второй—часъ, затѣмъ 1 1/2 и 2; въ продолженіи цѣлой недѣли я не замѣчалъ рѣшительно никакихъ улучшеній въ состояніи больнаго. Отеки увеличивались, а въ брюшной полости по прошествіи трехъ недѣль накопилось опять столько жидкости, что были принуждены дѣлать второй проколъ мошонки. Послѣ и этой операціи ребенокъ получалъ всевозможныя мочегонныя средства включительно до tinct. strophanti. Ребенку дѣлались и горячія ванны, и ванны изъ нагрѣтаго воздуха – все безуспѣшно. По тѣлу ребенка начали появляться воспалительнаго характера инфильтраты, болѣзненные на ощупь; кожа надъ этими иногда очень обширными инфильтратами представлялась горячей, t-ра за это время повышалась до 39 и больше, больной сильно слабѣлъ; онъ принужденъ былъ лежать безъ всякаго движенія; холодные компрессы на воспаленныя мѣста оказывали замѣчательно хорошее дѣйствіе, инфильтраты разсасывались, только отеки оставались in statu quo. Болѣзнь тянулась уже три мѣсяца, все было испробовано, приходилось начинать съ того опять, что было уже испытано. Воспользовавшись жаждой ребенка, я позволилъ ему пить Vichy, сколько-бы онъ не захотѣлъ. Ребенокъ съ жадностью началъ пить иногда по 1/2 бутылки и болѣе въ день. Появился жидкій стулъ раза 3—4 въ сутки.

Digitized by Google

Внутрь опять назначенъ коффеинъ и согрѣвающій компрессъ на все тѣло въ такомъ же порядкѣ, какъ было раньше примѣняемо. И вдругъ съ этихъ поръ неожиданно для всѣхъ появился потъ у ребенка. Снимая согрѣвающій компрессъ, въ которомъ ребенокъ оставался иногда часа по три, я замѣчалъ, что простина, которая накладывалась на тѣло хорошо выжатой, представлялась сильно мокрой, въ иныхъ складкахъ ея виднѣлись даже крупныя капли жидкости. Отеки быстро исчезли, жидкость изъ брюшной полости всосалась и ребенокъ выздоровѣлъ на этотъ разъ.

Спрашивается теперь, чему приписать тотъ поразительный успѣхъ и появленіе обильнѣйшихъ потовъ во время вторичнаго лѣченія больнаго согрѣвающими компрессами и почему этого пота, котораго мы такъ сильно добивались, мы не могли вызвать въ первый разъ примѣненія того-же самого согрѣвающаго компресса. Чему приписать выздоровленіе нашего пацієнта. Конечно главнымъ образомъ тѣмъ благопріятнымъ условіямъ, которыя появились въ послѣднее время въ организмѣ нашего больнаго. Согрѣвающій компрессъ помогъ имъ только развиться и настолько успѣшно, что мальчикъ скоро выздоровѣлъ. Безъ этихъ условій согрѣвающій компрессъ въ первое время своего примѣненія никакого пота не вызывалъ, межъ тѣмъ какъ во второй разъ онъ оказался сильнѣйшимъ прежде всего потогоннымъ, а затѣмъ и мочегоннымъ средствомъ. Тоже самое можетъ случиться и при примѣненіи всякаго другаго такъ называемаго мочегоннаго лѣкарства. Въ первомъ случаѣ, если оно во всемъ будетъ анологично нашему, этого средства ни одинъ врачъ не причислилъ-бы къ числу потогонныхъ, а во второмъ всѣ-бы нашли его хорошимъ и сильно дѣйствующимъ потогоннымъ и мочегоннымъ средствомъ, а на самомъ-то дѣлѣ это средство могло быть ни тѣмъ, ни другимъ; средство это могло оказаться самымъ обыкновеннымъ изъ числа потогонныхъ и мочегонныхъ, но примѣненное въ моментъ неблагопріятныхъ для его дѣйствія условій, заключающихся въ организмѣ, оно

Digitized by Google

оказалось бы безсильнымъ, а примѣненное вторично при благопріятныхъ условіяхъ въ организмѣ находящихся, оно могло бы принести громадную услугу больному. Одно и тоже мочегонное средство, испытанное на одномъ и томъ же больномъ, можетъ такимъ образомъ явиться то дѣйствительнымъ, то не заслуживающимъ въ этомъ отношеніи рѣшительно никакого вниманія. Но это еще не все. Извѣстно, напр., что дѣйствіе каломеля, какъ мочегоннаго, при болѣзняхъ почекъ равняется нулю, мало того, онъ просто вреденъ въ подобныхъ случаяхъ, онъ увеличиваетъ отеки, увеличиваетъ выдѣленіе бѣлка, вызываетъ обострѣніе нефрита, и тѣмъ не менѣе извѣстны и такіе больные, у которыхъ асцитъ, отеки, все исчезало, благодаря только пріему большихъ дозъ каломеля, не смотря на то,что у нихъ въ это время былъ несомнѣнный и вмѣстѣ съ тѣмъ довольно значительный нефритъ. Подобныя противорѣчія только и можно объяснить предположеніемъ о существованіи въ различное времявъ организмѣ благопріятныхъ и неблагопріятныхъ условій для дѣйствія того или другаго лѣчебнаго средства. Эта-же особенность, можетъ быть, служитъ причиною и той разницы, которая лежитъ во взглядахъ врачей относительно мочегонныхъ и другихъ лѣчебныхъ средствъ. Въ правѣ-ли послѣ этого данныя опыта, полученныя на ограниченномъ числѣ животныхъ или людей, переносить на больныхъ, въ правѣ-ли врачъ на основаніи этихъ опытовъ дѣлать рѣшительныя заключенія по отношенію къ терапіи больныхъ? Конечно нѣтъ. Ибо и такъ называемый здоровый человѣкъ, надъ которымъ производились наблюденія на счетъ дѣйствія мочегонныхъ средствъ, можетъ въ самый моментъ опыта обладать то благопріятными, то неблагопріятными для того условіями. Требовать, чтобъ всѣ такъ называемыя мочегонныя оказались въ опытахъ надъ людьми именно таковыми, все равно, что желать, чтобъ всѣ люди по отношенію къ извѣстнымъ средствамъ во всякое время походили другъ на друга. Но такъ какъ полное подобіе удается отыскать очень рѣдко, то и понятно, почему изъ 6, положимъ, человѣкъ, подвергшихся

Digitized by Google

опыту для доказательства дѣйствія мочегонныхъ средствъ, двое оказываются благопріятными субъектами, а четверо неблагопріятными (Буршинскій), т. е. мочегонныя средства въ первомъ случаѣ оказались дѣйствительно мочегонными, а во второмъ случаѣ совсѣмъ индиферентными; причемъ надо замѣтить, что мы вообще не обладаемъ возможностью, за весьма немногимъ исключеніемъ, повышать секрецію или отправленіе какого нибудь здороваго органа тѣмъ или другимъ веществомъ. Иное дѣло, когда этотъ органъ больной. Никакого нѣтъ сомнѣнія, что его отношенія къ тому или другому средству мѣняются и не остаются одинаковыми или похожими на тѣ отношенія его; когда этотъ органъ бываетъ здоровъ, между тѣмъ въ разсужденіи о результатахъ, полученныхъ на счетъ дѣйствія мочегонныхъ средствъ на здоровыхъ людей, эти обстоятельства мало или совсѣмъ не принимаются въ разсчетъ. Если одинъ гранъ хины у нѣкоторыхъ вызываетъ буйный бредъ, сыпь по всѣму тѣлу, если нѣсколько съѣденныхъ ягодъ земляники у иныхъ людей вызываютъ разстройство кишечника и крапивницу на тѣлѣ, то говорятъ тогда, что эти люди страдаютъ идіосинкразіей къ названнымъ веществамъ, если же при опытѣ съ мочегонными средствами не удается получить большаго количества мочи у здороваго субъекта, то не говорятъ о томъ, что у подвергнутаго опыту субъекта трудно разстроить здоровую функцію почки мочегонными, а спѣшатъ утверждать, что примѣненныя средства не обладаютъ требуемыми свойствами, забывая, повторяю при этомъ, что измѣнить нормальную функцію здороваго органа (но не нарушать) гораздо труднѣе, чѣмъ вызвать тою или другою помощью больной органъ къ болѣе правильной и къ болѣе нормальной функціи. Вотъ почему для меня такъ называемыя мочегонныя средства, не смотря на доказательства противоположнаго характера, у постели больнаго остаются тѣми же мочегонными, ибо съ помощью ихъ и другихъ пріемовъ лѣченія удается вызвать у больнаго большее количество мочи, болѣе

Digitized by Google

скорое исчезновеніе отековъ въ тѣлѣ, всасываніе жидкости изъ брюшной полости и т. д. Эти же самыя соображенія не позволяютъ мнѣ согласиться съ мнѣніемъ врачей, открывающихъ гоненіе на мочегонныя и съ стремлѣніемъ ихъ убѣдить своихъ товарищей въ безполезности примѣненія этихъ средствъ у постели больнаго.

Хроническій нефритъ мы наблюдали у 9-лѣт. дѣвочки, поступившей въ клинику 10 I 93 и умершей 15 III 93 г. Все тѣло больной было сильно отечно, особенно ноги и нижняя часть живота, даже волосистая часть головы и та не была пощажена въ этомъ отношеніи. Сзади слѣва ниже cristae ossis ilei виденъ рубецъ и свищъ. Какихъ-либо костныхъ страданій опредѣлить не удалось. *Абсолютная тупость печени* по lin. mamill. начинается съ 5-го ребра, по axill. не опредѣляется, изъ подъ ложныхъ реберъ не прощупывается. *Селезенка* по lin. axill. med. съ 7, а изъ подъ ложныхъ реберъ не выходитъ и не прощупывается. *Въ брюшной полости* громадное количество жидкости. Съ правой стороны, начиная съ $^1/_2$ лопатки, ослабленіе легочной звучности и везикулярнаго дыханія. *Сердце* подвинуто нѣсколько вверхъ и влѣво; вотъ границы абсолютной величины: сверху первый межреберный промежутокъ, справа парастернальная линія, слѣва на $1^1/_2$ ctm. за сосковую линію и внизу пятый межреберный промежутокъ. Тоны чисты, рѣзки. Въ кожѣ живота замѣчается довольно рѣзкое развитіе и расширеніе венъ. Пульсъ 120—140, а дыханіе 56 въ 1′. Отправленіе кишечника нормальное; аппетитъ плохъ; больна нѣсколько мѣсяцевъ; о прошломъ дѣвочки ничего не могли узнать. Вѣсъ дѣвочки 22,500.

Въ продолженіи десяти дней, въ которые аккуратно собиралась моча, количество ея колебалось между 900 и 1300 к. с., а удѣльн. вѣсъ отъ 1008 – 1012; бѣлку по Эсбаху 2‰ rro mille; въ осадкѣ цилиндры попадаются чрезвычайно рѣдко, встрѣчаются гнойныя тѣльца, мостовидный эпителій и кристаллы трипельфосфатовъ. Вѣсъ тѣла за это время уменьшился до 18,110. Печень стала опредѣляться съ 4-го ребра по сосковой и съ 5-го по lin. axill., а верхняя граница селезенки, какъ и прежде, оставалась на седьмомъ ребрѣ; благодаря уменьшенію жидкости въ брюшной полости, печень прощупывалась на 3 поперечныхъ пальца, а селезенка на $1^1/_2$ изъ подъ края ложныхъ реберъ; оба органа

Digitized by Google

представлялись плотными, гладкими, съ острыми краями. Съ 24-го января при тѣхъ же самыхъ условіяхъ больничнаго содержанія и леченія (больная получала ванны, а внутрь digitalis, adonis vernalis и diuretin) среднее суточное количество выдѣлявшейся мочи пало до 600 к. с., а вѣсъ тѣла къ 7-му февраля повысился до 19780. Бѣлку въ мочѣ опредѣляли 3% pro mille. Цилиндровъ въ осадкѣ совсѣмъ не находили. Съ 11-го моча выдѣляется еще въ меньшемъ количествѣ, отеки увеличиваются, точно также какъ и вѣсъ больной, который 23-го февр. равнялся уже 21250; съ этого дня суточное количество мочи еще больше падаетъ, колеблясь между 150 и 250 к. с., а уд. вѣсъ между 1016 и 1022. Digitalis, который навсегда, какъ больная принимала его, повышалъ количество выдѣлявшейся мочи, оказался на этотъ разъ безсильнымъ. 11-го марта появилась головная боль и рвота, а 15 больная скончалась.

Прижизненной діагнозъ: Nephritis chronica, amyloidosis renum et cirrhosis hepatis.

Вскрытіе.– Сильнѣйшій отекъ клѣтчатки по всему тѣлу. Въ *брюшной полости* большое количество свѣтлой, безъ всякой примѣси гноя, жидкости. Рубецъ и слищъ, о которомъ говорится въ исторіи болѣзни, помѣщаются поверхностно, въ кожѣ. *Сердце.* Поперечникъ сердца 7 ctm., продольный діаметръ 9 ctm.; по сосудамъ сердца замѣчается умѣренное развитіе соединительной ткани и отложеніе жира. Правый желудочекъ представляется нѣсколько спавшимся, а лѣвый полнѣе. Толщина лѣваго желудочка 1 ctm, а праваго $^1/_4$ ctm.; мышца на разрѣзѣ блѣдна, восковидна; папиллярныя мышцы укорочены. Эндокардій блѣденъ, съ прослойками бѣлыхъ полосокъ. Клапаны ничего особеннаго не представляютъ; выше v. semilunaris въ аортѣ замѣчаются бляшки. *Правое легкое* своей верхушкой сращено съ грудной стѣнкой, нижняя доля отечна; въ плевральной правой полости небольшое количество серозной жидкости. *Въ обоихъ легкихъ* по ходу бронхъ замѣчается бо́льшее, чѣмъ обыкновенно, развитіе соединительной ткани.

Печень велика, правая доля особенно плотна. Продольный діаметръ ея 20, а поперечной 13 ctm.; по глиссоновой капсулѣ отмѣчено развитіе соединительной ткани, точно также, какъ и по сосудамъ въ печени. При разрѣзѣ печень хруститъ, дольки ея рѣзко выражены. *Селезенка* длиной въ 13, а шириной въ 7 ctm. На разрѣзѣ плотна, пульпа трудно соскабливается, трабекулы ясно выражены. *Почка*

Digitized by Google

(лѣвая) 11 ctm. длины и 6 ctm. ширины, бѣлая, большая. Капсула снимается съ трудомъ, увлекая за собой почечное вещество коркового слоя. Корковый слой бѣловато-жирнаго цвѣта, утолщенъ, но не особенно сильно; пирамидки увеличены, темно-красны, представляются разбухшими. Тоже самое замѣчается и въ правой почкѣ. Мезентеріальныя железы увеличены, но ни въ одной изъ нихъ мы не видѣли что-либо похожее на казеозное перерожденіе. Въ поясничной части позвоночника находится рубцовое вдавленіе, указывавшее на старый бывшій воспалительный процессъ въ этомъ мѣстѣ.

Микроскопическое изслѣдованіе почекъ обнаружило, что интерстиціальный процессъ въ нихъ весьма мало развитъ, но за то въ сосудахъ клубочковъ ясно выражено гіалиновое перерожденіе и начальный стадій амилоида. Въ печени прежде всего сильная застойная гиперемія и замѣтное разращеніе молодой соединительной ткани по сосудамъ v portae. Diagnosis anatomica. Hyperemia chronica venosa hepatis, lienis et renum; cirrhosis hepatis, nephritis chronica amyloidea; endocarditis chronica, Oedema pulmonum, Peribronchitis, Hydrops.

Изъ всѣхъ (10) нефритиковъ 7 человѣкъ выздоровѣло, одинъ выписанъ безъ всякаго улучшенія, а двое умерли.

Относительно другихъ болѣзней мочеполовыхъ органовъ укажемъ на fluor albus у 11 и 5 лѣт. дѣвочекъ. Въ томъ случаѣ, когда изслѣдованіе отдѣленія изъ vaginae не давало права предполагать о заболѣваніи перелойнымъ вагинитомъ, пріемы желѣза внутрь, желѣзныя ванны 2—3 раза въ недѣлю и обмыванія 3% растворомъ буры половыхъ органовъ оказывали намъ всегда хорошіе услуги.

Рахитъ.

По поводу рахитическаго страданія костей и атрофіи, наблюдавшейся вмѣстѣ съ этимъ, принято въ клинику 5 дѣтей, изъ которыхъ самому старшему было 2 года. Одинъ изъ нихъ, Куликовъ Владиміръ, пролежалъ у насъ 11 дней, и умеръ. Вѣсъ этого ребенка, имѣвшаго 1 г. 3 м. отъ роду, равнялся 5450, окружность головы 45 ctm., а груди 37. Измѣненіе костей у него выражалось въ дугообразномъ, почти клинообразномъ изгибѣ предплечья на обѣихъ рукахъ вблизи лучезапястнаго сочлененія и въ такомъ же искривленіи праваго бедра и обѣихъ голеней. Грудная клѣтка была сильно съужена

Digitized by Google

въ верхней своей части. Ребенокъ худъ, животъ впалый, общій видъ мертвенно-блѣдный. О мускулатурѣ этого несчастнаго не приходилось говорить, такъ какъ о ней можно было только думать, но не судить на основаніи объективныхъ данныхъ. Черезъ дряблыя стѣнки живота легко прощупать даже весьма слабо увеличенныя мезентеріальныя железы. Ни печень, ни селезенка не были увеличены. Ребенокъ страдалъ поносами, разъ 10—12 въ сутки, жидкими, вонючими; слизистая толстой кишки выпадала сантиметровъ на 25; наружный сфинктеръ плохо сокращался; входъ въ rectum зіялъ. Стѣнки толстой кишки прощупывались утолщенными. Пульсъ 126—140, малый, едва ощутимый; дыханіе 36. Т-ра нѣсколько повышена. Ребенокъ вскармливался искусственно въ деревнѣ, на рукахъ постороннихъ лицъ. При явленіяхъ постепенно развившейся слабости и не прекращавшагося поноса ребенокъ наконецъ скончался 9 ноября.

Вскрыта только брюшная полость. Въ брюшной полости весьма небольшое количество серозной жидкости, на стѣнкахъ кишекъ кой-гдѣ замѣчаются фибринозно гнойные свертки. Желудокъ представлялся сильно растянутымъ, край большой кривизны его находился на границѣ нижней $^1/_3$ разстоянія между proc. ensiformis и пупкомъ, а фундусъ желудка далеко заходилъ за lin. axill. med. Тонкія кишки гиперемированы, на поверхности ихъ встрѣчаются точечныя кровоизліянія. Стѣнки тонкихъ кишекъ истончены, межъ тѣмъ какъ стѣнки толстой кишки, нисходящей ея части, а особенно того отрѣзка, который лежитъ ниже S. R., представлялись инфильтрированными, отечными. Слизистая тонкихъ кишекъ мѣстами тоже гиперемирована, межъ тѣмъ какъ слизистая толстой, начиная отъ lin. colica sin., представлялась красной, утолщенной, отечной, а въ недалекомъ разстояніи отъ сфинктера на ней замѣчались небольшія язвочки, покрытыя сѣроватымъ налетомъ. Слизистая оболочка желудка покрыта большимъ количествомъ слизи, пигментирована сѣрогрязными пятнышками. Другихъ измѣненій не замѣчали.

Брыжеечныя железы увеличены, нѣсколько уплотнены. *Печень и селезенка* увеличены, плотны; печень на разрѣзѣ малокровна. Дольчатость почекъ сохранена, корковый слой ихъ представлялся уменьшеннымъ.

Изъ анамнеза и протокола вскрытія мы узнаемъ, что ребенокъ, по всѣму вѣроятію, съ самаго начала своей жизни страдалъ диспеп-

Digitized by Google

сіей, нерѣдко, надо думать, обострявшейся до степени остраго гастрита, что въ свою очередь не разъ вызывало послѣдовательное катарральное страданіе толстой кишки, выразившееся въ утолщеніи стѣнокъ ея и въ изъязвленіи слизистой. Исхуданіе вслѣдствіе плохаго питанія и разстройства кишечника было причиною того, что мышца по всему тѣлу равно, какъ и въ кишкахъ уменьшилась въ объемѣ, сдѣлалась дряблой, вялой, чрезъ что желудокъ и кишки растянулись, клѣтчатка всюду потеряла свой тонусъ, а потому и слизистая часть прямой стала выпадать на значительную величину. Что было впервые у этаго несчастнаго ребенка, рахитъ и голоданіе или постянное разстройство кишечника, сказать трудно, этотъ вопросъ невозможно иногда рѣшить не только по отношенію къ данному ребенку, но и по отношенію вообще ко всѣмъ рахитикамъ. Мнѣ не приходилось видѣть рахитика, который предварительно не страдалъ бы диспепсіей.

Еще большую потерю эластичности въ тканяхъ мы наблюдали у другаго рахитика, у 2-хъ лѣтней дѣвочки Гольдмеръ, поступившей въ клинику 15 I 93 и выписавшейся 20 II 93 г.

По словамъ матери, ребенокъ былъ одного мѣсяца отъ роду, когда она отдала его совершенно здоровымъ въ С.-Петербургскій Воспитательный Домъ; пробыла дѣвочка въ послѣднемъ около 2-хъ лѣтъ и возвращена матери по ея требованію совсѣмъ больной. Вѣсъ ребенка при поступленіи въ клинику равнялся 5460, окружность головы $43^1/_2$ ctm., а окружность груди 36. Большой родничекъ не заросъ, мягокъ. Правая половина вѣнечнаго шва представлялась вполнѣ слившеюся, а лѣвая еще зіяющей, не заросшей. Кости предплечья, плеча и голени сильно прогнуты впередъ, а ключицы изогнуты почти подъ острымъ угломъ. Но самою выдающеюся особенностью въ скелетѣ Маріи Гольдмеръ было разслабленіе суставныхъ связокъ; не имѣлось ни одного связочнаго аппарата, суставныя поверхности котораго не могли-бы быть разъединены ctm. на 2 и болѣе другъ отъ друга безъ всякаго усилія. Каждый суставъ былъ настолько расширенъ, настолько растянутъ, что ребенокъ не могъ стоять, не могъ никакой вещи держать въ рукахъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ дѣвочка и не была паралитикомъ. Движенія въ мышцахъ сохранены, но весьма слабы. Ребенокъ страдалъ диспепсіей, выписанъ нѣсколько оправившимся, вѣсъ его увеличился до 6230.

Географическое распространеніе рахита весьма велико, но судя по свидѣтельству многихъ врачей, естествоиспытателей и путеше-

Digitized by Google

ственниковъ, надо думать, что чѣмъ дальше на югъ, тѣмъ все меньше и меньше онъ встрѣчается. Нѣкоторые утверждаютъ, что въ Алжирѣ, Мексикѣ, Перу, Индіи и въ другихъ южныхъ странахъ рахитъ весьма рѣдокъ, даже между бѣднѣйшимъ классомъ народонаселенія. Обыкновенно принимаютъ, что рахитъ встрѣчается попреимуществу въ полосѣ сурового климата и главнымъ образомъ среди бѣдноты. Нашъ Кіевъ хотя и не принадлежитъ къ неблагопріятнымъ мѣстностямъ въ географическомъ отношеніи, но тѣмъ не менѣе дѣтей рахитиковъ среди бѣднаго рабочаго класса въ немъ очень много. У меня нѣтъ цифровыхъ данныхъ для доказательства только что высказанной мысли, но интересуясь этимъ вопросомъ, я всегда обращалъ вниманіе при изслѣдованіи дѣтей на то, имѣетъ-ли данный ребенокъ рахитъ, или нѣтъ и если имѣетъ, то какихъ онъ родителей, какой націи и какого достатка его семья. Отвѣтъ получался всегда одинъ и тотъ-же; среди недостаточнаго бѣднаго вообще, а еврейскаго народонаселенія въ собенности, я не встрѣчалъ почти ни одного ребенка, который бы не страдалъ рахитомъ. Мало того, рахитъ вовсе не рѣдкое явленіе даже въ самыхъ зажиточныхъ еврейскихъ семьяхъ. Словомъ не обозначая числа рахитическихъ дѣтей въ %, я скажу, что между бѣдными людьми, между населеніемъ съ недостаткомъ и нуждой, среди людей, принужденныхъ жить тѣсно, скученно, въ мало освѣщенныхъ, плохо провѣтриваемыхъ и не рѣдко сырыхъ жилищахъ, рахитъ въ Кіевѣ встрѣчается почти также часто, какъ въ Москвѣ и въ Петербургѣ. Если въ послѣднемъ и больше рахитическихъ дѣтей, то только потому, можетъ-быть, что больше нужды и бѣдноты среди рабочаго, фабричнаго и поденнаго его люда. Конечно не безъ вліянія проходитъ на силу рахитическаго процесса и на распространеніе его между петербургскими дѣтьми длинная зима, холодная осень и весна и даже само лѣто съ прохладнымъ и сырымъ утромъ и такой-же вечерней зарей. Дѣйствительно эти обстоятельства увеличиваютъ число рахитиковъ, но не въ смыслѣ условія, какъ времени года, а въ смыслѣ условій, непосредственно связанныхъ и сопряженныхъ вообще съ жизнью зимой и осенью. Kassowitz (Die Pathogenese der Rachitis, Wien, 1885) въ подтвержденіе своей теоріи о происхожденіи рахита, числомъ пораженныхъ дѣтей, которое ежегодно то повышается (въ декабрѣ и январѣ), то понижается (въ іюнѣ и іюлѣ), доказываетъ вмѣстѣ съ многими другими (Fichsl, Alexander, Ganghofer, Wallach), что главная причина появленія рахита между

Digitized by Google

дѣтьми заключается въ пребываніи ихъ въ зимнее время въ закрытыхъ помѣщеніяхъ, что рахитъ такимъ образомъ и распространеніе его между народонаселеніемъ *зависятъ отъ вліянія времени года* и что лишеніе въ чистомъ воздухѣ, въ обиліи его и есть главный дѣятель въ появленіи не только рахита вообще, но и тяжелыхъ формъ его въ особенности. Дѣйствительно, что постоянное пребываніе на воздухѣ, продолжительность теплаго времени года играютъ важную роль на распространеніе рахита, можно видѣть изъ того крупнаго факта что сѣверныя страны больше изобилуютъ рахитическими дѣтьми, чѣмъ южныя, но чтобъ времена года въ тѣсномъ значеніи этого слова играли какую-то особенную роль, которую хотятъ въ нихъ видѣть Kassowitz и всѣ его единомышленники, нельзя признать. Kassowitz въ подтвержденіе своей мысли указываетъ на знаменательное явленіе, что зимою тяжелыя формы рахита, поскольку они проявляются въ spasmus glottidis, въ eclampsia и въ craniotabes, чаще встрѣчаются, чѣмъ лѣтомъ, что это явленіе слѣдовательно можетъ служить прямымъ доказательствомъ вліянія времени года на развитіе силы рахита и на распространеніе его. Для Петербурга д-ромъ В. Жуковскимъ (О развитіи англійской болѣзни среди дѣтей рабочаго населенія г. С.-Петербурга. Дисс., 1894 г.) даются въ этомъ отношеніи слѣдующія данныя:

	ларингоспазмъ	eclampsia
зимою	84	16
осенью	80	14
весною	52	14
лѣтомъ	8	4

Эти цифры, повидимому, вполнѣ подтверждаютъ доводы Kossowitz'a, но когда мы дополнимъ ихъ дальнѣйшими же данными самого д-ра Жуковскаго, то окажется, что тяжелый рахитъ и рахитъ вообще зимою также часты среди рабочаго класса г. Петербурга, какъ и лѣтомъ. Такъ по Жуковскому тяжелыя формы рахита отмѣчаются зимою въ количествѣ 39,3%, осенью 38,0%, весной 37,5 и лѣтомъ 32,2%; общее же число рахитиковъ за тоже время наблюдалось имъ зимою въ количествѣ 97,3%. осенью 97,8%, весной 96,2% и лѣтомъ 92, 5%. У кого-же хватитъ смѣлости, познакомившись съ приведенными цифрами, утверждать, что уменьшеніе на 5% рахитиковъ лѣтомъ зависитъ именно отъ этого времени года, а не отъ того, что дѣти, пользуясь лѣтней порой, рѣже обращаются за помощью къ врачу. Да

Digitized by Google

и самъ д-ръ Жуковскій оговаривается, что „особенныхъ колебаній въ осеннее, зимнее и весеннее время не было", т. е. надо было--бы добавить, что на общее число рахитиковъ время года не вліяло. Тоже самое высказываетъ и д-ръ Zoos, „что рахитъ не связанъ ни съ какимъ временемъ года." И вотъ въ опроверженіе то послѣдняго заявленія Kassowitz и приводитъ свои доводы, что спазмъ гортани и eclampisa, какъ слѣдствіе рахита въ костяхъ черепа, встрѣчаются попреимуществу зимой, лѣтомъ же число такихъ рахитиковъ значительно уменьшается и что лѣтомъ эти рахитики выздоравливаютъ отъ своихъ нервныхъ припадковъ. Всякому врачу извѣстно, что судорги и spasmus glottidis наблюдаются тѣмъ чаще, чѣмъ моложе ребенокъ. Самъ Kassowitz говоритъ, что изъ 39 дѣтей, страдавшихъ въ первое полугодіе функціональными судорогами, 23 были моложе 3-хъ мѣсяцевъ. Изъ 100 его паціентовъ, имѣвшихъ функціональныя судороги, 65 принадлежали дѣтямъ перваго года, причемъ 39 изъ нихъ приходились на первое полугодіе и 26 на второе (Vorlesungen uber Kinderkrankheiten, Wien, 1892 г. стр. 155). Словомъ всѣ наблюдатели соглашаются съ тѣмъ, что судороги попреимуществу есть достояніе рахитическихъ дѣтей, не достигшихъ годичнаго возраста. Вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстно, что цвѣтущій періодъ рахита, какъ и всѣ самыя невыгодныя условія для дѣтей въ борьбѣ за свое существованіе падаютъ также на первый годъ. Дѣйствительно зимою родители бѣднѣйшихъ дѣтей больше работаютъ, въ большей нуждѣ и тѣснотѣ живутъ, и на зиму же приходится большее число дѣтей, имѣющихъ возрастъ первыхъ мѣсяцевъ. Такъ, напр., Быстровъ заявляетъ, что дѣти, родившіеся осенью (Валдайскій уѣздъ, Новогород. губ.) болѣе подвержены англійской болѣзни (дисс. Жуковскаго, стр. 36). Оно и понятно, въ это время неокрѣпшихъ дѣтей матери начинаютъ прикармливать, въ это время дѣти часто болѣютъ бронхитомъ, разстройствомъ кишечника—словомъ благодаря прежде всего своему раннему возрасту, а затѣмъ суммѣ тѣхъ неблагопріятныхъ условій, которыя сопряжены съ холоднымъ временемъ года, а именно, которыя заключаются въ недостаткѣ пищи, въ несоотвѣтственной возрасту пищѣ, благодаря отсутствію чистаго воздуха, свѣта, благодаря изобилію грязи, сырости, скученности и т. д. дѣти бѣдныхъ родителей начинаютъ болѣть рахитомъ, начинаютъ страдать его тяжелой формой, терпятъ зимою отъ хроническаго пищеваго и кислороднаго голоданія, и отъ всего того, что даетъ скучен-

Digitized by Google

ность живущихъ въ закрытыхъ помѣщеніяхъ. Такимъ образомъ время года на развитіе тяжелыхъ формъ рахита имѣетъ только косвенное вліяніе, время года служитъ только какъ-бы собирателемъ тѣхъ вредныхъ условій жизни людей, слѣдствіемъ которыхъ у дѣтей является рахитъ. Будь это иначе, мы имѣли бы и болѣе рѣзкія доказательства въ пользу вліянія различныхъ временъ года. Такимъ образомъ малый возрастъ дѣтей, приходящійся на осенніе и зимніе мѣсяцы, нужно считать главной причиной, а всѣ остальныя второстепенными и только способствующими появленію тяжелыхъ формъ рахита. И въ самомъ дѣлѣ, какъ только рахитическій ребенокъ переросъ свое опасное время, время первыхъ 12 мѣсяцевъ, его жизнеспособность сильно повышается во всѣхъ отношеніяхъ, ибо онъ дѣлается сильнѣе; онъ противостоитъ крѣпче всѣмъ вреднымъ вліяніямъ и изъ получаемой пищи, даже безъ особеннаго разбора къ качеству ея, начинаетъ добывать себѣ не только то, что нужно для поддержанія жизни, но и то, что требуется для дальнѣйшаго роста. Этотъ фактъ рѣзкой чертой проходитъ черезъ всѣ дальнѣйшіе положительные и отрицательныя доводы въ пользу вліянія временъ года на развитіе англійской болѣзни, иначе говоря, что рахитъ встрѣчается въ одинаковой степени зимой, лѣтомъ, осенью и весной, и что время года само по себѣ не играетъ никакой роли; зима же вліяетъ на тяжесть и силу проявленія рахита въ отдѣльныхъ случаяхъ только, какъ сложный агентъ, какъ сумма весьма многихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ и главнымъ оброзомъ при условіи возраста первыхъ мѣсяцевъ или перваго года дѣтей. Тотъ же фактъ, что между народонаселеніемъ южныхъ странъ рахитъ встрѣчается въ видѣ рѣдкаго исключенія, точно такъ же не можетъ быть признанъ за доказательство вліянія одного только теплаго климата. Въ общемъ южане меньше работаютъ, достаточнѣе и безпечнѣе живутъ; пища ихъ изобилуетъ большимъ количествомъ овощей, находясь въ тепломъ климатѣ они мало потребляютъ жира и вообще меньше ѣдятъ по сравненію съ сѣверянами, оставаясь въ тоже время крѣпкими и здоровыми людьми; жилища ихъ переполнены свѣтомъ и сухостью —словомъ въ образѣ жизни и въ обстановкѣ ихъ чрезвычайно много отличнаго, не безъ вліянія остающагося на здоровье, какъ самихъ взрослыхъ, такъ и ихъ дѣтей. Достаточно, напр., одного условія, чтобъ мать ребенка была менѣе изнурена во время того, какъ она кормитъ его грудью, чтобъ послѣдній выросъ болѣе крѣпкимъ и не

Digitized by Google

имѣлъ бы рахита. Слѣдовательно, если югъ и представляетъ меньше благопріятныхъ данныхъ для развитія рахита между его народонаселеніемъ, то также не однимъ только своимъ теплымъ климатомъ, а всѣми своими условіями, которыя входятъ въ жизнь вообще южныхъ жителей. Приведеннымъ замѣчаніемъ я хотѣлъ указать, что многіе авторы, говоря о вліяніи различныхъ условій на развитіе рахитическаго процесса слишкомъ много придаютъ значенія вліянію на него времени года, межъ тѣмъ какъ время года вліяетъ на силу и распространеніе рахита постольку, поскольку оно служитъ условіемъ для собранія всѣхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ въ жизни дѣтей въ одно цѣлое.

Syphilis.

Въ мартѣ 21-го 93 г. въ клинику была доставлена 2-хъ лѣтняя дѣвочка Евдокія Пл . . . . ва, якобы съ язвеннымъ стоматитомъ во рту. При изслѣдованіи оказалось, что дѣвочка упитана, хорошаго физическаго развитія, но блѣдная; она имѣла на нижней губѣ язву съ твердымъ дномъ, а на языкѣ нѣсколько слизистыхъ напулъ, изъ которыхъ одна величиною въ мѣдную копѣйку, помѣщалась какъ разъ на срединѣ языка. Около orificium ani находились кондиломы Послѣ 13 втираній каждый день по 1,0 ung. hydrargiri cinerei появился стоматитъ, а потому фрикціи были прекращены. Внутрь ребенокъ получалъ по 2—3 десертныхъ ложки 2% раствора kalii jodati. Дѣвочка выписана по желанію матери 10/IV. Язва на губѣ зажила, слизистыхъ папулъ во рту не видно, condyloma же около отверстія ani еще оставалась, хотя значительно уменьшенной.

Onanismus.

Онанизмомъ страдалъ 3-хъ лѣтній мальчикъ, который пробылъ у насъ 5 дней и былъ взятъ своею воспитательницею, такъ что мы не могли хорошенько прослѣдить, въ какой формѣ этотъ порокъ у него проявлялся.

Болѣзни кожи

Изъ болѣзней кожи, отъ которыхъ у насъ лѣчились дѣти, чаще всего мы встрѣчались съ чесоткой (13 случ.), затѣмъ съ экземой (5 сл.), пузырьковой сыпью, (pemphigus acutus 1 сл.), съ чешуйчатымъ воспаленіемъ кожи (psoriasis 1 сл.) и наконецъ съ растительнымъ пара-

Digitized by Google

зитомъ кожи (herpes tonsurans 1 сл.). Большая часть дѣтей, страдавшихъ выше-поименованными сыпями поступали въ клинику изъ дѣтскихъ пріютовъ. Pemphigus acutus мы наблюдали у 10 лѣт. дѣвочки, Прокопчикъ Александры; заболѣваніе обнаружилось внезапно, повысилась т-ра, а на другой день по тѣлу появились красныя пятна, превратившіяся потомъ въ пузыри, наполненные свѣтлою жидкостью. Высокая т-ра держалась три дня; самочувствіе дѣвочки было все время хорошее, она не ложилась даже въ кровать. Оставшіяся послѣ прорыва пузырей мокнущія мѣста отъ теплыхъ ароматическихъ ваннъ и приложенія Ung. Zinci быстро присохли, а затѣмъ и совсѣмъ исчезли. Въ доказательство передачи этой болѣзни отъ одного челочѣка другому, приведу случай, наблюдавшійся мною въ частной практикѣ. У ребенка 4-хъ мѣсяцевъ Г-жи Гал . . . послѣ 2-хъ дневнаго жара появилась пузырьковая сыпь на тѣлѣ, затѣмъ на лицѣ; ребенокъ вскармливался грудью матери. На 8-й день болѣзни ребенка мать почувствовала ознобъ, а къ вечеру вмѣстѣ съ высокой т-рой на обѣихъ грудяхъ показались плоскія въ 5 коп. серебряную монету пятна, на мѣстѣ которыхъ на другой день образовались такія же пузыри, какія наблюдались у ея сына. Pemphigus acutus матери ограничился только высыпаніемъ на обѣихъ грудяхъ, на другихъ частяхъ тѣла пузырей я не наблюдалъ. Этотъ случай доказываетъ инфекціонно-контагіозную натуру острой пузырьковой сыпи. Прокопчикъ выписалась совершенно здоровой. *Дѣвочка съ herpes tonsurans* и по сіе время ходитъ къ намъ въ больницу, гдѣ ей постепенно выдергиваютъ пораженные волосы. Часотка удачно лѣчилась и скоро исчезала отъ смазыванія тѣла по частямъ или мазью Wilckinson'a, измѣненной Hebra (Flor. sulfuris, olei fagi aa 40,0, Sapon. viridis, Axungi porcis aa 20,0) или же перувіанскимъ бальзамомъ (Balsam Peruviani, Flor. sulfuris aa 10,0—14,0, Vaselini 100,0); смазываніе производилось два раза въ день; больные при этомъ получали ванну или каждый день, или черезъ день. Дѣти выписывались только въ томъ случаѣ, когда не оставалось сомнѣнія, что рецидива не послѣдуетъ.

Глазныя болѣзни.

Въ двухъ случаяхъ мы наблюдали диффузный, въ одномъ язвенный кератитъ и въ одномъ фликтенулезный конъюнктивитъ.

Больная съ язвами на роговицѣ страдала еще и хронической фор-

Digitized by Google

мой туберкулезнаго перитонита. Надѣли за 2 до поступленія въ клинику у нея появилось слезотеченіе, свѣтобоязнь, боль въ глазахъ и въ вискахъ, вмѣстѣ съ этимъ дѣвочка перестала ясно видѣть. На 9-ый день пребыванія въ клиникѣ у больной произошло прободеніе лѣвой роговицы и выпаденіе iridis По совѣту спеціалиста начали впускать по каплѣ въ каждый глазъ 2 раза въ день растворъ eserin'a (eserini 0,1 coll 25,0). Зрачки съузились и больше ничего. 22 IX 93 д-ромъ Шимановскимъ сдѣлана иридектомія на обоихъ глазахъ, наложена давящая повязка; черезъ 8 дней повязка снята; эффектъ операціи прекрасный, больная хорошо видитъ и въ этомъ отношеніи выписалась вполнѣ здоровой. Другія дѣти съ заболѣваніемъ глазъ выписались также вполнѣ оправившимися.

Leukaemia acuta.

Въ мартѣ 29, 1893 года, въ клинику поступила 10 лѣт. дѣвочка, Юлія Чевплянская, православнаго вѣроисповѣданія, дочь капитана. По словамъ родителей, дѣвочка, будучи ранѣе совершенно здоровой, въ послѣдніе 2 мѣсяца (будто бы послѣ предшествовавшей „простуды“) стала прогрессивно блѣднѣть, худѣть и чувствовать все большую и большую слабость, которая не позволяла дѣвочкѣ покидать кровать уже въ продолженіи 3-хъ недѣль. Кромѣ того, больная жаловалась на частыя носовыя кровотеченія, кашель, головныя боли, стѣсненіе въ груди и сердцебіеніе, шумъ и звонъ въ ушахъ, ослабленіе зрѣнія и безпокойный сонъ. Измѣряя т-ру въ теченіи послѣдней недѣли, родители убѣдились еще и въ томъ, что дѣвочка ихъ лихорадила, особенно въ послѣдніе 4 дня, когда t^0 къ вечеру повышалась до 39 и болѣе; въ эти то послѣдніе 4—5 дней у нея появилась сыпь на тѣлѣ и припухли десны. Чевплянская воспитанница гимназіи.

Родилась Юл. Чев-ая въ г. Кіевѣ, грудью матери кормилась до 9 мѣсяцевъ. Изъ предшествовавшихъ болѣзней родители указываютъ на перенесенную корь, скарлатину, дифтеритъ и, весной прошлаго года, коклюшъ.

Digitized by Google

Отецъ и мать больной здоровы. У матери сестра умерла отъ чахотки, а родители отца умерли отъ водянки (?!).

Status praesens. Костная система развита правильно; мускулатура и подкожный жировой слой атрофированы. Цвѣтъ кожи чрезвычайно блѣдный, съ желтоватымъ оттѣнкомъ („цвѣтъ бѣлаго воска"). На кожѣ груди, живота и особенно нижнихъ конечностей замѣчается сыпь, состоящая изъ точечныхъ кровоизліяній (петехій) синяго цвѣта, величиной съ булавочную головку, а нѣкоторыя изъ нихъ представляются и того болѣе. Сыпь эта довольно густая на внутренней сторонѣ бедеръ, на груди и на животѣ представляется довольно рѣдко разсѣянной. На бедрахъ мѣстами видны болѣе обширные кровоподтеки (экхимозы) блѣдно—синяго цвѣта, а на нихъ уже интензивно синяго цвѣта точечныя петехіи.

Железы на шеѣ (главн. обр. находящіяся справа и слѣва подъ углами нижней челости) увеличены, но не особенно болѣзненны; увеличеніе железъ подъ мышками и въ пахахъ меньше, но болѣзненность одна и таже. Слизистая оболочка вѣкъ блѣдна, на ней также замѣчаются петехіи величиной съ булавочную головку.

Губы блѣдны. Языкъ слегка покрытъ бѣловатымъ налетомъ. Десны опухли и усѣяны точечными кровоподтеками; мѣстами на деснахъ поверхностный сѣроватаго цвѣта налетъ, напоминающій soor. Изъ десенъ вытекаетъ сукровичная жидкость.

На лѣвой половинѣ твердаго неба, ближе къ углу челюсти тоже кровоподтекъ. Миндалины также покрыты точечными кровоподтеками.

Аппетитъ плохой. При ѣдѣ жалуется на боль въ деснахъ и не можетъ жевать твердой пищи. Со стороны желудочнаго и кишечнаго пищеваренія никакихъ уклоненій отъ нормы. Стулъ ежедневно правильный, а дома бывали часто и запоры.

Животъ не вздутъ, брюшные покровы не напряжены, брыжеечныя железы не прощупывается.

Какъ при перкусіи, такъ и при пальпаціи живота мы нигдѣ не отмѣтили болѣзненности.

Digitized by Google

Печень. По сосковой линіи верхняя граница ея съ 5 межреб. промежутка, а нижняя на $2^1/_2$ поперечныхъ пальца ниже края реберъ; по подмышечной линіи верхняя граница съ 7 ребра; при пальпаціи болѣзненности нѣтъ, консистенція нормальная.

Селезенка. Верхн. гран. съ 8 ребра; передненижній край выступаетъ пальца на 4 изъ подъ края ложныхъ реберъ; нижній край у spin. ant. sup. ossis ilei. При пальпаціи поверхность селезенки гладкая, а по краю прощупываются вырѣзки (зазубренный край); консистенція селезенки плотная; болѣзненности не замѣчается.

Грудная клѣтка развита правильно. Въ легкихъ, какъ при перкуссіи, такъ и при аускультаціи ничего ненормальнаго. Число дыханій около 40 въ 1′. На другой день поступленія въ клинику было носовое кровотеченіе, сопровождавшееся кашлемъ и отхаркиваніемъ крови; послѣднее произошло, вѣроятнѣе всего, вслѣдствіе затека крови по задней стѣнкѣ глотки въ ротъ.

Сердце. Верхушечный толчекъ въ 5 межреб. промеж. по сосковой линіи. Верхняя граница относительной тупости со 2-го межреб. промежутка; правая не доходитъ до lin. parastern. dextr., а лѣвая переходитъ на 1 ctm. за lin. mamill.; нижняя граница въ 5 межреб. промежуткѣ. При выслушиваніи тоны сердца глуховаты; у верхушки и на аортѣ слышенъ слабый систолическій шумъ; такой же шумъ выслушивается и на мѣстѣ каротидъ и подъ ключицами.

Надъ bulbus v. jugularis шумъ волчка. Пульсъ 132—140 въ 1′, правильнаго ритма, но слабаго наполненія.

Суточное количество мочи 391 к. ц. Анализъ произведенъ въ лабораторіи проф. А. Д. Садовеня. Уд. в. мочи 1015; реакція кислая; большой осадокъ мочекислыхъ солей; цвѣтъ темный. Общее количество азота 6,485 грм.; мочевины 10,640, мочев. кислоты 0,292. Бѣлку и сахару нѣтъ.

Нервная система. Больная при полномъ сознаніи, нѣсколько вяла, настроеніе духа капризное и раздражительное. Жалуется на непостоянную головную боль, головокруженіе, сильную слабость, шумъ въ ушахъ и ослабленіе зрѣнія.

Digitized by Google

a) Клѣтка тѣнь—ахромоцитъ.
b) Лимфоцитъ малый.
c) Лимфоцитъ большой.

Digitized by Google

Digitized by Google

Болей въ костяхъ нѣтъ. Разстройствъ въ сферѣ кожной чувствительности и двигательной не замѣчено. Сонъ безпокойный.

Изслѣдованіе глазнаго дна (Д-ромъ Сапѣжко): показало картину перваго періода воспаленія сѣтчатки; сосуды, особенно вены, расширены; границы соска неясны, по ходу сосудовъ встрѣчаются разсѣянныя кровоизліянія продолговато-овальной формы, одно изъ нихъ вблизи соска занимаетъ площадь величиной въ $1^1/_2$ раза больше соска. Видъ глазнаго дна напоминаетъ картину retinitis albuminurica.

Изслѣдованіе крови. При уколѣ кровь вытекала съ трудомъ и на видъ представлялась блѣдной, прозрачной, какъ бы разведенной.

При изслѣдованіи *свѣжей крови* пойкилоцитоза не замѣчено; эритроциты не образуютъ монетныхъ столбиковъ, а представляются разбросанными по одиночкѣ или небольшими кучками; наблюдается большое разнообразіе въ величинѣ эритроцитовъ, много мегалоцитовъ и микроцитовъ; бицпоцеровыхъ блящекъ также довольно много. Но особенно рѣзко бросается въ глаза увеличеніе количества лейкоцитовъ—въ среднемъ до 50 и болѣе въ полѣ зрѣнія (Leitz $^1/_7$). Лейкоциты почти исключительно одноядерные. При счетѣ красныхъ кровяныхъ шариковъ (при разведеніи 3% раствора NaCl 1:100) и бѣлыхъ (жидкость Ускова 1:20) въ камерѣ Thoma-Zeiss'a, оказалось:

красныхъ	2,480, 000
бѣлыхъ	121, 000
отношеніе между ними, какъ	1: 18.

При осмотрѣ сухихъ препаратовъ, фиксированныхъ въ теченіи $1^1/_2$ часа при t^0 115—120°C и окрашенныхъ эозиномъ и метиленовой синькой по способу Хенцинскаго, кромѣ вышесказаннаго о свѣжей крови, замѣчено еще, что нѣкоторые изъ эритроцитовъ окрасились въ синевато-красный цвѣтъ „полихромотофилы“, а нѣкоторые окрасились очень слабо, представляя собою такъ называемыя клѣтки-тѣни—„ахромоциты“.

Digitized by Google

Что касается лейкоцитовъ, то они представлялись главнымъ образомъ одноядерными большими клѣтками, съ большимъ ядромъ попреимуществу круглымъ (рѣже съ небольшимъ вдавленіемъ) и съ узкимъ слоемъ протоплазмы. Особенно красивая картина лейкоцитовъ получилась при окраскѣ глицериновой смѣсью изъ эозина, индулина и ауранціи, приготовленной по рецепту Huber'a.

При счетѣ оказалось, что на 650 сосчитанныхъ лейкоцитовъ въ крови находилось:

одноядерныхъ лейкоцитовъ. .	647
многоядерныхъ.	3

Отношеніе между ними равнялось, какъ 1:212. (а нормально 20-25:80:75). Кромѣ того при этомъ счетѣ былъ замѣченъ одинъ (одноядерный) эозинофилъ и одинъ эритрокаріоцитъ.

При окраскѣ сухаго препарата нейтрофильною смѣсью Ehrlich'a отмѣчено присутствіе одноядерныхъ нейтрофиловъ; (всего 2) въ небольшомъ количествѣ базофиловъ же при окраскѣ смѣсью Westphal'я не оказалось. [1])

Бактеріологическое изслѣдованіе крови было произведено Д-ромъ Г. Яновскимъ съ отрицательнымъ результатомъ. Послѣ всего сказаннаго едва-ли можно было сомнѣваться въ томъ, что мы имѣли дѣло съ острой лейкеміей.

Въ теченіи первой недѣли пребыванія въ больницѣ общее самочувствіе больной, не смотря на продолжающееся лихорадочное состояніе (см. кривую), нѣсколько улучшилось, дѣвочка стала замѣтно бодрѣе, сонъ спокойнѣе, аппетитъ лучше. Вышеуказанныя петехіи на слизистой оболочкѣ вѣкъ, десенъ, твердаго неба и миндалинъ съ каждымъ днемъ, постепенно разсасываясь, уменьшались, такъ что къ концу недѣли онѣ совершенно исчезли. Вслѣдствіе улучшеннаго состоянія десенъ и отсутствія боли въ нихъ при жеваніи больная стала потреблять не только

[1]) Количественное опредѣленіе гэмоглобина, за неимѣніемъ соотвѣтствующихъ приборовъ, произведено не было.

Digitized by Google

жидкую, но и твердую пищу. Въ теченіи этой же недѣли мы наблюдали постепенное уничтоженіе петехій на кожѣ, а къ концу 2-ой недѣли отъ нихъ не осталось и слѣда. Одновременно съ этимъ кожа потеряла желтоватую окраску и пріобрѣла блѣдный видъ.

Что касается *леченія*, примѣненнаго въ теченіи этой недѣли, то оно состояло въ полосканіи рта растворомъ Alum. crudi въ мятной водѣ (5:250) и въ принятіи внутрь въ продолженіи первыхъ трехъ дней Dec. chin. acid., а затѣмъ въ остальные одиннадцать дней chin. muriat. ежедневно по X. gr. въ 3 пріема. Кромѣ того ежедневно производилась электризація селезенки, о чемъ будетъ подробнѣе сказано ниже. Сравнительно бодрое состояніе больной продолжалось до 3 апрѣля; но въ этотъ день утромъ у нея появилось носовое кровотеченіе, при чемъ, не смотря на то, что крови больная потеряла мало (не болѣе 1 стол. ложки), тѣмъ не менѣе она жаловалась на головокруженіе, шумъ въ ушахъ и круги въ глазахъ. Дѣвочка сильно поблѣднѣла. Пульсъ 132, нитевиденъ. Вечеромъ того же дня у больной появился твердый стулъ, окрашенный въ черный цвѣтъ. Микроскопическое изслѣдованіе показало въ немъ присутствіе крови. Зависила ли такая окраска стула отъ проглатыванія крови, вытекавшей изъ носовой полости или отъ происшедшаго одновременнаго кровотеченія изъ кишекъ, трудно сказать; но въ виду вышеуказанныхъ рѣзко выраженныхъ явленій острой анеміи и быстро наступившей слабости, мы склонны были думать о происшедшемъ въ то время внутреннемъ кровотеченіи. Назначено: Extr. fluid. hydrastis canad. по 30 капель pro die. Затѣмъ, начиная съ 4 по 10 апрѣля, общее состояніе больной было весьма перемѣнчиво, то она чувствовала себя бодрѣе, пыталась ходить, ѣла съ большимъ аппетитомъ, лучше спала, то, напротивъ, жаловалась на чрезмѣрную слабость, головныя боли, головокруженіе, потерю аппетита, сердцебіеніе и стѣсненіе въ груди.

10 апрѣля наступило замѣтное ухудшеніе; лицо сильно поблѣднѣло; дѣвочка стала жаловаться на боли въ животѣ. Въ

Digitized by Google

стулѣ снова показалась кровь, но уже въ небольшомъ количествѣ. Начиная съ этого дня вплоть до 21 апрѣля (день выписки) мы наблюдали каждый день прогрессивное ухудшеніе въ ходѣ болѣзни. Цвѣтъ кожи сдѣлался еще блѣднѣе; слабость еще рѣзче усилилась, появились сильная тошнота, схватко-образныя боли въ области желудка, тошнота, а 16 апрѣля рвота слизью съ незначительной примѣсью крови. При ощупываніи живота въ этотъ день въ области желудка отмѣчена сильная болѣзненность.

Дѣвочка жалуется на шумъ и жужжаніе въ ушахъ, и на ослабленіе зрѣнія; больная стала раздражительной, лежитъ все время съ закрытыми глазами, какъ бы въ дремотѣ, не хочетъ говорить. На вопросъ матери, почему она лежитъ съ закрытыми глазами и молчитъ, отвѣтила, что при открытыхъ глазахъ и разговорѣ у нея появляются головокруженіе и тошнота.

21 апрѣля больная по настойчивому желанію родителей выписана изъ больницы. Въ этотъ же день, вскорѣ послѣ переѣзда на квартиру, дѣвочка умерла; передъ смертью за нѣсколько часовъ у нея появились страхъ, попытки соскочить съ постели, жалобы на страшную тоску и боль во всемъ тѣлѣ; дѣвочка галлюцинировала.

Отъ начала болѣзни до смерти Чевплянской прошло приблизительно около 3-хъ мѣсяцевъ. Кромѣ всего приведеннаго мы можемъ указать на слѣдующія уже явленія, которыя отмѣчались во время теченія болѣзни:

1) *Железы* за время пребыванія больной въ клиникѣ нетолько не увеличились, но даже какъ будто немного уменьшились; не можетъ подлежать сомнѣнію и то, что они сдѣлались мягче и менѣе болѣзненны.

2) *Селезенка* въ теченіи первыхъ двухъ недѣль (т. е. до 14 апрѣля) послѣ ежедневной электризаціи (прерывистымъ токомъ) нѣсколько уменьшилась (сократилась), но послѣ 14 апрѣля, не смотря на то же самое лѣченіе, она вновь стала увеличиваться и достигнувъ прежняго своего размѣра и будучи всегда болѣзненной, она все время оставалась въ вышеуказанныхъ границахъ при опредѣленіи status praesentis. Консистенція селезенки подъ

Digitized by Google

конецъ пребыванія въ больницѣ какъ будто бы стала нѣсколько мягче.

3) Что касается *печени*, то начиная съ первыхъ же дней и до самой смерти, мы отмѣчали постепенное со дня на день происходившее все большее и большее ея увеличеніе, причемъ особенно увеличивалась правая доля ея. Черезъ недѣлю (4 апрѣля) нижняя граница печени по сосковой линіи была уже на уровнѣ пупка, а еще черезъ недѣлю нижній край печени касался spin. anter. sup. oss. ilei. Консистенція печени не измѣнялась, она все время была нормальной; при давленіи печень оставалась всегда безболѣзненной.

Со стороны *сердца* наблюдалось небольшое увеличеніе поперечника въ день носовыхъ кровотеченій, каковое впрочемъ дня черезъ два уже не существовало. Въ общемъ же мы замѣчали мало помалу наступившее ослабленіе дѣятельности сердца, тоны его становились глуше, а пульсъ слабѣе. Частота пульса колебалась отъ 114 до 146 въ 1′

5) *Со стороны легкихъ* ничего анормальнаго. Частота дыханія колебалась отъ 26 до 50 и 46 въ 1′.

6) *Аппетитъ*, увеличившійся въ первую недѣлю, совсѣмъ былъ плохъ въ остальное время. больная выпивала всего 1—2 чашки молока, 1 чашку бульона и 2 чашки чаю.

7) *Стулъ* былъ нормальный, помимо двухъ вышеуказанныхъ дней (3 и 10 апрѣля), когда наблюдалась въ каловыхъ массахъ кровь.

8) Суточное количество мочи колебалось отъ 300 до 900 к. ц., уд. вѣсъ ея 1015—1020; большой осадокъ мочекислыхъ солей; бѣлку и сахару не было.

9) Температура, какъ видно изъ прилагаемой кривой, все время была повышена; особенно же въ первую недѣлю, когда вечернія поднятія доходили до 39 и 40. Затѣмъ съ 4 по 20 t-ра была не выше 38,1°. Съ 3 по 14 апрѣля какъ было указано выше, больная принимала chinin.

10) Кровь, кромѣ приведеннаго анализа, изслѣдовалась

Digitized by Google

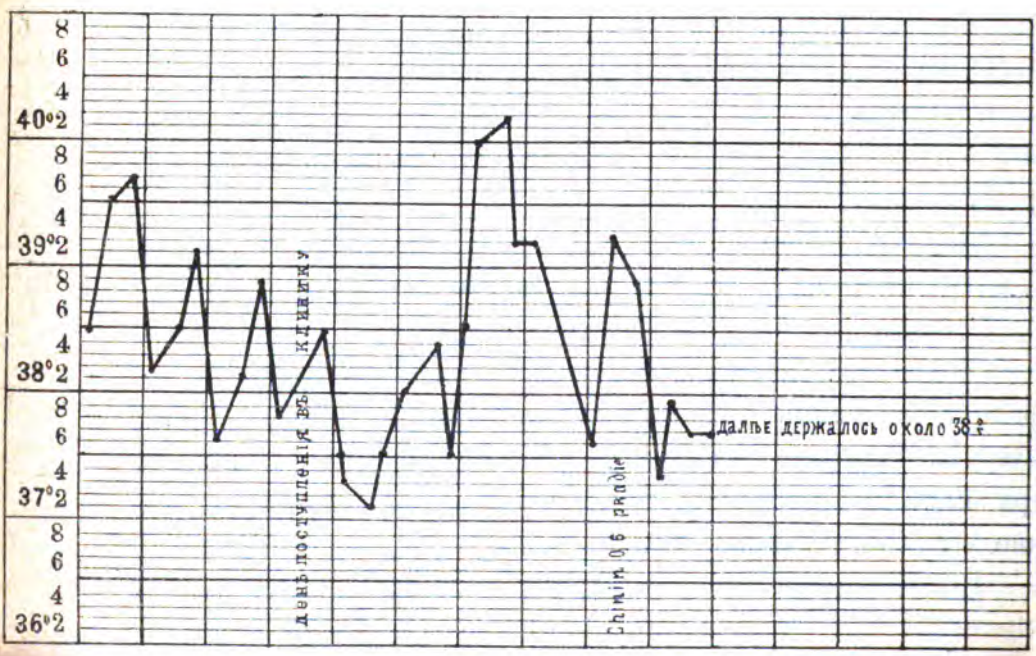
еще разъ 21 апрѣля, въ день выписки больной изъ клиники. Даже послѣ довольно глубокаго укола въ верхушку пальца кровь вытекала съ трудомъ; видъ ея былъ блѣдный, водянистый. При осмотрѣ свѣжей крови рѣзко бросается въ глаза бѣдность ея красными форменными элементами Бѣлыхъ шариковъ въ полѣ зрѣнія насчитывается до 15. При счетѣ въ камерѣ Thoma-Zeiss'a, оказалось:

эритроцитовъ	450,000
лейкоцитовъ	48,000
отношеніе между ними, какъ . .	1:9

При осмотрѣ сухихъ препаратовъ точно также отмѣчена ясно выраженная бѣдность крови форменными элементами. Въ общемъ же морфологія крови такая же, какъ и при первомъ изслѣдованіи.

Что касается лѣченія, то кромѣ вышеуказаннаго, больная получала съ 14 апрѣля Lewico слабое по двѣ десертныхъ ложки въ день во время ѣды. а отъ тошноты ей хорошо помогали холодноватое Vichy-Celestins и кусочки льда.

Вотъ кривая т-ры Чевплянской за нѣсколько дней до поступленія къ намъ и за все время пребыванія ея въ клиникѣ.



Digitized by Google

Случаи острой лейкеміи довольно рѣдки, а обслѣдованныхъ хорошо и того меньше; особенно мало изслѣдованій крови при острой лейкеміи, не приведены въ извѣстность разновидности кровяныхъ тѣлецъ у ней и отношенія ихъ между собою. Данныя указываемаго характера дали бы больше основаній для опредѣленія въ каждомъ случаѣ не только остраго, но и хроническаго бѣлокровія. Я думаю, что подобныя знанія былибы драгоцѣннѣе и вѣрнѣе, чѣмъ тѣ клиническіе признаки, которыми мы руководствуемся въ настоящее время при опредѣленіи лейкеміи.

Въ виду рѣдкости заболѣванія острымъ бѣлокровіемъ дѣтей (да и взрослыхъ), считаю не лишнимъ привести вкратцѣ случай д-ра Guttmann'a, который отличался замѣчательной быстротой своего теченія (Berlin. Klin. Wochenschrift, № 46). *Лейкемія развилася быстро; во многомъ аналогична нашему случаю; окончилась* летально въ одну недѣлю (Leukämia acutissima). Десяти лѣтній мальчикъ за нѣсколько дней до заболѣванія чувствовалъ небольшое недомоганіе, которое однако не мѣшало ему посѣщать школу. Мая 9-го у мальчика появилась кровавая моча и нѣсколько темносинихъ пятенъ на тѣлѣ. Отъ настоя спорыньи кровь въ мочѣ перестала выдѣляться. 10-го мая кровотеченіе изъ носа, рта, а 11 мальчикъ сдѣлался вялый, сонливый.

12-го утромъ безпокойство, вечеромъ потеря сознанія и правосторонній параличъ; ребенокъ отправленъ въ больницу.

13-го Мая. Status praesens. Мальчикъ худощавъ, на тѣлѣ на многихъ мѣстахъ отдѣльныя и слившіяся темно-синія пятна; ребенокъ безъ сознанія, зрачки расширены, но реагируютъ на свѣтъ; параличъ правой ноги и парезъ руки той же стороны; мочеиспусканіе и дефекація непроизвольны. Печень и селезенка увеличены; селезенка выходитъ изъ подъ края ложныхъ реберъ на 1 ctm., а печень на ладонь. Пульсъ малый и неправильный; піапизмъ. Отношеніе бѣлыхъ кровяныхъ тѣлецъ къ краснымъ, какъ 1:14. Коматозное состояніе быстро увеличивалось и больной скоро умеръ. Вскрытіе 15-го мая. Экхимозы подъ кожей

Digitized by Google

и подъ pericardium. Зобная железа увеличена, размѣръ ея 9, 7 и $3^3/_4$ ctm., ткань железы равномѣрно мягка, розоваго оттѣнка, различной степени густоты; легкія полнокровны; селезенка увеличена втрое, ткань ея красна, плотновата. Печень также велика. Въ правой почечной лоханкѣ кровоподтекъ.

Въ лѣвомъ боковомъ желудочкѣ мозга кровоизліяніе (большой кровяной свертокъ), разрушившее отчасти полосатое тѣло и зрительный бугоръ. Въ заднемъ рогѣ праваго желудочка немного свернувшейся крови, разрушившее отчасти мозговое вещество. Въ правой темянной долѣ кровоизліяніе величиною въ лѣсной орѣхъ. Костный мозгъ бедра темнокрасенъ. Лимфатическія железы не увеличены.

Изслѣдованіе крови обнаружило, что бѣлыя кровяныя тѣльца велики, красные же малы. Кровяныя тѣльца группируются въ монетные свертки. Многоядерныя тѣльца и эозинофилы попадаются изрѣдка. Интереснымъ является въ данномъ случаѣ увеличенная зобная железа; на препаратахъ изъ этой железы замѣчалась масса лимфоцитовъ и весьма немного промежуточной ткани, тоже самое было и въ селезенкѣ

Этіологія даннаго случая темна. Прививки на агаръ-агарѣ съ кусочковъ селезенки ничѣмъ не увѣнчались.

Anaemia perniciosa progressiva.

Въ 1893 году, 2-го декабря, въ больницу поступила 12-ти лѣтняя дѣвочка Александра Шинкаренко, крестьянка, дочь торговца фруктами. По словамъ матери, въ августѣ того-же года больная дѣвочка, видимо, стала блѣднѣть, худѣть и жаловаться на слабость, причемъ всѣ эти явленія постоянно и постепенно увеличивались; въ декабрѣ больная начала чувствовать боли въ правомъ и лѣвомъ боку, а затѣмъ безъ особенныхъ причинъ у нея развились головокруженіе, частое сердцебіеніе, а по временамъ головныя боли и рвота. Аппетитъ у дѣвочки былъ плохой, нанизъ большею частью съ клизмой. За недѣлю передъ поступленіемъ въ

Digitized by Google

клинику появился сухой кашель. Дѣвочка отъ рожденія отличалась слабымъ здоровьемъ, была золотушна, часто страдала нарывами. Три года тому назадъ перенесла корь; весной 93 г. заболѣла хореей, продолжавшейся около 2 мѣсяцевъ; хорея сопровождалась правостороннимъ гемипарезомъ. И хорею и гемипарезъ я наблюдалъ въ продолженіи трехъ недѣль, когда еще больная жила дома. Въ теченіи лѣта подъ вліяніемъ различныхъ мѣръ хореическія движенія прекратились, гемипарезъ исчезъ и дѣвочка стала оправляться, но въ августѣ, какъ выше было сказано, произошло новое ухудшеніе, и съ тѣхъ поръ болѣзнь постоянно прогрессировала и достигла тѣхъ проявленій, съ которыми она поступила въ больницу. Отецъ Шинкаренко страдаетъ ревматизмомъ, мать и четыре младшіе брата здоровы.

Status praesens. Ростъ больной 129 ctm., вѣсъ 30250. Тѣлосложеніе слабое, питаніе плохое. Окружность головы 50,5 ctm. Цвѣтъ кожи блѣдный съ грязновато-желтымъ оттѣнкомъ На кожѣ спины, верхнихъ конечностяхъ, а также и на вискахъ замѣчаются разнообразной величины (отъ горошины до гривенника), большею частью круглой формы, поверхностные рубцы бѣловатаго цвѣта. По словамъ матери, эти рубцы образовались на мѣстѣ бывшихъ нарывовъ. Клѣтчатка тѣла, особенно на нижнихъ конечностяхъ, отечна.

Слизистыя оболочки вѣкъ, десенъ и зѣва чрезвычайно блѣдны. Склеры слегка желтоваты. Железы шейныя, паховыя и подмышечныя нѣсколько увеличены.

Грудная клѣтка развита правильно, во всѣхъ своихъ частяхъ симметрично, окружность ея подъ мышками 65 ctm., на уровнѣ сосковъ 68, а по краю ложныхъ реберъ 72 ctm., Толчекъ сердца разлитой, онъ распространяется, начиная со 2 межребернаго промежутка, влѣво за сосковую линію на 2 ctm.. а внизъ въ 5-тый межреберный промежутокъ и на область epigastrii. Верхушечный толчекъ лучше всего виденъ и прощупывается въ 5 межреберномъ промежуткѣ на 1 ctm. кнаружи отъ сосковой линіи. При перкуссіи сердца верхняя гра-

Digitized by Google

ница опредѣляется со 2 межреб. промежутка, правая на lin. parasternalis dextra, лѣвая на 2½ ctm. за сосковой линіей и нижняя въ 5 межреб. промежуткѣ. Тоны сердца глуховаты, у верхушки сердца съ первымъ тономъ слабый шумъ.

При осмотрѣ шеи каротиды сильно пульсируютъ; при выслушиваніи ихъ подъ ключицами слышенъ систолическій шумъ. Пульсъ 114, правильнаго ритма, но неровный.

При изслѣдованіи легкихъ отмѣчено, что спереди въ надъ и подключичныхъ пространствахъ слѣва легочный звукъ съ тимпаническимъ оттѣнкомъ, дыхательный шумъ жестче, чѣмъ въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ справа. При перкуссіи сзади, соотвѣтственно всей нижней долѣ лѣваго легкаго, тонъ слегка при тупленъ, здѣсь же замѣчается усиленіе fremit. pectoral. и неопредѣленнаго характера дыхательный шумъ. При глубокомъ дыханіи въ нижнихъ частяхъ легкихъ, какъ справа, такъ и слѣва, мелкопузырчатые хрипы. Частота дыханія наблюдалась 30 въ 1′. Мучительный сухой кашель безъ отдѣленія мокроты.

Животъ вздутъ, особенно въ надчревной области, гдѣ, какъ при перкуссіи, такъ и при пальпаціи, сильная боль. Боль замѣчается и справа въ ileo-coecal'ной области, вслѣдствіе чего глубокая пальпація невозможна; но уже и при поверхностномъ ощупываніи въ этомъ мѣстѣ опредѣляется опухоль, величиной въ волошскій орѣхъ, опухоль сильно болѣзненная и твердая на ощупь. Въ брюшной полости находится свободная жидкость, верхній уровень которой на 2 пальца ниже пупка. Окружность живота на уровнѣ пупка 60 ctm.

Печень. Верхняя граница ея относительной тупости по сосковой линіи у нижняго края 4 ребра, а по подмышечной съ 5 ребра; нижняя граница по сосковой на 4 пальца ниже края реберъ; край печени прощупывается хорошо, онъ острый, консистенція печени довольно плотная. Какъ при перкуссіи, такъ и при пальпаціи печени больная испытываетъ сильнѣйшую боль.

Селезенка. Верхняя граница ея съ 7 ребра, передняя на одинъ

Digitized by Google

палецъ не доходитъ до края реберъ, не прощупывается; перкуссія очень болѣзненна.

Аппетитъ плохой; языкъ обложенъ; стулъ задержанъ Послѣ клизмы былъ стулъ нормальной консистенціи и окраски.

Моча. Суточное количество 1300 к. ц; уд. вѣсъ 1009; реакція слабо-щелочная; цвѣтъ желтый; бѣлка, сахару и желчныхъ пигментовъ не содержитъ. Хлоридовъ 4—5%, а мочевины 12%.

При офтальмоскопическомъ изслѣдованіи глазъ проф. А. В. Ходинъ (13—XII) отмѣтилъ: *необычайная блѣдность глазнаго дна; сосудовъ почти не видно;* больше нѣтъ никакихъ измѣненій.

Кожная чувствительность, болевая, тактильная и къ t-рѣ сохранены; сухожильные рефлексы не разстроены, сонъ удовлетворителенъ.

Субъективныя жалобы: боль подъ ложечкой, боль въ правомъ и лѣвомъ боку; головная боль и головокруженіе при попыткѣ встать; боли во всѣхъ костяхъ; незначительныя боли въ мышцахъ; иногда потемнѣніе зрѣнія и шумъ въ ушахъ. Ходитъ больная не можетъ, большую часть дня лежитъ, иногда сидитъ.

Изслѣдованіе крови обнаружило, что послѣ укола кровь вытекала свободно; она блѣдна и жидка, ул. вѣсъ ея по Hammerschlag'y 1024.

При осмотрѣ препарата свѣжей крови отмѣчена бѣдность ея красными форменными элементами, послѣдніе представлялись разбросанными по одиночкѣ, большая часть ихъ мегалоциты, встрѣчались и микроциты; пойкилоцитоза нѣтъ; бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ (при Zeiss 1/7) отъ 5 до 10 штукъ въ полѣ зрѣнія; бицпоцеровскихъ бляшекъ очень мало. При счетѣ кровяныхъ тѣлецъ (камера Thoma-Zeiss'a) оказалось:

эритроцитовъ . . . . 859375 (разведеніе 1:100)
лейкоцитовъ . . . . . 17570 (разведеніе 1: 20)
отношеніе между ними выражалось, какъ 1:48.

Количество гемоглобина не было опредѣлено.

При осмотрѣ сухихъ препаратовъ, фиксированныхъ и окрашенныхъ по указаннымъ способамъ (см. Острая Лейкемія),

Digitized by Google

кромѣ вышеуказаннаго при изслѣдованіи свѣжей крови, отмѣчено еще присутствіе въ ней значительнаго количества эритрокаріоцитовъ; затѣмъ попадаются полихромотофилы и ахромоциты. въ нѣкоторыхъ шарикахъ видны вакуолы. Въ двухъ препаратахъ сосчитано 622 лейкоцита, причемъ, кромѣ счета разновидностей по классификаціи Ehlich'a, отмѣчено было эритрокаріоцитовъ 56.

Разновидностей отмѣчено: лимфоцитовъ . .	103	(16,8%)
одноядерныхъ переходныхъ	81	(13%)
полиморфноядерныхъ нейтрофиловъ . . .	418	(67%)
эозинофиловъ	20	(3,2%)

Зернистость въ нейтрофилахъ крупнѣе нормальной, въ числѣ ихъ 8 штукъ было съ однимъ круглымъ ядромъ. Между эритрокаріоцитами было 2 двуядерныхъ и 1 трехъядерный. По величинѣ большая часть изъ нихъ были микрокаріоциты, штукъ 10 нормокаріоцитовъ и только 1 мегалокаріоцитъ. При окраскѣ оказалось, что большинство изъ нихъ суть полихромотофилы. Въ ядрахъ нѣкоторыхъ эритрокаріоцитовъ (при окраскѣ эозиномъ и метиленовой синькой) замѣчена зернистость, (въ видѣ мелкихъ точекъ или коротенькихъ палочекъ), окрашенная эозиномъ въ красный цвѣтъ.

Вотъ тѣ данныя, которыя мы получили при изслѣдованіи самой больной и ея крови въ теченіи первыхъ двухъ дней пребыванія дѣвочки у насъ въ клиникѣ. Съ перваго-же взгляда казалось несомнѣннымъ, что предъ нами имѣется тяжелая анемія. Оставалось опредѣлить только форму ея, затѣмъ болѣе или мѣнѣе вѣроятную этіологію, а потомъ уже объяснить и сопутствующія явленія, которыя отмѣчены при изслѣдованіи больной.

Прежде чѣмъ приступить къ опредѣленію формы анеміи, мы должны сказать о томъ, что больная поступила къ намъ въ отдѣленіе съ діагнозомъ начинающейся лейкеміи. Это опредѣленіе сдѣлано было врачемъ, раньше лѣчившимъ дѣвочку, до поступленія ея къ намъ въ клинику. Опредѣленіе имъ было произведено точно также на основаніи изслѣдованія крови.

Digitized by Google

Дѣлаемъ эту оговорку съ тою цѣлью, чтобъ указать во 1-хъ) на тѣ трудности, которыя встрѣтились при классификаціи формы анеміи у нашей больной, а во 2-хъ) для того, чтобъ отмѣтить и тѣ причины, на основаніи которыхъ мы не согласились съ опредѣленіемъ нашего почтеннаго товарища.

Дѣйствительно, на первый взглядъ уменьшеніе количества красныхъ кровяныхъ шариковъ и видимое увеличеніе количества бѣлыхъ, измѣнившее отношеніе между ними до 1:48, казалось, вполнѣ соотвѣтствовало вышеуказанному діагнозу. Но если остановиться на результатахъ, полученныхъ нами при изслѣдованіи крови, то прежде всего мы должны отмѣтить не увеличеніе количества бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ, которыхъ насчитывали 17570 въ 1 куб. mm., а главнымъ образомъ уменьшеніе количества красныхъ, которыхъ въ томъ же куб. mm. содержалось только 859375, т. е. въ пять разъ меньше количества красныхъ кровяныхъ шариковъ, имѣющихся обыкновенно въ 1 к. mm. у здороваго человѣка. Иначе говоря, наша больная страдала настоящей olygocythemia rubra. Если же съ одной стороны мы вспомнимъ слова матери, которая указывала на постоянное прогрессивное развитіе блѣдности и слабости у ея дочери, а съ другой стороны примемъ во вниманіе вышеотмѣченный результатъ изслѣдованія крови, то невольно должны придти къ такому выводу, что сущность анеміи нашей больной заключалась не въ накопленіи количества бѣлыхъ, а въ постоянно увеличивающемся обѣдненіи крови красными форменными элементами. Словомъ мы съ перваго же разу, изслѣдуя кровь Шинкаренко, должны были заподозрить у нея злокачественное наростающее малокровіе, а не лейкемію. Рѣшеніе же того вопроса, первичная ли это форма злокачественнаго малокровія, или же она была вторичнаго происхожденія у Шинкаренко, мы надѣялись найти въ наблюденіи надъ дальнѣйшимъ теченіемъ болѣзни.

Изъ клиническихъ признаковъ, нами отмѣченныхъ при изслѣдованіи больной, необходимо принять слѣдующее во вни-

Digitized by Google

маніе: незначительную желтуху, большую и очень болѣзненную печень, опухоль, прощупываемую въ правой ileo-coecal'ной области, увеличенный поперечникъ сердца и отечность клѣтчатки по всему тѣлу.

При злокачественномъ наростающемъ малокровіи желтуха бываетъ довольно частымъ осложненіемъ; многіе изъ авторовъ считаютъ ее гемогепатогенной желтухой; усиленный распадъ красныхъ кровяныхъ шариковъ, освобожденіе при этомъ гемоглобина и превращеніе его въ печени въ желчные пигменты суть причина той полихоліи, по ихъ мнѣнію, которая иногда наблюдается у такихъ больныхъ. Медленное движеніе желчи, богатой пигментомъ (плейохромическая желчь), составляетъ второй благопріятный моментъ для появленія желтухи въ подобныхъ случаяхъ, ибо при этомъ значительно облегчается всасываніе желчи въ периваскулярныя лимфатическія пространства, а затѣмъ конечно и въ кровь. Была-ли и въ нашемъ случаѣ та незначительная желтуха, которую мы наблюдали у Шинкаренко при поступленіи ея въ клинику, гемогепатогенной или просто печеночной сказать трудно. Значительно увеличенной, застойной и болѣзненной печенью вполнѣ объяснялась возможность появленія желтухи, которой мы были свидѣтелями и безъ всякаго участія въ этомъ крови, почему мы и не настаиваемъ въ данномъ случаѣ на томъ или другомъ видѣ происхожденія ея. Замѣтимъ только, что относительно медленный пульсъ въ 114 ударовъ въ 1′ при столь сильномъ малокровіи, каковое имѣлось у Шинкаренко, и отсутствіе желчныхъ пигментовъ въ мочѣ скорѣе всего говорили въ пользу печеночной, а не кровяной желтухи.

Дѣвочка была сильно истощена, голоданіе всѣхъ тканей у нея было очевидное, если же къ этому простому пищевому голоданію прибавимъ еще кислородное, которое несомнѣнно имѣетъ мѣсто во всѣхъ случаяхъ наростающаго злокачественнаго малокровія, то предположеніе о жировомъ перерожденіи мышцы и въ зависимости отъ этого происхожденіе увеличенія поперечника

Digitized by Google

сердца на 3½—4 сат. дѣлается болѣе, чѣмъ вѣроятнымъ. Глухіе сердечные тоны подтверждали принятое нами опредѣленіе.

Препятствіе въ маломъ кругу кровообращенія—въ легкомъ и тѣ указанныя измѣненія крови и стѣнокъ кровеносныхъ сосудовъ вслѣдствіе нарушеннаго ихъ питанія были достаточной причиной, какъ съ механической, такъ и съ физіологической сторонъ, чтобъ произошелъ выпотъ въ клѣтчатку конечностей туловища, въ брюшную полость и въ другія части организма. Явленія же въ легкомъ скорѣе всего можно было принять за остатки бывшаго какого-то процесса съ наклонностью къ ателектатическому спаденію отмѣченныхъ частей. Что же касается до опухоли, прощупываемой въ брюшной полости, то мы охотно высказывались, хотя и не съ увѣренностью, что ее скорѣе всего можно принять за туберкулезную железу брызжейки.

Съ перваго же дня поступленія Шинкаренко въ клинику мы наблюдали прогрессивное ухудшеніе состоянія ея здоровья, пока, наконецъ, осложненіе, развившееся передъ смертью въ продолженіи 3-хъ дней, не свело ее въ могилу. Вотъ главныя явленія, которыя были отмѣчены нами съ 4 по 21 декабря.

Вѣсъ больной, опредѣляемый черезъ каждые 2—3 дня, колебался то въ сторону +, то въ сторону — на 200—300 граммъ, въ общемъ же онъ оставался до смерти почти безъ измѣненія. Такъ при поступленіи вѣсъ больной = 30250 10 дек. =29850, 17 дек. =30120, а 20 дек. =30300.

Цвѣтъ кожи все время былъ блѣденъ, съ грязно-желтоватымъ оттѣнкомъ. Отечность кожи увеличилась точно также, какъ и количество жидкости въ брюшной полости; въ первый день изслѣдованія уровень жидкости въ брюшной полости не доходилъ на 2 пальца до пупка, 20-го же декабря онъ былъ уже на высотѣ пупка.

Железы шейныя, подмышечныя и паховыя оставались безъ измѣненія.

Со стороны величины сердца никакихъ перемѣнъ, замѣчалось только нѣкоторое колебаніе въ частотѣ пульса отъ 114 до

Digitized by Google

120 въ 1′, а въ дни рвоты, когда больная чувствовала себя особенно плохо, число ударовъ доходило до 150 и болѣе, причемъ пульсъ значительно уменьшался въ силѣ.

Существовавшій ранѣе сухой мучительный кашель, подъ вліяніемъ маленькихъ дозъ морфія (gr. $^1/_{24}$) совсѣмъ почти исчезъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ теченіи первой недѣли исчезли и мелкопузырчатые хрипы въ нижнихъ частяхъ легкихъ, затѣмъ появившись снова, и, то уменьшаясь, то увеличиваясь въ количествѣ, они наблюдались до самой смерти. Дыханіе колебалось отъ 24—30 въ 1′; во время рвоты чрезмѣрная одышка, ціанозъ лица и конечностей.

Аппетитъ былъ больше, чѣмъ плохой. Нанизъ съ помощью клизмы, а отъ 8 до 19 декабря больная имѣла ежедневно самостоятельный (1—2 раза въ день) нормальный стулъ. При микроскопическомъ изслѣдованіи каловыхъ массъ, кромѣ яицъ trichocephalus dispar, ничего не найдено.

Въ декабрѣ 7 и 19 наблюдалась сильная рвота, повторявшаяся разъ до 12 въ сутки, при этомъ больная сильно слабѣла, пульсъ падалъ, дѣлался частымъ, едва прощупываемымъ, а по тѣлу разливался очень сильный ціанозъ.

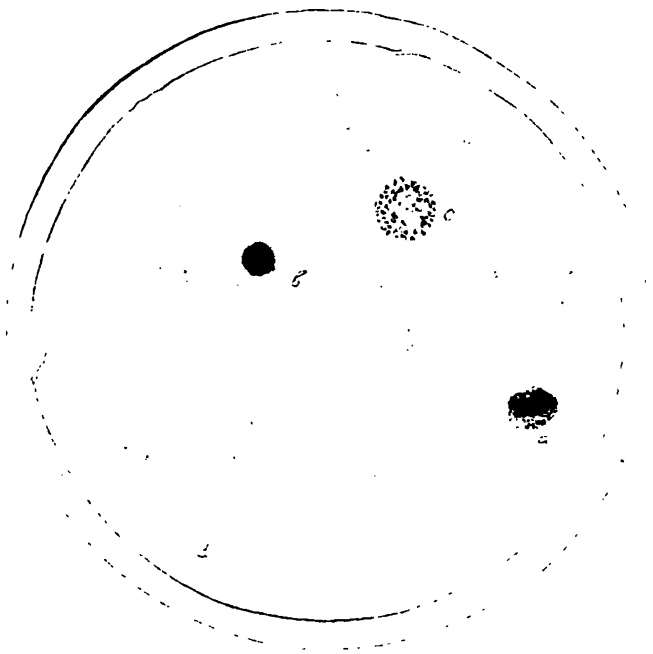
Животъ все время вздутъ, напряженъ и сильно болѣзненъ. При пальпаціи его кромѣ вышеуказанной опухоли, ничего болѣе не удалось прощупать, такъ какъ вслѣдствіе боли дѣвочка сильно напрягала брюшныя стѣнки.

Печень замѣтно увеличилась, нижній ея край выходилъ уже на 5 поперечныхъ пальцевъ изъ подъ ложныхъ реберъ; при перкуссіи и пальпаціи печень оставалась всегда очень болѣзненной.

Селезенка также увеличилась, передній край ея, не выходившій раньше изъ подъ края ложныхъ реберъ, сталъ прощупываться изъ подъ послѣднихъ, селезенка была довольно болѣзненной.

Моча въ началѣ нейтральной реакціи, черезъ 4 дня стала кислой, при стояніи въ ней образовывался въ большомъ коли-

Digitized by Google



a) Эритрокаріоцитъ съ двумя ядрами.
b) Мегалокаріоцитъ.
c) Эозинофилъ.
d) Нейтрофилъ полиморфноядерный.

Digitized by Google

Digitized by Google

чествѣ осадокъ мочекислыхъ солей. Количество мочи колебалось отъ 630 до 1050 к. с., уд. вѣсъ 1009—1015; хлоридовъ опредѣляли 6—7%, а мочевины 11-14%. Бѣлка, сахару и желчныхъ пигментовъ не находили.

Температура по временамъ давала незначительныя вечернія повышенія (до 37,8), и только 9 декабря она повысилась до 38,7, что какъ разъ совпало съ жалобами дѣвочки на боль въ горлѣ и съ появленіемъ красноты мягкаго неба и миндалинъ.

Общее самочувствіе больной все время было очень плохое; она постоянно жаловалась на боли въ различныхъ частяхъ тѣла: въ животѣ, костяхъ, въ головѣ; жаловалась на чрезмѣрную слабость, на головокруженіе, тошноту, плохой сонъ и т. п.

Декабря 16-го было произведено второе изслѣдованіе крови, при этомъ, какъ на свѣжихъ, такъ и на сухихъ препаратахъ, наблюдалась точно такая-же картина, какъ и при первомъ изслѣдованіи.

Удѣльный вѣсъ крови былъ 1027
Количество эритроцитовъ 707800
Количество лейкоцитовъ. 13710
Отношеніе между нимъ, какъ 1:50

При счетѣ разновидностей кровяныхъ шариковъ на сухихъ препаратахъ оказалось, что на 419 лейкоцитовъ приходилось:

лимфоцитовъ 75 (14%)
одноядерныхъ переходныхъ . . . 55 (13%)
полиморфноядерныхъ нейтрофиловъ 302 (72%)
эозинофиловъ 5 (1%)
эритрокаріоцитовъ 23

Въ числѣ нейтрофиловъ найдено два тѣльца съ однимъ круглымъ ядромъ, а въ числѣ эритрокаріоцитовъ 2 двухъядерныхъ и 2 трехъядерныхъ.

Второй анализъ крови, показавшій еще большее уменьшеніе количества красныхъ кровяныхъ шариковъ въ связи съ описанной клинической картиной теченія болѣзни, вполнѣ

Digitized by Google

подтверждалъ высказанное нами предпоженіе о злокачественномъ наростающемъ малокровіи у нашей больной.

Правда, большинство клиницистовъ признаетъ, что мы не имѣемъ ни одного „специфическаго признака", на основаніи котораго можно было бы безошибочно поставить діагнозъ злокачественнаго малокровія. Но такъ какъ „сущность" злокачественнаго наростающаго малокровія заключается въ прогрессивномъ уменьшеніи количества красныхъ кровяныхъ шариковъ, доходящемъ до такого minimum'а, какой не наблюдается ни при одной острой или хронической формѣ малокровія, (безъ рѣзкаго увеличенія при этомъ количества бѣлыхъ шариковъ), то предположеніе наше о существованіи у Шинкаренко anaemiae perniciosae становится *не только болѣе или менѣе вѣроятнымъ, а единственно возможнымъ*. Въ пользу нашего мнѣнія говоритъ очевидное уменьшеніе количества красныхъ кровяныхъ шариковъ, появленіе большаго количества въ крови мегалоцитовъ и меньшаго — микроцитовъ, появленіе вакуолизаціи въ красныхъ шарикахъ, и большаго количества эритрокаріоцитовъ, наконецъ присутствіе одноядерныхъ нейтрофиловъ,—все это суть признаки той крови, которая различными авторами принимается за кровь наростающаго злокачественнаго малокровія. Одно, что мы не наблюдали пойкилоцитоза въ крови Шинкаренко, который нѣкоторыми считается точно также однимъ изъ признаковъ злокачественнаго малокровія; но по этому поводу мы можемъ замѣтить, что пойкилоцитозъ встрѣчается и при другихъ болѣзняхъ крови, а потому и не можетъ считаться существеннымъ признакомъ для злокачественнаго малокровія. Прибавимъ еще къ вышесказанному, что появленіе большаго количества мегалоцитовъ при наростающемъ малокровіи Laasche объясняетъ тѣмъ, что уменьшенные въ количествѣ красные кровяные шарики увеличиваются въ объемѣ (т. е., какъ бы гипертрофируются) и тѣмъ самымъ компенсируютъ чрезмѣрную олигоцитемію.

Вопросъ о томъ, первичная ли или вторичная злокачествен-

Digitized by Google

вая анемія имѣлась у нашей больной, разрѣшается самъ собою изъ нижеслѣдующаго. Кишечникъ Шинкаренко не содержалъ въ себѣ тѣхъ глистъ, которыя обыкновенно бываютъ виновницами злокачественнаго малокровія; кромѣ яицъ trichocephalus dispar въ испражненіяхъ ея мы ничего не находили, а потому, слѣдовательно, глисты въ заболѣваніи Шинкаренко не могли играть никакой роли. Нѣтъ также указаній ни на сифилисъ, ни на сильныя повторныя кровотеченія, ни на длительныя, наконецъ, разстройства кишечника, которыя иногда вызываютъ явленія злокачественной наростающей анеміи. Возрастъ больной говорилъ также и противъ возможности существованія у нея рака.

Послѣ только что упомянутыхъ этіологическихъ моментовъ намъ оставалось исключить изъ числа причинъ вторичнаго наростающаго малокровія еще бугорчатку, ибо существуютъ указанія на такіе случаи, когда въ основѣ малокровія лежала даже скрытая бугорчатка. Утверждать съ положительностью, что наша больная страдала бугорчатымъ воспаленіемъ мезентеріальныхъ железъ, мы не могли, такъ какъ не имѣли на то достаточныхъ основаній, ибо болѣзненная и плохо прощупываемая въ брюшной полости опухоль могла быть опухолью и другаго характера. Другихъ же данныхъ въ пользу бугорчатки мы не находили. Такимъ образомъ вопросъ о первичномъ или вторичномъ происхожденіи злокачественнаго малокровія у Шинкаренко остался не разрѣшеннымъ.

Выше мы говорили, что состояніе здоровья Шинкаренко сильно пошатнулось за три дня до смерти. Клиническія явленія въ это время наблюдавшіяся, я считаю настолько интересными, что рѣшаюсь дословно выписать все то, что отмѣчено въ исторіи болѣзни.

Декабря 21-го. Ночь на 21-ое больная провела довольно тревожно; была два раза рвота, лицо блѣдно, отечно. Больная сильно стонетъ, жалуется на боли въ правомъ боку; общее состояніе духа—нетерпѣливое настроеніе; больная мечется. Тоны сердца глуховаты; пульсъ 132 въ 1′. Каротиды сильно пульсируютъ

Digitized by Google

шейныя вены налиты; in jugulo sterni—ундуляція. Въ легкихъ количество мелкопузырчатыхъ хриповъ справа и слѣва увеличилось. Частота дыханія 24 въ 1′. Количество мочи 550 к. с.; уд. в. 1009. Стула не было; вечерняя клизма не подѣйствовала. Температура утромъ 38, а вечеромъ—36,7.

22-го декабря. Рвота продолжалась цѣлыя сутки. Ночь провела безпокойно, жаловалась на сильную тошноту; рвота попрежнему. При осмотрѣ больной прежде всего бросается въ глаза появившаяся за послѣднія сутки рѣзкая желтушная окраска всей кожи и склеръ.

Пульсъ 102—108 въ 1′. Въ легкихъ явленія тѣ-же. Въ области печени боли усилились; пальпація печеночной области совершенно невозможна. Мочи 1100 к. с.; уд. в. 1011; цвѣтъ мочи желто-красный, слегка пѣнится; въ мочѣ слѣды бѣлка.

Реакція Gmelin'a на желчные пигменты не удалась, а болѣе чувствительная проба Marechal'я (Tinct. jodi) показала присутствіе желчныхъ пигментовъ; получилось характерное травянисто-зеленое кольцо. Въ осадкѣ большое количество мочекислыхъ солей и большія эпителіальныя клѣтки. Стула не было, клизма снова не подѣйствовала. Въ 2 часа дня рвота. Температура утромъ 36°, вечеромъ 36,9°.

23 дек. Ночь провела спокойнѣе. Рвота была только одинъ разъ. Стула не было. Желтуха еще сильнѣе. Въ мочѣ слѣды бѣлка; реакція Gmelin'a не удалась, а Marechal'я снова показала присутствіе желчныхъ пигментовъ. Назначенъ Calomel по 0,1 на пріемъ 3 порошка pro die.

Температура утромъ 37°, вечеромъ 36,6°.

23 дек. Послѣ пріема каломеля къ утру появился (3 раза) стулъ, густоватой консистенціи, окрашенный въ желто-зеленый цвѣтъ, вонючій. Больная провела ночь безпокойно, въ сильныхъ мученіяхъ. Лицо больной осунулось, желтуха еще сильнѣе.

Утромъ появилось сильное затрудненіе дыханія, такъ что больная не могла лежать, а сидѣла, обложенная вокругъ подушками. Пульсъ около 120 въ 1′, аритмиченъ. Температура

Digitized by Google

36,3. Въ $10^1/_2$ часовъ утра при явленіяхъ чрезмѣрно затрудненнаго дыханія больная скончалась.

Терапія въ общемъ была симптоматическая; противъ болей (внутрь и снаружи) употреблялись narcotica, а мѣстно тепло; противъ рвоты глотаніе кусочковъ льда, Cerium oxallicum и друг. вещест., противъ запоровъ клизмы, противъ слабости сердца excitantia. Кромѣ того въ теченіи первыхъ двухъ недѣль больная принимала Lewico-слабое.

Рѣзкая желтушная окраска кожи и склеръ, замедленная дѣятельность сердца, желтушная моча, задержанный стулъ были характерными симптомами для желтухи, вызываемой застоемъ желчи въ печени вслѣдствіе большей или меньшей, а то и полной непроходимости желчныхъ путей. И эту сильную желтуху, какъ и первую слабую, мы точно также принимали за желтуху печеночнаго происхожденія. Плейохромическая густая желчь, являющаяся слѣдствіемъ большой наличности въ ней красящихъ веществъ, образующихся изъ гемоглобина разрушившихся красныхъ кровяныхъ тѣлецъ, точно также (Frerichs) можетъ закупорить желчные пути, но и въ этотъ разъ мы не нашли оправданія во вторичномъ изслѣдованіи крови того предположенія, чтобъ кровь Шинкаренко сильно разрушалась. Вторичный анализъ крови указывалъ намъ, что уничтоженіе красныхъ кровяныхъ тѣлецъ у нея хотя и происходитъ, но и на этотъ разъ не быстрѣе, чѣмъ прежде; правда, мы замѣтили уменьшеніе количества красныхъ кровяныхъ шариковъ, но оно было незначительно. Словомъ, ни въ первомъ, ни во второмъ случаѣ появленіе желтухи мы не могли объяснить измѣненіемъ крови, ибо для этого не имѣлось основаній.

По независящимъ отъ насъ причинамъ вскрытіе произведено только одной брюшной полости у Шинкаренко.

Извлеченіе изъ протокола. Печень увеличена въ объемѣ; длина печени 22, а ширина 18 ctm. Поверхность печени гладка, неравномѣрно окрашена, части этой неравномѣрной окраски рѣзко обозначены. Желчный пузырь наполненъ густой, почти черной

Digitized by Google

желчью. Капсула печени въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какъ будто утолщена. На разрѣзѣ печень многокровна, мускатнаго цвѣта, дольки не особенно ясно выражены.

Селезенка большая, плотная, длина селезенки 14 ctm. У основанія hylus'a селезенки находилась казеозно перерожденная железа величиною въ лѣсной орѣхъ. На поверхности селезенки видны мѣста различной окраски, начиная отъ малиноваго цвѣта и кончая желтымъ; при разрѣзѣ послѣднія оказались инфарктами различной степени образованія. Ткань селезнки мягка, свободно соскабливается ножомъ.

Почки нѣсколько увеличены въ объемѣ; капсула отдѣляется легко. Въ почкахъ также встрѣчаются кровяные инфаркты. Ткань почекъ на разрѣзѣ представляется очень блѣдной, корковый слой какъ будто немного утонченъ.

Сальникъ и брюшина чисты, нормальнаго цвѣта и блеска; за то мезентеріальныя железы представлялись сильно увеличенными, плотными и спаянными между собою. Величина нѣкоторыхъ отдѣльныхъ железъ достигала голубинаго яйца. Особенно большой пакетъ спаянныхъ желѣзъ находился въ углу между coecum и впадающей въ нее тонкой кишкой. При разрѣзѣ железъ оказалось, что онѣ всѣ почти казеозно перерождены и одѣты довольно плотной капсулой.

Кишки. Слизистая coecі утолщена; древовидное развѣтвленіе сосудовъ на ней рѣзко выражено. Вверхъ отъ слѣпаго конца ея сант. на 10—12 находился плотный рубецъ, проникавшій въ глубину до серозной оболочки, а по поверхности равнявшійся величинѣ пятикопѣечной серебряной монетѣ. Слизистая тонкихъ кишекъ по мѣрѣ удаленія ея отъ coecum представлялась все болѣе и болѣе кровеобильной, въ двѣнадцатиперстной же кишкѣ гиперемія достигала наибольшей интензивности, кромѣ того слизистая duodeni была сильно утолщена и отечна. Въ желудкѣ много слизи, оболочка его ничего особеннаго не представляла.

Въ испражненіяхъ найдены trichocephalus dispar.

Digitized by Google

При микроскопическомъ изслѣдованіи препаратовъ печени, селезенки и почекъ оказалось, что въ послѣднихъ 2-хъ органахъ кой-гдѣ замѣчалось начало развитія гіалиноваго перерожденія. Въ почкахъ набуханіе, помутнѣніе и зернистость эпителія мочевыхъ канальцевъ. Въ селезенкѣ сильная гиперемія, трабекулы ясно выражены, мальпигіевы тѣльца какъ бы увеличины въ объемѣ и инфильтрированы. *Печень* также сильно гиперемирована; v. v. centrales печеночныхъ долекъ расширены, вокругъ нихъ находящіяся печеночныяклѣтки представлялись сдавленными, какъ-бы атрофированными. Въ печеночныхъ клѣткахъ жирная инфильтрація и жирное перерожденіе, кромѣ того много пигмента. По ходу v. portae замѣчалось нѣкоторое увеличеніе соединительной ткани. Но рѣзче всего почти на каждомъ препаратѣ была выражена красивая картина расширенныхъ желчныхъ капилляровъ, переполненныхъ желчью. Переполненные желчью капиляры краснорѣчивѣе всего указывали на застойное происхожденіе желтухи у Шинкаренко, причина которой лежала несомнѣнно въ duodenit'ѣ и въ jejunit'ѣ, которыя развились у нея, по всему вѣроятію, не задолго до смерти. Увеличенныя и казеозно-перерожденныя железы оказались дѣйствительно ничѣмъ другимъ, какъ туберкулезно перерожденными железами. Такимъ образомъ главное измѣненіе, которое мы наблюдали въ организмѣ Шинкаренко послѣ ея смерти, былъ туберкулезъ, а при жизни явленія наростающаго злокачественнаго малокровія. Теперь мы можемъ сказать, что измѣненія крови у нашей больной вѣроятно принадлежали къ числу тѣхъ дейторопатическихъ формъ злокачественнаго малокровія, въ основѣ которыхъ лежитъ бугорчатка.

Происходятъ ли эти измѣненія отъ тѣхъ токсиновъ, которые поступаютъ въ кровь изъ мѣстныхъ воспалительныхъ очаговъ, требуется ли еще къ этому извѣстное предрасположеніе со стороны заболѣвающихъ, или какія-либо другія условія, остается неизвѣстнымъ; но фактъ, что бугорчатка иногда служитъ причиной наростающаго злокачественнаго малокровія, не подлежитъ сомнѣнію. По мѣрѣ накопленія подобныхъ и другихъ эти-

Digitized by Google

ологическихъ моментовъ случаи эссенціальнаго наростающаго малокровія будутъ встрѣчаться все рѣже и рѣже, и взглядъ Lichtheim'a, что злокачественное малокровіе представляетъ многообразную форму болѣзни, которая образуется отъ весьма различныхъ причинъ и въ одномъ случаѣ зависитъ отъ разрушенія, а въ другомъ отъ недостаточнаго наростанія красныхъ кровяныхъ шариковъ, все болѣе и болѣе подтверждается въ настоящее время накопляющейся дѣйствительностью. Изслѣдованія крови Чевплянской и Шинкаренко произведены моимъ ассист. Е. К. Контребинскимъ.

Болѣзни нервной системы.

Hysteria наблюдалась въ	3	случаяхъ
Chorea minor	4	„
Cephalgia	1	„
Epilepsia	2	„
Diplegia cerebralis	1	„
Paralysis infantilis	2	„

Истерію мы наблюдали у 3-хъ дѣвочекъ въ возрастѣ отъ 12—13 лѣтъ и у одного мальчика 9 лѣтъ. Трое изъ этихъ дѣтей были блѣдны, плохаго питанія, съ прозрачной кожей, блестящими глазами; въ раннемъ дѣтствѣ они перенесли: одна дѣвочка Радзик.... корь, а двое скарлатину, четвертая же Стан... дифтеритъ. Антонина, 12 лѣтъ, отличалась замѣчательно хорошимъ сложеніемъ, широкою костью; грудь ея была вполнѣ сформирована, какъ у взрослой дѣвушки; эта дѣвочка уже съ годъ имѣла правильныя мѣсячныя; она поступила въ клинику съ жалобами на головную боль, являющуюся вдругъ по временамъ, и на сердцебіеніе. При изслѣдованіи оказалось, что сухожильные рефлексы на рукахъ и колѣнный повышены, раздражительность слизистой оболочки зѣва сильно понижена, на позвоночникѣ неясно выражены гиперестетическія точки. Въ дѣятельности сердца ясная аритмія. У другой 12-лѣтней дѣвочки Радзик..... мы наблюдали особаго рода кашель, который наступалъ обыкно-

Digitized by Google

венно передъ сномъ, но легко вызывался и въ другое время дня присутствіемъ посторонннихъ лицъ около больной. Лающій этотъ кашель наступалъ пароксизмами и происходилъ въ три темпа, при чемъ каждый изъ нихъ состоялъ изъ 3—4 отрывистыхъ выдыхательныхъ кашлевыхъ движеній, раздѣленныхъ короткимъ вдыханіемъ. При изслѣдованіи больной пароксизмы наступали 2—3 раза въ минуту. Больная по своему желанію могла вызвать и остановить описываемый кашель. Приступы кашля появлялись вдругъ; начались они за двѣ недѣли до поступленія въ клинику; до этого времени дѣвочка была совершенно здорова. При изслѣдованіи зѣва больной оказалось: задняя стѣнка глотки усѣяна увеличенными и надъ уровнемъ слизистой выдающимися железками; миндалевидныя железы особенно слѣва гипертрофированы; въ общемъ дѣвочка очень блѣдна. Обѣ дѣвочки, симптоматологія которыхъ здѣсь вкратцѣ пересказана, на первый взглядъ производили впечатлѣніе симулирующихъ дѣтей, но принимая въ расчетъ отсутствіе какихъ либо основаній для притворства, и имѣя къ тому же несомнѣнныя доказательства въ болѣзненныхъ проявленіяхъ ихъ организма, мы причислили и ихъ къ истеричнымъ больнымъ, считая при этомъ вѣрность опредѣленія болѣзни даже и въ томъ случаѣ непоколебимой, еслибъ притворство имѣло здѣсь даже свое мѣсто, такъ какъ само притворство у дѣтей есть уже доказательство въ пользу истеріи.

Chorea minor наблюдалась у 4-хъ дѣтей, каждый изъ нихъ представлялъ по своему клинической интересъ, а потому упомяну о нихъ отдѣльно.

I. *Лидія Захарченко*, 12 лѣт. дѣвочка, (пост. 9 I 93, вып.= 20 II 93 г.) въ концѣ 1890 г. перенесла довольно тяжелый брюшной тифъ, а ранѣе болѣла нѣкоторое время болотной лихорадкой; оправившись отъ этихъ болѣзней, дѣвочка все время оставалась блѣдной и худой. Она происходитъ изъ интеллигентной семьи, всегда пользовалась хорошимъ уходомъ, а потому замѣчанія ея родителей, что сейчасъ же по выздоровленіи отъ тифа, у до-

Digitized by Google

чери ихъ появились отрывистыя подергиванія въ различныхъ частяхъ тѣла, которыя они наблюдали до ноября 1891 г., заслуживаютъ полнаго довѣрія. Въ ноябрѣ хорэическія подергиванія ногъ, рукъ, бросаніе туловища въ различныя стороны настолько увеличились, что больная принуждена была лечь въ постель, наконецъ перестала сидѣть и все время должна была безпомощно лежать въ кровати, не будучи въ состояніи сама даже перевернуться. Мышцы лица, особенно губы, находились точно также въ постоянномъ движеніи. Глотаніе хотя и было затруднено, но все же еще возможно. О рѣчи не упоминаю, она казалась не членораздѣльнымъ звукомъ, а такимъ-то мычаніемъ. Зрачки сильно расширены. *Сердце* въ поперечникѣ нѣсколько увеличено; абсолютная его величина въ этомъ размѣрѣ начиналась отъ парастернальной правой линіи и заходила на 1 $^1/_2$ ctm. за lin. mamill. sin. У верхушки непостоянный систолическій шумъ. Пульсъ 84, дых. 40 въ 1′; иногда же пульсъ бываетъ и 150. Въ такомъ состояніи дѣвочка была принята въ клинику.

Въ клиникѣ обнаружилось, что больная по цѣлымъ суткамъ не спитъ, не рѣдко по ночамъ плачетъ и дико вскрикиваетъ. Въ области n. facialis нами замѣченъ легкій парезъ. Кожная чувствительность повышена, сухожильныя же рефлексы отсутствуютъ. При надавливаніи на позвоночникъ въ области нижнихъ шейныхъ и верхнихъ грудныхъ позвонковъ отмѣчается болѣзненость.

Въ первый же день больной назначенъ sulfonal по 0,3 три раза въ день, на вторыя сутки по 0,4 три раза въ день и solution. arsenical. Fowleri, Aqu. destill. $\overline{aa}$ подъ кожу, начиная съ одного дѣленія Правацовскаго шприца и увеличивая по одному дѣленію на каждый день. Подъ вліяніемъ sulfonal'a больная спала не болѣе 2-хъ часовъ въ сутки. Лучше всего на нее въ этомъ отношеніи дѣйствовалъ 6—9% растворъ бромистыхъ препаратовъ (natrii, kalii и ammonii bromati $\overline{aa}$ 2,0—3,0 – 100,0) въ количествѣ 4—6 десертныхъ ложекъ въ день. Дѣвочка подъ вліяніемъ этихъ бромюровъ начала по 4—6 часовъ спать, пере-

Digitized by Google

стала плакать и вскрикивать по ночамъ. *15 января.* Дѣвочка спала почти всю ночь, хотя сонъ былъ прерывистый; хорейческихъ движеній меньше, но приподняться или сѣсть больная не въ состояніи; съ трудомъ даетъ односложные отвѣты. *Съ 18 января* въ виду хорошаго сна больная получаетъ растворъ брома только по 2 десертныхъ ложки въ день, межъ тѣмъ какъ подъ кожу попрежнему вводили 8 дѣленій Правацовскаго шприца указаннаго Фовлероваго раствора, но съ этого времени инъекціи начали уменьшать такимъ-же порядкомъ, какъ и увеличивали. *28 января* отмѣчено было, что дѣвочка по цѣлымъ часамъ лежитъ совершенно спокойно, безъ всякихъ хорейческихъ движеній; будучи посажена, оставшись безъ поддержки, быстро валилась на кровать; ногами двигать не можетъ, но послѣ нѣкотораго усилія, хотя и съ большимъ трудомъ, но подаетъ руку. Дней черезъ пять дѣвочка уже сидѣла по цѣлому часу и только послѣ утомленія у нея снова замѣчались хорейческія движенія. Февраля 12 больная съ успѣхомъ пыталась ходить, а 16 уже стала очень порядочно бродить по палатамъ, а 20 выписалась совсѣмъ здоровой. Улучшеніе у нашей больной шло замѣчательно быстро.

П. *Кригсбергъ Евгенія*, 5 лѣтняя дѣвочка, (принята 5-XII-92, вып. 3-II-93 г.) поступила въ клинику съ слѣдующими явленіями: глазныя яблоки обоихъ глазъ находятся въ безпрерывномъ качательномъ состояніи, при этомъ зрѣніе сохранено и нормально; ассиметрія въ области n. facialis; голова часто въ движеніи, быстро опустившись нѣсколько внизъ, она также быстро, въ одинъ почти моментъ, поднимается вверхъ, повертывается справа налѣво и обратно. Все это происходитъ съ такою скоростью, съ такою быстротой, какую только можно развить подъ вліяніемъ электрическаго тока. Дѣвочка, по словамъ матери, страдаетъ этимъ недугомъ уже болѣе $1^1/_2$ года; начался онъ трясеніемъ или легкимъ подергиваніемъ головы изъ стороны въ сторону послѣ того, какъ ребенокъ упалъ въ погребъ головою внизъ. Дѣвочка по ночамъ вскакиваетъ, быстро переворачивается головой въ другую

Digitized by Google

сторону кроватки и сейчасъ же снова засыпаетъ; больная не разговорчива и любитъ уединяться. Зрачки неравномѣрно расширены. Кожная, болевая чувствительность, точно также, какъ и температурная на ногахъ почти до пояса замѣтно понижены, а спереди пониженная болевая чувствительность замѣчается на груди и выше сосковъ. Сухожильные рефлексы точно также понижены, а равно и рефлексы съ подошвы и на животѣ. Въ строеніи скелета замѣчались слѣды рахитическаго процесса. Нервныхъ болѣзней въ семьѣ нашей паціентки нѣтъ. Подъ вліяніемъ лѣченія (сначала давали по 5—10—15 капель въ день solut. arsenic. Fowleri, liqu. anodyn. Hoffmann. $\overline{aa}$ 1,0, tinct. ferri tonic. Bestuscheffi 5,0, затѣмъ Tin. Belladonnae по 20 капель pro die, потомъ по 6 пилюль въ день слѣдующаго состава: Zinc. valerianic. 0,25, Natrii bromati 2,0 Extr. amarae q. s. f. 40 пилюль; ставили клизму изъ asae foetidae по чайной ложечкѣ, давали бромюры и т. д.) и больничной обстановки дѣвочка хорошо оправилась, пополнѣла (при поступленіи имѣла 11350 вѣсу, а при выходѣ 12800), сдѣлалась общительнѣе, chorea electrica въ движеніяхъ головы ея въ значительной степени уменьшилась, межъ тѣмъ какъ пониженіе болевой и температурной чувствительности на ногахъ осталось безъ всякой перемѣны.

III. *Будкевичъ Леонидъ*, 9 лѣт. мальчикъ, (пост 26-X-93, вып. 26-XI-93 г.) худой и блѣдный, принятъ въ клинику съ явленіями подергиванія въ mm. sterno-claido-mastoideus и cucullaris, отъ чего происходитъ быстрое киваніе головой; это киваніе довольно часто. Лѣтъ пять тому назадъ родители замѣтили, что мальчикъ ихъ сдѣлался безпокойнымъ, раздражительнымъ, на лицѣ его одна гримаса смѣнялась другой, а въ тѣлѣ наблюдались подергиванія; послѣднія казались то въ рукахъ большими, то въ ногахъ; сколько времени продолжалась эта безпорядочность въ движеніяхъ, они не помнятъ, но твердо убѣждены въ томъ, что хореическое движеніе головы длится уже болѣе трехъ лѣтъ. Рефлексы сухожильные нѣсколько понижены, болевая же чувствитель-

Digitized by Google

ность кожи сохранена. Ни въ груди больнаго, ни въ брюшной полости ничего анормальнаго нами не замѣчено, а потому о данныхъ изслѣдованія я и не упоминаю. Въ началѣ своего пребыванія въ клиникѣ мальчикъ принималъ отъ 2—10 пилюль (Zinci valerianic. 0, 5, Natrii bromati 2, 0, Ext valerian. et amarae q. s. —60 пил.) въ день и затѣмъ ванны ароматическія; кромѣ того мы электризовали ему mm. sterno-cleido-mastoidei, причемъ одинъ электродъ ставился на process. mastoid, а другой на то мѣсто, гдѣ эта мышца прикрѣпляется къ ключицѣ. Мальчикъ выписался изъ больницы хорошо оправившимся, увеличился въ вѣсѣ на 1010 gram.; подергиванія головой стали значительно рѣже, но совсѣмъ не исчезли.

IV *Евграфова Прасковья*, 6 лѣтъ, пробывъ въ клиникѣ менѣе недѣли, выписана безъ всякаго улучшенія. Родители разсказываютъ, что дѣвочка родилась совершенно здоровой, но на 2-мъ году своей жизни заболѣла обморочнымъ припадкомъ, послѣ котораго у нея остались хорейческія подергиванія, распространявшіяся по всему тѣлу и мало по-малу исчезнувшія къ 3-мъ годамъ; судорогъ во время припадка не было. На пятомъ году снова небольшой припадокъ, снова хорейческія подергиванія въ тѣлѣ, каковыя, впрочемъ, довольно быстро прошли, но въ апрѣлѣ 93 г. случился третій припадокъ, послѣ котораго дѣвочка уже не оправлялась; хорейческія движенія все время оставались in statu quo, съ ними она и поступила къ намъ въ клинику. Дѣвочка хорошо сложена, порядочнаго питанія. Выраженіе лица тупое, зрачки расширены, глаза въ постоянномъ движеніи; на лицѣ безпрерывныя гримасы; членораздѣльныхъ звуковъ произносить не можетъ, а издаетъ родъ мычанія.] Вся лѣвая половина парализована, но чувство боли на этой сторонѣ сохранено, какъ и на здоровой; уколъ булавкой въ лѣвую ногу вызываетъ сокращеніе мышцъ той же конечности и плачъ. Умственныя способности дѣвочки не велики. Послѣ третьяго припадка, какъ и послѣ втораго, наблюдаются хорейческія движенія только въ правой $^1/_2$ тѣла.

У всѣхъ нашихъ больныхъ помимо ихъ воли—у однихъ въ

Digitized by Google

опредѣленныхъ мышечныхъ группахъ, а у Захарченко, напр., во всемъ тѣлѣ, происходила такая мышечная игра, такое разнообразное повсѣмѣстное сокращеніе двигательнаго аппарата, что нѣкоторые не въ состояніи были ни говорить, ни ходить, ни сидѣть, ни даже по своему желанію перевернуться съ одного бока на другой, какъ это было съ Захарченко. Ее бросало то вверхъ, то въ сторону, то сильно перегибало; она цѣлыя ночи проводила безъ сна. У другихъ больныхъ сокращенія мышцъ были также непроизвольными, но ограничивались только извѣстными мышечными группами. По мѣрѣ выздоровленія у больныхъ на болѣе долгій срокъ подавлялись невольныя мышечныя сокращенія, а у Захарченко подъ конецъ болѣзни хореическія движенія являлись только при выполненіи какого-нибудь желаемаго движенія; безпорядочное сокращеніе мышцъ въ этомъ случаѣ являлось какъ бы наростающимъ на то движеніе, которое больная хотѣла произвести. У четвертаго же нашего больнаго типичныхъ хореическихъ движеній мы не видили, мы были свидѣтелями только тѣхъ подергиваній, которыя наблюдались въ здоровой нижней конечности, но тѣмъ не менѣе эти движенія ни на что другое такъ не походили, какъ на хореическія движенія. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что и тѣ движенія, которыя наблюдались родителями послѣ первыхъ двухъ приступовъ, были также хореическими движеніями. Такимъ образомъ мы имѣли возможность у нашихъ больныхъ наблюдать всѣ тѣ непроизвольныя безпорядочныя мышечныя сокращенія, которыя приходится встрѣчать въ острой, въ хронической и въ такъ наз. chorea hereditaria, s. progressiva, s. chorea Huntington'a. Судя по давности существованія безпорядочныхъ мышечныхъ сокращеній въ тѣлѣ нашихъ больныхъ, мы должны признать у нихъ *хроническую хорею*, тянувшуюся у нѣкоторыхъ въ продолженіи даже нѣсколькихъ лѣтъ. Этіологическимъ моментомъ можетъ считаться въ одномъ нашемъ случаѣ брюшной тифъ, въ другомъ паденіе въ погребъ внизъ головой, въ четвертомъ, по всему вѣроятію, структурныя измѣненія въ центральной нервной системѣ, а въ треть-

Digitized by Google

емъ причина осталась неизвѣстной. Еще Roger утверждалъ, что chorea есть ревматизмъ нервной системы, что послѣ хореи развивается ревматизмъ въ суставахъ, эндокардитъ и наоборотъ, что такимъ образомъ связь между инфекціонной болѣзнью—ревматизмомъ и хорей давно подозрѣвалась и была признаваема многими; поэтому я рѣшительно не вижу никакой причины, почему бы хорея не быть и послѣ брюшнаго тифа или послѣ какой-нибудь другой инфекціи. Извѣстно, что брюшной тифъ иногда оставляетъ послѣ себя глубокія измѣненія и въ мышцахъ, и въ нервной системѣ, слѣдовательно причинная связь между хореей и брюшнымъ тифомъ очень возможна. Чтоже касается участія другихъ инфекцій въ этомъ заболѣваніи, то укажу на случаи, бывшіе подъ моимъ наблюденіемъ. Такъ у насъ въ клиникѣ лежала дѣвочка, (Шинкаренко), у которой наблюдалась хорея съ одновременнымъ hemipares'омъ правой стороны, именно въ то время, когда дѣвочка сильно занемогла, когда туберкулезная дискразія, надо думать, изъ мѣстной перешла въ общую, измѣнила дѣятельность кроветворящихъ органовъ, повысила t-ру тѣла и т. д. Словомъ у Шинкаренко причиною хореи, какъ и измѣненія крови, можно было считать туберкулезную инфекцію. Въ другомъ случаѣ я наблюдалъ, какъ 7-ми лѣтній мальчикъ (частная практика Бар.....) раньше страдавшій меланхоліей, одышкой, сердцебіеніемъ, вдругъ заболѣлъ хореей правой стороны. Хореическія движенія замѣчались въ рукѣ и ногѣ. Отецъ мальчика—фтизикъ и неврастеникъ, мать истеричная особа. Вскорѣ послѣ начала хореи появился парезъ въ области праваго n. facialis и рѣзкая краснота правой стороны лица; мѣсяцевъ 8 мальчикъ былъ боленъ, наконецъ справился, но въ декабрѣ 1893 г. получилъ инфлюэнцу и не успѣвъ выздоровѣть отъ послѣдней, снова получилъ парезъ, но уже всей правой $^1/_2$ тѣла, а затѣмъ скоро развилась на той же сторонѣ и хорея. Въ этомъ случаѣ причиной послѣдняго заболѣванія навѣрно была инфлюенца. Такимъ образомъ несомнѣнно, что инфекціонныя болѣзни могутъ предрасполагать организмъ къ тому, чтобъ онъ при удобномъ случаѣ заболѣвалъ хореей.

Digitized by Google

Chorea свойственна попреимуществу растущему организму отъ 6—15 лѣтняго возроста, при чемъ дѣвочки болѣютъ чаще, чѣмъ мальчики. Такъ Leroux (Revue mensuelle de l'enfance 1890 г., іюнь, стр. 251) сообщаетъ, что изъ 487 случаевъ на дѣвочекъ падаетъ 395, а на мальчиковъ только 92. При этомъ нужно замѣтить, что дѣти болѣютъ главнымъ образомъ острой формой хореи, длящейся обыкновенно отъ 3-хъ недель до 3-хъ мѣсяцевъ; но встрѣчаются между ними и хроническія формы, продолжительность которыхъ считается цѣлыми годами. Я наблюдаю и понынѣ одну 14 лѣтнюю дѣвочку, (мать и отецъ которой неврастеники, дядя по матери паралитикъ) у которой хорея тянется уже 6 лѣтъ съ промежутками то ухудшенія, то улучшенія. Въ слѣдующемъ отчетѣ нами будетъ описанъ еще случай хронической хореи, которой дѣвочка страдала 5 лѣтъ. Словомъ хроническія хореи между дѣтьми вовсе не рѣдкость. Распрашивая подробно о семьѣ подобныхъ больныхъ, всегда почти убѣждаешься въ томъ, что хореики обыкновенно происходятъ отъ невропатическихъ родителей или отъ такихъ, въ роду которыхъ наблюдались истерія, епилепсія, чахотка, алкаголизмъ и т. д. Нерѣдко прежде, чѣмъ заболѣть хорей, дѣти носятъ въ себѣ всѣ признаки истерическихъ дѣтей. И мнѣ страннымъ кажется, почему J. Simon (Le bullet. med. 1891 г. 14 іюн.) вопреки замѣчанію многихъ, между прочимъ Comby, Leroux, Joffroy, пытается отвергнуть ту связь, которая существуетъ между хореей и истеріей. Съ тѣхъ поръ, какъ многіе случаи истеріи, точно также, какъ и хореи, перестали быть простымъ неврозомъ, который не сопровождается никакими структурными измѣненіями центральной нервной системы, вопросъ о болѣе тѣсномъ отношеніи между этими болѣзнями не можетъ подлежать сомнѣнію. Наша Кригсбергъ, страдая хорей, вмѣстѣ съ тѣмъ была истеричнымъ ребенкомъ. Потеря у нея чувствительности къ боли и къ теплу въ нижней $^1/_2$ туловища и спереди выше линіи, проведенной поперечно тѣлу черезъ соски, довольно убѣдительное для того доказательство. Comby (Semaine medicale, 1891 г., № 28) изъ 90 случаевъ въ 20 видѣлъ анестезію pha-

Digitized by Google

syngis и въ 6 случаяхъ кожную анестезію и ночное недержаніе мочи. Прослѣдивъ хорошенько прошлое дѣтей, страдавшихъ хореей, между прочимъ, узнаешь, что заболѣваютъ этой формой попреимуществу дѣти блѣдные, нервные, нерѣдко носящіе въ себѣ слѣды явной истеріи. Такимъ образомъ связь между указанными двумя болѣзнями довольно тѣсная. Въ числѣ симптомовъ хореи, отмѣченныхъ у нашихъ больныхъ, точно также какъ и у другихъ дѣтей, мы встрѣчаемъ то расширенные зрачки и плохую реакцію ихъ на свѣтъ, то неравномѣрное ихъ расширеніе, то качательное состояніе глазнаго яблока, а д-ръ Schweinitz (Revue mensuelle des maladies de l'enfance, 1888 г., сент., стр. 431) находилъ еще хроматическую ассиметрію, гиперметропическій астигматизмъ, иногда атрофію и эмболію pupillae и n. optici и въ $^1/_2$ всѣхъ случаевъ ассиметрію въ области n. facialis, какъ это и мы наблюдали у дѣвочки Кригсбергъ и мальчика Бор . . . го. Вмѣстѣ съ этимъ нерѣдко приходилось мнѣ наблюдать, какъ это было и у нашей больной Захарченко, довольно значительныя боли въ нижней части шейныхъ и въ верхней части грудныхъ позвонковъ. Удавалось этеризаціей спиннаго мозга уменьшать, какъ болѣзненность указанной области, такъ и силу хореическихъ движеній. Всѣ эти явленія станутъ понятными точно также, какъ и частый пульсъ, наблюдаемый иногда у хореиковъ, когда вспомнимъ, что многіе изъ клиницистовъ смотрятъ на хорею, какъ на спинальный неврозъ растущаго организма (Jofroy 1885 г.). Заболѣваніемъ нервной системы легко объясняется наблюдаемая при хореѣ потеря возможности говорить, что происходитъ отъ некоординированнаго сокращенія голосовыхъ связокъ, инервируемыхъ n. laryn. sup. и infer., получающихъ вспомогательныя вѣточки отъ шейныхъ нервовъ и n. sympatici, т. е. изъ области, которая при хореѣ является болѣзненной. Сухожильные рефлексы у всѣхъ нашихъ больныхъ были сильно понижены или совсѣмъ не наблюдались.

Имѣя въ виду, что у многихъ хореиковъ отсутствіе реакціи расширенныхъ зрачковъ на свѣтъ нерѣдкое явленіе, можно

Digitized by Google

было бы думать въ подобныхъ случаяхъ даже о склерозѣ заднихъ пучковъ спиннаго мозга, но, если вспомнимъ мнѣніе Joffroy о хореѣ, если вспомнимъ изслѣдованіе д-ра Dana (реф. Revue mensuelle des maladies de l'enfance 1890 г., апр., стр. 190), который находилъ варикозное и трубное расширеніе сосудовъ въ спинномъ мозгу, расширеніе самого центральнаго канала, то легко объяснимъ себѣ съ одной стороны боли въ спинѣ, расширенные зрачки, плохую ихъ реакцію на свѣтъ и отсутствіе сухожильныхъ рефлексовъ, а съ другой стороны поймемъ и ту роль спиннаго мозга въ воспроизведеніи хореи, которую нѣкоторые ему приписываютъ. Установивъ такимъ образомъ участіе спиннаго мозга (черезъ шейныя нервы, черезъ n. sympaticus) въ заболѣваніяхъ хореей, намъ остается еще упомянуть о тѣхъ грубыхъ его измѣненіяхъ, при которыхъ точно также наблюдалась хорея. Такъ Hutschinson наблюдалъ хорею при мѣстномъ размягченіи спиннаго мозга, точно также, какъ и Jockhart и Clarke; Handford считаетъ причинами хореи гиперемію и тромбозъ въ спинномъ мозгу и въ med. oblongata, Steiner гиперемію и кровоизліяніе, Money капиллярныя эмболіи въ верхнихъ частяхъ спиннаго мозга, а Legros и Onimus измѣненіе клѣтокъ въ заднихъ рогахъ спиннаго мозга. Послѣ всего приведеннаго нельзя сомнѣваться въ томъ, что, какъ функціональныя разстройства въ спинномъ мозгу, такъ и разстройства, сопровождаемыя структурнымъ измѣненіемъ въ его субстанціи, могутъ сопровождаться рядомъ судорожныхъ непроизвольныхъ сокращеній въ различныхъ мышечныхъ группахъ, на основаніи которыхъ мы дѣлаемъ опредѣленіе хореи. Причемъ въ однихъ случаяхъ эта судорожная пляска мышцъ чрезвычайно характерна для хореи, въ другихъ же наоборотъ, непроизвольныя сокращенія мышцъ могутъ быть названы только хореоподобными.

Chorea minor, epilepsia saltatoria или пляска Св. Витта есть характерная, обособленная болѣзнь; это есть неврозъ въ громаднѣйшемъ большинствѣ случаевъ, не сопровождающійся никакими структурными измѣненіями центральной нервной системы, а происходящій, по всѣму вѣроятію, только отъ молекулярнаго

Digitized by Google

измѣненія нервной ткани головнаго мозга; положимъ, напр., въ слѣдствіи дѣйствія неизвѣстнаго диффузнаго ирритамента, какъ это думаетъ Elischer [1]), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ выше было указано, и отъ такого же измѣненія и спиннаго мозга. Такое представленіе о хореѣ отчасти подтверждается и тѣми опытами, которыя были сдѣланы съ цѣлью искусственно вызвать эту болѣзнь. Такъ, клоническія судороги удается вызвать при болѣе или менѣе сильномъ электрическомъ раздраженіи мозговой коры. Другая же меньшая часть больныхъ хореей имѣетъ причиной болѣзни различныя уже болѣе или менѣе глубокія измѣненія въ нервной центральной ткани. Доказательствомъ для этого служатъ съ одной стороны опыты надъ животными, а съ другой стороны тѣ измѣненія нервной ткани, которыя находили у хореиковъ послѣ ихъ смерти. Такъ Kahler и Pick (Prager Vierteljahreschrift, 1979 г.) вызывали двигательныя разстройства у животныхъ при раненіи пирамидныхъ нитей съ ихъ большими протяженіями отъ мозговой корки до спиннаго мозга; Couty вызывалъ хореоподобныя движенія у животныхъ раненіемъ мозговой корки, а Бехтеревъ утверждаетъ, что тѣже самыя разстройства наблюдаются и при частичномъ раненіи зрительнаго бугра. Послѣ этой экспериментальной части упомянемъ сначала о тѣхъ патологическихъ измѣненіяхъ, которыя при хореи наблюдаются въ кровеобращеніи спиннаго и головнаго мозга и которыя довольно часто сопровождаютъ ее; между этими измѣненіями можно считать гиперемію, что наблюдали *Dickenson* ($^{16}/_{x}$69 г.—$^{12}/_{x}$75), *Meynert* (1868 – 1872), *Dana* (1890), *Tait* (1868), *Lelion* (1864) *Handford* (1889) и *Powel* (1889 г.), затѣмъ гиперемію съ венознымъ застоемъ и отекомъ подлежащей ткани *Lemann* (1887), *Schweter* (1889), *Hutschinson* (1889 г.), и наконецъ анемію Pontis Warolii и Medul. oblongatae безъ всякаго измѣненія головнаго и спиннаго мозга описывалъ Coor (Britisch. med. journal., 1888 г., 14 апр., ст. 795). Усиленное кровонаполненіе наблюдалось въ мозговыхъ оболочкахъ, какъ головнаго, такъ и спиннаго мозга, въ

[1]) Virchow's Archit. B. 60—63.

Digitized by Google

plexus choroideus (*Tait*), въ корковомъ слоѣ головнаго мозг
въ болѣе глубокихъ частяхъ его, какъ-то: въ capsula inter
въ thalamus opticus (*Dikenson*), nucleus caudatus (*Dana*), набл
далось также въ medula oblongata и въ субстанціи спинн
мозга (тромбъ и геморрагія Handford). Указываемая гипере
не разъ сопровождалась эррозіями въ периваскулярныя пр
транства и болѣе сильными кровоизліяніями и даже тромб
въ сосудахъ. Нерѣдко въ подобныхъ случаяхъ и сами сос
представлялись измѣненными; стѣнки ихъ казались утолщ
ными, склерозированными, а лимфатическія пространства увелич
ными. Всѣ эти указанныяизмѣненія нервной системы у хоренко
надо полагать, какъ это въ нѣкоторыхъ случаяхъ было доказа
анатомопатологическими изслѣдованіями. (*Dana*, *Brain*, 1890
встрѣчаются главнымъ образомъ въ той формѣ, которую
называемъ острой хореей, которая длится 2—3 мѣсяца, сопр
вождается иногда hemipares'омъ и тѣмъ не менѣе въ громадно
большинствѣ случаевъ оканчивается выздоровленіемъ. Точно так
же измѣненія мы могли предполагать и у нашихъ больныхъ Лид
Захарченко и у мальчика Бар . . . го (hemichorea), у которы
послѣ перенесенной инфлюенцы развился hemiparesis, а затѣм
уже и хорея. Мы знаемъ, какъ сильно инфлюенца предраспо
лагаетъ организмъ къ мѣстнымъ приливамъ крови, къ кровоиз
ліяніямъ въ центральную нервную систему (Furbringer, Zu
Kentniss schwerer organischer Hirnleiden im Gefolge v. Influ
enzà. Deutsche med. Wochenschr., № 3, 1892 г.), а потом
еще болѣе имѣемъ право утверждать, что этому обстоятельств
по всему вѣроятію, скорѣе всего обязано появленіе хореи с
hemipares'омъ у мальчика Бор . . . каго и у Шинкаренко. Н
мы не имѣемъ никакого права утверждать тоже самое по отно
шенію къ другому нашему больному, къ Прасковьѣ Евграфовой
Эпилептиподобные припадки и развивавшаяся послѣ нихъ хорея
наконецъ отсталость въ умственномъ развитіи этой дѣвочки
полный параличъ, который мы наблюдали уже въ клиникѣ, до
казывали намъ, что у этой больной несомнѣнно должны были быть

Digitized by Google

болѣе глубокія и болѣе стойкія измѣненія въ нервной системѣ, иначе описываемая картина болѣзни представлялась бы иной, а, главнымъ образомъ, не прогрессировала-бы въ худшую сторону. Измѣненіе умственныхъ способностей, постоянное ухудшеніе болѣзни, въ концѣ концовъ полный параличъ убѣждаютъ насъ въ томъ, что мы имѣли дѣло у Пр. Евграфовой не только съ хронической, но и съ такъ называемой *chorea hereditaria* или *progressiva* или *Hutington'a*. Правда, лѣта ея не подходятъ къ этой формѣ хореи, которая встрѣчается попреимуществу въ среднемъ и старомъ возрастѣ; но это единственное противорѣчіе не можетъ служить опроверженіемъ принятаго нами опредѣленія болѣзни, ибо выраженіе "попреимуществу встрѣчается въ среднемъ и старомъ возрастѣ,, не значитъ еще исключительно. Что-же касается тѣхъ измѣненій нервной системы, которыя были находимы въ случаяхъ страданія хронической хореей,то они въ равной степени встрѣчались, какъ у взрослыхъ, такъ и у дѣтей. При хронической и врожденной хореѣ находили воспаленіе мозговыхъ оболочекъ (*Frerichs*), воспаленіе мозговыхъ оболочекъ и сдавленіе мозговыхъ извилинъ отъ цистообразныхъ опухолей (Macleod), хроническій простой лептоменингитъ (Golgi) или съ измѣненіями въ сосудахъ, гангліяхъ и клѣткахъ (Purkinje). Въ корковомъ веществѣ головнаго мозга находили разращеніе соединительной ткани (Golgie, Hoffmann, Huber, Rokitansky, Elischer, Huet, Fischer, Jarrod), причемъ Elischer наблюдалъ весьма много молодой соединительной ткани по сосудамъ и по ходу периферическихъ нервовъ, а Huet, Fischer и Jarrod въ самомъ веществѣ корковаго слоя. Кромѣ разращенія соединительной ткани находили мѣста размягченія, склероза и пигментаціи. Клѣтки центральныхъ нервныхъ угловъ наблюдались перерожденными. Эта дегенерація представлялась въ видѣ разбуханія, молекуллярнаго распада протоплазмы клѣтокъ, въ видѣ импрегнаціи гіалиновыми пластинками въ членикахъ, напр. nucleus lenticularis (Яковенко и Flechsig. Вѣст. клин. и суд. мед. 1889 г., вып. II, стр. 25), далѣе пигментнаго пропитыванія прото-

Digitized by Google

плазмы, склероза ея, неясности и наконецъ полнаго уничтоженія ядра (Harbinson, Gowers, Elishler, Meynert). Вотъ тѣ измѣненія центральной нервной системы, которыя наблюдаются у лицъ съ хронической формой хореи, но тѣ же самыя измѣненія наблюдаются и у лицъ, страдающихъ нервными подергиваніями въ видѣ атетоза (Nothnagel), тремора, у лицъ страдающихъ истеріей съ истерическими подергиваніями и съ явленіемъ паралича. Вотъ почему, опредѣляя у Евграфовой chorea hereditaria, я выразился, что у нея были хореоподобныя судороги, ибо въ случаяхъ подобныхъ хореѣ Евграфовой одинъ разъ можно наблюдать хорею, другой разъ атетозъ, а третій разъ просто параличъ. Вѣрно только то, что это суть случаи глубокаго измѣненія центральной нервной системы. Въ частности при простой хронической и при прогрессивной хореѣ наблюдали слѣдующаго рода измѣненія: *Nothnagel* при hemichorea и athetosis измѣненія въ зрительномъ бугрѣ, въ ножкѣ зрительнаго бугра, въ Pons Varolii, во внутренней капсулѣ, въ членикахъ чечевичнаго ядра; Charcot видѣлъ измѣненія въ зрительномъ бугрѣ, хвостатомъ тѣлѣ и въ ножнѣ stabkranz. Broadbent въ corpora striata и thalamus opticus, Schwarz въ capsula interna, nucleus caudatus, Henoch въ thalamus opticus, какъ при атетозѣ и т. д. Приведеннымъ перечнемъ острыхъ и хроническихъ измѣненій центральной нервной системы головнаго и спиннаго мозга могутъ быть объясненны всѣ случаи острой и хронической прогрессивной хореи, которые встрѣчаются, какъ у дѣтей, такъ и у взрослыхъ. Менѣе легко подлаются объясненію случаи такъ называемой рефлекторной хореи, когда, напр., удаленіе рубца, карізознаго зуба, глистовъ и т. п. избавляетъ больнаго отъ страданія. Для объясненія подобныхъ формъ хореи Elicher принимаетъ существованіе постояннаго раздраженія съ нерва на мозговой центръ, причемъ допускаетъ возможность перехода воспаленія даже per contuitatem и образованіе экцефалита. Тотъ же рядъ хорей, который наблюдается отъ испуга, совсѣмъ не поддается объясненію; но если вспомнимъ мнѣніе Leube (Klin. Beilege zu den

Digitized by Google

Correspondentzbl. d. Algem. ärz. Verein's, Thubingen, 1874 г.) о хореѣ, который думаетъ, что это есть болѣзнь, зависящая отъ химическихъ токсиновъ, дѣйствующихъ на извѣстную нервную часть центральной системы, то и эти случаи хореи могутъ быть также объяснены. Мы знаемъ что испугъ мамки нерѣдко отзывается эклямптическими судорогами на ребенкѣ, причемъ мы принимаемъ, что причина подобныхъ судорогъ можетъ заключаться въ тѣхъ токсинахъ, которые образуются въ молокѣ подъ вліяніемъ испуга. Если это такъ, то отчего-бы этимъ токсинамъ въ иныхъ случаяхъ, образовавшись, не остаться въ организмѣ и не произвести такого рода раздраженіе, которое, во 1-хъ, выразилось бы хореей, а въ 2-хъ, просуществовало-бы столько времени, сколько иногда острая хорея тянется.

При лѣченіи хореи, особенно затянувшихся формъ ея, я обращалъ больше всего вниманія на обстановку больнаго. Я настоятельно совѣтывалъ уединять больнаго не только отъ другихъ дѣтей, но и вообще отъ сообщества какихъ-бы то нибыло домашнихъ членовъ. Мнѣ удавалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ почти однимъ указаннымъ пріемомъ излѣчивать хореи, которыя длились по 4—5 лѣтъ. Во многихъ случаяхъ мнѣ оказывало большую пользу подкожное впрыскиваніе solutionis arsenic. Fowleri въ такомъ видѣ и порядкѣ, какъ о томъ уже было упомянуто по поводу больной Захарченко. Обтираніе тѣла прохладной водой и послѣдовательное высушиваніе его мохнатыми полотенцами повозможности до тѣхъ поръ, пока не появится яркая краснота на всей кожѣ, а лѣтомъ рѣчныя купанья, являются точно также однимъ изъ весьма важныхъ условій для укрѣпленія здоровья и въ частности для подавленія хореическихъ судорогъ. Тамъ, гдѣ имущественное состояніе больнаго позволяло, охотно посылалъ больныхъ дѣтей на берегъ моря, отчего получались точно также весьма хорошіе результаты.

Epilepsia у 6 лѣт. дѣвочки Александры Михайловой развилась послѣ перенесенной дизентеріи. Эпилептическій приступъ обыкновенно являлся при испражненіи, которое проис-

Digitized by Google

ходило съ трудомъ и съ болью; при этомъ сначала больная синѣла, падала безсознательно на полъ, а затѣмъ появлялись и судорги. Запорами дѣвочка страдаетъ со времени перенесенной дизентеріи. Клизма и обильный стулъ прекращаютъ и предупреждаютъ приступъ судорогъ. Въ клиникѣ мы ни разу не наблюдали приступа судорогъ, а потому она была выписана, какъ только отправленіе кишечника было урегулировано. Наслѣдственности въ семьѣ нашей паціентки нѣтъ. Этотъ случай остался для насъ невыясненнымъ. Другой эпилептикъ 10 лѣт. мальчикъ, *Рудольфъ Вранный*, страдаетъ приступами судорогъ 2 года; эпилепсія развилась у него вдругъ, послѣ того какъ онъ упалъ головою на ледъ. Приступы бываютъ отъ 8—15 разъ въ сутки, продолжительностью отъ одного мгновенія до 5—6 минутъ. Вранный очень крѣпкій, здоровый мальчикъ. Мышечное чувство на лѣвой конечности слабѣе. Рефлексъ съ сухожилія quadriceps рѣзче справа, чѣмъ слѣва, хотя на обѣихъ конечностяхъ онъ усиленъ; походка шаткая, чувствительность нормальна. Выписанъ, какъ неизлѣчимый.

Diplegia cerebralis наблюдалась у 10 лѣт. мальчика. Отецъ этого больнаго жалуется на боли въ ногахъ, противъ которыхъ отлично помогалъ іодистый колій. Мать нашего больнаго была два года въ больницѣ для душевно больныхъ, дѣдъ по отцу былъ алкоголикъ, а дѣдъ и дядя по матери умерли, будучи душевно больными. Мальчикъ родился доношеннымъ, но слабымъ. Ходить, и то держась за какой-нибудь предметъ, началъ въ концѣ четвертаго года. Двигалъ-ли ногами или руками сейчасъ-же по рожденіи никто о томъ не помнитъ. Въ настоящее время мальчикъ ходитъ, но приволакиваетъ обѣ ноги, руками владѣетъ, но плохо. Умственныя способности слабоваты, рѣчь задержана, слухъ никакихъ измѣненій, какъ будто-бы, не представляетъ. Сухожильныя рефлексы понижены, болевая чувствительность сохранена. Выписался съ замѣтнымъ улучшеніемъ, увеличившись въ вѣсѣ съ 24450 до 30300.

Больные съ *paralysis infantialis* представляли самую зау-

Digitized by Google

рядную картину этой формы страданія, а потому о нихъ я не буду говорить.

Острыя инфекціонныя болѣзни.

	Пост.	Выз.	Улучш.	Смерть.
Rheumatismus articulorum accut. . . .	1	1	—	—
„ chronic. . .	1	—	1	—
Intermittens	2	2	—	—
Meningitis cerebro-spinalis	1	—	—	1
Meningitis tuberculosa	4	—	—	4
Tussis convulssiva	4	4	—	—
Varicella	9	9	—	—
Variola vera (по выясненіи формы болѣзни переведены сейчасъ-же въ эпидемическій баракъ)	4	—	—	—
Morbilli	71	71	—	—
Typhus abdominalis	17	16	—	1
Typhus exanthematicus	15	15	—	—
Dysenteria	7	6	—	1
Erysipelas	3	3	—	—

Rheumatismus chronicus наблюдался у 7 лѣтн. мальчика; приступы ревматизма у него обнаруживаются въ третій разъ; у больнаго мальчика къ тому-же еще имѣлась insufficientia valv. mitralis et pericarditis. Разстройство компенсаціи въ его сердечной дѣятельности выражалось при поступленіи къ намъ въ клинику въ примѣси крови къ мокротѣ, причемъ t-ра была нормальной и никакихъ воспалительныхъ фокусовъ въ легкомъ не находилось. Пріемы наперстянки устранили кровь изъ мокроты. Вторично разстройство компенсаціи сердечной дѣятельности мы наблюдали во время кори, которою мальчикъ заболѣлъ у насъ въ клиникѣ. Во время высокой t-ры пульсъ сдѣлался 150—165, лицо представлялось отекшимъ и попреимуществу на той сторонѣ, которая прилежала къ подушкѣ. Мочи выдѣлялось въ сутки 650—900, удѣл.

Digitized by Google

вѣсъ ея 1004—1029, бѣлку нѣтъ и не наблюдали. Съ паденіемъ t-ры сердце успокоилось, а отеки въ лицѣ исчезли. На боли въ суставахъ лучше всего дѣйствовали пріемы Natrii jodati Natrii salicyl. aa 2,0—100,0 по 5—6 десертныхъ ложекъ въ день.

Rheumatismus acutus, незначительно выраженный въ колѣнныхъ суставахъ, наблюдался у 2-хъ лѣтн. мальчика, у котораго въ тоже самое время была боль и въ m. cucullaris. Теплыя ванны быстро оказали свое хорошее дѣйствіе.

Intermittens наблюдался у 3-хъ лѣтн. дѣвочки Марьи Сысоевой и у 9 лѣтн. мальчика Массайшура. Въ обоихъ случаяхъ опредѣленіе болѣзни сдѣлано только на основаніи найденныхъ плазмодій въ крови. Дѣло въ томъ, что Сысоева поступила въ клинику съ подозрѣніемъ на страданіе болотной лихорадкой, межъ тѣмъ, какъ Массайшуръ былъ принятъ только ради кори. Четыре дня Сысоева пролежала въ клиникѣ съ нормальной t-рой; въ это время послѣдняя измѣрялась два раза въ день утромъ и вечеромъ и каждый разъ опредѣлялась нормальной. Было замѣчено только, что около 12 часовъ ребенокъ почему-то дѣлался вялымъ, ложился въ кровать на короткое время, имѣлъ розовыя щеки, а затѣмъ, быстро оправившись, принималъ снова участіе въ играхъ съ выздоравливающими дѣтьми. Однако измѣреніе t-ры черезъ каждые два часа показало, что Сысоева ровно черезъ 2 сутокъ лихорадитъ, причемъ средн дня на весьма непродолжительное время (на $1^1/_2$ часа) у нея повышается t-ра до 38,2—39, а чаще всего до 38,5, съ поднятіемъ t-ры больная потѣетъ, иногда засыпаетъ на короткое время, затѣмъ встаетъ скоро и остается снова бодрой и совершенно здоровой. Кровь, взятая въ одинъ изъ такихъ приступовъ и изслѣдованная на плазмодіи, содержала эти послѣднія въ стадіи эволюціи. Пріемы Chinini muriatici въ количествѣ 0,25 разъ въ день послѣ паденія t-ры, и столько-же въ послѣдующіе три дня, избавили больную отъ лихорадочныхъ приступовъ. Сысоева была средняго питанія, правильнаго физическаго и нравственнаго развитія; цвѣтъ кожи и слизистыхъ оболо-

Digitized by Google

чекъ ея былъ блѣдноватъ. Сердечная дѣятельность казалась ускоренной, 120 въ 1′, а во время приступа лихорадки 150—156 въ 1′. Печень выходила на 1 палецъ изъ подъ края ложныхъ реберъ, а селезенка при постукиваніи довольно болѣзненна, верхнимъ своимъ краемъ начиналась съ 6-го ребра по средней axill., а изъ подъ края ложныхъ реберъ прощупывалась на 3 поперечныхъ пальца; край печени и селезенки довольно остръ и плотенъ. Дѣвочка выписана совершенно здоровой, каковою, какъ намъ извѣстно, остается и по сіе время.

Массайшуръ Петръ поступилъ въ клинику 3-III-92 г. съ корью, отъ которой вскорѣ оправился, но на 17 день своего пребыванія у насъ въ клиникѣ началъ лихорадить, причемъ одинъ день t-ра подымалась до 40 и падала до нормы, а на другой день не повышалась выше 38. Такъ тянулось 8 дней; не находя рѣшительно ни въ чемъ объясненія перемежающемуся типу лихорадки и замѣчая вмѣстѣ съ этимъ припуханіе и болѣзненность селезенки, мы заподозрѣли малярійное зараженіе, что и подтвердилось изслѣдованіемъ крови; были найдены плазмодіи; хининъ въ количествѣ 0,25 pro die прекратилъ приступы лихорадки. Мальчикъ оставался здоровымъ въ продолженіи 14 дней; второй приступъ intermittens длился три дни, въ это время также найдены плазмодіи въ красныхъ кровяныхъ тѣльцахъ. Приступы прекратились на этотъ разъ отъ chin. muriat. по 0,6 pro die на одинъ пріемъ. Третій, приступъ повторился черезъ 18 дней; селезенка между приступами оставалась увеличенной. На этотъ разъ послѣ паденія t-ры дано 0,8 chin., а въ слѣдующія два дня по 0,6. Кромѣ того больному былъ назначенъ прохладный душъ, каковой онъ бралъ каждый день. Мальчикъ оставался въ клиникѣ послѣ 3-го приступа лихорадки еще 46 дней, въ продолженіи этого времени онъ чувствовалъ себя совсѣмъ хорошо и выписался совершенно здоровымъ. Селезенка его значительно уменьшилась въ объемѣ, край ея, прежде выходившій на 2 поперечныхъ пальца, при выпискѣ изъ клиники прощупывался только на $^1/_2$ пальца изъ подъ края ложныхъ реберъ.

Digitized by Google

Meningitis cerebro-spinalis epid. Бураковъ, 9 лѣт. мальчикъ, поступилъ 3-го, а умеръ 7-го мая 1893 г. Боленъ недавно, родители утверждаютъ не болѣе 3-хъ дней. Мальчикъ блѣденъ, средняго питанія, лежитъ въ безсознательномъ состояніи. Зрачки неравномѣрно расширены, ясное косоглазіе. Кожная чувствительность увеличена, всякое прикосновеніе къ больному сопровождается стономъ. Въ колѣнныхъ суставахъ контрактура; сухожильные рефлексы сохранены. Голова сильно откинута назадъ; надавливаніе на позвоночникъ въ высшей степени болѣзненно. Глотаетъ больной съ величайшимъ трудомъ. Пульсъ 120—132 въ 1'. Въ мочѣ бѣлку нѣтъ. Т-ра при поступленіи 39,4, затѣмъ она пала и оставалась ниже нормальной 4 дня, до самой смерти.

Вскрытіе черепной полости. Пахіоновы железы разращены и спаяны съ dura mater. Вдоль сосудовъ особенно по Сильвіевой бороздѣ большое количество гноя. На основаніи мозга, на мозжечкѣ обильный серозно-гнойный налетъ, который спускается и въ позвоночный каналъ. Извилины мозга сглажены; ткань мозга отечна, желудочки мозга сильно растянуты, эпиндима гиперемирована и нѣсколько помутнена; тѣ-же самыя явленія и въ 4-мъ желудкѣ.

Meningitis tuberculosa наблюдался у 6 л. мальчика, у 7 л. дѣвочки, у 9 л. мальчика и у 11 л. дѣвочки. У Олейкиной Анны, 7 лѣтъ, за 3 мѣсяца до развитія полной картины туберкулознаго менингита наблюдался три раза приступъ эклампсіи, послѣ котораго у дѣвочки очень часто болѣла голова. У Данилюковой, 11 л., почти до самой смерти была рѣзкая гиперестезія кожи. У Коробейникова, 6 л., картина *meningitidis tuberculosae* развилась чрезвычайно быстро, въ какихъ нибудь двое сутокъ, послѣ поносовъ, смѣнившихся запорами. Всѣ дѣти конечно погибли. На вскрытіи помимо туберкулъ на оболочкахъ мозга обнаружено: у Данилюковой въ легкомъ каверна, у Коробейникова острый милліарный туберкулезъ въ легкихъ, а у Олейниковой туберкулезно перерожденныя бронхіальныя железы.

Digitized by Google

Varicella почти у всѣхъ 9-ти больныхъ протекала при нормальной t-рѣ и небольшомъ припуханіи главнымъ образомъ селезенки; причемъ она иногда прощупывалась изъ подъ края ложныхъ реберъ и въ большинствѣ случаевъ была нѣсколько чувствительна. Въ одномъ случаѣ въ мочѣ опредѣлялись слѣды бѣлка. Постельное содержаніе больнаго въ продолженіи нѣсколькихъ дней и никакого лѣченія.

Variola vera въ своемъ дальнѣйшемъ теченіи нами не наблюдалась; больные въ первые дни своей болѣзни поступали къ намъ въ клинику по недоразумѣнію и при первомъ подозрѣніи на возможность развитія у нихъ оспы переводились сейчасъ же въ такъ называемый эпидемическій баракъ. Одинъ изъ нашихъ стаціонарныхъ больныхъ, перенесшій корь, также заразился оспой. Прослѣдить, какимъ путемъ это зараженіе произошло, не удалось.

Tussis convulsiva наблюдалась у 2 л. дѣвочки съ осложненіемъ двухсторонней катарральной пневмоніей, у 11 лѣт. мальчика съ осложненіемъ односторонней катарральной пневмоніей, у 10 лѣт. мальчика съ осложненіемъ викарной экспираторной эмфиземой и наконецъ у 7 лѣт. мальчика съ осложненіемъ фолликулярнымъ энтеритомъ. Всѣ дѣти выздоровѣли. По отношенію къ даннымъ случаямъ и по отношенію ко всѣмъ когда-либо пользованнымъ нами больнымъ коклюшемъ мы до сихъ поръ не могли убѣдиться въ томъ, чтобъ какія-нибудь изъ нашихъ старыхъ или новыхъ терапевтическихъ средствъ могли бы быть предпочтены одни другимъ; всѣ они почти въ равной степени помогаютъ въ періодѣ естественнаго уменьшенія приступовъ и почти никакого дѣйствія не оказываютъ ни на число, ни на силу приступовъ во время развитія или въ самый разгаръ болѣзни. Чистый воздухъ самое лучшее средство противъ коклюша. Катарральныя пневмоніи, образующіяся при коклюшѣ, охотно лѣчимъ теплыми ароматическими ваннами, массажемъ груди и вдыханіемъ ароматическихъ маслъ вмѣстѣ съ парами слабыхъ щелочныхъ водъ. Съ начала образованія катарральной пневмоніи коклюшнымъ дѣтямъ мы не даемъ никакихъ наркотическихъ средствъ, считая ихъ въ по-

Digitized by Google

добныхъ случаяхъ даже вредными, особенно для дѣтей меньшаго возраста.

Morbilli. Корь наблюдалась у 39 мальчиковъ и 32 дѣвочекъ; по возрастамъ эти больные распредѣлялись такъ:

у 2 лѣт.	2 случ.	7 л.	4	12 л.	4 сл.
3 л.	3	8 л.	12	13 л.	1
4 л.	5	9 л.	7	14 л.	1
5 л.	6	10 л.	6 сл.		
6 л.	9	11 л.	11 сл.		

Изъ этихъ 71 случая у 11 больныхъ корь протекала безъ малѣйшаго повышенія t-ры, у 56 безъ всякихъ осложненій, а въ 15 случаяхъ мы наблюдали два раза двусторонній отитъ съ прободеніемъ барабанной перепонки, которая, впрочемъ, въ скоромъ времени зарубцевалась, 3 раза катарральное воспаленіе нижней доли лѣваго легкаго, которое протекало безъ повышенія t-ры, 2 раза правой нижней доли, протекавшей съ высокой неправильно интермиттирующей лихорадкой, 3 раза средней правой доли, 1 разъ мы наблюдали двухстороннюю фибринозную пневмонію, 1 разъ pleuritis sicca, 2 раза enteritis follicularis acuta и 1 разъ зараженіе оспою. Всѣ дѣти, болѣвшіе корью, выздоровѣли; 66 изъ нихъ выписались совершенно оправившимися, а 5 по желанію родителей были взяты въ періодѣ выздоровленія. Среднее число дней, проведенное больными въ клиникѣ, равнялось 13,5.

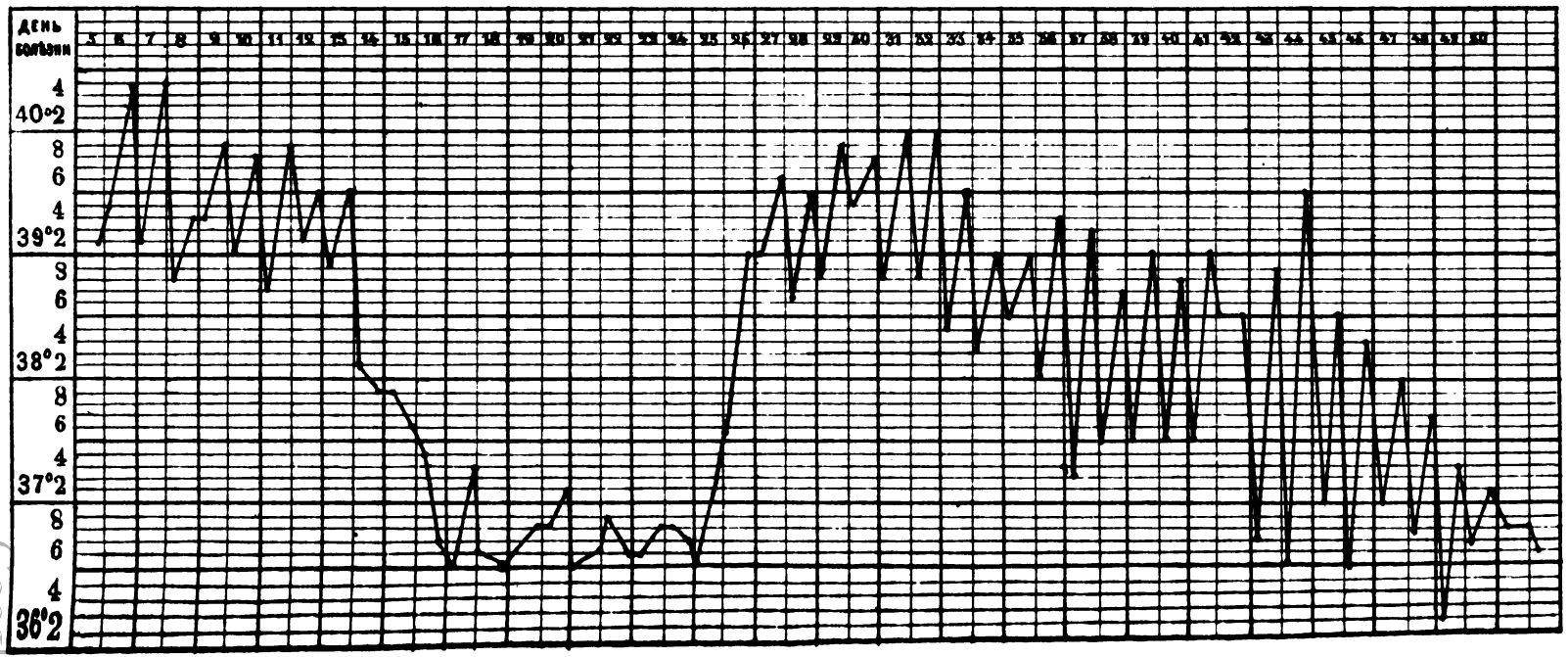
Лѣченіе примѣнялось только симптоматическое. Когда же корь протекала съ высокой t-рой, обильнымъ бронхитомъ, съ сильной одышкой, слабоватымъ пульсомъ, то охотно дѣлали при такихъ условіяхъ больнымъ дѣтятъ ванны въ 28 R, въ чемъ намъ никогда не приходилось раскаяваться; ванна въ подобныхъ случаяхъ приносила большое успокоеніе больнымъ, понижая нѣсколько t-ру тѣла и разрѣшая скорѣе бронхитъ.

Typhus abdominalis наблюдался у 4 дѣвочекъ и 14 мальчиковъ; по возрасту больные распредѣлялись такъ: 12 лѣтнихъ было 6 дѣтей, 11 лѣт.—2, 10 лѣт.—2, 8 лѣт.—4, 7 лѣт.—2

Digitized by Google

и 6 лѣт.—2. Среднее число дней, проведенныхъ дѣтьми въ больницѣ, равнялось 39. День заболѣванія, на который дѣти поступали въ клинику, въ 4 случаяхъ отмѣченъ 1-й, въ 2-хъ случаяхъ 3-й, въ 1-номъ случаѣ 4-й, въ 2 случаяхъ 5-й, въ 3 случаяхъ —6 и по одному случаю больные были приняты на 7-ой, 8, 9, 10, 11, и 15-ый день болѣзни. *Шесть* больныхъ дѣтей лихорадили отъ 12—16 дней, *одинадцать* отъ 22—28 дней и *одинъ* 12 лѣтній мальчикъ лихорадилъ 35 дней, причемъ въ продолженіи 6 дней съ 14 по 20 день болѣзни t-ра каждые сутки падала на 0,5, съ 20 же дни болѣзни она начала интермиттировать, такъ что въ иные дни разница между вечерней и утренней t-рой равнялась 3,5°/; въ первое время такой лихорадки печень значительно припухла, вмѣсто того, чтобъ прощупываться на $1^1/_2$ поперечныхъ пальца, какъ было прежде, она стала опредѣляться на $2^1/_2$ поперечныхъ пальца ниже края ложныхъ реберъ, а край ея сдѣлался плотнѣе и болѣзненнѣе. Селезенка тоже нѣсколько больше увеличилась, но болѣзненность ея оставалась in statu quo. Кровь, изслѣдованная въ это время на плазмодіи, дала отрицательный результатъ. Припуханія печени и селезенки въ періодъ паденія t-ры наблюдались нами и прежде; но они встрѣчались попреимуществу въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ интермиттирующій типъ лихорадки въ третьемъ періодѣ болѣзни затягивался больше, чѣмъ обыкновенно это бываетъ. Причемъ нужно замѣтить, что печень въ подобныхъ случаяхъ больше припухала, чѣмъ селезенка; печень къ тому же еще дѣлалась плотной и очень болѣзненной. Объяснить увеличеніе печени въ подобныхъ случаяхъ застойной гипереміей ея было бы большой натяжкой; пульсъ у нашего мальчика былъ полный, хорошій, 105—120 въ 1'., а общее состояніе настолько удовлетворительно, что казалось далеко лучше предшествовавшаго времени. У другихъ же моихъ больныхъ наоборотъ отмѣчалось, что общее состояніе было хуже, пульсъ чаще и слабѣе. Со стороны же отправленія кишечника никакихъ разстройствъ не наблюдалось. Откладывая до другаго раза

Digitized by Google



Digitized by Google

объясненіе указанныхъ осложненій со стороны паренхиматозныхъ органовъ и лихорадки, я укажу въ настоящее время только на то, что хининъ оказывалъ мнѣ у подобныхъ больныхъ весьма существенное вліяніе. Давалъ я его всегда въ большихъ дозахъ (0,5) разъ въ день. У шести больныхъ изъ числа даннаго отчета послѣ окончательнаго паденія t-ры, спустя 5—7 дней, снова наблюдались небольшія поднятія, длившіяся отъ 3—6 дней.

Бѣлокъ въ мочѣ тифозныхъ опредѣлялся въ 7 случаяхъ, а розеола наблюдалась въ 11-и; кромѣ того мы должны отмѣтить въ 2-хъ случаяхъ фолликулярный энтеритъ и вѣтренную оспу, развившуюся уже по выздоровленіи дѣтей. Въ это время въ клиникѣ находились и больные вѣтренной оспой и дизентеріей. У мальчика Ивана Михоцкаго (10 л.) мы наблюдали въ видѣ осложненія bronchopneumoniam, а Марія Асташевская (7 л.) продѣлала у насъ почти подрядъ два тифа. Вотъ ея температурная кривая.

Эта дѣвочка поступила на 5-й день болѣзни, 25 V 92 г. Печень опредѣлялась съ 5-го по lin. mamill. и съ 7-го по axill. med., прощупывалась изъ подъ края ложныхъ реберъ, при перкуссіи болѣзненна; селезенка съ 8 по средней аксиллярной, прощупывалась изъ подъ края ложныхъ реберъ на 1 поперечный палецъ, тоже болѣзненна. Тоны сердца глуховаты, пульсъ 126 въ 1', дикротиченъ. На 8-ой день болѣзни розеолы на животѣ; ileo coecal'ная область болѣзненна, стулъ задержанъ. Небольшой бредъ во время сна. Языкъ сухъ; аппетита никакого. Въ груди нѣсколько сухихъ хриповъ. Описанныя явленія мало по малу исчезали и къ 16 дню болѣзни t-ра падаетъ до нормы и остается таковой въ продолженіи 8 дней; дѣвочка уже вставала съ кровати, чувствовала себя совершенно здоровой, какъ вдругъ 16 іюля t-ра сразу подскакиваетъ до 39 и начинаетъ развиваться снова полная картина втораго брюшнаго тифа. Паренхиматозные органы припухаютъ, подвздошная правая область дѣлается болѣзненной, языкъ сухимъ, во время дремоты появля-

Digitized by Google

ется бредъ, пульсъ дѣлается частымъ, 136—145 въ 1′, тоны сердца глухими; кишечникъ кой-когда разстроенъ, стулъ то жидкій, то нормальный; аппетитъ малъ, жажда довольно сильная; на 12-й день высокой t-ры кожа представляется не очень сухой, кой-когда появляется небольшой потъ, а сонъ дѣлается болѣе покойнымъ, безъ бреда. Больная въ концѣ концовъ выписалась здоровой, пробывъ въ больницѣ 108 дней. Не смотря на долгое пребываніе въ клиникѣ, дѣвочка выписалась, не достигнувъ своего первоначальнаго вѣса, такъ сильно она исхудала за время болѣзни; при поступленіи вѣсъ дѣвочки равнялся 19,840, а при выходѣ 19,430. Марія Асташевская и два другихъ больныхъ, имѣвшихъ въ видѣ послѣдовательнаго осложненія брюшнаго тифа фолликулярный энтеритъ, вліяли главнымъ образомъ своимъ продолжительнымъ пребываніемъ въ клиникѣ на то, что среднее пребываніе брюшнотифозныхъ въ больницѣ оказалось такимъ длительнымъ, какъ 39 дней.

Одинъ изъ нашихъ тифозныхъ больныхъ умеръ. Это былъ 11 лѣт. мальчикъ, Николай Казарскій, поступившій 5 дек. 1893 г. на 11 день болѣзни и погибшій черезъ 13 дней.

Status praesens. Питаніе среднее, мальчикъ вялъ, апатиченъ; сознаніе нѣсколько помрачено, на вопросы отвѣчаетъ съ трудомъ. Языкъ сухъ, обложенъ желтоватымъ налетомъ; умѣренная жажда; животъ не вздутъ, нанизъ разъ жидко. Въ ileo-coecal'ной области незначительная болѣзненность, на животѣ нѣсколько розеолъ. Верхняя граница печени по lin. mamill. съ 5 межребернаго промежутка, изъ подъ края ложныхъ реберъ печень не выходитъ; область печени при перкуссіи болѣзненна. Селезенка по средней аксиллярной съ 7 и выходитъ изъ за ложныхъ реберъ на 3 поперечныхъ пальца, плотна на ощупь, болѣзненна. Въ легкихъ сухіе хрипы и больше ничего. Поперечникъ сердца не увеличенъ; пульсъ 116—126 въ 1′, дикротиченъ. Тоны глухи, особенно первый тонъ у верхушки. Во время сна бредъ. Зрачки расширены, плохо реагируютъ на свѣтъ. Въ мочѣ слѣды бѣлка, удѣл. вѣсъ 1025, количество не опредѣлено; больной мочится подъ себя.

Digitized by Google

На 4-й день пребыванія въ клиникѣ отмѣчено: съ лѣвой стороны сзади легочный тонъ притупленъ, при дыханіи крепитирующіе хрипы, дыханіе поверхностное, 22 въ 1′, зрачки еще сильнѣе расширены, ригидность въ затылочныхъ мышцахъ. Въ области крестца большой быстро образовавшійся decubitus, центръ пролежня гангренисцированъ. Вскорѣ затѣмъ появляются красныя пятна соотвѣтственно trochanter major; въ слѣдующіе два дни пульсъ еще болѣе слабѣетъ, а сердечные тоны дѣлаются едва слышными. Отъ 11—16 декабря больному кладется на все тѣло согрѣвающій компрессъ, въ которомъ онъ остается 2 часа; лежа въ послѣднемъ, мальчикъ перестаетъ стонать, засыпаетъ, пульсъ дѣлается полнѣе, но улучшенія въ общемъ никакого не замѣчается. На лѣвой ягодицѣ появились отдѣльными точками 6 пролежней. Нанизъ три раза, жидко, подъ себя. Изъ рта foetor, зубы скоро покрываются фулигинознымъ налетомъ. Пульсъ слабъ, 150—164 въ 1′, послѣ 9—10 ударовъ болѣе или менѣе сильныхъ слѣдуютъ 5—6 едва ощутимыхъ. На лѣвомъ глазу 14 дек. показалось помутнѣніе, а на другой день на мѣстѣ послѣдняго была уже язва; такимъ же путемъ образовалась язва и на роговицѣ праваго глаза. Въ груди мелкопузырчатые и крепитирующіе хрипы, а въ правой нижней долѣ легкаго довольно ясное притупленіе. 14 дек. согрѣвающій компрессъ не оказалъ никакого успокаивающаго дѣйствія на больнаго; пульсъ сдѣлался еще слабѣе, его почти нельзя сосчитать, 164 —200 въ 1′. Язвы на роговицахъ углубляются; пролежни покрылись сухимъ струпомъ, наконецъ 17 больной умеръ. Т-ра во время болѣзни была около 40°, но за день до смерти понизилась до 37, 7.

Протоколъ вскрытія. Рѣзкое исхуданіе. На кожѣ ягодицъ, крестца и правой spinae ant. sup. ossis ilei пролежни. Зрачки сильно расширены; на роговицахъ обоихъ глазъ язвы. Кости черепа тонки. При вскрытіи durae matris вытекло порядочное количество серозной прозрачной жидкости. Венозныя пазухи сильно наполнены кровью. Ткань мозга слегка отечна, гиперемирована. Въ желудочкахъ небольшое количество жидкости.

Digitized by Google

Объемъ сердца не великъ; въ полости праваго желудочка находились два плотныхъ розоваго цвѣта фибринозныхъ свертка; лѣвый желудочекъ слабо сокращенъ; клапаны всѣхъ сердечныхъ отверстій нормальны; мышца сердца блѣдна, мутна. *Легкія* спались хорошо. Въ области обѣхъ плевръ имѣется незначительное количество серозной жидкости. Заднія части обоихъ легкихъ сильно гиперемированы, переднія малокровны. Лѣвое легкое сращено съ грудной клѣткой по lin. axill. ant. Въ верхушкѣ лѣваго легкаго бронхопневмоническое гнѣздо величиною въ грецкій орѣхъ, а въ правомъ вся нижняя доля была инфильтрирована. Объемъ почекъ довольно великъ—135,0; капсула легко сдиралась, другихъ измѣненій нѣтъ.

Объемъ печени умѣренно великъ, вѣсъ ея 970,0; ткань полнокровна, на разрѣзѣ мускатнаго сальнаго вида. *Селезенка* увеличена, дрябла, пульпа легко соскабливается. *Въ полости живота* небольшое количество жидкости. Слизистая оболочка тонкихъ гиперемирована. Пейеровы бляшки увеличены въ объемѣ, многія изъ нихъ изъязвлены во всю толщу и величину, другія же только поверхностно. Въ двухъ, трехъ мѣстахъ язвы доходили до серознаго покрова. Слизистая оболочка толстыхъ кишекъ измѣненій не представляла.

Лѣченіе. Никакими жаропонижающими, какъ таковыми, не только при брюшномъ тифѣ, но и вообще при всякихъ другихъ инфекціонныхъ болѣзняхъ, мы не пользуемся. Каждый больной ежедневно получаетъ разъ въ день теплую въ 28°/ ванну, а внутрь какое-нибудь пріятное питье. Въ случаѣ запора дѣлается ежедневно клизма. При бредѣ и головныхъ болѣхъ ледъ на голову, а при разстройствѣ кишечника согрѣвающій компрессъ на животъ и какое нибудь дезинфецирующее для содержимаго полости кишечника. Вино больные получаютъ съ перваго дня поступленія въ клинику. Если больной сохраняетъ аппетитъ и не имѣетъ диспепсіи, то получаетъ въ обѣдъ или въ завтракъ и мясную пищу, обыкновенно же этимъ блюдомъ пользуются весьма немногіе; въ общемъ же больнымъ удается въ день дать только

Digitized by Google

нѣсколько кружекъ молока. Продѣлывающіе легкій тифъ пьютъ много молока и ѣдятъ мясо и тѣмъ самымъ уже имѣютъ больше шансовъ на выздоровленіе, что пополняютъ траты организма именно въ тотъ моментъ, когда силы и питательнаго матеріала больше всего требуется для борьбы съ болѣзнью. Если мы имѣли-бы возможность преодолѣвать отвращеніе отъ пищи у тяжелыхъ тифозныхъ больныхъ и кормить ихъ повозможности больше, то тѣмъ самымъ сохранили бы у многихъ изъ нихъ лишнія силы и способствовали-бы черезъ то большему числу выздоровленій. Но такими средствами мы пока еще не располагаемъ и заставить тифика съѣсть больше, чѣмъ онъ можетъ, чрезвычайно трудно.

Въ тяжелыхъ случаяхъ мы завертываемъ больныхъ во влажныя тепловатыя простыни, покрываемъ затѣмъ все тѣло клеенкой и теплыми одѣялами и оставляемъ лежать больнаго въ такомъ компрессѣ около 2-хъ часовъ и даже болѣе, если онъ спитъ или заявляетъ, что чувствуетъ себя въ немъ хорошо. Подъ вліяніемъ подобныхъ завертываній больные успокаиваются, засыпаютъ на болѣе продолжительное время; сердечная дѣятельность въ это время повышается, пульсъ дѣлается сильнѣе и даже медленнѣе, сознаніе проясняется, у больныхъ появляется жажда и онѣ охотнѣе послѣ этого компресса пьютъ молоко.

Typhus exanthematicus. Въ 1893 г. въ генварѣ и по май включительно въ Кіевѣ господствовала среди бѣднаго класса довольно порядочная эпидемія сыпнаго тифа. Заболѣвали въ равной степени, какъ взрослые, такъ и дѣти. За 4-ре мѣсяца (февраль, мартъ, апрѣль и май) мы имѣли возможность видить у себя въ клиникѣ 15 дѣтей, перенесшихъ сыпной тифъ. Всѣ дѣти выздоровѣли. Между ними было 11 мальчиковъ и 4 дѣвочки. По возрастамъ распредѣлялись такъ: 1 реб. 3-хъ лѣтъ, 1 реб. 4-хъ, 2 дѣтей 7 лѣтъ, 3—8 л., 3—10 л., 2—11 л., и 3—12 лѣтъ. Большая часть изъ нихъ поступала въ клинику на 4-ый день болѣзни, обыкновенно уже съ ясно выраженною сыпью на тѣлѣ. Высокая t-ра съ весьма небольшими колебаніями на 0,5° между утромъ и вечеромъ наблюдалась почти у всѣхъ

Digitized by Google

больныхъ до 8—9 дни ихъ болѣзни, а затѣмъ она литически падала до нормы, въ 6 случаяхъ на 13 день болѣзни, въ 3-хъ на 14, въ 2-хъ на 12 и по одному случаю на 16, 9 и 10 день. У девяти больныхъ печень была особенно увеличена, начинаясь съ 5 ребра по lin. mamill., она прощупывалась пальца на $1^1/_2$—2 ниже края ложныхъ реберъ, въ то время какъ селезенка, опредѣляясь по lin. axill. med. съ 7 ребра, совсѣмъ не прощупывалась изъ подъ края ложныхъ реберъ. У остальныхъ 6 больныхъ, какъ печень, такъ и селезенка выступали на нѣсколько поперечныхъ пальцевъ ($1^1/_2$—$2^1/_2$) изъ подъ края ложныхъ реберъ. Довольно сильный бредъ и безпокойство наблюдались у всѣхъ дѣтей, что, впрочемъ, быстро исчезало, какъ только t-ра по утрамъ начинала понижаться. Въ видѣ постояннаго явленія со стороны сердца мы наблюдали глухіе тоны и слабый частый пульсъ. Въ 5-и случаяхъ былъ поносъ во время самого высокаго стоянія t-ры, а у двухъ больныхъ наблюдалось въ мочѣ небольшое количество бѣлка.

У 10 лѣт. Николая Сопрычина черезъ 8 дней послѣ паденія t-ры, наблюдавшейся отъ сыпнаго тифа, развилась корь; болѣзнь кончилась выздоровленіемъ, но предрасположила больнаго къ приливамъ къ легкому, которые повторялись три раза въ промежутки дней черезъ 15—19 и сопровождались повышенной t-рой въ 4—5 дней, притупленіемъ, хрипами соотвѣтственно притупленію, ослабленнымъ дыханіемъ и дневными потами; при этомъ замѣчался небольшой сухой кашель и довольно частое дыханіе, 36—40 въ 1′. Мальчикъ пролежалъ въ клиникѣ 90 дней и выписался совершенно здоровымъ.

Лѣченіе. Каждый день дѣлалась больнымъ ванна, а сильно безпокойнымъ и тѣмъ дѣтямъ, которые много бредили, ванна повторялась 2 и 3 раза въ день; t-ра ванны 28°/, понижалась не ниже 26—25. Вино давалось съ перваго дни поступленія въ клинику или tinc. Moschi отъ 10—15 капель въ сутки. Жажда удовлетворялась холоднымъ молокомъ или водой. На голову клался пузырь со льдомъ до тѣхъ поръ, пока не замѣ-

Digitized by Google

лось успокоеніе бреда. Ванну и прикладываніе льда на голову прекращали дѣлать сейчасъ-же, какъ только замѣчали, что t-ра начинаетъ понижаться замѣтно по утрамъ.

Dysenteria наблюдалась у 7 дѣтей, изъ нихъ 6 выздоровѣли, а одна 9 мѣсячная дѣвочка умерла; мальчиковъ было 2, а дѣвочекъ 5. Одинъ ребенокъ былъ 9 мѣсяцевъ, одинъ 4-хъ лѣтъ и по одному ребенку 8, 9, 10, 11 и 12 лѣтъ. Среднее число дней, проведенныхъ дѣтьми въ клиникѣ, равнялось 28. Умершій ребенокъ лежалъ въ клиникѣ только два дни; помимо дизентеріи онъ страдалъ къ тому же еще острымъ gastrit'омъ; все принятое внутрь, даже холодная вода, извергалось сейчасъ же наружу; пульсъ едва прощупывался; ребенокъ до нельзя былъ истощенъ, благодаря условіямъ прежней жизни и до поступленія въ клинику постоянно страдалъ поносами; вскармливался грудью съ прикормомъ съ первой недѣли рожденія. Дизентеріей боленъ 4-ре дни. По смерти трупикъ не былъ вскрытъ по независящимъ отъ насъ причинамъ. У одного ребенка дизентерія протекала съ желтухой, а у дѣвочки Мартьяновой, у которой съ промежутками въ нѣсколько дней повышенная t-ра держалась болѣе 28 сутокъ, мы наблюдали весьма частый, слабый и едва ощутимый пульсъ. Этотъ пульсъ въ 136—145 ударовъ въ 1′ оставался и послѣ того, какъ больная начала поправляться, лучше ѣсть и полнѣть; не смотря на видимое выздоровленіе, пульсъ оставался малымъ и весьма частымъ во все время пребыванія дѣвочки въ клиникѣ; съ этими явленіями она и выписалась.

При лѣченіи дизентеріи для уменьшенія болей мы съ одинаковымъ успѣхомъ употребляли, какъ ледъ, такъ и грѣлки на лѣвую подвздошную область. Въ то время, когда t-ра падала, а поносы и раздражительность толстой кишки оставались еще довольно сильными, когда толстая кишка, S. Romanum ясно прощупывались въ видѣ инфильтрированнаго болѣзненнаго тѣла, перемѣнное дѣйствіе холода и тепла (грѣлки), приложеннаго на мѣсто, соотвѣтствующее болѣзненной кишкѣ, казалось намъ, оказывало благодѣтельное вліяніе на мѣстный воспалительный про-

Digitized by Google

цессъ; инфильтратъ быстрѣе разсасывался, а сама кишка скорѣе успокаивалась; число испражненій дѣлалось рѣже, а самъ актъ испражненія становился менѣе болѣзненнымъ.

Erysipelas наблюдалась у 3-хъ дѣтей, у 2-хъ на ногахъ, а у третьей 9 лѣтней дѣвочки на лицѣ. Всѣ дѣти выздоровѣли. У двухъ дѣтей рожистое воспаленіе на лицѣ и на головѣ протекало при нормальной t-рѣ, а у третьей—у ребенка $2^1/_2$ лѣтъ, у котораго рожа была распространена на обѣихъ ногахъ и нижней части живота, высокая t-ра держалась 15 дней. T-ра въ данномъ случаѣ сильно интермиттировала, иногда разница между утренней t-рой и вечерней достигала 3°/₀. Дѣвочка выздоровѣла безъ всякихъ мѣстныхъ осложненій. На мѣста, пораженныя рожей, исключительно прикладывались только холодные компрессы или пузырь со льдомъ.

Digitized by Google

ИНФЕКЦІОННОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Инфекціонное дѣтское отдѣленіе помѣщается въ верхнемъ этажѣ дѣтской больницы, занимая помѣщеніе, отвѣчающее палатамъ втораго этажа подъ №№ I и III; оно имѣетъ свой отдѣльный ходъ и разобщенно отъ другихъ палатъ 3-го этажа тѣмъ, что дверь, соединяющая корридоръ, (который отвѣчаетъ корридору 2-го этажа подъ №№—IV и V) забита съ двухъ сторонъ шелевками; между этимъ заборомъ досокъ насыпанъ уголь и опилки; кромѣ того съ той и другой стороны дверь обита клеенкой.

Въ инфекціонное отдѣленіе принимались только скарлатинозные и дифтеритные больные; первые въ большую палату, а вторые въ меньшую, помѣщающуюся надъ палатой 2-го этажа подъ № III. Такимъ образомъ, какъ видно изъ плана, скарлатинозные и дифтеритные больные хотя и размѣщаются въ разныя палаты, но имѣютъ общій корридоръ.

Со времени открытія дѣтской больницы (1 октяб. 91 г.) по 1-ое января 94 г. въ инфекціонное отдѣленіе поступило 178 больныхъ, что составитъ 28% всего принятаго числа больныхъ дѣтей. Администрація больницы всѣхъ больныхъ дифтеритомъ и скарлатиной принимаетъ безплатно, межъ тѣмъ, какъ въ другихъ отдѣленіяхъ безплатнымъ лѣченіемъ и безплатнымъ содержаніемъ пользуются только дѣти пріютовъ г. Кіева и извѣстный

Digitized by Google

% дѣтей кіевскихъ мѣщань; вотъ причина такого сравнительно большаго поступленія дѣтей въ инфекціонное отдѣленіе.

Палата для скарлатинозныхъ свободно вмѣщаетъ въ себѣ отъ 8—10 больныхъ, а палата для дифтеритиковъ 6 больныхъ. Во время развитія эпидеміи приходилось помѣщать и по 15 скарлатинозныхъ въ той же самой комнатѣ.

Штатъ инфекціоннаго отдѣленія состоитъ изъ фельдшерицы и 3-хъ нянекъ; другія же работы, какъ-то: приношеніе обѣда, доставка бѣлья, заправленіе лампъ и т. п. исполняются одними и тѣми же служителями дѣтской больницы, что составляетъ большое неудобство. Такъ ламповщикъ въ 1895 г., заразившись дифтеритомъ, нѣкоторое время исполнялъ свои обязанности по всей дѣтской больницѣ.

Въ виду ограниченнаго количества нянь рѣшительно не было никакой возможности назначать ихъ спеціально для той или другой палаты, да это было бы и безполезно, такъ какъ ночью дежуритъ одна няня на обѣ палаты, остальныя же двѣ несутъ работу только днемъ. Всякій поймете, что дежурства черезъ два дня весьма утомительны, а общее число нянь три на все инфекціонное отдѣленіе больше, чѣмъ мало.

По штату больницы увеличить число нянь почти не возможно; имѣть большее число ихъ допускалось во время только эпидемій. Указаннымъ обстоятельствомъ и вообще близкимъ сосѣдствомъ палатъ объясняются тѣ отмѣченные у насъ случаи домашняго зараженія скарлатинозныхъ больныхъ дифтеритомъ и дифтеритныхъ скарлатиной; хотя нужно сейчасъ же замѣтить, что перенесеніе заразы можно было бы ожидать чаще, чѣмъ оно на самомъ дѣлѣ наблюдалось.

Поступленіе по мѣсяцамъ скарлатинозныхъ и дифтеритныхъ больныхъ распредѣлялось такъ:

Въ Октябрѣ 91 г.	скарлатинозныхъ	2	дифтеритныхъ	3
„ Ноябрѣ	„	1	„	1
„ Декабрѣ	„	2	„	4
„ Въ Январѣ 92 г.	„	1	„	6

Digitized by Google

„ Февралѣ	„	3	„	7
„ Мартѣ	„	„	„	3
„ Апрѣлѣ (одинъ изъ терап. отдѣл.)	„	3	„	4
„ Маѣ (одинъ изъ хирур. отдѣл.)	„	7	„	2
„ Іюнѣ	„	7	„	5
„ Іюлѣ	„	5	„	2
„ Августѣ	„	3	„	2
„ Сентябрѣ	„	5	„	2
„ Октябрѣ	„	3	„	3
„ Ноябрѣ	„	3	„	3
„ Декабрѣ	„	12	„	2
„ Въ Январѣ 93 г.	„	9	„	5
„ Февралѣ	„	—	„	2
„ Мартѣ	„	4	„	3
„ Апрѣлѣ	„	1	„	3
„ Маѣ	„	3	„	4
„ Іюнѣ	„	8	„	1
„ Іюлѣ	„	1	„	3
„ Сентябрѣ				
„ Октябрѣ	„	2	„	1
„ Ноябрѣ	„	7	„	5
„ Декабрѣ	„	3	„	3

Въ августѣ 93 г. больныхъ совсѣмъ не принимали, такъ какъ отдѣленіе ремонтировалось.

Изъ приведенныхъ данныхъ мы видимъ, что среднее число поступленій скарлатинозныхъ и дифтеритныхъ больныхъ равнялось 3 въ мѣсяцъ; но въ декабрѣ 92 и въ январѣ 93 былъ сравнительно увеличенный пріемъ больныхъ; въ эти мѣсяцы замѣчался взрывъ эпидеміи въ городѣ и въ частности въ сиротскомъ домѣ, откуда большинство больныхъ дѣтей и поступило къ намъ въ клинику.

По возрастамъ больные распредѣляются такъ:

До 1-го года скарлатинозныхъ	1	дифтеритныхъ	2
1-го года	„	0	„	3

Digitized by Google

2	года	скарлатинозныхъ	2	дифтеритныхъ	3
3	„	„	8	„	8
4	„	„	10	„	6
5	„	„	10	„	4
6	„	„	10	„	12
7	„	„	11	„	7
8	„	„	10	„	9
9	„	„	5	„	5
10	„	„	12	„	7
11	„	„	14	„	4
12	„	„	5	„	6
13	„	„	—	—	—
14	—	—	—	—	—
15 л.		„ 2			2
		100			78

Такимъ образомъ наибольшее количество заболѣваній скарлатиной было въ возрастѣ отъ 4-хъ до 11 лѣтъ, а дифтеритомъ въ возрастѣ отъ 3-хъ до 8 лѣтъ.

Крестьянъ и мѣщанъ, болѣвшихъ скарлатиной, было 82. дифтеритомъ 60, а привилегированныхъ сословій по 18 на каждую изъ этихъ болѣзней, что составитъ для послѣднихъ около 20%. Многіе изъ привилегированныхъ сословій помѣщали больныхъ дѣтей въ клинику съ цѣлью изоляціи ихъ отъ другихъ здоровыхъ своихъ дѣтей. При этомъ мы должны замѣтить, что въ большинствѣ случаевъ своевременное удаленіе больныхъ всегда почти достигало своей цѣли. Такъ поступленіе больныхъ дѣтей изъ пріютовъ обыкновенно не сопровождалось послѣдующими заболѣваніями другихъ дѣтей и только во время существованія эпидеміи въ городѣ мы наблюдали, что заболѣваніе скарлатиной одного воспитанника повлекло за собой заболѣваніе еще 8-ми въ сиротскомъ домѣ и 5 въ безплатныхъ квартирахъ Терещенко.

Въ періодъ высыпанія скарлатинозной сыпи поступило 78, въ періодъ шелушенія 1, до появленія сыпи 1, со скарлати-

Digitized by Google

озным нефритомъ 11, съ явленіями уреміи безъ бѣлка въ мочѣ , съ нагноеніемъ лимфатическихъ железъ и суставовъ и со карлатинознымъ дифтеритомъ безъ сыпи 2 (а у братьевъ одновременно наблюдалась скарлатина съ сыпью).

Изъ всего числа (100) скарлатинозныхъ умерло 18 человѣкъ, что составитъ 18%; поступившихъ съ нефритомъ умерло , остальные 14 погибли въ періодѣ высыпанія.

За 17 мѣсяцевъ съ 1-го ноября 91 по 1-ое іюня 93 г. изъ 75 скарлатинозныхъ умерло 9, а съ 1-го іюня 93 г. по 1-ое января 1894 г. изъ 23 погибло 9; это время отвѣчало болѣе жестокому взрыву эпидеміи во всемъ городѣ.

У 54 больныхъ, поступившихъ въ періодъ высыпанія, отмѣченъ скарлатинозный дифтеритъ, у остальныхъ же только болѣе или менѣе рѣзкая краснота. У одной дѣвочки дифтеритическій налетъ появился на 9 день, когда о сыпи и помину не было. Распространеніе скарлатинознаго дифтерита въ носовую полость наблюдалось въ 7 случаяхъ, а у 6 одновременно замѣчался и отекъ шейной клѣтчатки (5 изъ нихъ умерло).

Въ 4-хъ случаяхъ припуханіе железъ сопровождалось образованіемъ нарыва, потребовавшемъ вскрытія, въ остальныхъ же случаяхъ инфильтратъ разсосался подъ вліяніемъ ртутныхъ втираній.

Гнойный катарръ средняго уха замѣчался у 8 больныхъ, пораженіе суставовъ у 6. Въ одномъ случаѣ скарлатина присоединилась къ рожистому больному, въ другомъ къ больному съ порокомъ сердца (insufficientia val. mitr.). Вслѣдъ за перенесеной скарлатиной трое заболѣли корью, одинъ коклюшемъ и трое дифтеритомъ.

Въ 18 случаяхъ скарлатина проявлялась въ весьма тяжелой формѣ, сопровождаясь гангренознымъ распространеннымъ пораженіемъ зѣва, ціанотической сыпью и упадкомъ дѣятельности сердца.

Вотъ нѣсколько исторій болѣзни умершихъ дѣтей, достойныя упоминанія по нѣкоторымъ своимъ особенностямъ.

Digitized by Google

Пр. Исаенкова поступила 7 XII 92 на 9 день по исчезновеніи сыпи на ея тѣлѣ; изъ анамнеза извѣстно, что сыпь появилась послѣ 3-хъ дневной упорной рвоты; одновременно съ сыпью больная жаловалась на боль въ горлѣ; въ клиникѣ констатировано довольно сильное шелушеніе на кожѣ, распространенный скарлатинозный дифтеритъ въ зѣвѣ, припухшія шейныя лимфатическія железы, отекъ шейной клѣтчатки, увеличенная печень, селезенка и упорный запоръ, продолжавшійся 6 дней. Пульсъ малый, частый. 7-го декабря появились ночью сильныя боли въ лѣвомъ кистевомъ и голеностопномъ сочлененіяхъ; *слабительныя и клизмы не дѣйствовали*; на другой день пульсъ не прощупывался, появился параличъ небной занавѣски, ограниченная подвижность лѣвой руки и больная умерла.

Огольцовъ Ал. поступилъ съ налетами въ зѣвѣ и въ носу, съ увеличеніемъ железъ и гангренознымъ запахомъ изъ рта; мальчикъ былъ въ бреду и въ безсознательномъ состояніи; пульсъ слабый, но не частый, 126 въ 1′. Вскорѣ у Огольцова образовалась катарральная пневмонія, сильно увеличилась печень и стала очень болѣзненной. Дѣятельность сердца постоянно падала и больной умеръ на 4-й день поступленія въ клинику. Вслѣдъ за Алек. Огольцовымъ были приняты его братъ и сестра; братъ выздоровѣлъ, сестра же умерла на пятый день болѣзни. На третій день заболѣванія у нея появился параличъ небной занавѣски. Параличи у Исаенковой и у Огольцовой навѣрное были дифтеритическаго происхожденія, иначе говоря, у названныхъ дѣтей чуть-ли не съ перваго дни мы имѣли, по всѣму вѣроятію, комбинацію двухъ ядовъ скарлатинознаго съ дифтеритическимъ.

Слѣдующія три кратенькія исторіи болѣзни иллюстрируютъ точно также очень злую семейную эпидемію скарлатины, гдѣ ядъ послѣдней главнымъ образомъ и съ перваго почти дни поражалъ дѣятельность сердца.

Гончаренко Анна поступила на 5 день заболѣванія съ сыпью на кожѣ, рѣзкой краснотой въ зѣвѣ и распространенными

Digitized by Google

налетами на обѣихъ миндалинахъ, язычкѣ и на задней стѣнкѣ глотки, съ гангренознымъ запахомъ изо рта и отекомъ шейной клѣтчатки. На другой день пребыванія въ клиникѣ больная умерла. Вслѣдъ затѣмъ поступили два ея брата; одинъ въ тотъ же день, другой черезъ 2 дни. Первый поступилъ на 2-ой день болѣзни съ незначительными явленіями въ зѣвѣ въ видѣ рѣзкой красноты при пульсѣ 94 ударовъ въ 1′ средней полнотой; но мальчикъ имѣлъ частый стулъ, состоявшій большею частью изъ слизи и крови; послѣ пріема касторовaго масла появился каловый стулъ. На другой день пребыванія мальчика въ клиникѣ сыпь увеличилась, пульсъ участился и сталъ замѣтно падать въ силѣ; въ зѣвѣ появился налетъ, который, отдѣлившись частью, обнажилъ кровоточащую поверхность.

Въ дальнѣйшемъ теченіи налеты распространились на миндалины и въ полость носа. Роговицы помутнѣли, пульсъ сдѣлался частый 160 въ 1′, аритмичнымъ, слабымъ. Больной погибъ на 6-ой день болѣзни.

Другой братъ Гончаренко поступилъ на 2-ой день болѣзни съ малымъ, частымъ слабымъ пульсомъ, 170 въ 1′, съ незначительными налетами въ зѣвѣ, съ расширеніемъ поперечной сердечной пупости при глухихъ тонахъ; на третій день у него появились признаки затрудненнаго дыханія. При небольшомъ напряженіи со стороны больнаго, напр. даже при подниманіи головы, упадокъ сердечной дѣятельности такъ быстро наступалъ, что мальчикъ моментально покрывался синюхой. Больной умеръ на 4 день.

Изъ 38 больныхъ, поступившихъ въ періодъ высыпанія, у 3-хъ мы наблюдали коревую сыпь на конечностяхъ въ то время, какъ на туловищѣ была выражена ясная скарлатинозная сыпь. Везикулезная сыпь вмѣстѣ со скарлатинозной была константирована у 5 больныхъ, а везикулезная и пустулезная у двухъ. Пустулы наблюдались главнымъ образомъ на шеѣ, вѣроятнѣе всего отъ согрѣвающаго компреса, который клался до поступленія въ клинику сейчасъ же послѣ втиранія ртутной мази. У одной

Digitized by Google

больной, только что перенесшей оспу, скарлатинозная сыпь наблюдалась не вездѣ, а въ нижней части живота и въ паховыхъ сгибахъ, оставшихся пощаженными отъ оспы, остальная часть тѣла была свободна отъ сыпи, межъ тѣмъ, какъ братъ больной, не имѣвшій оспы, былъ покрытъ обильной скарлатинозной высыпью. Въ 14 случаяхъ скарлатина осложнялась довольно сильнымъ бронхитомъ, который у 4-хъ больныхъ перешелъ въ катарральную пневмонію, а у одного изъ нихъ помимо всего весьма долго существовалъ къ тому же еще и эксудативный плевритъ. Міокардитъ, проявлявшійся въ слабости сердечной дѣятельности, въ довольно быстромъ расширеніи поперечника сердечной тупости и систолическомъ шумѣ у верхушки, наблюдался у 1-го больнаго, а проявлявшійся отеками безъ бѣлка и быстрымъ увеличеніемъ паренхиматозныхъ органовъ у 2-хъ больныхъ.

При нормальномъ теченіи скарлатины больные оставались въ больницѣ въ теченіи 5—6 недѣль и выписывались только послѣ полнаго исчезанія шелушенія. Родителями взято было до истеченія срока, вопреки настойчивому нашему совѣту, 5 больныхъ.

Лѣченіе скарлатинозныхъ больныхъ примѣнялось въ легкихъ случаяхъ индиферентное, а въ тяжолыхъ симптоматическое. Главнымъ образомъ обращалось вниманіе на сердечную дѣятельность, на чистоту содержанія рта, зѣва, на лѣченіе скарлатинознаго дифтерита, которое велось точно также, какъ и при настоящемъ дифтеритѣ и на родъ пищи, принимаемой больными.

При серозныхъ выпотахъ въ суставы, которые наблюдались при скарлатинѣ, мы давали natr. salicyl., иногда втирали въ суставы ртутную мазь и накладывали неподвижныя простыя повязки; при всѣхъ этихъ пріемахъ лѣченія мы наблюдали довольно быстрое исчезновеніе жидкости изъ суставной полости

Гнойное воспаленіе уха лѣчили промываніемъ раствора acid. boric. и послѣдовательнымъ продуваніемъ по способу Полицера

Скарлатинозный нефритъ, образовавшійся въ клиникѣ, наб-

Digitized by Google

людался у 9 больныхъ, что на 88 человѣкъ составитъ около $10^1/_2$%, всѣхъ же нефритиковъ, т. е. вмѣстѣ съ тѣми, которые поступили уже съ воспаленіемъ почекъ, было 20 человѣкъ; 14 изъ нихъ выздоровѣли, а 4 умерли. Трое изъ выписавшихся оставили клинику не вполнѣ здоровыми, бѣлокъ въ ихъ мочѣ еще продолжалъ выдѣляться, хотя другихъ явленій нефрита мы у нихъ не наблюдали. Изъ 4-хъ умершихъ отъ нефрита одна дѣвочка погибла при явленіяхъ уреміи, другая крупа, ради котораго она къ намъ поступила и который развился у нея на 4-ой недѣлѣ ея болѣзни, третій больной умеръ при явленіяхъ паралича сердца и четвертый, продѣлавъ крупозную пневмонію, гнойный плевритъ, (была сдѣлана резекція ребра) корь и дифтеритъ, умеръ въ концѣ концовъ отъ этого послѣдняго.

Между 20 дѣтьми, болѣвшими нефритомъ, увеличеніе лѣваго сердца опредѣлялось въ 9-ти случаяхъ; у 6-ти больныхъ, получившихъ воспаленіе почекъ въ клиникѣ, мы наблюдали за день или за два дня до появленія бѣлка въ мочѣ ясную флюктуацію въ нижней части живота, такъ что по этому признаку мы предсказывали даже у нѣкоторыхъ больныхъ появленіе нефрита. Отеки у нефритиковъ одновременно отмѣчались какъ въ лицѣ, такъ и на всемъ тѣлѣ. Отеки на лицѣ и на ступняхъ наблюдались безъ исключенія во всѣхъ случаяхъ. Трансудаты въ брюшной полости отмѣчены въ 14 случаяхъ, а трансудаты въ плеврѣ въ 4-хъ случаяхъ. Кровотеченіе изъ носа наблюдалось у 3-хъ больныхъ; уремическія легкія явленія какъ-то: рвота, головная боль, поносъ отмѣчены въ 2-хъ случаяхъ, а тяжелыя явленія въ 3-хъ случаяхъ; полная анурія въ теченіи 3-хъ дней наблюдалась у одной больной. Самое большое количество, до чего доходило уменьшеніе мочи, было 80 куб. сант. въ сутки.

Продолжительность нефрита равнялась 8-ми днямъ и $4^1/_2$ мѣсяцамъ; у одной больной, спустя $4^1/_2$ мѣсяца, отдѣленіе бѣлка еще не прекращалось. Количество бѣлка колебалось отъ 0,2 pro mille до 1%. Въ началѣ всякаго нефрита моча была богата цилиндрами (мелко и крупно зернистыми, кровяными и

Digitized by Google

гіалиновыми); въ затянувшихся же случаяхъ цилиндры отыскивались съ трудомъ. Заболѣваніе нефритиковъ крупозной пневмоніей всегда сопровождалось рѣзкимъ обострѣніемъ воспаленія почекъ, а именно: увеличеніемъ количества выдѣлявшагося бѣлка, появленіемъ крови въ мочѣ, уменьшеніемъ ея количества, появленіемъ цилиндровъ и подавленнымъ видомъ больнаго.

Всѣ болѣвшіе скарлатиною до окончанія 3-хъ недѣльнаго срока со дня заболѣванія оставались въ постели; пища ихъ состояла изъ молока, овощей, каши, бульона и киселя; мясо и яйца исключались изъ ихъ пищи. Пребываніе больныхъ въ постели дѣлалось обязательнымъ и на болѣе продолжительный срокъ, если въ мочѣ ихъ появлялся бѣлокъ или въ брюшной полости опредѣлялось хотя бы небольшое накопленіе жидкости.

Съ перваго же дня воспаленія почекъ дѣтямъ дѣлались теплыя ванны въ 29—30% съ послѣдовательнымъ завертываніемъ въ одѣяла, а внутрь давались Vichy или natrum nitricum. Къ ваннамъ изъ нагрѣтаго воздуха или къ согрѣвающему компрессу на все тѣло мы прибѣгали только въ исключительныхъ тяжелыхъ случаяхъ нефрита, когда обыкновенныя ванны въ 30° оказывались не дѣйствительными и не вызывали пота у больныхъ. Въ одномъ изъ такихъ случаевъ послѣ 2-хъ римскихъ ваннъ у больнаго мальчика появился обильный потъ, а бывшія уремическія явленія исчезли; мальчикъ скоро выздоровѣлъ. У большинства же нефритиковъ теплыя ванны вызывали большее или меньшее отдѣленіе пота, являясь такимъ образомъ хорошимъ потогоннымъ средствомъ, точно также, какъ и пріемъ такъ называемыхъ мочегонныхъ лѣкарствъ сопровождался у весьма многихъ выведеніемъ увеличеннаго количества мочи. Въ тяжелыхъ же случаяхъ и то, и другое помогало плохо; приходилось смѣнять одно мочегонное средство другимъ и безъ всякаго результата, а иногда назначеніе мочегонныхъ сопровождалось даже совсѣмъ нежелательнымъ явленіемъ; такъ у одной дѣвочки назначеніе діуретина каждый разъ сопровождалось не увеличеніемъ, а уменьшеніемъ выдѣленія мочи. Имѣя въ виду

Digitized by Google

тѣсную связь между отправленіемъ желудочно-кишечнаго пути и почекъ, мы постоянно обращали вниманіе на состояніе перваго; при малѣйшихъ явленіяхъ запора больному ставилась клизма, ежедневная клизма бывала полезна при большихъ отекахъ даже и тогда, когда у нефритика имѣлся ежедневный стулъ.

При уреміи помимо ваннъ въ 30° мы примѣняли ледъ на сердцѣ, а иногда и кровососныя банки на область почекъ, отчего въ нѣкоторыхъ случаяхъ видѣли явное и быстрое улучшеніе.

Больныхъ съ дифтеритомъ принято 77 человѣкъ, изъ которыхъ 50 было дѣвочекъ и 32 мальчика. Изъ вышеупомянутой цифры 82-хъ нужно исключить 5, такъ какъ у одного больнаго, поступившаго въ палату для дифтеритиковъ, на другой день оказалась скарлатинозная сыпь, у 2-хъ angina simplex, а у остальныхъ 2-хъ послѣ дифтеритный параличъ. Дифтеритическія пленки бактеріологически изслѣдовались въ весьма рѣдкихъ случаяхъ.

Изъ 77 дифтеритныхъ умерло 24 человѣка, что составитъ 31% смертности; дѣвочекъ умерло 10, мальчиковъ 14.

Выздоровѣло изъ 77 больныхъ 51 человѣкъ, что составитъ 66%; двое больныхъ были взяты изъ клиники по желанію родителей прежде, чѣмъ у нихъ исчезли налеты въ зѣвѣ.

Въ первый день заболѣванія поступило 3 больныхъ, на второй день болѣзни было принято 9 человѣкъ, на третій день —16, на четвертый 17, на 5-й—12, на 6-й—3, на 7-й—4, на 8-й—1, на 9-й—1 и на 14—1; объ остальныхъ свѣдѣній въ указанномъ направленіи не удалось получить. Поступившіе на первый и второй день заболѣванія всѣ выздоровѣли; изъ дѣтей, принятыхъ на 3-й день заболѣванія, погибло 9 человѣкъ (смерт. 50%), изъ поступившихъ на 4-й день болѣзни умерло 3 (смерт. 18°), изъ поступившихъ на 5-й день заболѣванія умеръ одинъ (смерт. 8%), изъ тѣхъ, кто поступилъ на 6-й день болѣзни, умеръ 1 (смерт. 33%), изъ 4-хъ дѣтей, принятыхъ на 7-й день болѣзни, также умеръ 1, а поступившіе на 9 и 14-й день оба умерли

Digitized by Google

(100%). Изъ 24 погибшихъ дѣтей одна дѣвочка умерла, спустя 6 часовъ послѣ того, какъ была принята въ клинику.

Тяжелая форма дифтерита (отвратительный запахъ изъ рта, отекъ шейной клѣтчатки, не говоря уже о припуханіи железъ, малый, частый пульсъ, 160—180 въ 1', албуминурія, безсознательное состояніе, распространенное пораженіе въ зѣвѣ съ кровянисто-гнойнымъ отдѣленіемъ,) наблюдалась у 28 человѣкъ, остальные 49 дѣтей продѣлали—меньшая часть легкую форму, а большая среднюю. Изъ первыхъ 28 и вторыхъ 49 умерло по 12 человѣкъ, т. е. тяжелый дифтеритъ далъ 43% смертности, а дифтеритъ второй категоріи далъ 25% смертности. Изъ 14 дѣвочекъ съ гипертоксической формой дифтерита умерло 5, т. е. 37%, а изъ 10 мальчиковъ съ той же формой умерло 7, т. е. 70%.

Изъ числа второй категоріи (49 больныхъ) у 11 человѣкъ дифтеритъ распространился на гортань, такъ что въ 23% мы имѣли въ видѣ осложненія крупъ; всѣ они умерли; двое изъ нихъ, впрочемъ, погибли раньше наступленія втораго періода крупозныхъ явленій; послѣдніе погибли отъ паралича сердца. Изъ числа же первой категоріи, т. е. изъ 28 челолѣкъ, крупомъ заболѣли только 4, изъ которыхъ двое выздоровѣли и 2 погибли. Изъ всѣхъ больныхъ крупомъ (15 человѣкъ) у 6 въ зѣвѣ не было налета.

Дифтеритъ зѣва наблюдался въ 70 случаяхъ, носа въ 6, слизистой оболочки шекъ въ 4-хъ, на языкѣ наблюдался въ 2-хъ случаяхъ и въ одномъ случаѣ на конюнктивѣ и роговицѣ глазъ. Изъ указаннаго числа только у 2-хъ дифтеритическій налетъ ограничился миндалинами, у остальныхъ же онъ распространялся на мягкое небо, на заднюю стѣнку зѣва и. т. д.

Изъ осложненій при дифтеритѣ отмѣчено въ 2-хъ случаяхъ флегмонозная ангина и образованіе абсцесса, въ одномъ случаѣ гнойный лимфаденитъ, въ одномъ на 17 день образовавшійся нефритъ съ очень тяжелыми явленіями уреміи, (этотъ больной выздоровѣлъ), у 12 больныхъ наблюдался бронхитъ, у 2-хъ bronchopneumoniam и у 6 параличи. Параличъ небной занавѣски наблюдался у 2-хъ больныхъ, небной занавѣски и гор-

Digitized by Google

танныхъ мышцъ у одного мальчика, параличъ однихъ гортанныхъ мышцъ, параличъ ногъ и небной занавѣски наблюдались каждый въ отдѣльности у 3-хъ больныхъ; у 5-хъ параличи появились въ промежутокъ отъ 8—22 дней со дня ихъ заболѣванія, а у шестаго онъ появился только на 48 день болѣзни. Наибольшая продолжительность параличей равнялась 16 днямъ. Число осложненій параличами, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, было неособенно велико, что объясняется, по всѣму вѣроятію, раннимъ выходомъ больныхъ изъ клиники.

Осложненія со стороны сердца чаще всего выражались міокардитомъ; въ 8 случаяхъ онъ былъ опредѣленъ при жизни; обнаруживался міокардитъ довольно быстрымъ расширеніемъ поперечника сердечной тупости, мягкимъ неправильнымъ, не рѣдко замедленнымъ пульсомъ, ослабленіемъ перваго тона или появленіемъ систолическаго шума. Продолжительность этихъ явленій въ нѣкоторыхъ случаяхъ тянулась дней 25—30. Въ одномъ случаѣ міокардитъ протекалъ скрытно; больнаго постигла внезапная смерть въ періодъ выздоровленія, когда онъ уже вставалъ съ постели; въ другомъ случаѣ міокардитъ сопровождался отеками и выпотомъ въ брюшную и плевральныя полости.

Изъ сыпей въ видѣ осложненій при дифтеритѣ наблюдали у одного больнаго скарлатинозную сыпь, появившуюся на 5-й день болѣзни и черезъ 2 дня исчезнувшую, у другаго папулезно-везикулезную сыпь, отдѣльныя высыпанія которой наблюдались величиною отъ конопляннаго зерна до 10 копѣечной монеты; сыпь эта обнаружилась главнымъ образомъ на разгибательной сторонѣ суставовъ; ребенокъ, имѣвшій описываемую сыпь, продѣлалъ сильнѣйшій дифтеритъ; онъ выздоровѣлъ.

Увеличеніе печени и селезенки у дифтеритныхъ отмѣчено въ 7 случаяхъ. Желудочное кровотеченіе наблюдалось у одного больнаго. Въ слѣдъ за кровавой рвотой у мальчика (7 лѣтъ) наступилъ крайній упадокъ силъ и ребенокъ скончался въ тотъ же день.

При лѣченіи дифтеритныхъ больныхъ все вниманіе было обращено главнымъ образомъ на то, чтобъ повозможности чисто

Digitized by Google

содержать ротъ и зѣвъ; съ этою цѣлью, смотря по надобности, разъ 5—6 въ день, а то и больше, ротъ и зѣвъ промывались изъ гутаперчеваго балона довольно сильной струей 2% раствора буры, борной кислоты, соды, а иногда и бертолетовой соли. Кромѣ того всѣмъ больнымъ назначались черезъ ½ часа или черезъ часъ паровыя пульверизаціи, для чего брались aqua calcis, 2% растворъ natrii bensoici, 0, 5% растворъ acidi carbolici или просто щелочныя минеральныя воды; причемъ нужно замѣтить, что ни концентраціи того или другаго средства, ни самому веществу мы не придавали почти никакого особеннаго значенія. Прежде всего имѣлась въ виду чистота зѣва, а затѣмъ ужъ нѣкоторая дезинфекція его; влажная теплота для зѣва весьма важна, она благодѣтельно дѣйствуетъ мѣстно и вообще на состояніе больныхъ. Послѣ пульверизаціи больные легче себя чувствуютъ и спокойнѣе дышатъ. Пораженный дифтеритомъ зѣвъ, миндалевидныя железы мы смазывали 2—3—4 раза въ день или растворомъ полутора-хлористаго жѣлеза (Liqu. ferri sesquichlorati 4,0, glycerini 30 —50,0), или сулемы 1:500, или 20% растворомъ креозота въ сульфорициновой кислотѣ (Kreosoti 20,0, acidi sulforicinosi 100,0). Въ томъ случаѣ, когда больные мѣстно лѣчились растворомъ Liqu. ferri sesquichlorati, въ одно и тоже время это средство они принимали и внутрь въ видѣ 2% раствора по чайной ложечки черезъ ½ часа, черезъ часъ и черезъ 2 часа. Дѣлать какія-либо выводы по поводу примѣненія того или другаго лѣкарственнаго вещества мы не считаемъ себя въ правѣ, ибо число нашихъ больныхъ было слишкомъ незначительно. Пробовали присыпанія дифтеритныхъ мѣстъ acido tannico, смазывали ихъ 10% растворомъ папаіотина; эти послѣднія средства примѣнялись въ видѣ провѣрки новыхъ рекомендацій въ пользу ихъ заявленныхъ, но выводовъ, подтверждающихъ эти рекомендаціи, мы не получили.

Результаты лѣченія Gaucher'омъ дифтерита карболовой кислотой и хорошіе отзывы Ruault, Grancher, Barbier, Legroux, Martin, Le Gendre, Cadet-de Gassicourt и другихъ о лѣченіи дифтерита 20% сѣрнорициновымъ феноломъ и столь

Digitized by Google

же хорошіе отзывы о безвредности этого средства для дѣтей, побудили насъ провѣрить и данное лѣкарственное вещество. По нашей просьбѣ провизоромъ Ф. К. Брандтомъ былъ приготовленъ сульфорициновый натръ, въ которомъ фенолъ и креозотъ растворялись, давая прозрачную бурую жидкость, не производящую ожоговъ на слизистой оболочкѣ; испробовавъ предворительно такой крѣпости растворъ на самихъ себѣ, мы стали затѣмъ примѣнять его и на больныхъ. Были подвергнуты этому способу лѣченія 11 дифтеритиковъ, изъ которыхъ у 6 была гангренозная форма. Изъ этихъ 11 больныхъ умеръ только одинъ, что составитъ 9% смертности. Но и по этимъ даннымъ мы не рѣшаемся дѣлать никакихъ другихъ выводовъ, кромѣ тѣхъ, что 20% растворъ фенола, креозота въ сульфорициновой кислотѣ (сулофорициновый натръ) вредно на дѣтей не дѣйствуетъ и что этотъ растворъ вѣроятно можетъ быть хорошимъ дезинфецирующимъ средствомъ въ случаяхъ пораженія зѣва дифтерійнымъ воспалительнымъ процессомъ. Слишкомъ мало было больныхъ, которые лѣчились 20% сульфорициновымъ креозотомъ, чтобъ судить по этимъ результатамъ о спеціальномъ дѣйствіи этого вещества на дифтеритъ. При дифтеритѣ носа, глазъ, ушей мы прибѣгали къ опыленію пораженныхъ частей порошкомъ іодоформа.

Больные міокардитомъ долго оставались въ постели и внутрь чаще всего получали coffeinum съ салициловымъ натромъ; digitalis оченъ хорошо дѣйствовалъ въ случаѣ міокардическихъ отековъ.

Выше было указано, что крупъ наблюдался у 15 дѣтей, изъ которыхъ было 8 дѣвочекъ и 7 мальчиковъ; въ живыхъ остались двое, остальные 13 умерли. У 6 больныхъ былъ крупъ безъ всякаго пораженія зѣва или носа, 4-ре имѣли гипертоксическую форму, а остальные имѣли пораженіе зѣва, само по себѣ не внушавшее опасеній. Трое изъ больныхъ поступили въ клинику въ періодѣ часто повторяющихся приступовъ затрудненнаго дыханія, а другіе 12 приняты въ третьемъ періодѣ, т. е. съ явленіемъ постояннаго стеноза гортани, западенія пространствъ надъ jugulum sterni, надъ ключицами, глубокими втягиваніями по краю реберъ, съ болѣе или менѣе выраженнымъ ціанозомъ при

Digitized by Google

страшной блѣдности лѣца, съ холоднымъ потомъ на лбу и частымъ малымъ пульсомъ. Только 6-ти больнымъ была произведена трахеотомія; 5-ть изъ оперированныхъ умерли на второй день послѣ горлосѣченія, а шестой на 5-й день отъ паралича сердца. Ребенокъ всталъ съ кровати и, какъ скошанный, упалъ мертвымъ. Возрастъ оперированныхъ: 1 больной былъ 7 мѣсяцевъ, другой—1-го года, 2-ое—3-хъ лѣтъ, 1—4-хъ и 1—7 лѣтъ. Въ большинствѣ случаевъ родители или совсѣмъ не соглашались на операцію или съ большимъ трудомъ; этимъ обстоятельствомъ объясняется то явленіе, почему такъ много осталось не оперированныхъ дѣтей, имѣвшихъ крупъ. Двое изъ перенесшихъ крупъ выздоровѣли, не подвергаясь операціи горлосѣченія; эти больные поступили въ клинику въ второмъ періодѣ затрудненаго дыханія, но вскорѣ явленія крупа начали уменьшаться и наконецъ совсѣмъ исчезли. У одного изъ этихъ больныхъ признаки стеноза гортани исчезли на 6-ой день пребыванія въ клиникѣ, а у другаго на 11-ый.

Воздухъ палаты, когда въ ней лежали больные крупомъ, овлажнялся пульверизаторами, развѣшанными мокрыми простынями и разставленными съ горячей водой сосудами; самимъ больнымъ производились весьма частыя пульверизаціи гортани. Нѣкоторые, изъ страдавшихъ крупомъ, получали, какъ рвотное Jpecacuanh'y или микстуру (Apomorphini muriatici 0,01—0,02, acidi muriatici 0,5, aqu. detlill. 20,0, syr. sacchar. 10,0) по 10—20 капель чрезъ часъ или чайную ложечку, когда нужно было вызвать рвоту.

Помимо указаннаго лѣченія, которое примѣнялось больнымъ, страдавшимъ дифтеритомъ зѣва и гортани (крупомъ), мы съ настойчивостью каждому изъ нихъ предлагали пить возможно больше теплой воды съ виномъ или коньякомъ; если питье воды не вызывало пота у больныхъ, то охотно прибѣгали къ ваннамъ въ 28—29°/о. Обильное питье теплой воды и теплыя ванны благодѣтельно вліяли, какъ на теченіе, такъ особенно на пульсъ и общее состояніе больныхъ.

Digitized by Google

Замѣченныя опечатки.

СТР.	СТРОКА	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ.
II	11 сверху	разъобщено	разобщено
V	9 сверху	Толи	Толли
—	11 снизу	цлановъ	плановъ
VIV	14 сверху	NN° I и III	N° II и III
—	15 сверху	N° II	N° I
12	3 снизу	парѣзъ	парезъ
14	11 и 2 снизу	тонзилатомомъ	тонзиллотомомъ
—	21 „	кперенд	кпереди
23	7 сверху	вып. III 93 г.	вып. 21 III 93 г.
—	10 „	аксилярныя	аксиллярныя
24	14 „	во „Врачѣ“ за 1892 г,	во „Врачѣ“ за 1893 г.
27	12 снизу	у дѣтѣй	у дѣтей
28	6 снизу	Ergotin'a Boneani	Ergotin'a Bonjeani
37	9 сверху	glnas	glans
—	12 „	praeputim	praeputium
50	6 „	Козинчилъ	Козинчукъ
—	17 „	Мадмила	Людмила
—	3 „	зчновія	Зиновія
57	5 „	выписа	выписана
—	16 „	томпонъ	тампонъ
72	27 снизу	Lympha adenitis	Ldmphadenitis
72	9 снизу	Фкюктуирующая	Флюктуирующая
74	3 сверху	Оржедзинская	Сржедзинская
77	1 „	in. axil. ant.	lin. axil. ant.
78	18 сверху	Извекова	Извѣкова
79	9 снизу	Piaemia	Pyaemia
88		День болезни	День болѣзни
—	19 снизу	а повѣшенной t-ры	а повышенная t-ра
91	5 сверху	У это 10 л.	у 10 л.
92	5 „	бронхіальные железы	бронхіальныя железы
94	11 „	Pleuritis exudativa	Pleuritis exsudativa
96	4 снизу	бранхіальное	бронхіальное

Digitized by Google

СТР.	СТРОКА	НАПЕЧАТАНО:	СЛѢДУЕТЪ
98	3 сверху	всѣму вѣроятію	всему вѣроятію
—	13 снизу	умерла 24 92	умерла 24 II 92
108	15 „	Брижеечныя	Брыжеечныя
—	2 „	Свѣденія	Свѣдѣнія
110	4 „	сверху донизу	сверху до низу
—	3 „	спереди и зади	спереди и сзади
112	9 „	изъ этихъ мѣстѣ	изъ этихъ мѣстъ
120	13 снизу	хлоридовъ 9%, мочевины 17%	хлоридовъ 0,9%, мочевины 1,7%
121	16 сверху	170 въ;	170 въ 1′;
122	10 сверху	умеръ 11 IX 93 г.	умеръ I XI 93 г.
134	8 снизу	podophelin	podophellinum
143	6 сверху	sinist.	sinist.;
151	16 снизу	доли	долѣ
160	7 снизу	всѣму	всему
162	2 сверху	слѣ	слоѣ
172	2 сверху	шпрецемъ	шприцемъ
181	5 снизу	увеличенны	увеличены
182	9 сверху	обѣнхъ	обоихъ
192	14 снизу	селезени	селезенки
193	11 снизу	наблюдаются	наблюдается
201	13 сверху	анатомопатолигич.	анатомопатологич.
205	9 сверху	гдѣ тотъ	гдѣ ьъ тотъ
208	12 снизу	однаго	одного
214	19 снизу	слищь	свищь
215	15 сверху	Hyperemia	Hyperaemia
217	9 сверху	этаго	этого
211	13 сверху	ряхитикамъ	рахитикамъ
221	17 сверху	отрицательныя	отрицательные
228	12 снизу	Г. Яновскимъ	Ѳ. Г. Яновскимъ
231	14 снизу	время. больная	время: больная
250	12 сверху	3 случаяхъ	4 случаяхъ
258	7 сверху	недель	недѣль
292	10 снизу	миньшее	меньшее
297	6 снизу	предворительно	предварительно
298	5 снизу	скошанный	скошенный
—	11 снизу	aqu. detlill.	aqu. destill.
261	1 снизу	Virchow's Arehit	Virchow's Archiw
264	11 снизу	объясненны	объяснены
270	16 снизу	Эпиндима	Эпендима
—	14 снизу	въ 4-мъ желудкѣ	въ 4-мъ желудочкѣ
288	9 снизу	по всѣму	но всему
289	14 снизу	путости	тупости
—	12 снизу	напряженія	напряженію

Digitized by Google

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Къ Университетскимъ Извѣстіямъ 1895 года.

Часть оффиціальная.

1) Записка о состояніи и дѣятельности Императорскаго Университета Св. Владиміра въ 1894 г. . . . . № 1.
2) Обозрѣніе преподаванія въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра за 1895—96 учебный годъ . . . № 9.
3) Отчетъ о заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью Проф. Н. К. Казанцева . . . . . № 2.
4) Отчетъ о заграничной командировкѣ Проф. Г. К. Суслова . . . . . № 11.
5) Отчетъ о состояніи Кіевскаго центральнаго Архива въ 1894 году . . . . . № 5.
6) Положеніе о стипендіи товарищеской колежск. совѣт. Корниловича при Импер. Унив. Св. Владиміра № 5.
7) Положеніе о стипендіи имени двор. Ѳ. О. Бобровскаго при Императ. Университ. Св. Владиміра . № 11.
8) Положеніе о стипендіи имени Никодима Даниловича Бобака при Императ. Университ. Св. Владиміра . № 1.
9) Протоколы засѣданій Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра 29 Октября 1893 года и 28 Февраля 1894 года . . . . . № 1.
10) Протоколы засѣданій Организаціоннаго комитета VI съѣзда Общества Русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова . . . . . № 2, 7, 11 и 12.

Digitized by Google

11) Рецензія на дессертацію Ю. П. Лауденбаха „Кроветворная дѣятельность селезенки," представленную въ медицинскій факультетъ Универ. Св. Владиміра для пріобрѣтенія степени доктора медицины . . . . . № 2.
12) Рецензія на работу докторанта Н. Г. Савченка „Споровиковыя чужеядныя въ злокачественныхъ опухоляхъ," представленную имъ для полученія степени доктора медицины . . . . . № 4.
13) Рецензіи на сочиненія, представленныя въ факультеты для пріобрѣтенія высшихъ учебныхъ степеней . . . № 8 и 11.

Часть неоффиціальная.

1) Антоній Радивиловскій, южно-русскій проповѣдникъ XVII в. Сочиненіе, удост. историко-филологич. факульт. золотой медали. Стипендіанта М. Марковскаго. № 9.
2) Борьба и смѣна главнѣйшихъ теченій и направленій въ новой сербской словесности. Вступительная лекція прив.-доц. А. І. Степовича . . . . . № 11.
3) Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи до революціи и продажѣ національныхъ имуществъ. Проф. И. В. Лучицкаго . . . . . № 1.
4) Геометрическая производная системы приложенныхъ векторовъ. Проф. Г. К. Суслова . . . . . № 3.
5) Духовное завѣщаніе по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи. Ок. курсъ Л. И. Рудневa . . . . . №№ 6, 7 и 11.
6) Замѣтка о названіи коринѳскаго архитектурнаго ордена. Прив.-доц. Г. Г. Павлуцкаго . . . . . № 4.
7) Изъ пропедевтической поликлиники женскихъ болѣзней. Прив.-доц. В. А. Добронравова . . . . . № 9.
8) Исторія Смоленской земли до нач. XV в. Проф. П. В. Голубовскаго . . . . . №№ 1, 2, 4 и 6.
9) Исторія проказы въ Терской области. Проф. Г. Н. Минха . . . . . №№ 1, 2 и 8.
10) Краткій очеркъ исторіи Кавказскаго перешейка съ древнѣйшихъ временъ. Пр.-доц. А. Н. Грена . № 7 и 8.

Digitized by Google

11) Кроветворная дѣятельность селезенки. Помощ. прозект. Ю. П. Лауденбаха . . . . . №№ 5, 10.

12) Къ вопросу о просвѣтѣ капилляровъ мозга. Стипенд. М. Лапинскаго . . . . . № 10.

13) Лекціи по славянскому языкознанію. II. Сербо-хорватскій языкъ; III. Словинскій (словенскій) языкъ. Проф. Т. Д. Флоринскаго. . . . . №№ 10, 11 и 12.

14) Міровая скорбь, мрачное міровоззрѣніе и пессимизмъ въ западно-европейской поэзіи новаго времени, преимущественно въ новѣйшей французской. Рѣчь, произнесенная на торжественномъ актѣ 17 Января 1895 года. Проф. Н. П. Дашкевича . . . . . № 5.

15) Новое энтоптическое явленіе. Проф. С. И. Чирьева № 1.

16) О варіаціи выраженія электро-статической энергіи и силахъ электро-стрикціи. Проф. Н. Н. Шиллера . № 11.

17) О методахъ теоріи эллиптическихъ функцій. Соч., уд. физико-математическимъ факультетомъ золотой медали. Стипенд. А. Пшиборскаго . . . . №№ 5, 7, 11 и 12.

18) О началѣ русской письменности. Вступительная лекція Проф. П. В. Голубовскаго . . . . . № 11.

19) Отвѣтъ проф. Загурскому на его рецензію соч. „Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву.“ Пр.-доц. П. Е. Соколовскаго . . . . . № 2.

20) Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ. Стипенд. А. Н. Ясинскаго . . . . . № 10, 11 и 12.

21) Послѣдніе успѣхи въ области нео-электричества. Проф. Н. Н. Шиллера . . . . . № 9.

22) Происхожденіе „Руслана и Людмилы“ А. С. Пушкина (1817—1820 гг.). Проф. П. В. Владимірова . . № 6.

23) Сильвестръ Медвѣдевъ. Соч. удост. истор. филологич. факульт. зол. мед. Оконч. курсъ И. Козловскаго № 2, 3 и 5.

24) Сифилисъ, его общественное значеніе и борьба съ нимъ. Вступит. лекція. Пр.-доц. В. К. Боровскаго . . № 3.

25) Случай двойственнаго уродства (съ рисунками.) Помощ. прозект. Ф. А. Стефаниса . . . . . № 3.

Digitized by Google

26) Соранъ Эфесскій, какъ первый педіатръ вѣчнаго города. Пр.-доц. И. В. Троицкаго . . . . . № 6.
27) Споровиковыя чужеядныя въ злокачественныхъ опухоляхъ. Помощн. прозект. И. Г. Савченка . . . № 4.
28) Ученіе о преступленіи по Литовскому статуту. Сочин. удост. юридич. факульт. золотой медали. Б. студента І. Малиновскаго . . . . . № 4.
29) Фонологическіе вопросы. Пр.-доц. В. И. Петра . . № 8.
30) Экскурсія въ Крымъ весною 1893 г. (пещеры Качи-калена и Черкесъ-Кермена, съ рисунками.) Проф. А. А. Коротнева. . . . . № 5.

Критика и библіографія.

1) Жизнь и труды д-ра Фр. Рачкаго, перваго предсѣдателя Юго-Славянской Академіи. Проф. Т. Д. Флоринскаго . . . . . № 12.
2) Къ вопросу о значеніи термина „Жанръ.“ Пр.-доцент. Г. Г. Павлуцкаго . . . . . № 4.
3) Новые труды по славяновѣдѣнію. Проф. Т. Д. Флоринскаго . . . . . № 7.
4) Новыя книги по исторіи средневѣковой и древней мысли (за 1889—94 гг.). Проф. А. Н. Гилярова . № 6 и 11.
5) Обзоръ успѣховъ сельскаго-хозяйства въ 1892 году. Проф. С. М. Богданова . . . . . № 2, 3 и 4.
6. Traité d'analyse par Émile Picard. Tome II, Second fascicule. Intégrales, abéliennes et surfaces de Rieman. Paris 1893. Проф. Б. Я. Букрѣева . . . . . № 1.

Научная хроника.

1) Отчетъ о дѣятельности Физико-Математическаго Общества при Императ. Универ. Св. Владиміра за 1894 г. № 7.
2) Приложенія къ Протоколамъ Физико-Математическаго Общества: 1) Элементарная теорія относительнаго движе-

Digitized by Google

ніе. Проф. Н. Н. Шиллера и 2) Остатки схоластики въ современныхъ учебникахъ ариѳметики. Н. Соколова . . . . . № 8.
3) Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества за 1893 годъ (приложенія) . . . № 2, 3, 10 и 11.

Прибавленія.

1. Index seminum in horto Universitatis Imperialis Kievensis anno 1894 collectorum . . . . . № 1.
2. Курсъ химической технологіи (съ рисунк.). Проф. Н. А. Бунге. . . . . № 3, 6, 10 и 11.
3. Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень. №№ 3—11-й (съ картами), изд. проф. П. И. Броунова . . . . . № 2, 6 и 10.
4. Монеты древняго міра, хранящіяся въ Нумизматич. кабинетѣ Импер. Унив. Св. Владиміра. Проф. В. Б. Антоновича . . . . . № 7 и 10.
5. Наблюденія Метеорологической обсерваторіи, апр.—дек. 1894 г. и янв.—мартъ 1895 г. . . . № 3, 4, 5, 8, 11.
6. Неизданныя проповѣди Антонія Радивиловскаго. Ст. М. Марковскаго . . . . . № 11.
7. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . № 1, 5 и 12.
8. Объявленіе. Календарь для литераторовъ . . . . . № 8.
9. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи (таблицы) №№ 1—10. Проф. Н. П. Яснопольскаго . . . . . № 3—11.
10. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія Универс. Св. Владиміра. Проф. В. Е. Чернова . № 3, 8, 11 и 12.
11. Отчетъ ссудо-сберегательной кассы при Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра . . . . . № 7.
12. Проэктивная геометрія. Проф. М. Ю. Ващенка-Захарченка . . . . . № 4, 7 и 9.

Digitized by Google

13. Росписаніе богослуженій въ церкви Университета Св. Владиміра за 1895 годъ . . . . . № 1.

14. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра на весеннее полугодіе 1894—95 учебнаго года . . . № 2.

15. Росписаніе лекцій въ Университетѣ Св. Владиміра на осеннее полугодіе 1895—96 учебнаго года . . № 9.

16. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ теченіе зимы 1893—94 гг. (съ картами). Проф. П. И. Броунова . . . . . № 7.

17. Соверцаніе краткое лѣтъ 7190—92 в них же что содеяся во гражданстве (С. Медвѣдевъ). Изд. И. Козловскаго . . . . . № 9 и 11.

18. Труды приднѣпровской метеорологической сѣти. Т. I, вып. 9-й (съ картами). Проф. П. И. Броунова. . № 1.

Digitized by Google

Изданіе К. Л. Риккера въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., 14.

Открыта подписка на ежемѣсячный журналъ:

„РУССКІЙ АРХИВЪ“

патологіи, клинической медицины и бактеріологіи,

При участіи и постоянномъ сотрудничествѣ:

проф. П. М. Альбицкаго (С.-Петерб.), проф. О. Буйвида (Краковъ), доц. К. Э. Вагнера (С.-Петерб.), проф. К. Н. Виноградова (С.-Петерб.), доц. Н. М. Волковича (Кіевъ), проф. В. К. Высоковича (Кіевъ), доц. Г. Н. Габричевскаго (Москва), д-ра Н. Ф. Гамалѣя (С.-Петерб.). проф. А. Г. Ге (Казань), доц. Ф. К. Гейслера (С.-Петерб.), проф. А. Я. Данилевскаго (С.-Петерб.), проф. В. Я. Данилевскаго (Харьковъ), проф. К. К. Дегіо (Юрьевъ), проф. В. П. Доброклонскаго (С.-Петерб.), проф. Н. А. Засѣцкаго (Казань), проф. А. П. Коркунова (Томскъ), проф. А. А. Коротнева (Кіевъ), проф. С. Д. Костюрина (С.-Петарб.) проф. Н. И. Котовщикова (Казань), проф. А. Х. Кузнецова (Харьковъ), проф. М. Г. Курлова (Томскъ), доц. Н. И. Кускова (С.-Петерб.), проф. И. Н. Ланге (Казань), проф. С. В. Левашова (Казань), доц. А. М. Левина (С.-Петерб.), проф. Ф. А. Леша (Кіевъ), проф. Н. М. Любимова (Казань), проф. И. И. Мечникова (Парижъ), проф. Г. Н. Минха (Кіевъ), проф. М. Н. Никифорова (Москва), проф. И. Н. Оболенскаго (Харьковъ), проф. Н. А. Оболонскаго (Кіевъ), проф. В. П. Образцова (Кіевъ), проф. Л. В. Оппенховскаго (Харьковъ), проф. Л. В. Орлова (Харьковъ), проф. К. М. Павлинова (Москва). проф. И. П. Павлова (С.-Петерб.), академ. В. В. Пашутина (С.-Петерб.), проф. Н. В. Петрова (С.-Петерб.), проф. Л. В. Попова (С.-Петерб.), д-ра К. А. Раухфуса (С.-Петерб.), доц. И. Ф. Рапчевскаго (С.-Петерб.), доц. И. Г. Савченко (Кіевъ), проф. А. А. Садовеня (Кіевъ), д-ра Н. А. Сахарова (Тифлисъ), проф Н. П. Симановскаго (С.-Петерб.), проф. И. И. Судакевича (Томскъ), проф. М. И. Стуковенкова (Кіевъ), проф. В. М. Тарновскаго (С.-Петерб.), проф. А. С. Таубера (Варшава), проф. К. Г. Тритшеля (Кіевъ), проф. Н. В. Ускова (С.-Петерб.), проф. Н. Г. Ушинскаго (Варшава), доц. А. П. Фавицкаго (С.-Петерб.), проф. Н. Ф. Фи-

Digitized by Google

латова (Москва), проф. А. Н. Хорвата (Казань), проф. В. Е. Чернова (Кіевъ), проф. В. В. Чиркова (Кіевъ), доц. Н. Я. Чистовича (С.-Петерб.).

Подъ редакціею

проф. В. В. Подвысоцкаго (Кіевъ).

Журналъ будетъ выходить съ января 1896 года по слѣдующей программѣ:

I. Оригинальныя работы, т. е. самостоятельныя научныя изслѣдованія и наблюденія по всѣмъ отраслямъ теоретической и клинической медицины съ рисунками и таблицами.

II. Критическіе обзоры, т. е. статьи, не только знакомящія читателя съ содержаніемъ извѣстной группы научныхъ изслѣдованій по одному и тому же вопросу, но, на основаніи сопоставленія однихъ фактовъ съ другими, устанавливающія объективную и наиболѣе достовѣрную точку зрѣнія относительно спорныхъ или неокончательно выясненныхъ вопросовъ въ области теоретической и клинической медицины.

III. Рецензіи и разборы отдѣльныхъ научныхъ изслѣдованій, монографій и руководствъ по общей и экспериментальной патологіи, патологической анатоміи, клинической медицинѣ и бактеріологіи.

Въ видахъ доступности журнала для западно-европейскаго читателя, незнакомаго съ русскимъ языкомъ, оригинальныя работы будутъ снабжены аутоурефератами на французскомъ языкѣ.

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою за годъ 10 руб., за полгода 5 руб.

Адресъ редакціи: Кіевъ, Анатомическій театръ профессору В. В. Подвысоцкому. Статьи для журнала присылаются редактору въ заказныхъ письмахъ или бандеролях. Къ оригинальнымъ работамъ просятъ прилагать краткіе рефераты на французскомъ языкѣ.

О присланныхъ редактору книгахъ будетъ сдѣлано заявленіе въ журналѣ. 1—2

Digitized by Google

ОБЪ ИЗДАНІИ
УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ
въ 1896 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и посторонних слушателей.
4. Обозрѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библіографическіе указатели для учащихся.
6. Библіографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую библіотеку и въ студенческій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертацій, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертаціи.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффиціальную и протоколы, отчеты и т. п. 2)—неоффиціальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библіографическимъ*, посвященнымъ критическому обозрѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библіотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

Digitized by Google

Университетскія Извѣстія въ 1896 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей.** Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ коммиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Иконниковъ.

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google

Digitized by Google